

**ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**  
**введения ФГОС в экспериментальных школах Забайкальского края**  
**(выпускники начальной школы 2014 года)**

Аналитический отчет

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>1. Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Основные показатели качества освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с ФГОС .....</b>	<b>5</b>
<b>2.1. Основные показатели качества освоения предметных результатов по математике и русскому языку в соответствии с ФГОС начального образования.....</b>	<b>5</b>
<b>2.2. Основные показатели освоения метапредметных результатов в соответствии с ФГОС начального образования .....</b>	<b>9</b>
<b>3. Основные результаты.....</b>	<b>10</b>
<b>3.1. Успешность освоения предметных и метапредметных результатов. Уровни достижений .....</b>	<b>10</b>
<b>3.2. Качество начального образования в экспериментальных школах .....</b>	<b>18</b>
<b>4. Анализ результатов выполнения итоговых работ.....</b>	<b>25</b>
<b>4.1. Математика.....</b>	<b>25</b>
<b>4.2. Русский язык.....</b>	<b>43</b>
<b>4.3. Метапредметные результаты: читательская грамотность.....</b>	<b>57</b>
<b>4.4. Метапредметные результаты: групповые проекты.....</b>	<b>72</b>

<b>5. Анализ результатов анкетирования учителей начальных классов.....</b>	<b>77</b>
<b>5.1. Характеристики образовательных учреждений .....</b>	<b>78</b>
<b>5.2. Квалификационные характеристики учителей.....</b>	<b>86</b>
<b>5.3. Организация обучения.....</b>	<b>87</b>
<b>5.4. Особенности учебного процесса.....</b>	<b>102</b>
<b>6. Анализ результатов анкетирования родителей.....</b>	<b>113</b>

## 1. Введение

В апреле-мае 2013/2014 учебного года в регионах Российской Федерации изучались первые результаты введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) начального общего образования в экспериментальных школах. Эти школы весной 2014 года выпустили первых четвероклассников, обучавшихся в начальной школе по новым ФГОС.

Всего в проекте 2014 года участвовали 31085 выпускников начальной школы из 1680 четвертых классов 1045 образовательных организаций 8 регионов страны (Алтайский край, Вологодская обл., Ивановская обл., Новосибирская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Забайкальский край). В части регионов (Вологодской и Тверской областях) не все учащиеся, принимавшие участие в обследовании, обучались в начальной школе по новым ФГОС.

Основной анализ результатов введения ФГОС проводился только по экспериментальным школам, которые впервые выпустили учащихся начальной школы, обучавшихся по новым ФГОС. Всего из регионов-участников проекта было 262 экспериментальные школы (500 классов и 10977 учащихся).

Забайкальский край в данном проекте представляли 2471 четвероклассников из 116 классов 45 образовательных учреждений.

Оценка освоения образовательной программы начального образования осуществлялась в соответствии с новой моделью оценки образовательных достижений, разработанной по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации в ходе проекта «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами» в 2011-2013 годах и апробированной в 33 субъектах РФ.<sup>1</sup>

В чем же основные особенности новой модели оценки образовательных достижений в соответствии с ФГОС?

Главная особенность заключается в том, что она комплексно позволяет взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным предметам, в данном проекте по математике и русскому языку, но и основные метапредметные результаты, важные для оценки готовности продолжать образование в основной школе – читательская грамотность (смысловое чтение) и сформированность умений работать в группе при выполнении проекта. Кроме того, оцениваются и личностные результаты, позволяющие судить о том, насколько сформированы положительные качества личности, определяющие успешное обучение, мотивация к обучению: самооценка и отношение к различным аспектам учебной деятельности.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> С материалами проекта, координатором которого был ИСИО РАО можно познакомиться на сайте Центра оценки качества образования ИСМО РАО ([http://centeroko.ru/fgos/fgos\\_pub.htm](http://centeroko.ru/fgos/fgos_pub.htm)).

<sup>2</sup> В данном отчете личностные результаты не представлены, т.к. находятся в процессе обработки и анализа.

Второй важной особенностью новой модели является ориентация полученных результатов на управление качеством образования на различных уровнях. Полученные результаты представляются таким образом, что в них можно увидеть данные по каждому образовательному учреждению или региону на фоне всех других участвовавших в обследовании. Можно с учетом нескольких показателей качества образования выделить школы группы риска, которым необходима поддержка в реализации ФГОС, а также успешные школы, которые могут быть источниками распространения положительного опыта. Данные также представляются и по каждому учащемуся, но не интегрировано, а детально с указанием уровня освоения учебной программы, структуры мотивации учащегося и других характеристик, что позволяет учителям организовать работу с учащимися в основной школе, определив индивидуальные траектории обучения каждого ученика. Дополнительно можно увидеть, как сформированы отдельные планируемые предметные и метапредметные результаты у отдельных учащихся, классов или групп школ региона.<sup>3</sup>

Третья особенность – использование стандартизированных измерительных материалов, обладающих надежными измерительными характеристиками. Сегодня на рынке образовательных материалов представлено множество различных изданий, содержащих разного рода измерители (тесты, контрольные работы, проверочные работы и т.д.), но все они, по сути, являются авторскими работами и не всегда позволяют объективно оценить учебные достижения учащихся. Стандартизированные измерители – это профессионально разработанные контрольные измерительные материалы, позволяющие не только объективно оценить, насколько учащиеся овладели требованиями стандартов, или сравнить полученные результаты со средними показателями муниципалитета, региона или страны в целом, но и провести анализ эффективности учебного процесса и уровня квалификации преподавательского состава для принятия управленческих решений.

В данном проекте первые результаты введения ФГОС изучались на основе оценки индивидуальных достижений выпускников начальной школы по двум предметам (математике и русскому языку), а также индивидуальной оценки сформированности метапредметных результатов, освоенных учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов: читательской грамотности в ходе выполнения письменной работы с текстами, а также способов действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), которые оценивались в ходе группового проекта. Дополнительно проводилось анкетирование учащихся и их родителей, а также анкетирование учителей.

Содержательной и критериальной основой оценки индивидуальных достижений выпускников начальной школы являются планируемые результаты

---

<sup>3</sup> В подобной идеологии в настоящее время издательством «Просвещение» в серии «ФГОС: оценка образовательных достижений» к 2014/2015 учебному году разрабатываются и другие измерительные материалы.

освоения образовательной программы начального образования (разделы «Выпускник научится») по математике, русскому языку и метапредметным результатам.

Комплекты измерительных материалов по всем направлениям включали 4 варианта итоговых работ или групповых проектов. Каждая итоговая работа была рассчитана на 1 урок, проведение группового проекта вместе с презентацией разработок, созданных в ходе проекта, было рассчитано на 2 урока.

Подготовленный аналитический отчет позволяет получить представление о первых результатах введения ФГОС в регионах страны: об уровне овладения учащимися 4 класса учебным материалом за курс начальной школы по математике и русскому языку, а также сформированности метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС. Отчет содержит контекстную информацию об учащихся и учителях, об организации учебного процесса, и о качестве начального образования с точки зрения родителей выпускников начальной школы.

Полученные в ходе проекта данные представляют обширную информацию для определения направления работы по успешному введению новых образовательных стандартов. Их также целесообразно использовать для оказания поддержки учащимся при переходе в основную школу, учитывая результаты продемонстрированные четвероклассниками в конце обучения в начальной школе.

## **2. Основные показатели качества освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с ФГОС.**

### **2.1. Основные показатели качества освоения предметных результатов по математике и русскому языку в соответствии с ФГОС начального образования.**

В качестве основных показателей, по которым оценивались и представлялись результаты выполнения итоговых работ по предметам выпускниками начальной школы, были выбраны следующие:

**1. Успешность освоения учебной программы.** Ее количественной характеристикой является общий балл за выполнение всей работы по предмету (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных учащимся за выполнение заданий по математике или русскому языку за данный вариант работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий данного варианта, выраженное в процентах.

На основе показателя успешности выполнения работы делается вывод об успешности освоения учебной программы по данному предмету.

**2. Достижение базового уровня** – балл за выполнение заданий базового уровня. Он равен отношению баллов, набранных учащимся за выполнение

заданий базового уровня, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий базового уровня данного варианта.

На этапе введения ФГОС в работах по математике и русскому языку используются 2 критерия достижения базового уровня:

1. Критерий 1 – критическое значение достижения базового уровня (выполнено 50% заданий базового уровня или более);
2. Критерий 2 – перспективное значение достижения базового уровня, которое может использоваться после успешного введения стандартов (выполнено 65% заданий базового уровня или более).

С точки зрения освоения предметного содержания не всегда выполнение 50% заданий базового уровня является достаточным для успешного продолжения обучения на следующей ступени. Данному требованию более соответствует критерий 2, когда учащийся выполняет 65% или более заданий базового уровня.

Если ученик продемонстрировал результаты выполнения заданий базового уровня ниже 50%, то для данного ученика необходимо организовать специальные дополнительные занятия практически по всему курсу математики, и русского языка начальной школы.

### **3. Уровни достижений**

Система оценки предметных результатов освоения учебных программ с учётом уровневого подхода, принятого в Стандарте, предполагает **выделение базового уровня достижений как точки отсчёта** при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися.

Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения.

Практика показывает, что для описания достижений учащихся целесообразно установить следующие пять уровней.

**Базовый уровень достижений** – уровень, который демонстрирует освоение учебных действий с опорной системой знаний в рамках диапазона (круга) выделенных задач. Овладение базовым уровнем является достаточным для продолжения обучения на следующей ступени обучения.

***При обработке результатов данного исследования индивидуальные уровни достижения учащихся определялись с учётом критерия 2, т. е. при условии выполнения 65% заданий базового уровня или более.***

Практика показывает, что дети, овладевшие только базовым уровнем, демонстрируют знание основного учебного материала и его применения в простых знакомых ситуациях. Эти дети испытывают затруднения в тех случаях, когда способ решения учебной задачи неочевиден. В дальнейшем при обучении этих учащихся нужно уделить особое внимание формированию и развитию учебных действий планирования, контроля учебной деятельности, поиска разных решений учебной задачи, использования информации, представленной в разной форме.

Превышение базового уровня свидетельствует об усвоении опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями, а также о кругозоре, широте (или избирательности) интересов. Целесообразно выделить следующие два уровня, превышающие базовый:

✓ **повышенный уровень** достижения планируемых результатов;

✓ **высокий уровень** достижения планируемых результатов.

Повышенный и высокий уровни достижения отличаются по полноте освоения планируемых результатов и уровню овладения учебными действиями с учебным материалом.

Индивидуальные траектории обучения учащихся, демонстрирующих повышенный и высокий уровни достижений, в 5 классе целесообразно формировать с учётом интересов этих учащихся и их планов на будущее, целесообразно продолжить работу по развитию у этих учащихся интереса к предмету, решению поисковых и исследовательских задач. При наличии устойчивых интересов к учебному предмету и основательной подготовки по нему эти учащиеся могут быть вовлечены в проектную деятельность по предмету и сориентированы на углублённое изучение предмета.

Для описания подготовки учащихся, уровень достижений которых **ниже базового**, целесообразно выделить также два уровня:

✓ **пониженный уровень** достижений,

✓ **недостаточный (для дальнейшего обучения) уровень** достижений.

Недостижение базового уровня (пониженный и недостаточный уровни) фиксируется в зависимости от объёма и уровня освоенного и неосвоенного содержания предмета.

Как правило, **пониженный уровень** достижений свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки, о том, что учащимся не освоено даже и половины планируемых результатов, которые осваивает большинство обучающихся; о том, что имеются значительные пробелы в знаниях и дальнейшее обучение может быть затруднено. При этом ученик может выполнять отдельные задания повышенного уровня.

Эту группу учащихся целесообразно разбить на две подгруппы, численность которых зависит от особенностей состава класса.

*Первая подгруппа* - это учащиеся, которые не достигли уровня базовой подготовки по курсу данного класса и не проявили способность применить полученные знания в изменённой или новой ситуации. У детей, входящих в эту подгруппу, может наблюдаться снижение интереса к предмету, они с трудом осваивают предметные и метапредметные учебные действия и затрудняются в их применении в стандартных учебных ситуациях. С этими учащимися необходимо организовать коррекционную работу по формированию предметных умений всех разделов учебных курсов.

*Вторая подгруппа* - это учащиеся, которые не достигли уровня базовой подготовки по курсу данного класса, но при этом проявили способность применять полученные знания в изменённой или новой ситуации (получили 4 и более баллов за выполнение заданий повышенного уровня). При организации

коррекционно-развивающей работы с этими детьми необходимо обратить особое внимание на восполнение недостающих базовых знаний и умений. Желательно сочетать эту работу с решением нестандартных поисковых и исследовательских задач, доступных для этих учащихся и отвечающих их интересам. При работе с этой группой детей важно обратить внимание на характер взаимоотношений педагога с каждым конкретным учеником. Трудности выполнения базовой части могут объясняться недостаточной восприимчивостью ученика к объяснениям, указаниям учителя, повышенной тревожностью. Необходимо наладить педагогический контакт с младшим школьником, совместно разобраться в его трудностях с изучением обязательного к освоению материала и помочь чувствовать себя на уроках более комфортно и уверенно.

**Недостаточный (для дальнейшего обучения) уровень** освоения планируемых результатов свидетельствует о наличии только отдельных отрывочных фрагментарных знаний по предмету. Ученик освоил и может применять отдельные предметные действия только по некоторым (не более 2-3 темам учебного курса начальной школы). У этих детей наблюдается снижение интереса к предмету, они с трудом осваивают предметные и метапредметные учебные действия и затрудняются в их применении даже в простых учебных ситуациях. Выпускник нуждается в серьезной коррекционной работе по восполнению недостатков в подготовке и предупреждению трудностей в основной школе.

Учащиеся, которые демонстрируют недостаточный уровень достижений, требуют специальной помощи не только по учебному предмету, но и по формированию мотивации к обучению, развитию интереса к изучаемой предметной области, пониманию значимости предмета для жизни и др. Только наличие положительной мотивации может стать основой ликвидации пробелов в обучении для данной группы учащихся.

Следует обратить внимание учителей на то, что распределение учащихся по группам достаточно условное и зависит от выбранных критериев достижения базового уровня. Дифференцированная оценка выполнения итоговых работ, представленная выше, позволяет распределить учащихся на группы, более однородные по уровню подготовки. Она позволяет учителю, учитывая особенности группы, разработать для каждой из них индивидуализированные подходы к организации обучения как в начальной, так и в основной школе, способствующие дальнейшему развитию учащихся и преодолению выявленных недочетов, формированию и развитию способности применять свои знания в разнообразных учебных и практических ситуациях различной сложности.



## **2.2. Основные показатели освоения метапредметных результатов в соответствии с ФГОС начального образования**

В качестве основных показателей, по которым представляются результаты образовательных организаций, были выбраны следующие:

**1. Успешность сформированности метапредметных действий.** Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение письменной работы или группового проекта (по 100 балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных учащимся за выполнение заданий письменной работы или за участие в групповом проекте, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий или проекта, выраженное в процентах.

На основе показателя успешности выполнения работы или проекта делается вывод об успешности сформированности умений работать с текстом или выполнять групповой проект.

**2. Успешность сформированности отдельных групп метапредметных действий.** Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение заданий каждой группы действий (по 100 балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных учащимся, например, за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы в данном варианте письменной работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, выраженное в процентах.

На основе показателя успешности сформированности различных групп действий выявляются метапредметные действия и общеучебные умения, на формирование которых необходимо обратить внимание при работе с детьми в 5 классе.

### **3. Уровни достижений.**

Система оценки сформированности метапредметных результатов с учетом уровневого подхода, принятого в Стандарте, предполагает, также как и при оценке сформированности предметных результатов, **выделение базового уровня достижений как точки отсчета** при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися.

Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения.

Апробация инструментария показала, что для описания достижений учащихся в области сформированности метапредметных результатов целесообразно установить следующие уровни:

Смысловое чтение и работа с информацией (4 уровня): недостаточный, пониженный, базовый и повышенный.

Выполнение групповых проектов – сформированность регулятивных и коммуникативных действий (3 уровня): ниже базового, базовый и повышенный.

### 3. Основные результаты

#### 3.1. Успешность освоения предметных и метапредметных результатов. Уровни достижений.

Каковы же первые результаты введения ФГОС? Освоена ли образовательная программа начального образования? Насколько выпускники начальной школы готовы к продолжению обучения в основной школе?

В данном разделе приведем основные результаты проекта по сформированности предметных и метапредметных результатов.

#### Средние результаты выполнения итоговых работ

Результаты выполнения итоговых работ учащимися 4-х классов, обучавшихся по новым ФГОС по математике и русскому языку представлены в таблицах 3.1-3.2 по трём показателям: успешности освоения учебной программы, достижению базового и повышенного уровней заданий, а также по уровню достижений, который определялся по двум критериям (минимальный - 50% выполнения заданий базового уровня и оптимальный - 65%).

Таблица 3.1.

#### Результаты выполнения итоговой работы по математике

МАТЕМАТИКА (2388 учащихся)					
Регион	Средний % выполнения	% выполнения заданий базового уровня	% выполнения заданий повышенного уровня	Уровень достижений (критерий 1)	Уровень достижений (критерий 2)
	70	74	63	90	79
	70	73	65	90	78
	74	78	65	94	87
	72	75	65	91	80
	77	81	69	97	91
	65	69	57	85	71
	73	78	63	95	88
75	59	63	51	78	60
Все регионы	69	72	61	88	76

Анализ выполнения итоговых работ за курс начальной школы по математике и русскому языку показал, что во всех 8-ми регионах, участвовавших в проекте, показатель освоения учебной программы (средний процент выполнения работы) находится в статистическом интервале освоения учебного материала (50%-65%) или превышает этот интервал. По математике средний процент выполнения работы для 8 регионов находится в интервале 59%-77% (в Забайкальском крае – 59%), по русскому языку – в интервале 58%-

72% (в Забайкальском крае – 58%). Процент выполнения заданий базового уровня колеблется в среднем от 63% до 81% по математике (в Забайкальском крае – 63%) и от 71% до 85% по русскому языку (в Забайкальском крае – 71%).. Достаточно успешно выполнены задания повышенного уровня в среднем от 51% до 69% по математике (в Забайкальском крае – 51%) и от 44% до 58% по русскому языку (в Забайкальском крае – 44%).

**Таблица 3.2.**

**Результаты выполнения итоговой работы по русскому языку**

РУССКИЙ ЯЗЫК (2427 учащихся)					
Регион	Средний % выполнения	% выполнения заданий базового уровня	% выполнения заданий повышенного уровня	Уровень достижений (критерий 1)	Уровень достижений (критерий 2)
	68	80	54	93	84
	69	81	55	95	88
	72	83	58	96	90
	68	81	53	94	85
	72	85	57	97	92
	65	79	47	92	81
	69	81	55	96	85
75	58	71	44	81	68
Все регионы	66	79	52	91	82

Для того чтобы понять, что от выпускников начальной школы требуют новые образовательные стандарты приведем несколько примеров заданий базового и повышенного уровней по математике и русскому языку.

Задания, оценивающие достижения планируемых результатов в соответствии с новыми ФГОС, отличаются от заданий, которые использовались в ходе обучения по предыдущим стандартам тем, что они направлены в основном не на проверку освоения определенных знаний и умений учащимися, а на оценку способности учащихся применять эти знания и умения в различных ситуациях, при решении учебно-познавательных и практических заданий.

Например, в задании по математике базового уровня по теме «Числа и величины» на упорядочение нескольких числовых значений величины (длины) (см. пример 1) требовалось не просто упорядочить по величине несколько значений длины, а в сюжетной ситуации соотнести данное упорядочение (по возрастанию или убыванию длины) нескольких объектов с соответствующими их расположению числовыми значениями длины. При упорядочении в порядке возрастания правильно выполнили задание 56% учащихся, а подобное задание в порядке убывания правильно выполнили 74% четвероклассников.

## Пример 1.

1. Слева в столбик записаны некоторые большие реки России в порядке возрастания их длины. Справа на карточках в произвольном порядке записана длина этих рек.

Название реки
Енисей
Волга
Обь
Иртыш



3490 км	3530 км
4250 км	3650 км

Какая длина у реки Обь?

-----

Следует также добавить, что при оценке сформированности планируемых результатов значительное внимание уделяется осознанности применения знаний и обоснованию приведенного ответа или решения. Пример задания повышенного уровня по русскому языку иллюстрирует данный подход.

## Пример 2.

- 13\*. Учительница задала три вопроса, ответы Кати и Гены приведены ниже. Отметь, кто из ребят дал правильный ответ. Подтверди выбранный ответ двумя примерами. Если правильного ответа нет, напиши свой и подтверди его двумя примерами.

Вопрос 1. Все ли имена существительные изменяются по числам?

Катя: Не все имена существительные изменяются по числам.

\_\_\_\_\_

Гена: Все имена существительные изменяются по числам.

\_\_\_\_\_

Правильного ответа нет. Мой ответ: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Вопрос 2. К какому склонению относятся имена существительные женского рода?

Катя: к 3 склонению. \_\_\_\_\_

Гена: к 1 склонению. \_\_\_\_\_

Правильного ответа нет. Мой ответ: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Вопрос 3. У всех ли имён существительных есть окончания?

Катя: Да, у всех. \_\_\_\_\_

Гена: Нет, не у всех. \_\_\_\_\_

Правильного ответа нет. Мой ответ: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

В приведенном комплексном задании по русскому языку оценивалось умение осознанно применять знания о грамматических признаках существительных (образование формы числа имен существительных, наличие имен существительных, не имеющих формы множественного числа, склонение имен существительных, наличие окончаний у изменяемых имен существительных и отсутствие окончаний у неизменяемых имен

существительных). Каждую часть этого необычного по формату задания повышенного уровня, осуществить выбор между двумя частично верными ответами или записать собственный ответ и при этом подтвердить его примерами, выполнило достаточно большое число учащихся: вопрос 1 – 54%, вопрос 2 – 50% и вопрос 3 – 44%.

Приведенные примеры подтверждают хорошее в целом освоение учебного материала по математике и русскому языку на уровне требований новых ФГОС.

Более детальное представление предметных результатов будет дано в последующих разделах.

Результаты выполнения итоговых работ по смысловому чтению и групповым проектам представлены в таблице 3.3 двумя показателями (средним процентом выполнения работы и уровнем достижения. Ее анализ показывает, что в соответствии с критериями достижения (50%-65%) и требованиями, предъявляемыми измерительными материалами, экспериментальные школы всех регионов, участвовавших в проекте, в среднем продемонстрировали сформированность умений работать с текстами и выполнять групповые проекты. В Забайкальском крае средний процент выполнения работы по читательской грамотности составил 58%, а по групповым проектам – 72%

**Таблица 3.3.**

**Результаты выполнения итоговых работ по метапредметным результатам**

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ				
Регион	РАБОТА С ТЕКСТОМ		ГРУППОВОЙ ПРОЕКТ	
	Средний % выполнения	Уровень достижений	Средний % выполнения	Уровень достижений
	67	89	73	87
	59	79	74	90
	70	92	72	90
	67	90	73	88
	-	-	-	-
	72	96	68	84
	65	86	66	85
75	58	74	72	87
Все регионы	67	84	72	87

**Распределение учащихся по уровням достижения**

Новая модель оценки образовательных достижений, используемая в ФГОС, позволяет выделить учащихся с разными уровнями сформированности предметных и метапредметных результатов и описать качественно их

подготовку. Использование уровневого подхода при диагностической оценке образовательных достижений дает возможность учителям организовать индивидуальную работу с учащимися, учитывая их уровень подготовки и личностные характеристики. Ведь для организации обучения в основной школе важно понимать, с какими уровнями освоения учебного материала пришли выпускники начальной школы в 5 класс. Информация о распределении учащихся 4-х классов экспериментальных школ по уровням достижений по математике, русскому языку и смысловому чтению представлена в таблицах 3.4. - 3.6. и на рисунках 3.1 – 3.3.

В среднем по регионам базовый уровень достижений по математике продемонстрировали 76% учащихся (в Забайкальском крае – 60%), они правильно выполнили более 65% заданий базового уровня. Не продемонстрировали базовый уровень подготовки 24% четвероклассников, около 2,5 тысяч учащихся. 5% учащихся практически не готовы к продолжению обучения математике в основной школе. Они освоили менее трети планируемых результатов. В Забайкальском крае таких учащихся оказалось 40% и 11% соответственно. Для этих учащихся необходимо организовать дополнительные занятия со специалистами, сразу же с начала учебного года.

**Таблица 3.4.**

**Распределение учащихся по уровням освоения планируемых результатов по математике, в %**

МАТЕМАТИКА (10952 учащихся)					
Уровни достижений					
Регион	недостаточный	пониженный	базовый	повышенный	высокий
	4	16	13	41	21
	4	18	11	44	23
	2	11	13	45	28
	4	16	11	41	28
	1	8	13	45	34
	6	24	13	41	16
	2	10	17	44	26
75	11	29	15	33	12
Все регионы	5	19	13	40	23

Математика, 2014 г., 4 классы, регион 75

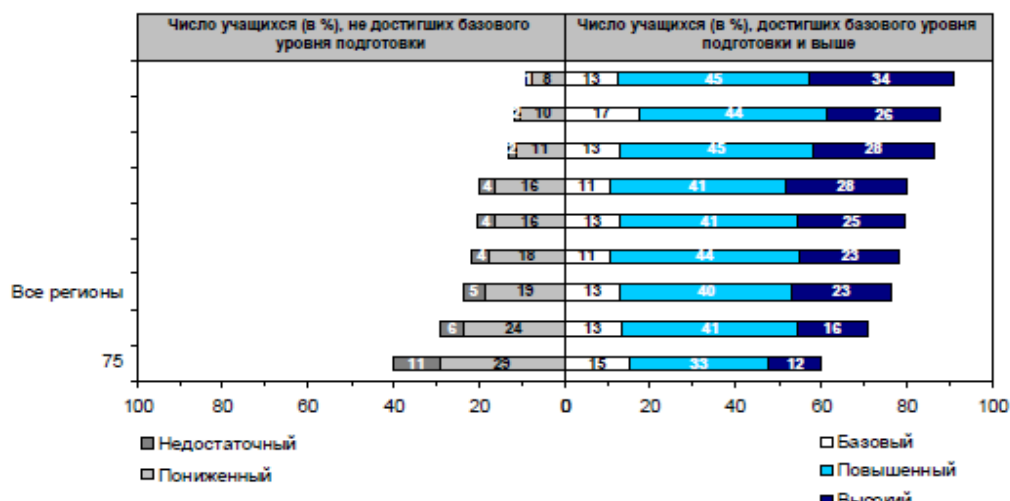


Рис. 3.1. Распределение учащихся регионов по уровням достижения планируемых результатов по математике.

В среднем по регионам базовый уровень достижений по русскому языку продемонстрировали 82% учащихся (в Забайкальском крае – 67%), они правильно выполнили более 65% заданий базового уровня. Не продемонстрировали базовый уровень подготовки 18% четвероклассников. 2% учащихся практически не готовы к продолжению обучения русскому языку в основной школе. Они освоили менее трети планируемых результатов. В Забайкальском крае таких учащихся оказалось 32% и 6% соответственно. Для этих учащихся необходимо организовать дополнительные занятия со специалистами, сразу же с начала учебного года.

Таблица 3.5.

Распределение учащихся по уровням освоения планируемых результатов по русскому языку, в %

РУССКИЙ ЯЗЫК (10977 учащихся)					
Уровни достижений					
Регион	недостаточный	пониженный	базовый	повышенный	высокий
	2	14	12	46	26
	1	10	13	49	27
	1	9	13	45	32
	1	14	13	46	26
	1	7	14	41	32
	2	17	15	48	18
	1	14	11	47	27
75	6	26	14	38	15
Все регионы	2	16	13	45	24

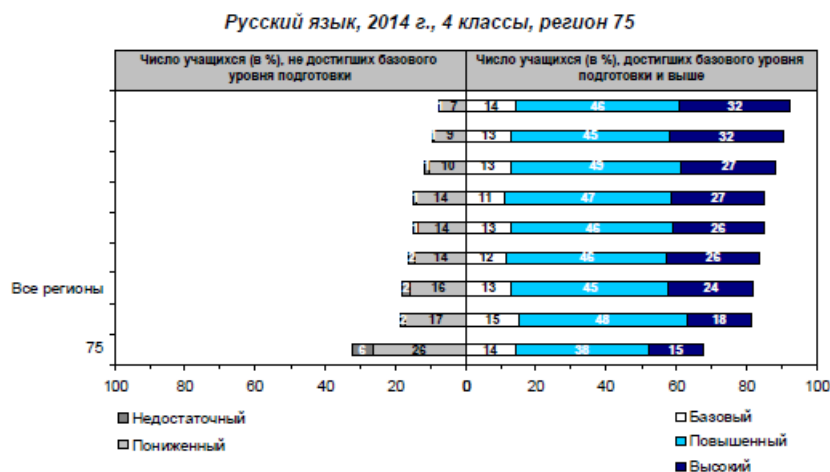


Рис. 3.2. Распределение учащихся регионов по уровням достижения планируемых результатов по русскому языку.

63% выпускников экспериментальных школ продемонстрировали повышенный уровень подготовки по математике, а по русскому языку таких учащихся оказалось 69%. В Забайкальском крае по математике – 45%, а по русскому языку – 53%. Это говорит о том, что более 60% выпускников начальной школы, обучавшихся по новым стандартам, готовы к изучению двух главных предметов в основной школе на повышенном уровне.

По чтению базовый уровень подготовки продемонстрировали 84 % выпускников, а повышенный уровень - 36% четвероклассников.<sup>4</sup> В Забайкальском крае – 73% и 26% соответственно.

По групповым проектам базовый уровень подготовки продемонстрировали 87% выпускников, а повышенный уровень – 39% четвероклассников. В Забайкальском крае – 87% и 40% соответственно.

**Таблица 3.6.**

**Распределение учащихся по уровням сформированности метапредметных результатов, в %**

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ							
Регион	РАБОТА С ТЕКСТОМ				ГРУППОВОЙ ПРОЕКТ		
	недостаточный	пониженный	базовый	повышенный	ниже базового	базовый	повышенный
1	10	47	42	13	47	40	
1	7	45	46	10	52	38	
1	7	44	48	17	53	37	
1	9	46	44	12	48	40	
-	-	-	-	-	-	-	

<sup>4</sup> Различия в числе учащихся, продемонстрировавших повышенный уровень по математике, русскому языку и смысловому чтению, в значительной степени можно объяснить не согласованностью измерительных материалов. Это требует в будущем обратить на это внимание.



	1	4	41	54	16	51	33
	0	10	49	41	15	51	34
75	5	22	47	26	13	47	40
Все регионы	3	14	48	36	13	48	39

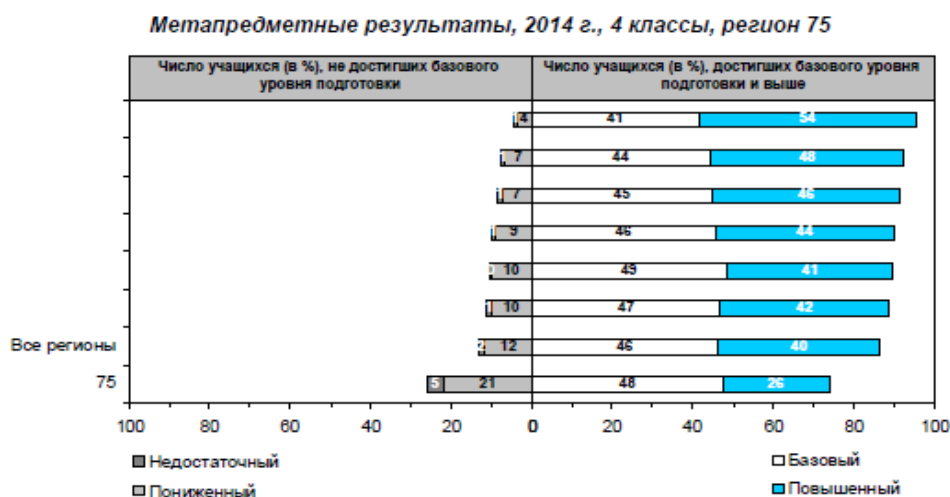


Рис. 3.1.3 Распределение учащихся регионов по уровням достижения планируемых результатов по метапредметным результатам (смысловому чтению).

При переходе в основную школу очень важно обратить внимание как минимум на две группы учащихся: учащихся с высокими и низкими академическими результатами. Анализ показал (см. таблицу 3.1.7), что 10,4% обследованных выпускников продемонстрировали высокие результаты одновременно по трем итоговым работам (по математике, русскому языку и смысловому чтению). В Забайкальском крае таких учащихся оказалось 5,1%. Они выполнили практически все задания трех итоговых работ. Эти дети готовы к обучению в основной школе на высоком уровне познавательной активности. В связи с этим им нужно уделить особое внимание, обеспечить возможность их развития в соответствии с их способностями и интересами.

Уделить особое внимание нужно и учащимся, не освоившим учебный материал даже на базовом уровне. А таких учащихся немало: по математике – 24%, по русскому языку – 18%, по чтению – 16%. Их число практически не увеличилось по сравнению с предыдущими годами до введения ФГОС. В 2014 году почти 6% учащихся из 11 тысяч обследованных четвероклассников показали низкие результаты, ниже базового уровня по трем итоговым работам одновременно (по математике, русскому языку и смысловому чтению). В Забайкальском крае – 12,6%. Эти дети оказались не готовыми к продолжению обучения в основной школе. И учителям 5-х классов всех предметов рекомендуется, не ожидая первых неудач у этих учащихся, организовать

дополнительные занятия с ними, повысить их интерес к обучению, обратить особое внимание на формирование стратегий осознанного чтения, главного умения учиться.

**Таблица 3.1.7**

**Число учащихся, продемонстрировавших одновременно высокие и низкие результаты по математике, русскому языку и смысловому чтению**

Регион	Процент учащихся, одновременно продемонстрировавших по математике, русскому языку и смысловому чтению	
	низкие результаты (ниже базового уровня)	высокие результаты (высокий уровень по математике и русскому языку и повышенный по смысловому чтению)
	4,4	12
	3,4	10,9
	3,9	15,6
	3,9	13,2
	1,8	6,8
	1,9	12,3
75	12,6	5,1
Итого	5,7	10,4

### 3.2. Качество начального образования в экспериментальных школах

Для оценки качества образования в экспериментальных школах и их возможности для эффективного введения стандартов нового поколения результаты выполнения всех итоговых работ для каждого класса были проанализированы с учетом двух показателей одновременно: среднего балла за выполнение работы и уровня достижений (см. рис. 3.1.4 - 3.1.6). Каждый класс на диаграммах представлен отдельной точкой с координатами, соответствующими среднему баллу класса за выполнение работы и уровню достижений его учащихся.

Дополнительно приведены средние результаты выполнения работы (средний балл) всех анализируемых классов и средний уровень достижений, т.е. среднее число учащихся (в %), достигших базовый уровень подготовки.

Как видно из приведенной диаграммы, явно прослеживается связь между средним баллом по классу и средним уровнем достижений учащихся. В то же время на диаграммах заметны и отклонения: средний балл класса, сравнимый со средним баллом по выборке не гарантирует отсутствие значительного числа неуспевающих учащихся, не достигших базового уровня подготовки.

На диаграмме все экспериментальные классы, принимавшие участие в проекте, распределились по отдельным зонам, которые выделены для оценки

качества образования в классах. Всего было выделено 12 зон эффективности. Основу для выделения зон составили средние результаты с интервалом стандартного отклонения.<sup>5</sup>

Приведем описание нескольких интересующих нас зон:

Зона 3: В ней располагаются классы, средние результаты выполнения итоговой работы по математике у которых, статистически значимо отличаются от средних результатов по всем классам-участникам (ниже среднего как по среднему баллу, так и по уровню достижений). В среднем учащиеся данных классов не продемонстрировали выполнение 50% заданий базового уровня. Образовательным учреждениям с данными классами должна быть оказана специальная методическая помощь на муниципальном и региональном уровнях. Эти школы должны быть взяты на контроль органами образования.

Зоны 4, 5, 7 и 8: В ней располагаются классы, средние результаты выполнения итоговой работы по математике у которых, статистически сравнимы со средними результатами по всем классам-участникам (находятся в пределах одного стандартного отклонения как по среднему баллу, так и по уровню достижений). В среднем учащиеся данных классов продемонстрировали выполнение 50% заданий базового уровня и более. Наиболее успешная группа классов находится в зоне 7. В классах, которые попали в другие зоны (4, 5 и 8), необходимо проанализировать результаты на уровне методических объединений школы и наметить планы индивидуальной работы с отдельными учащимися.

Зона 10: В ней располагаются классы, средние результаты выполнения итоговой работы по математике у которых, статистически значимо выше средних результатов по всем классам-участникам. Эти классы можно отнести к успешным в реализации требований ФГОС.

Данные диаграммы построены как для всех регионов в целом, так и по каждому отдельному региону.

---

<sup>5</sup> Стандартное отклонение (в статистике) используется для определения разброса полученных значений наблюдаемых величин вблизи их среднего арифметического значения, которое вычисляется как корень квадратный из отклонений (variance) значений выборки.

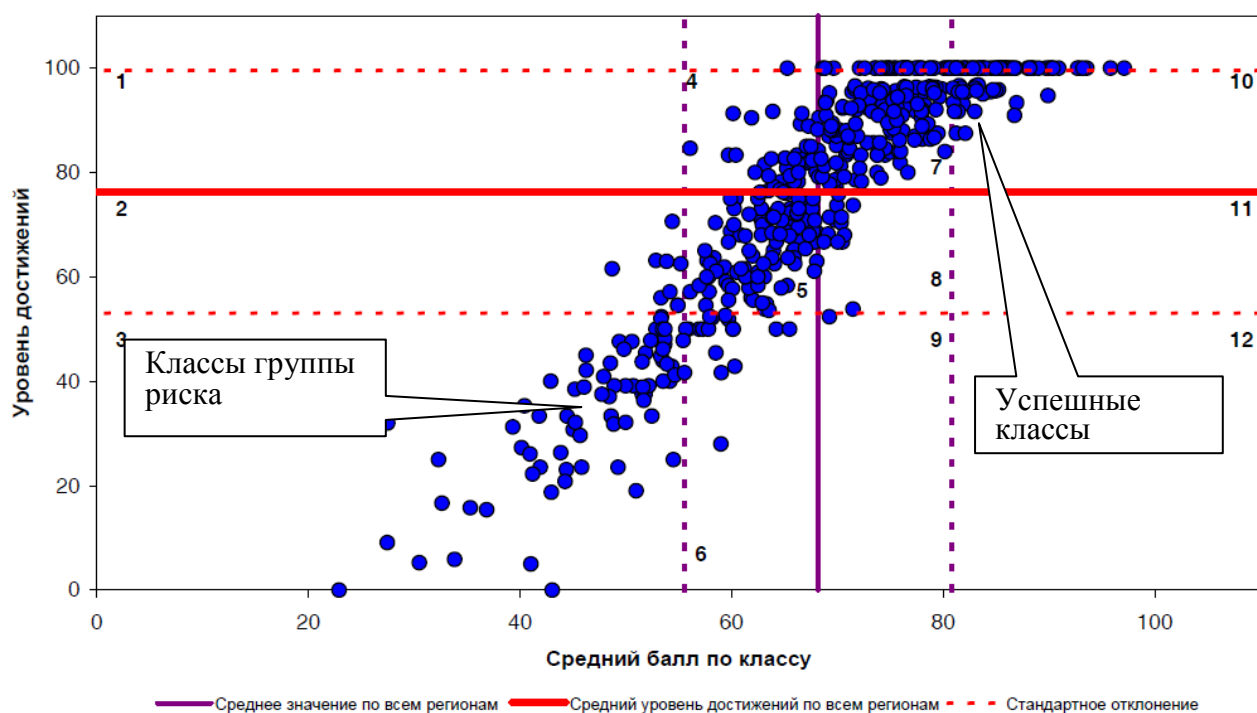


Рис. 3.1.4 (а). Распределение отдельных классов по результатам выполнения итоговой работы по математике по всем регионам.

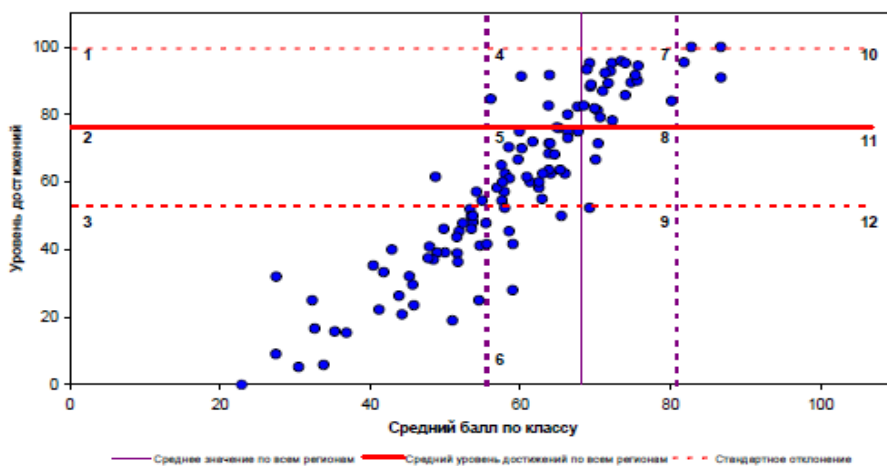


Рис. 3.1.4 (б). Распределение отдельных классов по результатам выполнения итоговой работы по математике по Забайкальскому краю.

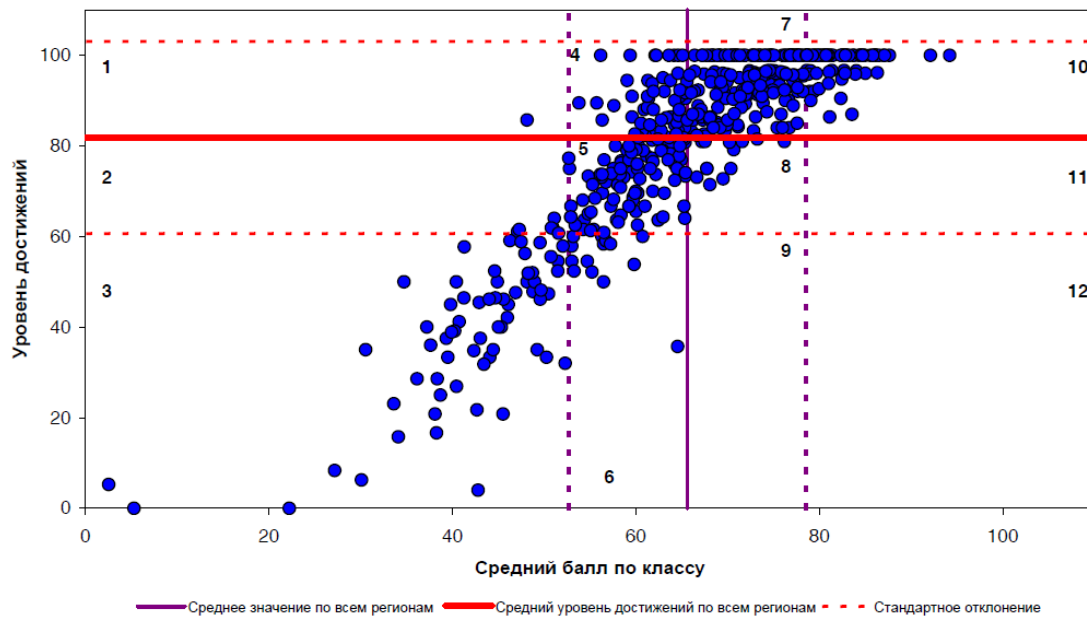


Рис. 3.1.5 (а). Распределение отдельных классов по результатам выполнения итоговой работы по русскому языку по всем регионам.

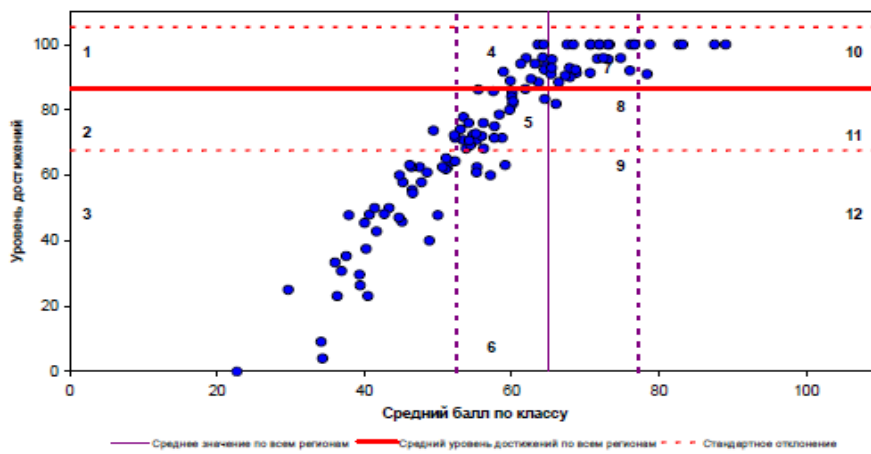


Рис. 3.1.5 (б). Распределение отдельных классов по результатам выполнения итоговой работы по русскому языку по Забайкальскому краю.

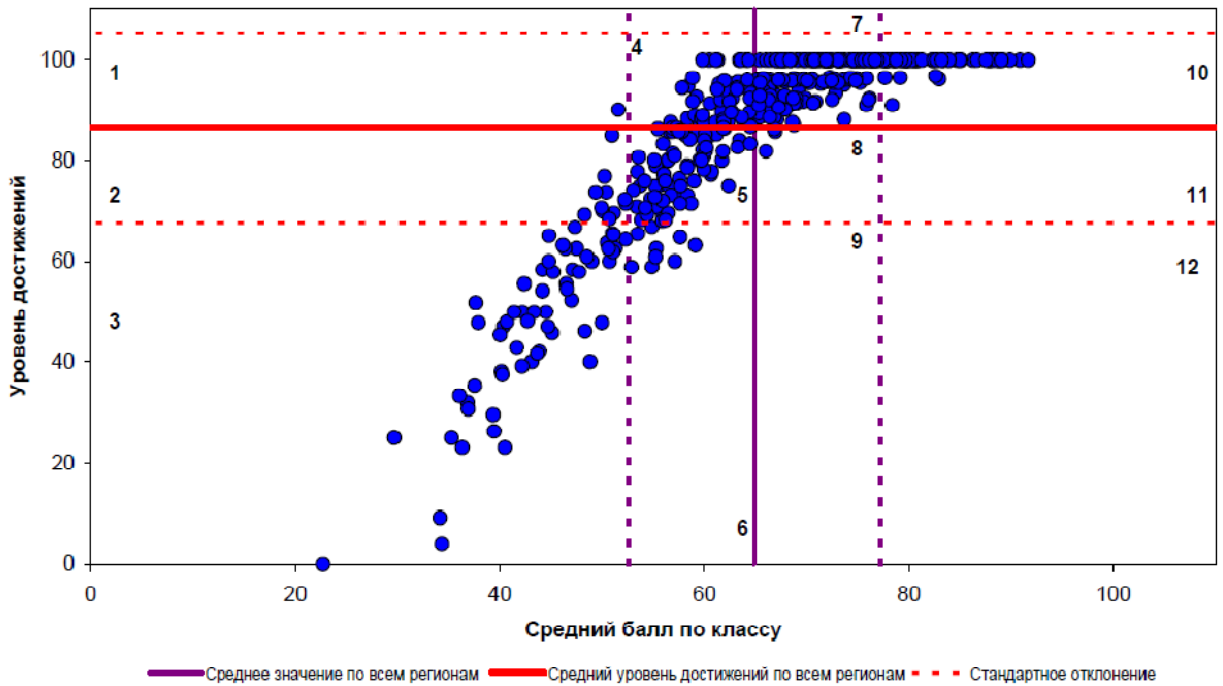


Рис. 3.1.6 (а). Распределение отдельных классов по результатам выполнения итоговой работы по смысловому чтению по всем регионам.

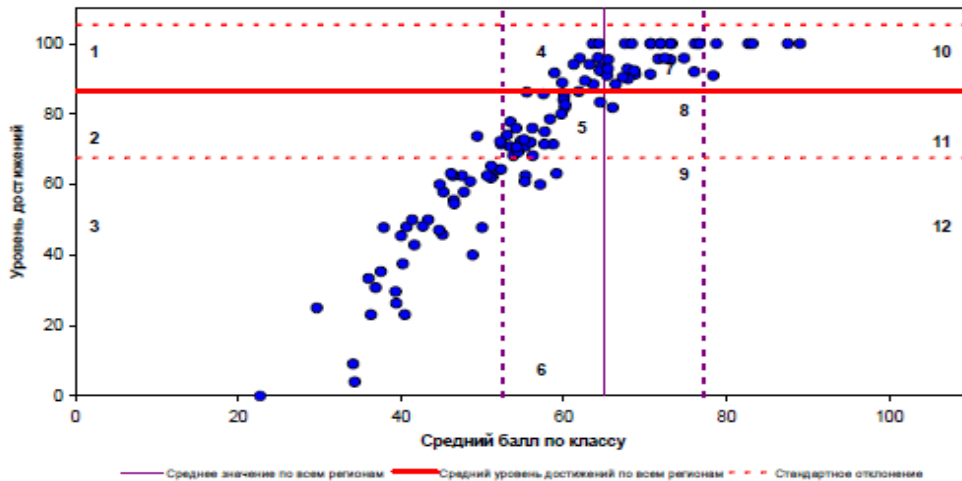


Рис. 3.1.6 (б). Распределение отдельных классов по результатам выполнения итоговой работы по смысловому чтению по Забайкальскому краю.

Обобщенные данные по регионам по проценту классов, входящих в две крайние зоны успешности: зону риска и зону успешных школ по математике и русскому языку представлены в таблицах 3.1.8-3.1.9).

**Таблица 3.1.8.**

**Данные по регионам по числу классов, входящих в две крайние зоны успешности: зону риска и зону успешных школ по результатам выполнения итоговой работы по математике**

Регион	Число школ	Число классов	Число классов в зоне (в %)	
			Зона 3	Зона 10
	87	113	16 (14%)	20 (18%)
	11	33	4 (12%)	5 (15%)
	12	24	3 (12,5%)	4 (17%)
	45	110	8 (7%)	24 (22%)
	44	49	0	16 (33%)
	7	38	4 (10,5%)	2 (5%)
	11	19	0	4 (21%)
75	44	113	37 (33%)	4 (3,5%)
Итого	261	499	72 (14%)	79 (16%)

**Таблица 3.1.8.**

**Данные по регионам по числу классов, входящих в две крайние зоны успешности: зону риска и зону успешных школ по результатам выполнения итоговой работы по русскому языку**

Регион	Число школ	Число классов	Число классов в зоне (в %)	
			Зона 3	Зона 10
	87	113	13 (12%)	16 (14%)
	11	33	3 (9%)	5 (15%)
	12	24	2 (8%)	9 (37,5%)
	45	110	9 (8%)	20 (18%)
	44	49	-	12 (24,5%)
	7	38	4 (10,5%)	3 (8%)
	11	19	1 (5%)	3 (16%)
75	45	115	33 (29%)	7(6%)
Итого	262	500	65 (13%)	75 (15%)

Анализ данных, представленных на диаграммах и в таблицах показывает, что в реализации новых требований ФГОС экспериментальные образовательные учреждения продемонстрировали разные предметные и метапредметные результаты. Основная масса классов<sup>6</sup> (около 70%), участвовавших в обследовании, продемонстрировали результаты, статистически значимо не отличающиеся от средних результатов по всем

<sup>6</sup> Основной анализ результатов проводился не на уровне образовательных учреждений, а на уровне отдельных классов.

регионам и удовлетворяющие критерию достижения базового уровня подготовки (не менее 50% учащихся).

16% классов можно отнести к успешным в реализации ФГОС, их средние результаты статистически значимо выше средних результатов по всем классам-участникам. В Забайкальском крае таких классов 3,5% по математике и 6% по русскому языку.

К классам группы риска можно отнести 13-14% классов. В Забайкальском крае таких классов 33% по математике и 29% по русскому языку. В среднем учащиеся данных классов выполнили менее половины заданий базового уровня.

Следует отметить, что классы группы риска находятся не только в общеобразовательных школах, но и в образовательных учреждениях повышенного статуса. И практически в не менее трети всех участвовавших в обследовании образовательных учреждениях (а в некоторых регионах до 60%) имеется класс с низкими результатами. В этих образовательных учреждениях не были созданы необходимые условия для реализации ФГОС со всеми учащимися. Образовательным учреждениям и учителям, работавшим с данными классами, должна быть оказана специальная методическая помощь на муниципальном и региональном уровнях. Они должны быть взяты на контроль органами образования. А учащиеся классов с низкими результатами должны получить специальную помощь в 5 классе. Только в этом случае будут созданы благоприятные условия для освоения нового образовательного стандарта основной школы.



## 4. Анализ результатов выполнения итоговых работ

### 4.1. МАТЕМАТИКА

#### *Характеристика контрольных измерительных материалов*

Цель проведения итоговой работы по математике – оценка индивидуальных достижений выпускниками начальной школы планируемых результатов обучения по предмету «Математика». С помощью этой работы на уровне образовательного учреждения осуществляется оценка качества освоения учащимся основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Математика».

Содержание и структура итоговой работы по математике разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – 33 с. – (Стандарты второго поколения).
2. Планируемые результаты начального общего образования по предмету «Математика» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – 3 изд. – М.: Просвещение, 2011.
3. Примерная программа начального общего образования по предмету «Математика» (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 3-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2011. – 204 с.; с. 119-125).

На основании данных документов был разработан кодификатор, определяющий планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Математика». В кодификатор включены планируемые результаты, которые относятся к блоку «Выпускник научится».

С помощью работы оценивалось математическое развитие выпускника начальной школы: освоение им основных знаний, необходимых для продолжения математического образования, сформированность умений решать учебные и практические задачи средствами математики, способность к критичному мышлению, интерес к умственному труду, готовность использовать математические знания в повседневной жизни.

В предлагавшейся работе реализованы следующие подходы к оценке индивидуальных достижений выпускников начальной школы, которые обеспечивали объективность и информативность этой оценки.

1) Содержание заданий проверяло овладение планируемыми результатами, зафиксированными в разделе «Выпускник научится» по каждому разделу курса математики начальной школы: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения.

Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией». Полнота проверки математической подготовки учащихся обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале каждого из этих разделов.

2) В заданиях были представлены учебные и жизненные ситуации, которые нужно было разрешить средствами математики, используя полученные знания.

3) Для установления и обеспечения качественной характеристики уровней учебных достижений учащихся работа содержала задания разных степеней сложности – базового и повышенного.

Задания базовой сложности (16 из 20 заданий работы) проверяли освоение предметных планируемых результатов на уровне применения в стандартной ситуации, способность математически грамотно записывать решение или объяснение полученного ответа в учебной и практической задаче, умение работать с информацией, представленной в разной форме (текст, схема, таблица, рисунок, диаграмма).

Задания повышенного уровня (4 из 20 заданий работы), составленные с учетом планируемых результатов «Выпускник научится», требовали от ученика умения пользоваться имеющимися представлениями из разных разделов курса, применять знания в нестандартной ситуации, проявлять конкретные умения метапредметного характера: понимать и анализировать условие задания и поставленный вопрос, контролировать полноту выполнения задания, учитывать при решении все условия, указанные в тексте задания, выбирать способ решения из нескольких изученных или разрабатывать самому и др.

4) Работа была составлена в 4 вариантах, близких по содержанию и уровню сложности. Каждый вариант работы обеспечивал также полноту проверки планируемых результатов (около 71% в каждом варианте) из раздела «Выпускник научится».

5) Задания базового уровня были расположены в начале работы, за ними – задания повышенного уровня, что обеспечило доступ ко всем заданиям базового уровня детям с различной математической подготовкой и разным темпом деятельности.

6) Работа включала задания разного типа (по форме ответа):

- с выбором верного ответа из четырех предложенных вариантов;
- с записью краткого ответа, где требуется записать результат выполненных действий или размышлений - цифру, число, величину, выражение, рисунок, слово или несколько слов. К этой же группе относятся задания с выбором нескольких верных ответов из 5 предложенных вариантов;
- с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа. Например, развернутое решение текстовой задачи может быть записано по вопросам, по действиям или с помощью числового выражения. Объяснение может быть представлено либо в виде развернутого решения (как в текстовой задаче), либо в виде действий и рассуждений, либо в виде рассуждений.

Распределение заданий по содержательным блокам проверяемых планируемых результатов представлено в таблице 4.1.

**Таблица 4.1.**

**Распределение заданий по содержательным блокам проверяемых планируемых результатов**

Блок содержания	Число и номера заданий в варианте	
	1,2 вариант	3,4 вариант
«Числа и величины»	4 (№№ 1, 2,16,17)	3 (№№ 1,2,17)
«Арифметические действия»	4 (№№ 4,5,6,9)	4 (№№3,4,6,8)
«Работа с текстовыми задачами»	5 (№№ 3,7, 8, 10,18)	6 (№№ 5,7,9,11,18,20)
«Пространственные отношения. Геометрические фигуры»	3 (№№ 11, 12,19)	2 (№№ 10, 12)
«Геометрические величины»	1 (№13)	3 (№№13,16,19)
«Работа с информацией»	3 (№№ 14, 15, 20)	2 (№№14,15)
<b>Итого заданий:</b>	<b>20</b>	<b>20</b>

***Общие результаты выполнения итоговой работы по математике***

Итоговую работу по математике выполняли 29205 учащихся 4-х классов из 1035 образовательных организаций 8-ми регионов России. Из этих учащихся 10952 человека обучались в начальной школе по новым ФГОС. В Забайкальском крае все учащиеся, которые приняли участие в проекте, обучались по новым ФГОС. Представленный ниже анализ проведен в основном для этих учащихся. В Забайкальском крае 2388 учащихся 113 классов из 44 образовательных учреждений.

За выполнение каждого из 16 базовых заданий работы ученик мог получить максимально - 16 баллов, за 4 задания повышенного уровня – 8 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу – 24.

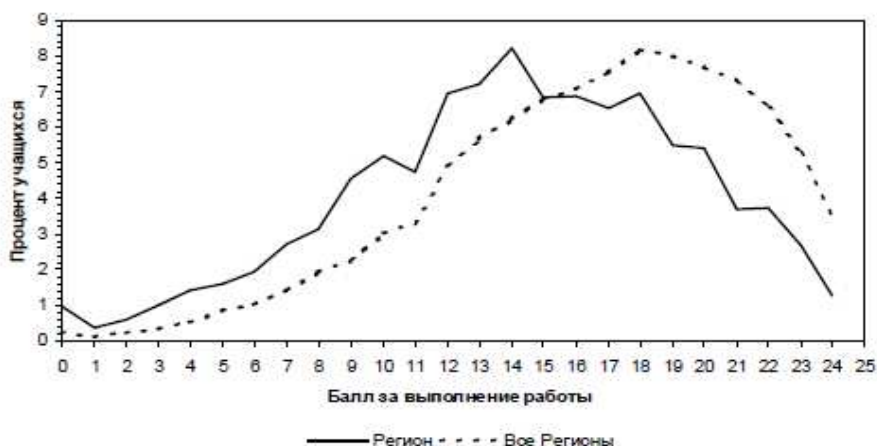
Распределение учащихся региона в сравнении со всеми учащимися (ФГОС), принявшими участие в проекте, по количеству полученных тестовых баллов представлено на диаграмме рис. 4.1.1.

На рис. 4.1.2 представлены результаты выполнения всех четырех вариантов итоговой работы по математике учащимися региона в сравнении с учащимися (ФГОС) всех регионов, принимавших участие в проекте. В таблицах отмечены проверяемые планируемые результаты, формирование которых требует дополнительного внимания. Критерием достижения (освоения) планируемого результата в педагогических измерениях считается уровень в

50% выполнения для заданий с открытым ответом и 65% для заданий с выбором ответа).

На формирование этих планируемых результатов необходимо обратить особое внимание при работе с учащимися начальной школы.

Математика, 2014 г., 2388 учащихся 4 класса, регион 75



**Рис. 4.1.1. Распределение учащихся региона в сравнении со всеми учащимися (ФГОС), принявшими участие в проекте.**

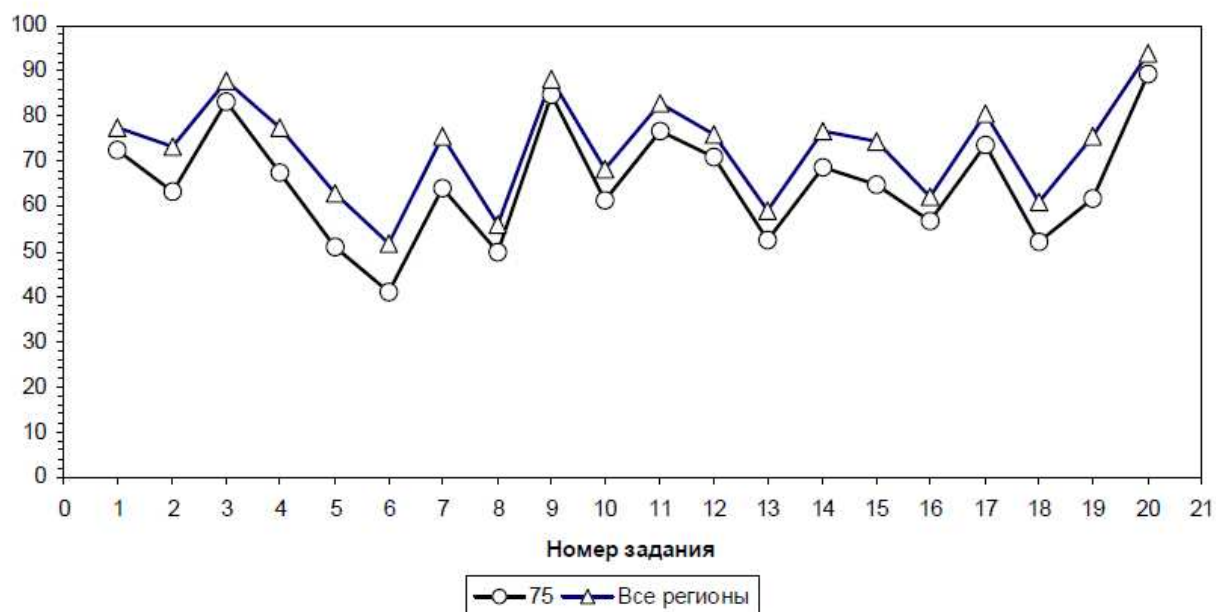
Характер распределения учащихся по результатам выполнения итоговой работы по математике региона в сравнении со всеми учащимися всех регионов, принявших участие в проекте, говорит о значимых различиях в этих распределениях. Результаты учащихся Забайкальского края существенно ниже средних результатов по всем регионам-участникам.

Общий анализ результатов показал, что четвероклассники проявили в основном высокий уровень познавательной активности: к выполнению последних заданий в работе приступали почти все учащиеся (к заданию № 19 приступили около 94% четвероклассников, к заданию № 20 – более 90 %). Чаще всего четвероклассники отказывались от решения текстовых задач и заданий с записью решения (объяснения). Более 98% учащихся выполняли задания с выбором ответа.

Почти все четвероклассники пытались решить задачи повышенного уровня сложности. Несмотря на то, что решение текстовых задач всегда вызывает трудность, к выполнению заданий на обнаружение неочевидного способа решения текстовой задачи приступили от 90 до 93% школьников. Более 60% учащихся готовы обучаться в основной школе на повышенном уровне.

**Рис. 4.1.2. Результаты выполнения всех четырех вариантов итоговой работы по математике учащимися региона в сравнении с учащимися (ФГОС) всех регионов, принимавших участие в проекте.**

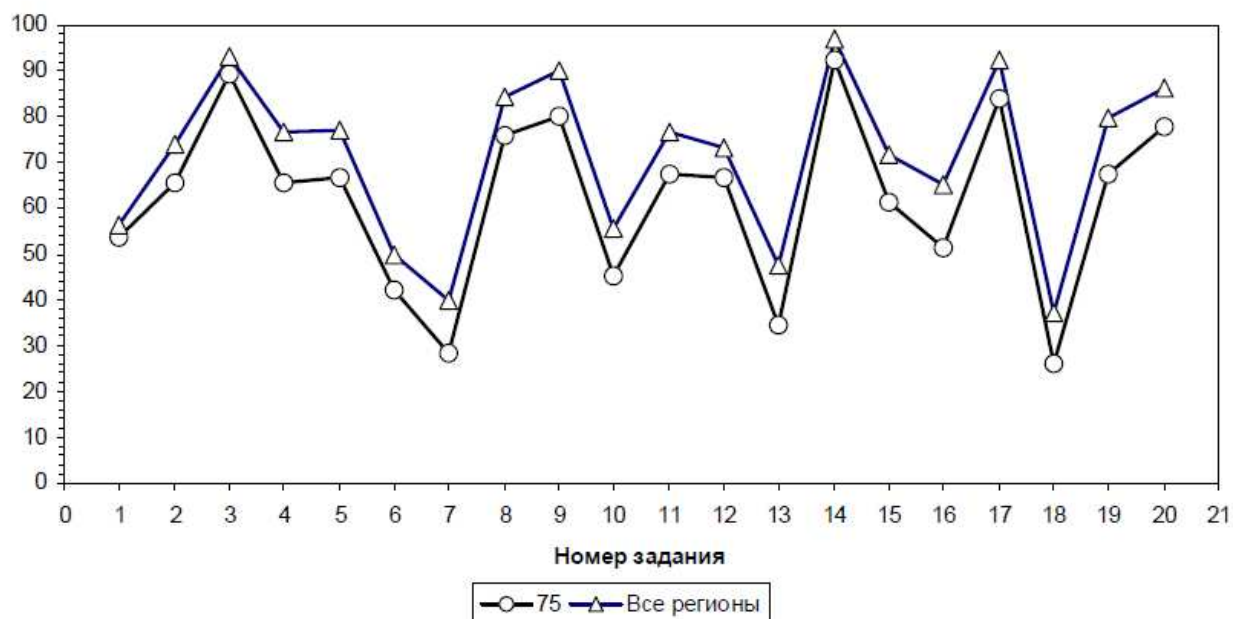
**Математика, вариант 1, 2014 г., 617 учащихся 4 класса, регион 75**



№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Упорядочивать величины (без перехода от одних единиц измерения величины к другим)	72,3%	77,6%
2	Знать позиционную запись числа, находить число, удовлетворяющее заданным условиям	63,0%	73,0%
3	Понимать смысл доли. Выбирать изображение определенной доли заданной величины	83,3%	87,6%
4	Понимать смысл деления с остатком. Знать алгоритм деления с остатком. Находить делимое в сюжетной ситуации	67,4%	77,5%
5	Понимать математическую суть практической ситуации. Находить неизвестный компонент арифметического действия	50,9%	62,7%
6	Знать терминологию компонентов арифметических действий. Составлять числовое выражение по его описанию.	41,2%	51,6%
7	Анализировать условие текстовой задачи в два действия; устанавливать взаимосвязь между данными, записывать решение и ответ	64,0%	75,4%
8	Планировать ход решения задачи. Выбирать числовое выражение для ответа на вопрос задачи	49,9%	55,8%
9	Понимать терминологию деления, записывать частное чисел с заданным результатом (в том числе с нулем и числом 1)	84,8%	88,0%
10	Анализировать задачу, содержащую нахождение доли величины. Применять представления о доле величины для решения задачи в 2 действия	61,4%	68,1%
11	Устанавливать соответствие между реальным предметом и названием его формы	76,5%	82,6%
12	Выполнять построение отрезка, равного по длине стороне данного четырехугольника	70,8%	75,7%
13	Применять представление о площади для решения практической задачи	52,4%	59,0%
14	Читать готовую таблицу, Выбирать информацию, соответствующую условию задачи	68,6%	76,8%
15	Читать готовую диаграмму. Использовать информацию, представленную на ней, для ответа на вопрос, записывать объяснение полученного ответа	64,7%	74,4%
16	Устанавливать правило, по которому составлена последовательность чисел, находить по этому правилу число, стоящее на определенном месте	56,9%	61,9%
17	Понимать математический смысл задачи – установление последовательности чисел. Устанавливать правило, по которому составлена последовательность и находить два конкретных ее элемента	73,6%	80,5%
18	Планировать действия для объяснения ответа на вопрос задачи; описывать ход решения задачи	52,0%	60,8%
19	Находить сходства и различия геометрических фигур (четыреугольника и пятиугольника) и записывать их	61,6%	75,6%
20	Устанавливать верность (неверность) утверждений относительно заданного набора геометрических фигур	89,3%	93,7%

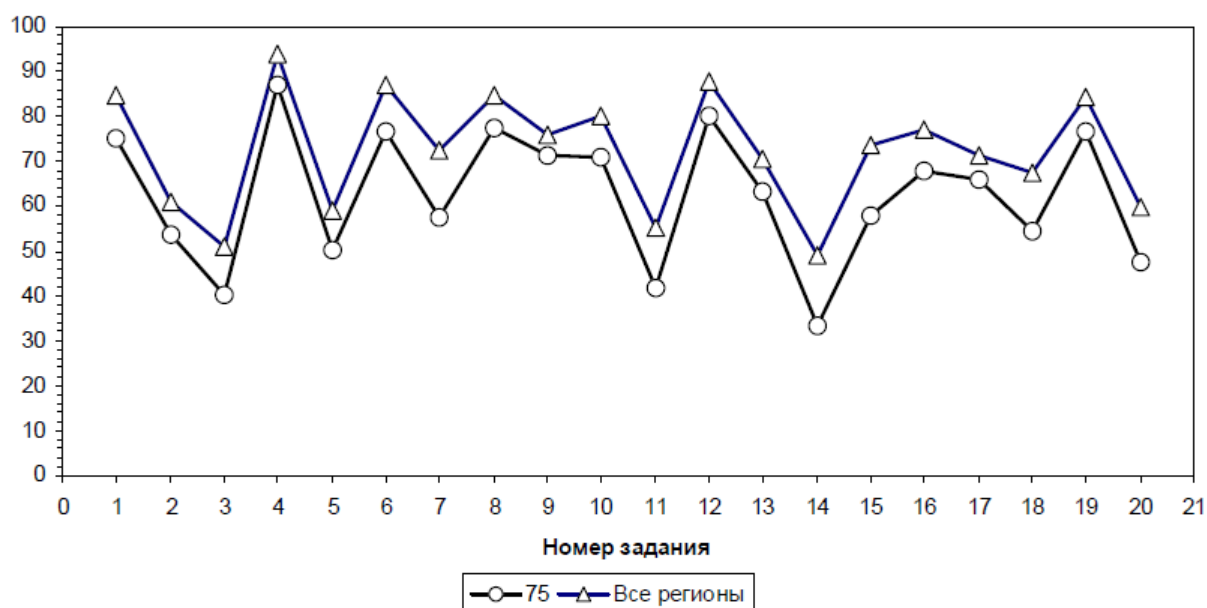


Математика, вариант 2, 2014 г., 612 учащихся 4 класса, регион 75



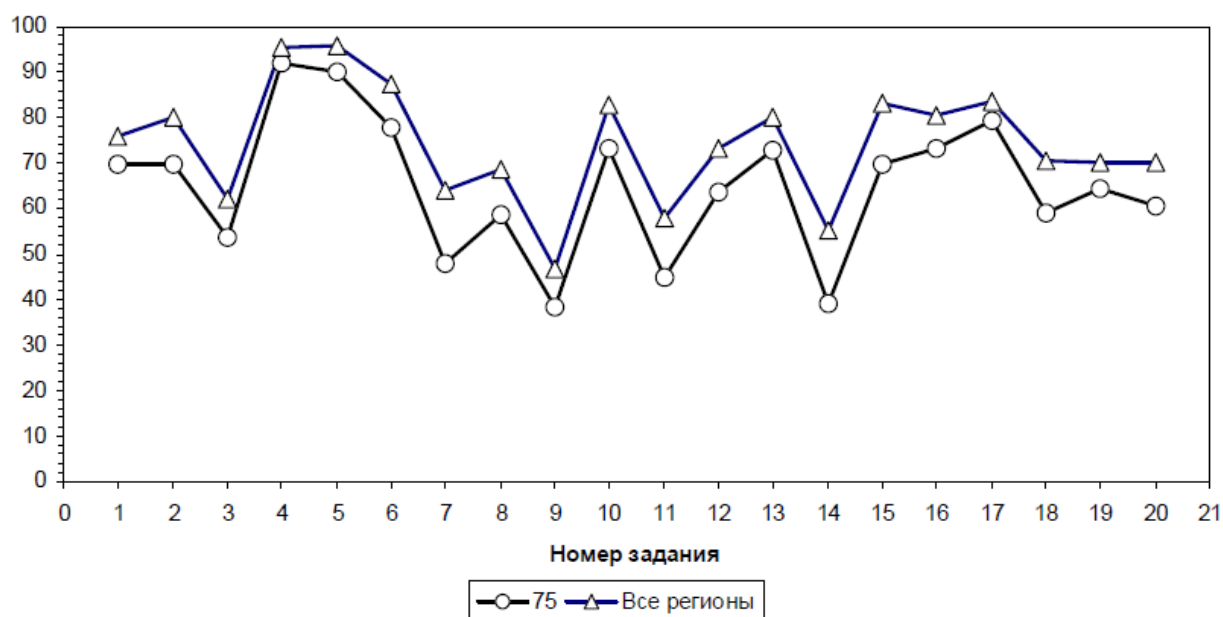
№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Упорядочивать величины (без перехода от одних единиц измерения величины к другим)	53,8%	56,2%
2	Знать позиционную запись числа, находить число, удовлетворяющее заданным условиям	65,4%	73,8%
3	Понимать смысл доли. Выбирать изображение определенной доли заданной величины	89,2%	93,3%
4	Понимать смысл деления с остатком. Знать алгоритм деления с остатком. Находить делимое в сюжетной ситуации	65,7%	76,7%
5	Понимать математическую суть практической ситуации. Находить неизвестный компонент арифметического действия	66,8%	77,0%
6	Знать терминологию компонентов арифметических действий. Составлять числовое выражение по его описанию.	42,2%	49,9%
7	Анализировать условие текстовой задачи в два действия; устанавливать взаимосвязь между данными, записывать решение и ответ	28,3%	39,8%
8	Планировать ход решения задачи. Выбирать числовое выражение для ответа на вопрос задачи	75,8%	84,4%
9	Понимать терминологию деления, записывать частное чисел с заданным результатом (в том числе с нулем и числом 1)	80,1%	89,9%
10	Анализировать задачу, содержащую нахождение доли величины. Применять представления о доле величины для решения задачи в 2 действия	45,1%	55,7%
11	Устанавливать соответствие между реальным предметом и названием его формы	67,5%	76,8%
12	Выполнять построение отрезка, равного по длине стороне данного четырехугольника	66,7%	73,0%
13	Применять представление о площади для решения практической задачи	34,6%	47,5%
14	Читать готовую таблицу, Выбирать информацию, соответствующую условию задачи	92,2%	97,0%
15	Читать готовую диаграмму. Использовать информацию, представленную на ней, для ответа на вопрос, записывать объяснение полученного ответа	61,3%	71,7%
16	Устанавливать правило, по которому составлена последовательность чисел, находить по этому правилу число, стоящее на определенном месте	51,3%	65,0%
17	Понимать математический смысл задачи – установление последовательности чисел. Устанавливать правило, по которому составлена последовательность и находить два конкретных ее элемента	83,8%	92,5%
18	Планировать действия для объяснения ответа на вопрос задачи; описывать ход решения задачи	26,0%	37,0%
19	Находить сходства и различия геометрических фигур (четыреугольника и пятиугольника) и записывать их	67,3%	79,6%
20	Устанавливать верность (неверность) утверждений относительно заданного набора геометрических фигур	77,6%	86,1%

Математика, вариант 3, 2014 г., 609 учащихся 4 класса, регион 75



№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Записывать все двузначные (трехзначные) числа, обладающие заданными свойствами	75,2%	84,5%
2	Устанавливать правило составления последовательности объектов, следовать этому правилу для ответа на вопрос	53,7%	61,0%
3	Устанавливать соответствие между числовым выражением и его словесным описанием	40,4%	50,9%
4	Выполнять деление. Проверять ответ на соответствие предложенной практической ситуации	87,0%	93,9%
5	Планировать ход решения задачи. Выбирать верное решение	50,2%	59,1%
6	Находить устно значение числового выражения без скобок (со скобками)	76,7%	87,0%
7	Анализировать условие текстовой задачи в два действия; устанавливать взаимосвязь между данными, представленными в косвенной форме, записывать решение и ответ	57,3%	72,3%
8	Находить неизвестный компонент действия в практической (учебной) ситуации	77,3%	84,9%
9	Анализировать задачу на нахождение доли величины, решать задачу устно	71,1%	75,8%
10	Знать элементы куба и их число. Указывать число ребер (граней) в практической ситуации	70,9%	80,2%
11	Анализировать задачу, содержащую нахождение доли величины. Применять представления о доле величины для решения задачи в 2 действия	41,9%	55,1%
12	Выполнять построение фигуры с заданным свойством и производить дополнительное построение, выполняя заданное условие	80,1%	87,7%
13	Различать углы (по отношению к прямому). Выбирать углы наибольшей и наименьшей величины	63,2%	70,7%
14	Читать готовую таблицу, Выбирать информацию, соответствующую условию задачи, и отвечать на поставленный вопрос	33,5%	49,0%
15	Читать готовую диаграмму. Использовать информацию, представленную на ней, для ответа на вопрос.	58,0%	73,7%
16	Измерять длину отрезка в заданных единицах длины	67,8%	76,9%
17	Проверять правильность проведения классификации геометрических фигур (чисел) по заданному основанию, выписывать ошибочные ответы	65,8%	71,2%
18	Анализировать числовые данные задачи, контролировать ход решения, учитывать все условия	54,4%	67,6%
19	Понимать смысл площади. Выполнять построение фигуры с заданной площадью, устанавливать соответствие между данной фигурой и построенной	76,5%	84,5%
20	Решать текстовую задачу в 2 действия двумя способами	47,5%	59,8%

**Математика, вариант 4, 2014 г., 550 учащихся 4 класса, регион 75**



№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Записывать все двузначные (трехзначные) числа, обладающие заданными свойствами	69,6%	75,8%
2	Устанавливать правило составления последовательности объектов, следовать этому правилу для ответа на вопрос	69,8%	80,0%
3	Устанавливать соответствие между числовым выражением и его словесным описанием	53,8%	62,1%
4	Выполнять деление (умножение). Проверять ответ на соответствие предложенной практической ситуации	91,8%	95,4%
5	Планировать ход решения задачи. Выбирать верное решение	90,2%	95,7%
6	Находить устно значение числового выражения без скобок (со скобками)	77,8%	87,2%
7	Анализировать условие текстовой задачи в два действия; устанавливать взаимосвязь между данными, представленными в косвенной форме, записывать решение и ответ	48,0%	64,0%
8	Находить неизвестный компонент действия в практической (учебной) ситуации	58,7%	68,7%
9	Анализировать задачу на нахождение доли величины, решать задачу устно	38,2%	46,9%
10	Знать элементы куба и их число. Указывать число ребер (граней) в практической ситуации	73,1%	82,6%
11	Анализировать задачу, содержащую нахождение доли величины. Применять представления о доле величины для решения задачи в 2 действия	44,7%	57,9%
12	Выполнять построение фигуры с заданным свойством и производить дополнительное построение, выполняя заданное условие	63,5%	73,2%
13	Различать углы (по отношению к прямому). Выбирать углы наибольшей и наименьшей величины	72,9%	79,9%
14	Читать готовую таблицу. Выбирать информацию, соответствующую условию задачи, и отвечать на поставленный вопрос	39,1%	55,2%
15	Читать готовую диаграмму. Использовать информацию, представленную на ней, для ответа на вопрос.	69,8%	83,3%
16	Измерять длину отрезка в заданных единицах длины	73,1%	80,5%
17	Проверять правильность проведения классификации геометрических фигур (чисел) по заданному основанию, выписывать ошибочные ответы	79,5%	83,5%
18	Анализировать числовые данные задачи, контролировать ход решения, учитывать все условия	59,1%	70,5%
19	Понимать смысл площади. Выполнять построение фигуры с заданной площадью, устанавливать соответствие между данной фигурой и построенной	64,2%	70,2%
20	Решать текстовую задачу в 2 действия двумя способами	60,7%	69,9%



## *Анализ освоения учащимися планируемых результатов по блокам содержания курса математики начальной школы*

### **Числа и величины**

1.1.1 Читать, записывать, сравнивать, упорядочивать числа от нуля до миллиона (см. задания базового уровня: вар.1 и 2 – №2, вар. 3 и 4 – №1)

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности на применение свойств чисел (четность/нечетность, разрядность и др.) для распознавания или записи чисел, обладающих тремя указанными свойствами, показали, что большинство учащихся (71% - 84%) успешно справляются с такими заданиями. К недочетам следует отнести неспособность удержать в памяти при отборе чисел одно из трех условий. Так, значительная часть учащихся (15-20%) либо не учли, либо спутали одно из условий выбора числа – четность (нечетность) или разрядность (число разрядов в записи числа). При этом почти не было ошибок, допущенных из-за незнания самих разрядов (разряд сотен) в записи числа.

1.1.2. Устанавливать закономерность – правило, по которому составлена последовательность чисел (фигур), составлять последовательность по заданному или самостоятельно выбранному правилу (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №16, вар. 3 и 4 – №2; задания повышенного уровня: вар. 1 и 2 – №17)

Материал, связанный с последовательностями впервые включен в программу начальной школы. Успешно справились с распознаванием правила, по которому составлена числовая последовательность (были указаны 6 первых членов), 63% учеников. Следует отметить два основных недочета: нетвердое знание алгоритма распознавания данного правила (учащиеся проверяли только два-три первых члена, не учитывая последующие), а также непрочное знание математической терминологии (часть учащихся выбрали правило, содержащее термин «сумма» вместо «произведение»,) или просто невнимательное прочтение приведенных формулировок предложенных правил.

Проверялось также умение самостоятельно определить несложное правило (уменьшение последующего члена на 9), по которому составлена данная числовая последовательность (приведены 3 первых члена), и, применяя это правило, вычислить значение её пятого члена. Справились с этой несложной задачей только около 60% учащихся. Около 30% верно определили правило, но невнимательно прочитали условие задачи и вместо пятого члена нашли либо четвертый, либо шестой.

В то же время большинство учащихся (78%) смогли правильно установить правило составления геометрических фигур с помощью палочек и применить это правило для ответа на последующий вопрос. Однако только около 60% выполнили аналогичное задание в сюжетной ситуации (пересчет количества кнопок, нужных для прикрепления нескольких рисунков). Около 50% неверно определили правило составления последовательности. Скорее

всего, невысокий результат выполнения связан с непривычным условием и формой задания. Учащимся оказалось гораздо труднее представить, как должны быть расположены прикрепленные последовательно друг к другу картинки, чем последовательность квадратов с одной общей стороной (задание, с которым успешно справились 78% четвероклассников).

Учащиеся успешно выполнили (полностью справились от 52% до 58%, а частично еще от 27% до 34%) задание повышенного уровня, состоящего из двух частей: установление правила и числа элементов в последовательности реальных объектов. Этот результат говорит о том, что, несмотря на новизну темы (последовательности не были представлены в стандарте 2004 г.), младшие школьники способны понимать и правильно выполнять задания, которые несложно представить и решить с помощью модели.

1.1.3. Группировать числа (фигуры) по заданному или самостоятельно установленному основанию (правилу) (см. задания повышенного уровня: вар. 3 и 4 – №17)

В этом же блоке проверялось умение классифицировать объекты по двум основаниям. Формирование умения проводить классификацию разнообразных объектов впервые включено в программу начальной школы. Требовалось проверить правильность данной классификации чисел или геометрических фигур, представленной в форме таблицы. Около половины (42%-48%) учащихся полностью справились с этим заданием повышенного уровня. Около трети (26%-32%) учащихся частично справились с этими заданиями, так как, обращая внимание на выполнение соответствия одному из оснований, упустили несоблюдение другого основания. Например, выполнено условие по форме фигуры (треугольники и четырехугольники), но не выполнено другое условие – наличие или отсутствие прямого угла.

1.1.4. сравнивать и записывать величины (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №1)

Выполнение заданий базового уровня на упорядочение нескольких числовых значений величины (длины) показало, что при упорядочении в порядке убывания правильно выполнили задание большинство (74%) четвероклассников, в порядке возрастания – только чуть больше половины (56%). Задания оказались сложными для значительной части учащихся. Требовалось не просто упорядочить по величине несколько значений длины, а в сюжетной ситуации соотнести данное упорядочение (по возрастанию или убыванию длины) нескольких объектов с соответствующими их расположению числовыми значениями длины.

## Арифметические действия

2.1.1. Выполнять действия с многозначными числами с использованием алгоритмов арифметических действий (в том числе деления с остатком) (см. задания базового уровня вар. 1-4 №4,)

2.1.2. Выполнять действия с нулем и единицей (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №9)

2.1.5. Устанавливать порядок действий в числовом выражении и находить его значение (см. задания базового уровня: вар. 3 и 4 – № 6)

Почти все учащиеся (94-95%) показали, что понимают смысл деления и умножения (четырёхзначного числа на однозначное) и могут применить алгоритмы этих действий в сюжетной ситуации. Успешно было выполнено задание, в котором требовалось определить порядок выполнения действий первого и второго порядка и выполнить действия умножения, деления и вычитания с простыми трёхзначными и однозначными числами (т.е. можно было выполнить подсчеты и устно). Подавляющее большинство учащихся (86%) правильно определяют порядок действий и выполняют сами действия. Допущенные ошибки весьма разнообразны, среди них: подмена арифметического действия (замена вычитания сложением), трудности в удержании сути задания (выполнены не все действия).

Понимание смысла действия деления с остатком и умения применять его проверялось в сюжетной ситуации, в которой требовалось распознать делитель, частное и при наличии остатка найти делимое. Достаточно высокие результаты (76-77%) показывают, что большинство учащихся правильно понимают смысл действия и прочно владеют алгоритмом его выполнения в стандартной ситуации.

Подавляющее большинство учащихся (88%-91%) показали прочное умение выполнять действия с «нулем» и «единицей».

2.1.4. Читать, записывать числовые выражения с использованием математической терминологии (названия действий и их компонентов) (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №6, вар. 3 и 4 – №3)

Проверка умения соотнести числовое выражение и его словесное описание с использованием математических терминов (частное, произведение, сумма, разность) показала, что только около половины учащихся (49%) успешно применяют знание этих терминов, когда надо от числовой записи выражения перейти к его словесному описанию. Такие же результаты (49% и 58%) показаны и в том случае, когда на основе словесного описания требуется записать соответствующее числовое выражение. Характерная ошибка (до 20%) – ориентация при выборе описания не на конечное действие в числовых выражениях, а на промежуточные (часто на самое первое действие из трех).

2.1.3. Находить неизвестный компонент арифметического действия (см. задания: базового уровня вар. 1 и 2 – №5, вар. 3 и 4 – №8)

В задании на нахождение неизвестного компонента действия от учащихся требовалось в сюжетной ситуации найти неизвестное уменьшаемое или вычитаемое или первое слагаемое, распознав или вычислив остальные компоненты действий вычитания или сложения. Задача решалась в два действия. Самый высокий результат – 76% показан в стандартной задаче, где требовалось найти неизвестное вычитаемое. С остальными задачами, где надо было найти неизвестное уменьшаемое и слагаемое, справились от 61% до 67% учащихся. Характерной ошибкой было выполнение только одного промежуточного действия (10% – 27%). Скорее всего, это вызвано невнимательным чтением условия или неумением сохранять в памяти все условия, которые надо выполнить для получения конечного ответа.

### Работа с текстовыми задачами

Формирование умения решать учебные и практические задачи является одной из важных целей изучения математики. Рассмотрим результаты, показанные четвероклассниками при решении разнообразных задач базового и повышенного уровня сложности.

3.1.1 решать задачу арифметическим способом (в 1-2 действия) (см. задания базового уровня: вар. 1 - 4 – №7, повышенного уровня: вар. 3 и 4 – № 18 )
---

Для решения четвероклассникам были предложены стандартные задачи базового уровня в два действия. Три задачи (вар. 1,3 и 4) содержали косвенную формулировку условия. Из этих задач четвероклассники хуже выполнили (справились только 59%) задачу про спортивные соревнования, которая содержала дополнительное отношение «столько же», которое не всеми учениками было учтено при оценке общего числа спортсменов (вар.4). Более успешно выполнена задача с косвенным условием, в которой нужно было оценить общее количество мест в автобусах (решили верно 70%).

Самый высокий результат – 74% - продемонстрировали ученики при выполнении задачи, содержащей отношение «столько же», но не содержащей отношений «больше/меньше» (вар. 1). Самый низкий результат (36%) показан при решении задачи базового уровня (вар. 2) в два действия, из которых первое фактически устное и является результатом анализа условия задачи ( $6 - 5 = 1$  (м),  $120 \cdot 4 = 480$  (р.)). То есть для определения стоимости 1 метра материи требовалось просто внимательно прочитать и проанализировать ситуацию, описанную в задаче. Только тогда можно было понять, что надо найти разность длин двух отрезков ткани (6 м и 5 м), чтобы определить, что 120 р. – это стоимость 1 м ткани. Большинство учащихся не справились с этим заданием – 50% дали неверный ответ, а 14% - не дали никакого ответа. Результаты выполнения подобных заданий, когда разность между некоторым свойством двух любых данных предметов (объектов) равна нескольким единицам измерения (например, даны два отрезка длиной 6 м и 4 м и разница их стоимости равна 120 р.) существенно выше. Таким образом, даже небольшое отступление от стандартных, привычных ситуаций, представленных в заданиях базового уровня, приводит к существенному снижению результатов их выполнения.

При решении задачи повышенного уровня сложности проверялось умение учащихся самостоятельно разработать способ решения практической задачи (задание №18 вариантов 3 и 4), в которой была описана некоторая жизненная ситуация. При этом требовалось записать только полученный числовой ответ. Значительная часть учащихся (37-54%) дали полный верный числовой ответ, показав тем самым возможность эффективно применять свои знания для разрешения нестандартной ситуации, а 30%-12% частично справились с этими задачами. Характерные ошибки были в основном следствием того, что учащиеся не учли одно из условий, которые требовалось выполнить при поиске решения. Например, при выполнении задания №18 (варианта 4) около 30% учащихся верно подсчитали и учли следующее из описания ситуации ограничение только на минимальную сумму оставшихся деньги и неверно определили ограничение на максимальную сумму. Эта ошибка является следствием либо неверной интерпретации описанной ситуации, либо неумением сохранять в памяти условия, которые надо выполнить для получения конечного верного ответа.

3.1.2. планировать ход решения, оценивать правильность хода решения (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №8, вар. 3 и 4 - № 5; повышенного уровня: вар. 1 и 2 – №18; вар. 3 и 4 - № 20)

Умение планировать ход решения и составлять числовые выражения для ответа на вопрос задачи характеризуют результаты выполнения заданий №8 (вар. 1 и 2). С ними справились от 55% до 84% четвероклассников. Различие результатов между вариантами объясняется соответствием (вар 1, верно выбрали 84%) или несоответствием (вар.2, 55%) порядка записи действий в числовом выражении порядку действий в решении задачи.

Умение оценить правильность хода предложенного решения проверялось с помощью сюжетной задачи базовой сложности. От учащихся требовалось проанализировать описание предложенной ситуации, спланировать ход решения поставленной задачи и соотнести с готовыми решениями. Результаты существенно отличались в зависимости от условия задачи. Подавляющее большинство (вар. 4 , №5 - 95% и вар. 3 - 59%) показали овладение проверяемым умением в случае стандартных задач в 2 действия. Невысокий результат выполнения задания 5 в варианте 3 объясняется тем, что авторы работы предложили нечеткую формулировку стандартного задания. Неясно, сколько купили книг и игр. Поэтому можно считать, что верными являются ответы 2, 3 и 4 и тогда 79% учащихся показали умение оценить верность хода решения согласно предложенному нечеткому условию задания.

Умение самостоятельно разработать способ решения практической задачи и записать объяснение полученного решения проверялось с помощью задач повышенной сложности (вар. 1 и 2, №18). Каждая из них требовала сообразительности и нестандартного подхода – особенно задача №18 варианта 2. Тем не менее, от 20% (вариант 2) до 34% (вариант 1) четвероклассников не

только разработали способ решения, но и записали полное верное объяснение/решение полученного ответа. Еще от 15% (вариант 2) до 27% (вариант 1) частично справились с этими задачами – сумели разработать верный способ решения, получили верный числовой ответ, но не смогли записать его объяснение/решение.

Следует заметить, что около трети четвероклассников овладели прочным умением решать задачи (в 2 действия) на прямую пропорциональность двумя способами: приведением к единице или с помощью отношения пропорциональных величин. Об этом свидетельствуют результаты выполнения заданий повышенной сложности ( №20 в вариантах 3 и 4): 30%-38% записали два способа решения и 26%-28% – только 1 способ. Таким образом, более половины учащихся (56%-66%) справляются с решением задач на прямую пропорциональность.

3.1.3. понимать суть понятия доли (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №3), решать задачи на нахождение доли величины и величины по значению её доли (см. задания базового уровня: вар. 3 и 4 – №9,11; вар. 1 и 2 – №10)

Согласно новому стандарту понятие доли было возвращено в программу начальной школы. Проверка понимания этого понятия на моделях площади геометрических фигур показала, что у большинства учащихся (84-91%) сформировано правильное понимание смысла этого понятия. Допущенные ошибки – выбор доли из неравных частей (2%-5%) или вместо одной закрашенной части выбрана одна не закрашенная (3%-4%), скорее говорят о недостаточном внимании при выполнении задания, чем о неверном представлении о долях. Правильное понимание доли большинством учащихся подтверждается тем, что при решении разнообразных задач они правильно находят нужную долю данного числа.

Невысокий результат (55%-67%) решения задач базового уровня на прямое применение понятия доли числа объясняется, в первую очередь, недостаточным опытом детей в решении задач на доли (они только появляются в учебниках математики), и во вторую – тем, что значительная часть учащихся или невнимательно прочитали, или не проанализировали условие задачи, или заменили предложенную задачу на привычную. Так, от 21% до 33% приняли «десятую часть» за число 10, а около 10% четвероклассников переиначили вопрос задачи на привычный – стандартный и ответили не на поставленный вопрос.

Большинство учащихся (72%) успешно справились с задачей на доли в 2 действия (задача №9 – вариант 3). Намного более низкий результат при решении подобной задачи – 44% (задача №9 – вариант 4) объясняется тем, что значительная часть (38%) учащихся допустили характерную ошибку – они выполнили только первое действие. Часть учащихся 7%-12% не смогли понять непривычное условие этих задач, в котором говорилось о том, что из имеющихся предметов определенное количество (значков или машинок)

обменяли на такое же количество других подобных предметов. То есть требовалось понять, что при таком обмене количество имеющихся предметов не уменьшается. Следует отметить, что подавляющее большинство учащихся не допустили ошибок в нахождении доли числа.

Следует обратить внимание на невысокий результат (53%-55%) решения несложной задачи на доли в 2 действия с простыми вычислениями (вар 3 и 4, № 11). К выполнению задания приступали почти все учащиеся (только 4%-6% не дали никакого ответа), но только половина из них справилась с данной задачей. Возможно, что затруднение у части учащихся вызвало требование задачи: «запиши ответ и объясни его», а часть учащихся ограничилась выполнением только первого действия.

## **Пространственные отношения. Геометрические фигуры**

4.1.2 распознавать, называть геометрические фигуры (прямой угол, треугольник, прямоугольник, квадрат, четырехугольник, пятиугольник ) (см. задания повышенного уровня: вар. 1 и 2 – №19
---

Овладение данным планируемым результатом проверялось с помощью задания повышенного уровня на сравнение геометрических фигур – конфигураций, составленных из нескольких изученных плоских фигур. Предлагалось сравнить две конфигурации, которые включали такие фигуры, как многоугольники (четырёхугольник, пятиугольник). Требовалось указать сходство и различие этих конфигураций по составу фигур или по их свойствам, например, наличие прямого угла или равных сторон. Результаты показывают, что более глубокие представления об указанных фигурах имеют 32%-40% учащихся (получили 2 балла за выполнение задания). Около 32%-44% имеют менее прочные представления, т.к. сумели определить только либо сходство, либо различие заданных конфигураций (получили 1 балл). При интерпретации результатов следует иметь в виду, что данное задание явно нестандартное по содержанию вопроса и форме задания. Показанные результаты (число учащихся, получивших хотя бы 1 балл) достаточно убедительно свидетельствуют о достаточном развитии пространственных представлений у значительной части четвероклассников.

4.1.3. Выполнять построение геометрических фигур (см. задания вар. 1-4 – №12)
---

Наиболее успешно четвероклассники справились (более 75%) с двухшаговым заданием на построение отрезка: сначала нужно было выбрать указанный отрезок и определить его длину; затем построить отрезок такой же длины. Также подавляющее большинство учащихся (около 75%) верно построили прямоугольник с заданными длинами сторон (с требуемой точностью построения). Затруднение вызвало разбиение построенного прямоугольника на две фигуры заданной формы, для выполнения которого требовалось пространственное воображение. В более простом случае – разбиение на два треугольника – большинство (вариант 3 – 76%) справилось с

заданием. В более сложном случае (вариант 4, справились 59%) около 40% учащихся не смогли разбить прямоугольник одним отрезком на треугольник и четырехугольник.

4.1.4. Распознавать, различать и называть пространственные фигуры (см. задания: базового уровня вар. 3 и 4 – №10)

4.1.5. Соотносить реальные объекты с моделями пространственных фигур (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №11)

Проверка овладения новым материалом, который включен в программу начальной школы, показала, что большинство учащихся (около 80%) имеют правильное представление о пространственной фигуре – кубе: знают число его ребер, число и форму граней и могут применить это знание в практической ситуации. Четвероклассники успешно определили число одинаковых трубочек для построения модели (каркаса) куба и число одинаковых квадратов для оклеивания всех граней куба.

Большинство четвероклассников (73%-81%) имеют правильное представление об изучаемых геометрических фигурах (пирамида, конус, цилиндр, куб), могут распознать эти формы в жизни и соотнести реальные предметы с соответствующими формами.

## **Геометрические величины**

5.1.1. измерять длину отрезка (см. задания базового уровня: вар. 3 и 4 – №16)

Овладение умением измерить отрезок с требуемой точностью (до 1мм) показали большинство учащихся – 76%-79% справились с этим заданием. Остальные не продемонстрировали умение измерить отрезок с требуемой точностью. К выполнению этого задания приступило подавляющее число учащихся (более 99,5%).

5.1.2. находить площадь прямоугольника, квадрата (см. задания базового уровня: вар. 1 и 2 – №13, повышенного уровня – вар. 3 и 4 - №19)

В работе проверялось на базовом уровне знание правил нахождения площади квадрата, прямоугольника и умение применять их в сюжетной ситуации. Учащиеся показали невысокие результаты – с заданиями справились от 46% до 59% учащихся. Из характерных ошибок следует отметить: непрочное усвоение понятий периметра и площади, отсюда использование формулы нахождения периметра вместо формулы площади, выполнение только первого действия, хотя задачи решаются в 2 действия, неправильное восприятие условия и вопроса задачи (особенно в варианте 3).

Проверка понимания сути понятия «площади» фигуры показала, что правильное и глубокое представление о площади фигуры имеют около половины (54%) четвероклассников (см. задание №19 вар. 4). В то же время



более чёткое представление о понятии площади продемонстрировали большинство учащихся – 73% (см. задание №19 вар. 3). К числу типичных ошибок в выполнении этого задания следует отнести: повтор данной фигуры, её изображение в перевернутом виде, ошибка в значении площади (как правило, ученики «теряли» или «присоединяли» к конструкции одну клетку).

5.1.3. оценивать приближенно размеры геометрических фигур (см. задания базового уровня: вар. 3 и 4 – №13)

Проверялось умение различить по величине и сравнить «на глаз» 4 угла (прямой, острые и тупые). Успешно выполнили задание большинство (67 %-77%) четвероклассников.

### **Работа с информацией**

Проверялось овладение материалом новой темы, впервые включенной в программу начальной школы. Для выполнения практических заданий этого блока требовалось умение работать с информацией в тексте, в таблице, на диаграмме – понимать условие задания, читать таблицу, диаграмму, извлекать и применять информацию, необходимую для ответа на поставленные вопросы или решения задачи. Кроме того, проверялось понимание и применение логических связей и терминов для проверки истинности утверждений относительно геометрических фигур.

6.1.1. читать несложные готовые таблицы (см. задания базового уровня: вар. 1-4 - №14)

Правильно прочитали таблицу и извлекли информацию, нужную для ответа на прямой вопрос, большинство учащихся – от 76% до 96%. Результаты существенно ниже – 48%-53% в том случае, когда требуется не просто прочесть и извлечь нужную информацию из таблицы, но интерпретировать и использовать её для решения практической задачи. Следует отметить, что подобные невысокие результаты характерны при решении любой нестандартной задачи.

6.1.2. читать несложные столбчатые диаграммы (см. задания базового уровня: вар. 1-4 – № 15)

Правильно прочитали диаграмму и извлекли информацию, нужную для ответа на прямой вопрос, большинство учащихся – от 73% до 81%. Результаты немного ниже – 68%-70% в заданиях, где требовалось проверить истинность некоторого утверждения относительно данных диаграммы и записать объяснение полученного ответа. От учащихся требовалось не просто извлечь нужную информацию из диаграммы, но провести с ней определённую работу (найти сумму высоты двух столбцов диаграммы) и полученные данные для объяснения ответа на вопрос, связанный с практической ситуацией. Результаты выполнения подобных заданий явно показывают, что значительная часть

учащихся умеет читать диаграмму, но затрудняется именно в записи объяснения своих действий.

6.1.3. понимать простейшие выражения, содержащие логические слова (см. задания повышенного уровня: вар. 1 и 2 – №20)

С помощью заданий этого блока проверялось умение четвероклассников применять понимание специальных логических терминов и логических связей: «все», «каждые» и «если ..., то» при проверке истинности предложенных утверждений относительно свойств известных геометрических фигур. Значительная часть учащихся (47% -79%) показала понимание логических терминов и связей, умение распознать изученные плоские фигуры и применить знание их свойств (форму, количество сторон, наличие прямых углов) для проверки истинности трёх предложенных утверждений. Еще от 37% до 13% (в каждом из этих заданий) сумели верно оценить истинность двух утверждений из трех.

Следует отметить достаточно высокие результаты овладения большинством четвероклассников материалом этой новой темы.

### ***Выводы***

Результаты итоговой работы по математике показали, что достижения младших школьников могут быть качественно охарактеризованы по планируемым результатам всех блоков содержания курса математики начальной школы.

Общий анализ результатов показал, что четвероклассники проявили высокий уровень познавательной активности: к выполнению последних заданий в работе приступали почти все учащиеся. Почти все четвероклассники пытались решить задачи повышенного уровня сложности. Более 60% учащихся готовы обучаться в основной школе по математике на повышенном уровне (в Забайкальском крае – 45%). При этом 20% выпускников начальной школы в среднем по всем регионам, участвовавших в проекте и 30% учащихся забайкальского края в основном не освоившие базовый уровень планируемых результатов, требуют индивидуальной поддержки в 5 классе.

Достижения четвероклассников, а также типичные ошибки и затруднения позволили обосновать и качественно охарактеризовать распределение учащихся по уровням математической подготовки, а также дать рекомендации к организации коррекционной работы на следующем этапе обучения (в основной школе).

Анализ результатов позволил выявить «дефицитные темы» школьного курса математики. К ним относятся предметные темы «Доли», «Текстовые задачи», «Составление и чтение числового выражения», «Нахождение периметра, площади прямоугольника» и тем метапредметного характера, связанных с анализом заданий и задач, планированием хода решения, группировкой математических объектов, чтением таблиц и диаграмм.

Все планируемые результаты, выделенные в данном анализе как недостаточно освоенные, требуют особого внимания в процессе преподавания математики в начальной и основной школе.

Педагогам нужно специально продумывать и организовывать на уроке работу с математической терминологией, составлением и проверкой правильности утверждений, содержащих компоненты арифметических действий, зависимости между числами и величинами, а также записью объяснений полученного ответа или выполненных действий.

## 4.2. РУССКИЙ ЯЗЫК

### *Характеристика контрольных измерительных материалов*

Цель проведения итоговой работы по русскому языку – оценка индивидуальных достижений выпускниками начальной школы планируемых результатов обучения по предмету «Русский язык». Работа позволяет проверить и оценить способности выпускников начальной школы применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами русского языка. С помощью этой работы на уровне образовательного учреждения осуществляется оценка качества освоения учащимися основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Русский язык».

Содержание и структура итоговой работы по русскому языку разработаны на основе следующих документов:

4. Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – 33 с. – (Стандарты второго поколения).
5. Планируемые результаты начального общего образования по предмету «Математика» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – 3 изд. – М.: Просвещение, 2011.
6. Примерная программа начального общего образования по предмету «Математика» (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 3-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2011. – 204 с.).

На основании данных документов разработан кодификатор, определяющий планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Русский язык». В кодификатор включены планируемые результаты, которые относятся к блоку «Выпускник научится».

Цель итоговой работы определила её структуру и уровень сложности заданий. Содержание заданий проверяло овладение планируемыми

результатами, зафиксированными в разделе «Выпускник научится». Полнота проверки обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале основных разделов курса русского языка в начальной школе: фонетика и графика, состав слова, морфология, синтаксис, орфография, развитие речи. В таблице 4.2.1 приведено распределение заданий в работе по основным разделам программы. Варианты сконструированы так, чтобы обеспечить проверку всех групп умений, выделенных в кодификаторе.

**Таблица 4.2.1.**

**Распределение заданий по основным разделам курса «Русский язык»**

Раздел курса	Число заданий
Фонетика и графика	3
Состав слова	3
Морфология	7
Синтаксис	2
Орфография	2 <sup>7</sup>
Развитие речи	3
<b>Итого:</b>	<b>20</b>

Работа содержала две группы заданий, обязательных для выполнения всеми учащимися. Назначение первой группы – обеспечить проверку достижения учащимся уровня базовой подготовки, назначение второй – обеспечить проверку достижения повышенного уровня подготовки. Задания базовой сложности проверяли освоение предметных планируемых результатов на уровне применения в стандартной ситуации. Задания повышенного уровня требовали от ученика умения пользоваться имеющимися знаниями из разных разделов курса в нестандартной ситуации, проявлять конкретные умения метапредметного характера: понимать и анализировать условие задания и поставленный вопрос, контролировать полноту выполнения задания, учитывать при выполнении задания все указанные в нём условия.

Важно отметить, что как базовые задания, так и задания повышенного уровня сложности были составлены на основе планируемых результатов блока «Выпускник научится». Из 20 заданий проверочной работы 15 заданий относятся к базовому уровню сложности, 5 заданий – к повышенному уровню. Такое соотношение заданий продиктовано необходимостью включения в работу не менее 75% заданий базового уровня от общего числа заданий.

<sup>7</sup> Незначительный объем заданий по орфографии в работе связан с тем, что регионам, участвовавшим в проведении работы, достижения по разделу «Орфография» было рекомендовано проверить еще одной работой, включающей в себя диктант и списывание для оценки таких планируемых результатов по разделу «Орфография», как: безошибочно списывать текст объемом 80–90 слов; писать под диктовку тексты объемом 75–80 слов в соответствии с изученными правилами правописания; проверять собственный и предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Проверять эти планируемые результаты данной работой было нецелесообразно.

Особенностью работы по русскому языку по сравнению с работой по математике является то, что задания базового и повышенного уровней следуют друг за другом внутри каждого из тематических разделов работы. Для того чтобы учащиеся могли рассчитать свои силы и возможности задания повышенного уровня в бланках были отмечены специальным значком (звездочкой), а в инструкции перед выполнением работы учащимся было сообщено, что звездочкой помечены более трудные задания и дан совет: «Если ты не знаешь, как выполнить такое задание, пропусти его и переходи к следующему. Если останется время, попробуй ещё раз выполнить пропущенные задания».

Содержание заданий итоговой работы позволяло обеспечить полноту проверки подготовки учащихся на базовом уровне и возможность зафиксировать достижение учащимся этого уровня. Благодаря включению заданий повышенного уровня сложности, работа позволила осуществить более тонкую дифференциацию учащихся по уровню подготовки и зафиксировать достижение четвероклассником обязательных для овладения планируемых результатов не только на базовом, но и на повышенном уровне. Результаты выполнения учащимся работы дают возможность охарактеризовать как состояние базовой подготовки учащегося, так и его развитие (способность находить несколько правильных ответов, выражать свою мысль, доказывать ее и др.).

В работе было использовано несколько видов заданий: с выбором верного ответа из нескольких предложенных, задания на определение последовательности, задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом (мини сочинение).

Работа была составлена в 4 вариантах, близких по содержанию и уровню сложности. Каждый вариант работы обеспечивал также полноту проверки планируемых результатов из раздела «Выпускник научится».

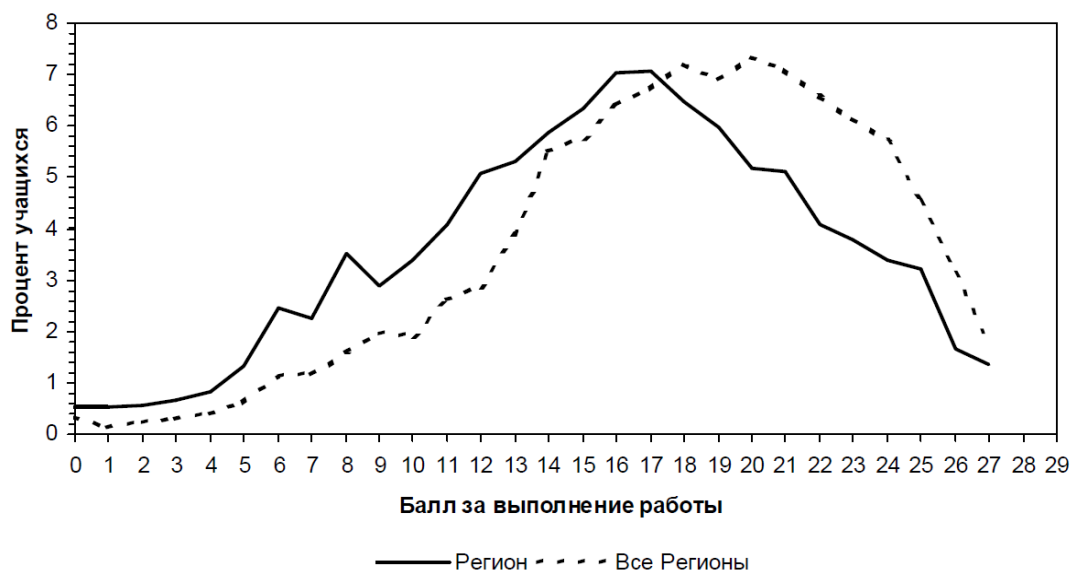
### ***Основные результаты выполнения итоговой работы по русскому языку***

Итоговую работу по русскому языку выполняли 29220 выпускников начальной школы из образовательных организаций 8-ми регионов России. Из этих учащихся 10977 человек обучались в начальной школе по новым ФГОС. В Забайкальском крае все учащиеся, которые приняли участие в проекте, обучались по новым ФГОС. Представленный ниже анализ проведен для этих учащихся. Работу по русскому языку выполняли 2427 учащихся 115 классов из 45 общеобразовательных учреждений.

Максимальное количество баллов, которое учащийся мог получить за выполнение 15 заданий базового уровня равно 16 баллам, максимальное количество баллов, которое учащийся мог получить за выполнение 5 заданий повышенного уровня равно 11 баллам. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу равно 27 баллам.

Распределение учащихся региона в сравнении со всеми учащимися (ФГОС), принявшими участие в проекте, по количеству полученных тестовых баллов представлено на диаграмме (рис. 4.2.1).

*Русский язык, 2014 г., 2427 учащихся 4 класса, регион 75*



**Рис. 4.2.1. Распределение учащихся Забайкальского края в сравнении со всеми учащимися (ФГОС), принявшими участие в проекте.**

Характер распределения учащихся по результатам выполнения итоговой работы по русскому языку региона в целом отличается от среднего распределения по всем регионам, участвовавшим в проекте. Результаты учащихся Забайкальского края существенно ниже результатов других регионов.

При оценивании выполнения работы использовалось несколько параметров. Основной параметр – это определение количества заданий базового уровня, с которыми справился учащийся, и подсчет балла, полученного учеником за выполнения заданий базового уровня. На основании этого параметра делается вывод о достижении учеником базового уровня предметной подготовки. Было использовано 2 критерия достижения базового уровня:

1. Критерий 1 – критическое значение достижения базового уровня (выполнено 50% заданий базового уровня или более);
2. Критерий 2 – перспективное значение достижения базового уровня, которое может использоваться после успешного введения стандартов второго поколения (выполнено 65% заданий базового уровня или более).

Критическим значением достижения базового уровня считается 50% от максимального балла, который может получить ученик за выполнение заданий базового уровня. Если ученик продемонстрировал результаты выполнения заданий базового уровня ниже 50%, то для данного ученика необходимо

организовать специальные дополнительные занятия практически по всему курсу русского языка. С точки зрения освоения предметного содержания не всегда выполнение 50% заданий базового уровня является достаточным для успешного продолжения обучения на следующей ступени - данному требованию более соответствует критерий 2, когда учащийся выполняет 65% или более заданий базового уровня.

Приведенные данные в таблице 4.2.2 показывают, что если брать за основу критерий 1 (выполнение от 50% до 100% заданий базового уровня), 91% выпускников начальной школы достигают базового уровня подготовки по русскому языку, если брать более жесткий критерий (выполнение от 65% до 100% заданий базового уровня), базового уровня подготовки по русскому языку достигают 82% учащихся.

**Таблица 4.2.2.**

**Данные о выполнении работы по русскому языку: процент учащихся, достигших базового уровня для всех регионов**

Не достигли базового уровня (ФГОС второго поколения, 2009 г.) (% учащихся, не достигших базового уровня): выполнили менее 50% заданий базового уровня	Достигли базового уровня (ФГОС второго поколения, 2009 г.) (% учащихся, достигших базового уровня)	
	Критерий 1: выполнили от 50% до 100% заданий базового уровня	Критерий 2: выполнили от 65% до 100% заданий базового уровня
10	91	82

Второй параметр – это подсчет балла, полученного учеником за выполнения заданий повышенного уровня, и определение процента выполнения заданий повышенного уровня по отношению к максимальному баллу за задания повышенного уровня. На основании этого параметра делается вывод о достижении учеником уровня предметной подготовки, характеризуемого как «выше базового». Подсчет процента выполнения заданий повышенного уровня (процент от максимального балла за выполнение заданий повышенного уровня) по всей выборке показывает, что по всем регионам, принявшим участие в проведении работы, процент выполнения заданий повышенного уровня равен 61%.

В таблице 4.2.3 представлены данные о распределении учащихся, выполнявших работу по русскому языку, по выделенным уровням.

**Таблица 4.2.3.**

**Распределение учащихся, выполнявших работу по русскому языку, по уровням достижений для всех регионов**

Уровни достижений (% учащихся, результаты выполнения работы которых соответствует данному уровню достижений)				
недостаточный	пониженный	базовый	повышенный	высокий
2	16	13	45	24

Как следует из таблицы, пятая часть учащихся (24%), выполнявших работу, овладела программой по русскому языку на высоком уровне, 45% учащихся овладели программой на повышенном уровне. Таким образом, данные позволяют сделать вывод о том, что 69% выпускников начальной школы умеют применять свои знания и умения по русскому языку не только в стандартных (привычных) ситуациях, но и в более сложном контексте. К сожалению, у пятой части учащихся (18%) есть трудности с овладением программным материалом. Это требует серьезной работы в пятом классе, так как неуспевание базового материала начальной школы помещает этим учащимся освоить программу основной школы, если своевременно не организовать коррекционную работу.

Общий анализ результатов выявил, что четвероклассники проявили высокий уровень познавательной активности: к выполнению задания № 19 приступили около 95% четвероклассников (в зависимости от варианта от 93 до 96%), к выполнению задания № 20 – около 91% четвероклассников (в зависимости от варианта от 89 до 93%). Почти все четвероклассники пытались выполнять задания повышенного уровня сложности.

***Анализ освоения учащимися начальной школы различных умений по блокам содержания курса русского языка***

Полученные данные позволяют провести более дифференцированную оценку выполнения работы, проанализировав выполнение заданий по основным блокам содержания по всей выборке.

В таблице 4.2.4. представлена информация о выполнении заданий по основным разделам программы по русскому языку (на основании выполнения заданий базового уровня трудности). Высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценивание планируемых результатов содержательной линии «Система языка» по разделам «Состав слова», «Морфология» и «Синтаксис». Полученные данные позволяют сделать вывод, что лучше всего усвоен раздел «Состав слова». Практически одинаково усвоены разделы «Морфология», «Синтаксис» и «Орфография». Хуже всего усвоен раздел «Фонетика и графика», но при этом абсолютный показатель не слишком низкий – 73%.



Таблица 4.2.4.

Основные разделы программы	Процент выполнения заданий по разделам
Фонетика и графика	73
Состав слова	82
Морфология	78
Синтаксис	76
Орфография	77
Развитие речи	74

Кроме общих данных по основным разделам интерес представляет и выполнение заданий, оценивающих отраженные в планируемых результатах умения. Эти данные представлены в таблице 4.2.5. и на рис. 4.2.2 (обобщенно по всем вариантам).

Таблица 4.2.5.

**Обобщенные результаты выполнения заданий, оценивающих отраженные в планируемых результатах умения**

КОД	ПРОВЕРЯЕМЫЕ УМЕНИЯ	ПРОЦЕНТ ВЫПОЛНЕНИЯ (на основании выполнения заданий базового уровня)
<b>1. РАЗДЕЛ «ФОНЕТИКА И ГРАФИКА»</b>		
1.1.	различать звуки и буквы	58.55
1.2.	характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие)	70.83
1.3.	знать последовательность букв в русском алфавите, пользоваться алфавитом для упорядочивания слов и поиска нужной информации	91.4
<b>2. РАЗДЕЛ «СОСТАВ СЛОВА (МОРФЕМИКА)»</b>		
2.2.	различать родственные (однокоренные) слова и формы слова	68.55
2.3.	находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	86.6
2.4.	различать родственные (однокоренные) слова и синонимы, родственные слова и слова с омонимичными корнями	68.55
<b>4. РАЗДЕЛ «МОРФОЛОГИЯ»</b>		
4.1.	определять грамматические признаки имен существительных – род, число, падеж, склонение	73.58
4.2.	определять грамматические признаки имен прилагательных – род, число, падеж	76.52
4.3.	определять грамматические признаки глаголов – число, время, род (в прошедшем времени), лицо (в настоящем и будущем времени), спряжение	77.53

4.4.	находить в перечне слов или в тексте имена существительные, имена прилагательные, глаголы	90.1
<b>5. РАЗДЕЛ «СИНТАКСИС»</b>		
5.1.	различать предложение, словосочетание, слово	63,5
5.5.	находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	91.45
5.6.	выделять предложения с однородными членами	74.78
<b>6. РАЗДЕЛ «ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ»</b>		
6.1.	применять правила правописания (в объеме содержания курса)	70.5
6.5.	проверять собственный и предложенный тексты, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки	84.25
<b>7. РАЗДЕЛ «РАЗВИТИЕ РЕЧИ»</b>		
7.1.	оценивать правильность (уместность) выбора языковых и неязыковых средств устного общения на уроке, в школе, в быту, со знакомыми и незнакомыми, с людьми разного возраста	84.6
7.4	самостоятельно озаглавливать текст	70.15
7.5.	составлять план текста	69.5
7.6.	сочинять письма, поздравительные открытки, записки и другие небольшие тексты для конкретных ситуаций общения	73.6

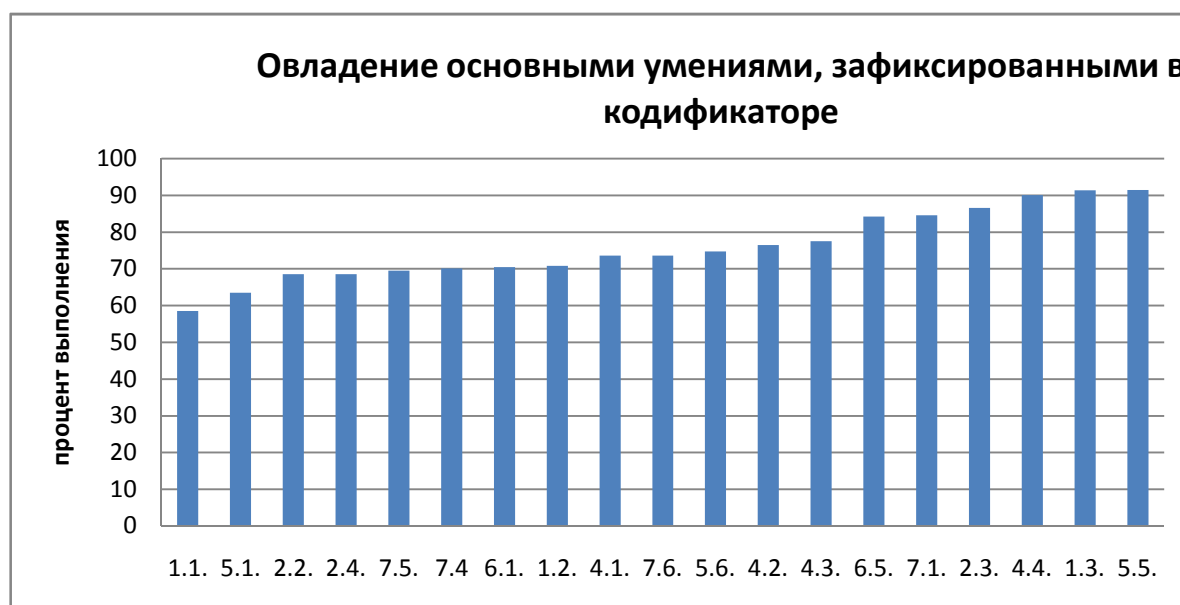


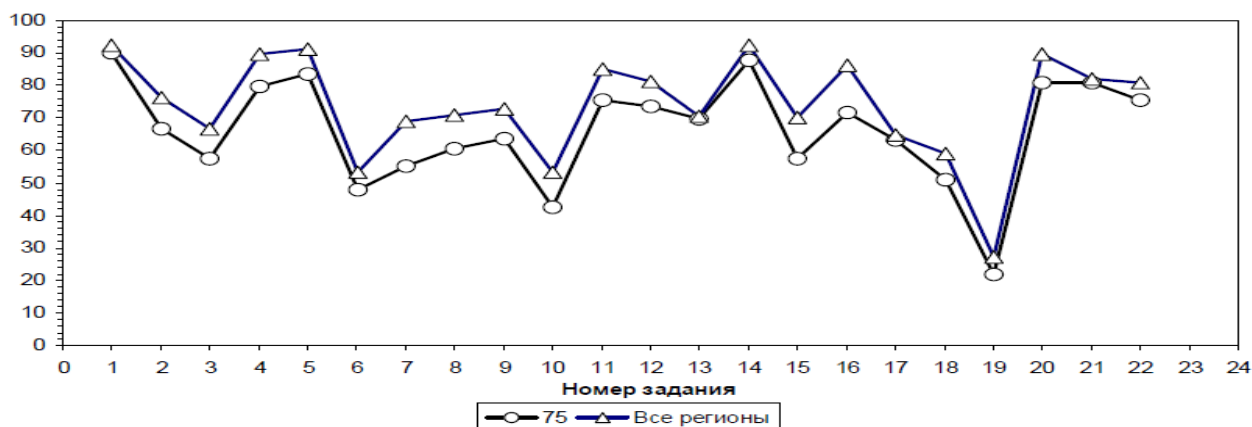
Рис. 4.2.2. Процент выполнения заданий, оценивающих усвоение основных умений (в порядке увеличения процента выполнения).

На рис. 4.2.3 представлены результаты выполнения всех четырех вариантов итоговой работы по русскому языку учащимися региона в сравнении с учащимися (ФГОС) всех регионов, принимавших участие в проекте. В таблицах отмечены проверяемые планируемые результаты, формирование которых требует дополнительного внимания. Критерием достижения (освоения планируемого результата в педагогических измерениях считается уровень в

50% выполнения для заданий с открытым ответом и 65% для заданий с выбором ответа).

На формирование этих планируемых результатов необходимо обратить особое внимание при работе с учащимися начальной школы.

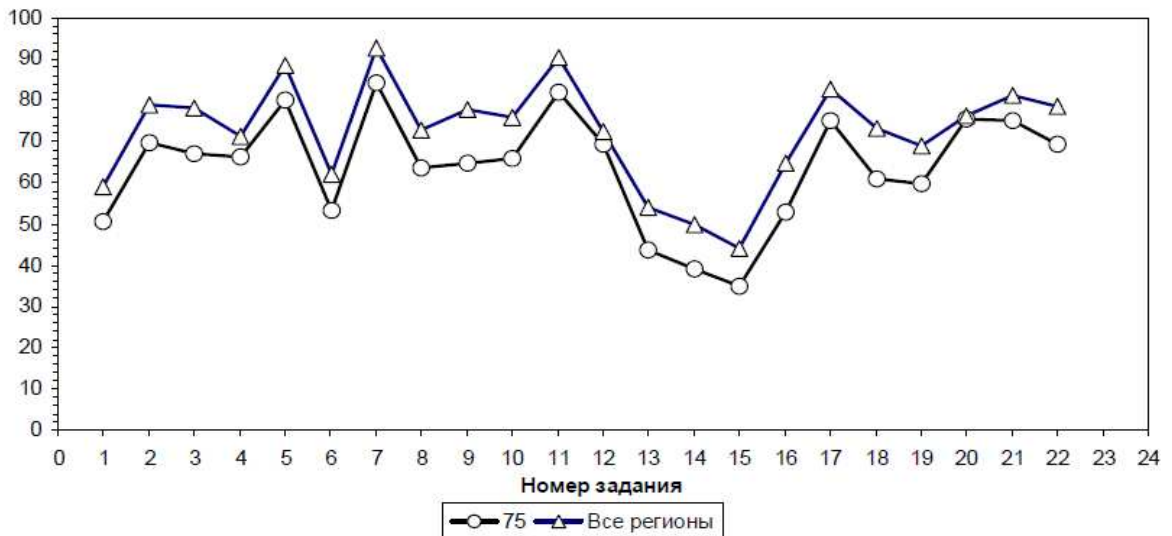
**Рис. 4.2.3. Результаты выполнения всех четырех вариантов итоговой работы по русскому языку учащимися Забайкальского края в сравнении с учащимися (ФГОС) всех регионов, принимавших участие в проекте.<sup>8</sup>**  
*Русский язык, вариант 1, 2014 г., 633 учащихся 4 класса, регион 75*



№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Умение пользоваться алфавитом для упорядочивания слов. Умение устанавливать алфавитную последовательность слов.	90,2%	92,5%
2	Умение характеризовать звуки русского языка: согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие.	66,7%	76,1%
3	Умение характеризовать звуковой, буквенный и слоговой состав слова. Умение работать с таблицей. Умение подбирать примеры слов, удовлетворяющим двум поставленным условиям.	57,5%	66,6%
4	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами приставку / суффикс	79,6%	89,7%
5	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить схему состава слова, соответствующую заданному слову.	83,4%	91,0%
6	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить несколько правильных ответов. Умение находить слова, доказывающие правильность утверждения о составе слова. Умение подбирать собственные примеры слов, доказывающие правильность утверждения о составе слова.	48,0%	53,4%
7	Умение находить имя существительное с заданными грамматическими признаками (склонение, форма числа, падеж)	55,3%	68,9%
8	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени существительного.	60,5%	71,0%
9	Умение находить в предложении имя прилагательное с заданными грамматическими признаками (форма рода, числа и падежа).	63,7%	72,8%
10	Умение ставить имя прилагательное в заданную грамматическую форму. Умение употреблять в предложениях имя прилагательное в разных грамматических формах	42,5%	53,3%
11	Умение находить глагол с заданными грамматическими признаками (спряжение).	75,5%	85,2%
12	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного глагола.	73,5%	81,4%
13	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного глагола	69,7%	70,5%
14	Умение находить в предложении подлежащее и сказуемое.	87,8%	92,2%
15	Умение находить в предложении сказуемое /подлежащее. Умение находить предложение с однородными членами.	57,5%	70,1%
16	Умение находить правильное объяснение написания слов с орфограммой «Проверяемые безударные гласные в корне слова».	71,7%	86,1%
17	Умение осознанно применить изученные правила правописания. Умение определить наличие двух правильных ответов.	63,2%	64,6%
18	Умение осознанно применить изученные правила правописания. Умение выявить отсутствие правильного ответа, дать собственный правильный ответ, доказать его.	50,9%	59,2%
19	Умение осознанно применить изученные правила правописания, различать изученные и неизученные правила. Умение дифференцировать способ проверки в зависимости от места орфограммы в слове. Умение работать в ситуации отсутствия правильного ответа. Умение дать собственный правильный ответ, доказать его.	22,0%	27,0%
20	Умение осуществлять выбор адекватных языковых средств в ситуации общения с людьми разного возраста.	80,7%	89,8%
21	Умение составлять небольшой связный текст – приглашение на день рождения.	80,9%	82,1%
22	Умение составлять небольшой связный текст на заданную тему. Умение высказать свое мнение и обосновать его	75,5%	80,8%

<sup>8</sup> В таблице приводятся данные по 22 позициям, которые соответствуют 20 заданиям. Результаты задания 13 вариантов 2 и 4 представлены позициями 13, 14 и 15. Позиция 16 соответствует заданию 14 и т.д. Результаты задания 17 вариантов 1 и 3 представлены позициями 17-19. Позиция 20 соответствует заданию 18, и т.д.

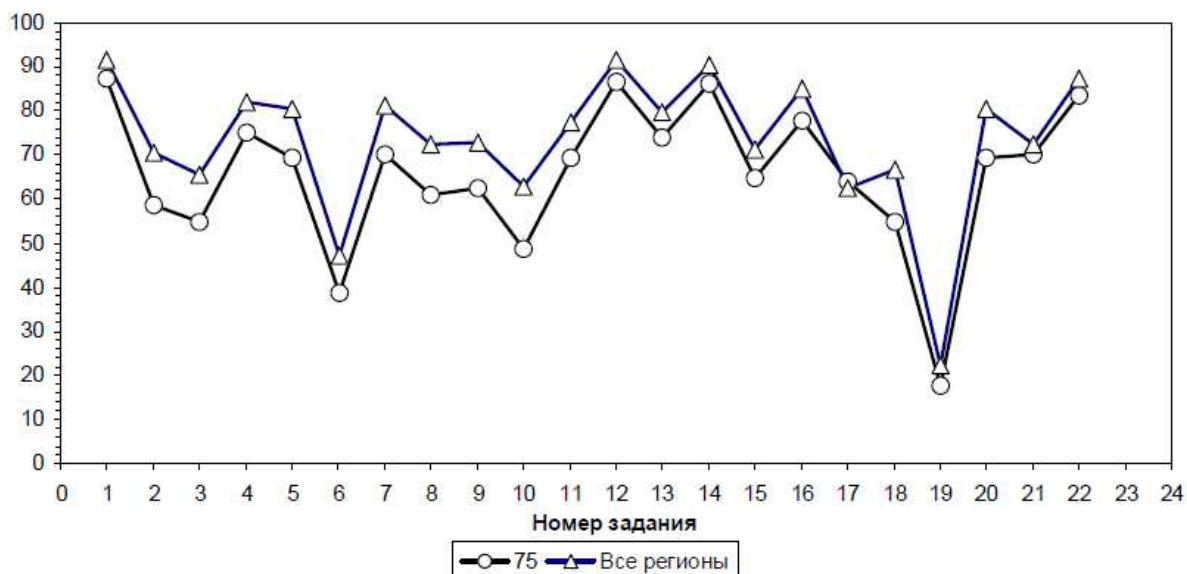
Русский язык, вариант 2, 2014 г., 613 учащихся 4 класса, регион 75



№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Умение различать звуки и буквы	50,7%	59,1%
2	Умение характеризовать звуки русского языка: гласные ударные/безударные; согласные твёрдые/мягкие, парные/непарные твёрдые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие	69,7%	78,8%
3	Умение характеризовать звуковую, буквенную и слоговую состав слова. Умение характеризовать слово по двум признакам, умение работать с таблицей	67,2%	78,2%
4	Умение применять знание признаков родственных слов. Умение различать формы слова и родственные слова	66,4%	71,1%
5	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить из ряда предложенных схему, соответствующую составу слова	80,1%	88,5%
6	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить несколько правильных ответов. Умение находить слова, доказывающие правильность утверждения о составе слова. / Умение группировать слова, опираясь на состав слова.	53,3%	62,2%
7	Умение находить в тексте имена существительные, имена прилагательные, глаголы. Умение заполнять таблицу, записывая по два примера.	84,2%	92,7%
8	Умение находить имя существительное с заданными грамматическими признаками (склонение, форма числа, падежа).	63,6%	72,8%
9	Умение находить имя прилагательное с заданными грамматическими признаками (форма рода и падежа).	64,6%	77,8%
10	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени прилагательного.	65,9%	75,8%
11	Умение находить глагол, различать омонимичные имена существительные и глаголы.	82,1%	90,3%
12	Умение находить глагол с заданными грамматическими признаками (время, число, лицо).	69,5%	72,4%
13	Умение осознанно применить знания о грамматических признаках имен существительных (образования формы числа имен существительных, наличие имен существительных, не имеющих формы множественного числа). Умение подтверждать правильный ответ примерами.	43,6%	54,0%
14	Умение осознанно применить знания о грамматических признаках имен существительных (склонение имен существительных) в ситуации выбора двух частично правильных ответов или записи собственного ответа. Умение подтверждать правильный ответ примерами.	39,0%	49,7%
15	Умение осознанно применить знания о грамматических признаках имен существительных (наличие окончаний у изменяемых имен существительных и отсутствие окончаний у неизменяемых имен существительных). Умение подтверждать правильный ответ примерами.	34,7%	44,1%
16	Умение различать предложение, словосочетание, слово	52,7%	64,7%
17	Умение находить предложение с однородными членами	75,2%	82,8%
18	Умение определять наличие в словах изученных орфограмм. Умение заполнять таблицу, записывая предложенные слова в нужную колонку таблицы.	60,8%	73,3%
19	Умение определять наличие в словах изученных орфограмм. Умение применять правила правописания (в объеме содержания курса)	59,9%	68,8%
20	Умение самостоятельно озаглавливать текст.	75,4%	76,2%
21	Умение дополнять план текста, восстанавливая пропущенные пункты	75,2%	81,0%
22	Умение составлять небольшой связный текст на основе прочитанного рассказа. Умение высказать свое мнение и обосновать его.	69,2%	78,4%

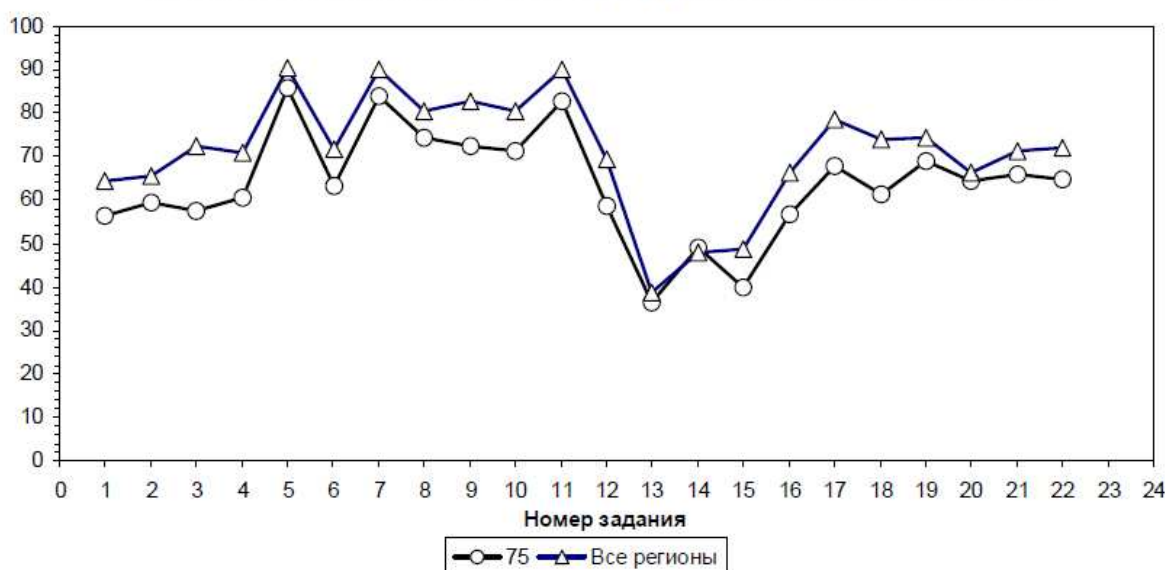


Русский язык, вариант 3, 2014 г., 604 учащихся 4 класса, регион 75



№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Умение пользоваться алфавитом для упорядочивания слов. Умение устанавливать алфавитную последовательность слов.	87,3%	91,6%
2	Умение характеризовать звуки русского языка: согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие.	58,4%	70,7%
3	Умение характеризовать звуковой, буквенный и слоговой состав слова. Умение работать с таблицей. Умение подбирать примеры слов, удовлетворяющим двум поставленным условиям.	55,0%	65,6%
4	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами приставку / суффикс.	75,0%	82,2%
5	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить схему состава слова, соответствующую заданному слову.	69,5%	80,6%
6	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить несколько правильных ответов. Умение находить слова, доказывающие правильность утверждения о составе слова. Умение подбирать собственные примеры слов, доказывающие правильность утверждения о составе слова.	38,6%	47,2%
7	Умение находить имя существительное с заданными грамматическими признаками (склонение, форма числа, падежа)	70,2%	81,1%
8	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени существительного.	60,8%	72,3%
9	Умение находить в предложении имя прилагательное с заданными грамматическими признаками (форма рода, числа и падежа).	62,4%	72,9%
10	Умение ставить имя прилагательное в заданную грамматическую форму. Умение употреблять в предложениях имя прилагательное в разных грамматических формах	48,8%	62,9%
11	Умение находить глагол с заданными грамматическими признаками (спряжение).	69,5%	77,3%
12	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного глагола.	86,6%	91,5%
13	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного глагола	73,8%	79,8%
14	Умение находить в предложении подлежащее и сказуемое.	86,1%	90,4%
15	Умение находить в предложении сказуемое /подлежащее. Умение находить предложение с однородными членами.	64,7%	71,3%
16	Умение находить правильное объяснение написания слов с орфограммой «Проверяемые безударные гласные в корне слова».	77,6%	85,1%
17	Умение осознанно применить изученные правила правописания. Умение определить наличие двух правильных ответов.	64,1%	62,4%
18	Умение осознанно применить изученные правила правописания. Умение выявить отсутствие правильного ответа, дать собственный правильный ответ, доказать его.	54,6%	66,6%
19	Умение осознанно применить изученные правила правописания, различать изученные и неизученные правила. Умение дифференцировать способ проверки в зависимости от места орфограммы в слове. Умение работать в ситуации отсутствия правильного ответа. Умение дать собственный правильный ответ, доказать его.	17,5%	22,3%
20	Умение осуществлять выбор адекватных языковых средств в ситуации общения с людьми разного возраста.	69,5%	80,3%
21	Умение составлять небольшой связный текст – приглашение на день рождения.	70,0%	72,6%
22	Умение составлять небольшой связный текст на заданную тему. Умение высказать свое мнение и обосновать его	83,6%	87,5%

Русский язык, вариант 4, 2014 г., 577 учащихся 4 класса, регион 75



№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Умение различать звуки и буквы	56,3%	64,4%
2	Умение характеризовать звуки русского языка: гласные ударные/безударные; согласные твёрдые/мягкие, парные/непарные твёрдые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие	59,3%	65,4%
3	Умение характеризовать звуковой, буквенный и слоговой состав слова. Умение характеризовать слово по двум признакам, умение работать с таблицей	57,5%	72,3%
4	Умение применять знание признаков родственных слов. Умение различать формы слова и родственные слова	60,5%	70,8%
5	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить из ряда предложенных схему, соответствующую составу слова	86,0%	90,4%
6	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить несколько правильных ответов. Умение находить слова, доказывающие правильность утверждения о составе слова. / Умение группировать слова, опираясь на состав слова.	63,3%	71,7%
7	Умение находить в тексте имена существительные, имена прилагательные, глаголы. Умение заполнять таблицу, записывая по два примера.	84,1%	90,1%
8	Умение находить имя существительное с заданными грамматическими признаками (склонение, форма числа, падеж).	74,4%	80,4%
9	Умение находить имя прилагательное с заданными грамматическими признаками (форма рода и падежа).	72,3%	82,9%
10	Умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени прилагательного.	71,4%	80,5%
11	Умение находить глагол, различать омонимичные имена существительные и глаголы.	82,8%	90,0%
12	Умение находить глагол с заданными грамматическими признаками (время, число, лицо).	58,8%	69,5%
13	Умение осознанно применить знания о грамматических признаках имен существительных (образования формы числа имен существительных, наличие имен существительных, не имеющих формы множественного числа). Умение подтверждать правильный ответ примерами.	36,4%	38,6%
14	Умение осознанно применить знания о грамматических признаках имен существительных (склонение имен существительных) в ситуации выбора двух частично правильных ответов или записи собственного ответа. Умение подтверждать правильный ответ примерами.	48,9%	47,9%
15	Умение осознанно применить знания о грамматических признаках имен существительных (наличие окончаний у изменяемых имен существительных и отсутствие окончаний у неизменяемых имен существительных). Умение подтверждать правильный ответ примерами.	39,9%	48,8%
16	Умение различать предложение, словосочетание, слово	56,7%	66,3%
17	Умение находить предложение с однородными членами	67,8%	78,6%
18	Умение определять наличие в словах изученных орфограмм. Умение заполнять таблицу, записывая предложенные слова в нужную колонку таблицы.	61,2%	73,8%
19	Умение определять наличие в словах изученных орфограмм. Умение применять правила правописания (в объеме содержания курса)	69,2%	74,2%
20	Умение самостоятельно озаглавливать текст.	64,5%	66,4%
21	Умение дополнять план текста, восстанавливая пропущенные пункты	65,9%	71,4%
22	Умение составлять небольшой связный текст на основе прочитанного рассказа. Умение высказать свое мнение и обосновать его.	64,8%	72,0%

## Выводы

Результаты итоговой работы по русскому языку показали, что достижения младших школьников могут быть качественно охарактеризованы по большинству планируемых результатов всех блоков содержания курса русского языка начальной школы.

Общий анализ результатов показал, что четвероклассники проявили высокий уровень познавательной активности: к выполнению последних заданий в работе приступали почти все учащиеся. Почти все четвероклассники пытались решить задачи повышенного уровня сложности. 69% учащихся готовы обучаться в основной школе на повышенном уровне. В Забайкальском крае – 53%. При этом 16% выпускников начальной школы, в основном не освоившие базовый уровень планируемых результатов, требуют индивидуальной поддержки в 5 классе.

Достижения четвероклассников, а также типичные ошибки и затруднения позволили обосновать и качественно охарактеризовать распределение учащихся по уровням подготовки, а также дать рекомендации к организации коррекционной работы на следующем этапе обучения (в основной школе).

Анализ результатов позволил выявить сильные и слабые стороны подготовки по русскому языку.

Очень хорошо справились выпускники начальной школы с заданиями, направленными на оценивание следующих умений:

- находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения: находить в предложении подлежащее и сказуемое (процент выполнения равен 91%);
- знать последовательность букв в русском алфавите, пользоваться алфавитом для упорядочивания слов и поиска нужной информации (процент выполнения равен 91%);
- находить в тексте имена существительные, имена прилагательные, глаголы, предлоги (процент выполнения равен 90%), при этом процент выполнения задания, оценивающего умение заполнять таблицу, записывая по два примера имен существительных, имен прилагательных и глаголов равен 91%, а процент выполнения задания, оценивающего умение различать омонимичные глаголы и имена существительные, равен 89%;
- находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс (процент выполнения равен 87%);
- оценивать правильность (уместность) выбора языковых и неязыковых средств устного общения на уроке, в школе, в быту, со знакомыми и незнакомыми, с людьми (процент выполнения равен 85%);
- проверять собственный и предложенный тексты, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки: находить правильное объяснение написания слов с орфограммой «Проверяемые безударные гласные в корне слова» (процент выполнения равен 84%);



Полученные данные позволили сделать вывод о прочном усвоении таких умений, как:

- определять грамматические признаки глаголов – число, время, род (в прошедшем времени), лицо (в настоящем и будущем времени), спряжение (процент выполнения равен 78%);
- определять грамматические признаки имен прилагательных – род, число, падеж (процент выполнения равен 77%);
- определять грамматические признаки имен существительных – род, число, падеж, склонение (процент выполнения равен 74%);
- выделять предложения с однородными членами (процент выполнения равен 74.78%);
- сочинять письма, поздравительные открытки, записки и другие небольшие тексты для конкретных ситуаций общения (74%).

Хотелось бы ответить довольно интересный факт: процент выполнения задания повышенного уровня, направленного на оценку умения составлять небольшой связный текст о любимой книге или о любимом празднике равен 82%, а процент выполнения задания повышенного уровня, направленного на оценку умения составлять небольшой связный текст на основе прочитанного рассказа равен 71%. Это говорит о том, что выпускники начальной школы вполне успешно овладевают этим умением и не стоит отказываться от работы над данным умением, ссылаясь на возрастные особенности младших школьников.

Анализ результатов выполнения работы позволил выделить **умения, недостаточно сформированные у выпускников начальной школы.**

**В содержательной линии «Система языка»** недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение различать звуки и буквы (процент выполнения равен 59%);
- умение различать предложение, словосочетание, слово (процент выполнения равен 64%);
- умение различать формы слова и родственные слова, различать родственные слова и слова с омонимичными корнями (процент выполнения равен 69%);
- умение находить глагол с заданными грамматическими признаками (время, число, лицо) (процент выполнения равен 69%).

**В содержательной линии «Развитие речи»** недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение дополнять план текста, восстанавливая пропущенные пункты плана (процент выполнения равен 70%);
- умение подбирать заголовки к тексту, умение обосновывать свой выбор (процент выполнения равен 70%).



**В содержательной линии «Орфография»** недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение определять наличие в словах изученных орфограмм, умение заполнять таблицу, записывая предложенные слова в нужную колонку таблицы (процент выполнения равен 71%).

#### **4.3. Метапредметные результаты: читательская грамотность**

##### *Характеристика измерительных материалов*

В соответствии с требованиями ФГОС метапредметными результатами освоения образовательной программы начального общего образования выступает овладение обучающимися следующими основными группами учебных действий:

– **регулятивными действиями:** действиями целеполагания, планирования, контроля, коррекции, а также умением выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам;

– **коммуникативными действиями:** способами и средствами речевой деятельности, адекватными коммуникативной задаче, а также умениями, обеспечивающими возможность успешного и продуктивного взаимодействия:

– формулировать собственное мнение и позицию (в том числе – средствами ИКТ) и допускать возможность существования иных точек зрения,

– договариваться и приходить к общему решению, в том числе в ситуации столкновения интересов,

– учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве,

– ориентироваться на позицию партнера, строить понятные для партнера высказывания,

– задавать вопросы,

– контролировать действия партнера;

**познавательными действиями:** использованием **знако-символических** средств, логическими операциями, навыками работы с информацией (в том числе – средствами ИКТ), навыками осознанного чтения.

Сформированность части познавательных и коммуникативных способов действий оценивалась по результатам выполнения **письменной итоговой работы**.

К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текстов, с преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение,

установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов.

Итоговая работа «Метапредметные результаты» (смысловое чтение, работа с информацией) была разработана с целью выявления у учащихся 4-х классов одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты, включая и учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

В письменной работе оценивалась сформированность **трех групп умений:**

1. Общее понимание текста, ориентация в тексте;
2. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
3. Использование информации из текста для различных целей.

Ниже представлено описание этих групп.

*Группа 1* умений включает в себя общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте.

*Группа 2* умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

*Группа 3* умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В качестве основы для оценки общеучебных действий использовались научно-популярные тексты разной тематики: «Владимир Даль», «Удивительные животные», «Иван Кулибин» и «Семья». Тексты подбирались таким образом, чтобы они дополнительно позволяли оценить готовность выпускников начальной школы к освоению достаточно объемного учебного материала в 5 классе.

Учащимся предлагалось прочитать текст или тексты и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией текста, а также с разными учебными предметами и личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо было выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ.

Оценка выполнения работы осуществляется как по отдельным группам умений, так и по работе в целом. На основе первичных баллов за выполнение заданий определялся балл ученика как процент от максимального балла за выполнение работы.

## ***Общие результаты выполнения итоговой работы по читательской грамотности***

Итоговую работу выполняли 27903 выпускника начальной школы из образовательных организаций 8-ми регионов России. Из этих учащихся 10014 человек обучались в начальной школе по новым ФГОС. В Забайкальском крае все учащиеся, которые приняли участие в проекте, обучались по новым ФГОС. Представленный ниже анализ проведен в основном для этих учащихся в сравнении с теми учащимися, которые также обучались в начальной школе по новым ФГОС.

Средний процент выполнения итоговой работы по чтению во всех регионах составил 65%, это означает, что в среднем учащиеся успешно выполнили 65% заданий, что соответствует в целом успешной сформированности умений работать с текстами. В 2013 году средние результаты учащихся, не обучавшихся по новым стандартам, составили 58%.

В Забайкальском крае средний процент выполнения работы – 58%.

**Базовый уровень** овладения стратегиями смыслового чтения и работы с информацией **продемонстрировали 84% выпускников начальной школы**, принимавших участие в выполнении работы по всем регионам (для сравнения в 2013 году – 83%). Они успешно выполнили более половины заданий. В Забайкальском крае этот показатель – 73%.

**Повышенный уровень** подготовки из всех учащихся регионов показали 36% учащихся (в 2013 году – 25%). В Забайкальском крае – 26%.

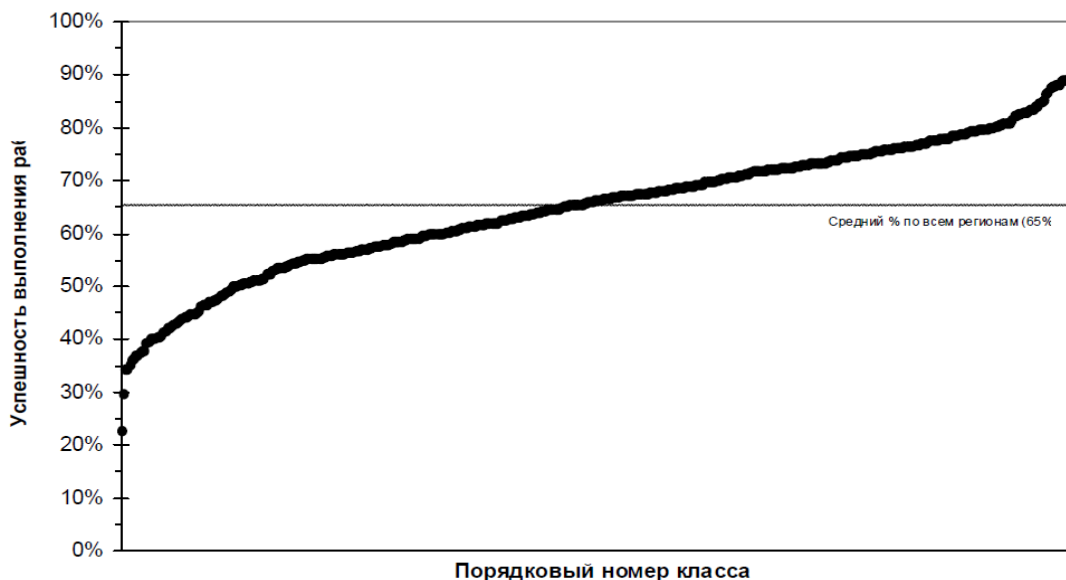
17% учащихся всех регионов (27% в Забайкальском крае) выполнила менее 50 % заданий, т.е. не достигла базового уровня сформированности данных метапредметных результатов, при условии использования минимального критерия достижения. Данная группа учащихся требует особого внимания со стороны всех учителей-предметников, а также психологов при переходе в 5 класс основной школы. Их неудачи в освоении учебного материала 5 класса могут быть объяснены пониженным уровнем овладения отдельными стратегиями чтения и понимания текста. Для них также необходимо организовать коррекционную работу по обучению стратегиям смыслового чтения в 5 классе.

Распределение средних результатов всех классов региона, принимавших участие в обследовании, в сравнении со всеми регионами представлено на рис. 4.3.1.

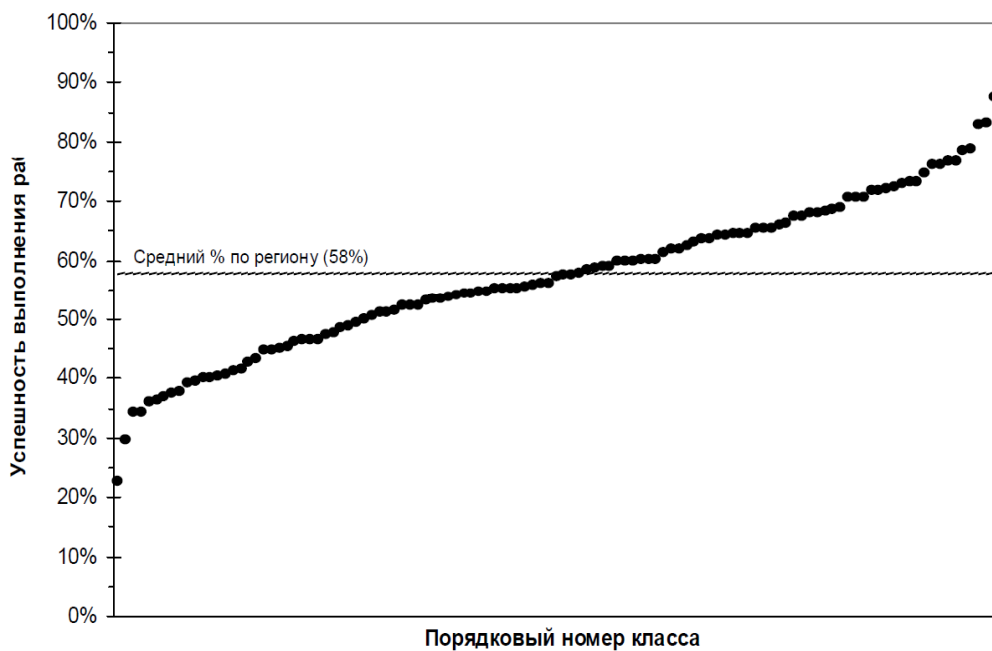
Данные, представленные на рисунке, демонстрируют значительную неоднородность результатов школ в овладении умениями читать и понимать информационные тексты. При среднем результате успешности выполнения работы в 65-67% по всей выборке разброс в средних результатах по отдельным классам составляет почти 60%, что явно выявляет классы и школы, требующие значительной методической поддержки в обучении детей чтению с учетом условий работы данного образовательного учреждения и контингента детей.

В целом картина распределения в Забайкальском крае схожа с распределением результатов в других регионах. При этом средний результат учащихся забайкальского края существенно ниже среднего результата учащихся других регионов.

*Метапредметные результаты, 2014 г., 454 4-х классов, все регионы*



*Метапредметные результаты, 2014 г., 116 4-х классов, регион 75*



**Рис. 4.3.1. Распределение средних результатов всех классов региона, принимавших участие в обследовании, в сравнении со всеми регионами.**

## *Анализ освоения учащимися планируемых результатов*

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, как и следовало ожидать, что лучше всего четвероклассники справились с заданиями первой группы умений на общее понимание текста и ориентацию в тексте. Средний процент выполнения этих заданий по всем регионам составил 74% (для сравнения в 2013 году – 71%). Средний процент выполнения заданий, оценивающих глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, составил 63% (в 2013 году -58%) , а заданий по использование информации из текста для различных целей – 49% (в 2013 году - 45%).

Полученные данные говорят о том, что у выпускников начальной школы лучше сформированы умения находить информацию, представленную в тексте в явном виде или определять общую идею текста.

Результаты выполнения отдельных заданий первой группы колеблются от 51% до 87% по всем четырем вариантам. Наиболее успешно сформированы умения: определять главную мысль текста; выбрать утверждение – вывод, на основе информации, имеющейся в тексте; найти информацию, явно заданную в тексте.

Результаты снижаются, если:

- нужно сопоставить основное содержание разных текстов и выбрать утверждение, которое соответствует содержанию всех трех текстов;
- определить последовательность событий;
- найти информацию, заданную в тексте в неявном виде, например, в сноске;
- определять общий смысл информации, представленной на рисунках.

Результаты выполнения заданий второй группы, требующих более глубокого понимания текста, его анализ и интерпретацию, а также детальное вычитывание информации из текста для формулирования выводов и оценочных суждений, имеют большой разброс значений от 11% правильных ответов за двубалльное задание до 86% за однобалльное задание. Наиболее успешно выполнены задания, в которых требовалось:

- обосновать вывод автора, на основе анализа текста и фотографий, приведя один довод;
- найти выражение, в котором отражался смысл отдельного выражения из текста;
- выбрать значение незнакомых слов.

Во всех приведенных выше заданиях нужно было или дать самостоятельно небольшой ответ, или выбрать один или два ответа из предложенных.

Наиболее низкие результаты продемонстрированы при выполнении заданий, в которых учащиеся должны были:

- определить факты, на основе которых сделан вывод;
- дать объяснение на основе анализа текста и установления причинно-следственных связей в тексте;

- выбрать два утверждения из пяти предложенных, которые раскрывают смысл обобщенного понятия.

Важной особенностью предложенной работы является включение заданий третьей группы, напрямую не связанных с текстом, но для выполнения которых требуется информация, полученная из прочитанного текста. Именно эти задания оценивают сформированность умений связывать полученную информацию из текста с предложенными проблемами и использовать ее для их решения. Результаты выполнения этих заданий в значительной степени зависят от характера представленных проблем и имеют значительный разброс от 10% до 84%. Высокие результаты получены при выполнении задания с выбором ответа, в котором нужно было соотнести представленный на рисунке исторический механизм с современными механизмами, описание которых представлено в задании. Самым сложным заданием оказалось провести математические расчеты, используя информацию из текста.

Для проведения более детального анализа результатов на региональном уровне подготовлены диаграммы (рис. 4.3.2) по всем вариантам и заданиям, на которых сравниваются результаты данного региона с другими регионами. На диаграммах представлены как общие результаты выполнения заданий всеми учащимися, так и отдельными группами учащихся с разной подготовкой.

На представленных ниже диаграммах процент выполнения рассчитывался при условии получения 1 балла за выполнение задания, независимо от их максимального балла.

Анализ представленных общих результатов региона в сравнении с другими регионами показывает практически полное совпадение по всем заданиям. Наибольшее отклонение составляет не более 10% выполнения.

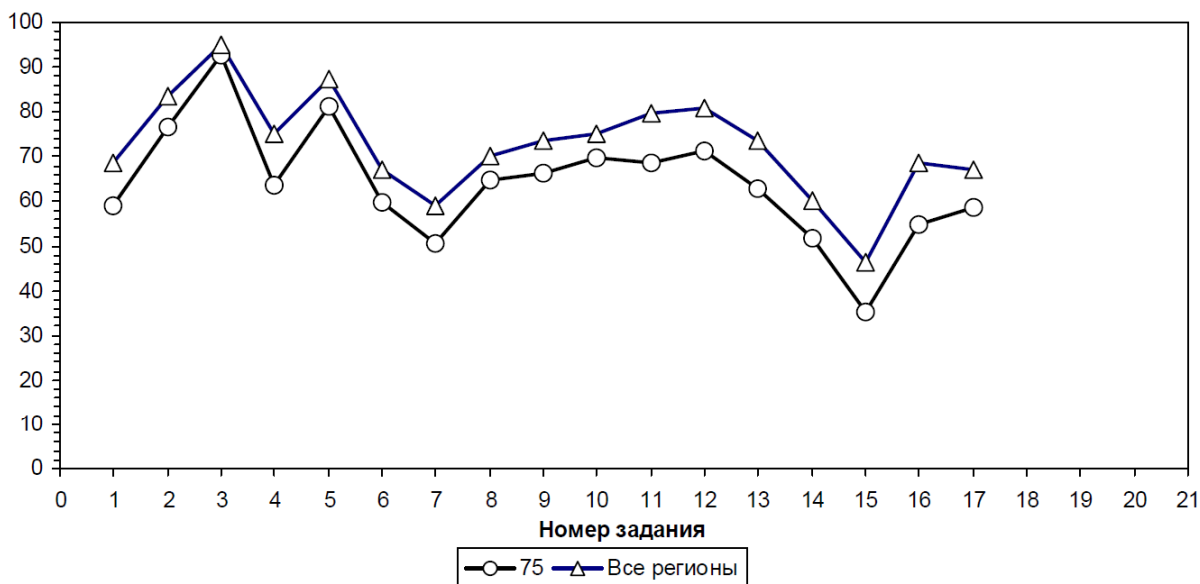
Характер распределения результатов учащихся с разным уровнем подготовки позволяет сделать вывод о хорошей дифференцирующей способности измерительных материалов.

Результаты выполнения заданий группой учащихся с повышенными результатами находятся в диапазоне 70%-100%. Единственным исключением является математическая задача третьей группы, о которой уже шла речь ранее. Основной диапазон результатов учащихся, имеющих только базовую подготовку, составляет 50%-70%, хотя по некоторым заданиям и имеются выбросы от 10% до 90%

Самыми нестабильными являются результаты учащихся с пониженным уровнем подготовки (от 10% до 90%). Но большинство заданий выполнено на уровне менее 50%. Небольшая группа учащихся с недостаточным уровнем читательской грамотности для продолжения образования в среднем выполнила менее 30% заданий. Основные результаты лежат в диапазоне 0%-20% выполнения.

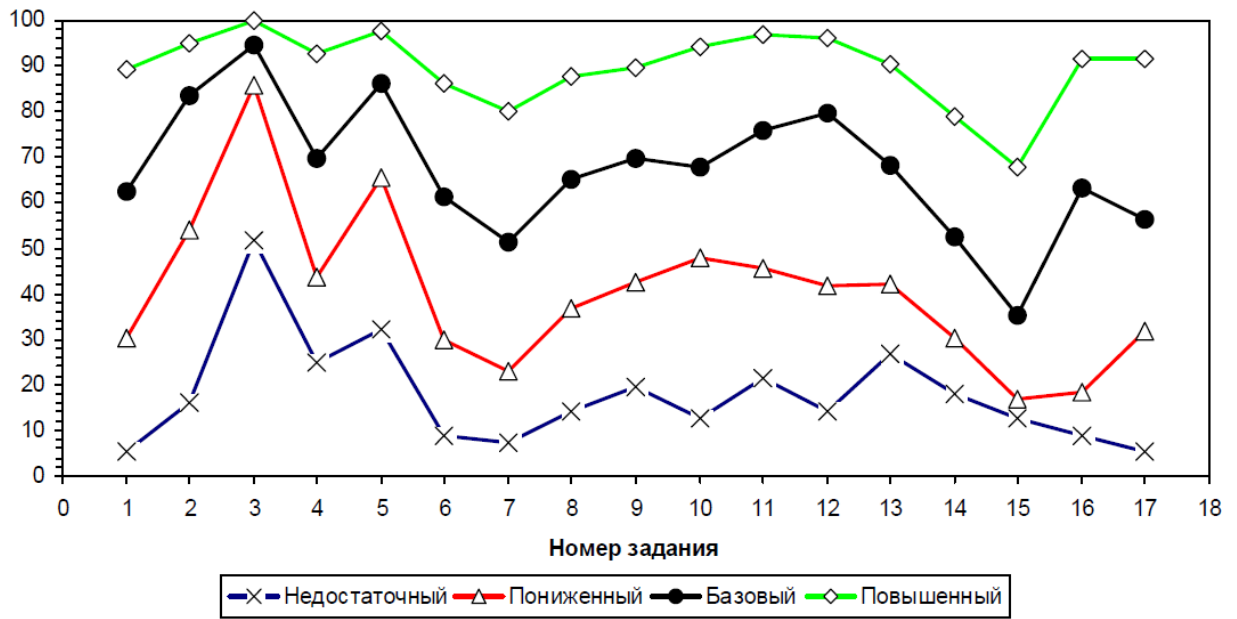
**Рис. 4.3.2. Результаты выполнения заданий 4-х вариантов всеми учащимися и отдельными группами учащихся с разной подготовкой данного региона в сравнении со всеми регионами, участвовавшими в проекте.**

*Метапредметные результаты, вариант 1, 2014 г., 647 учащихся 4 класса, регион 75*

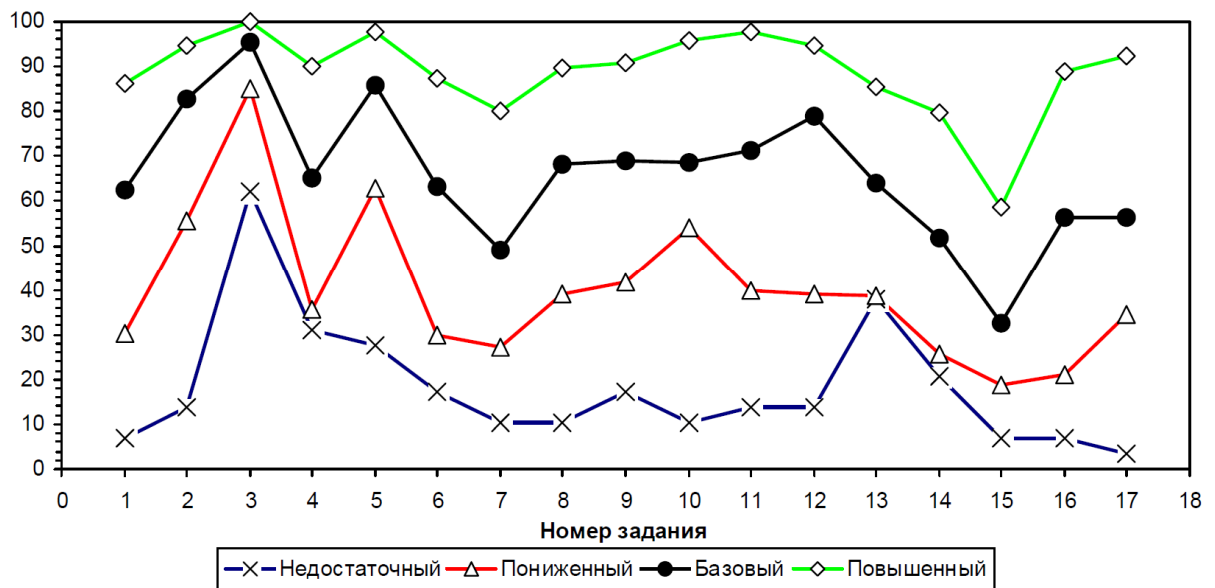


№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Определять последовательность событий в тексте	58,9%	68,6%
2	Находить информацию в тексте	76,7%	83,4%
3	Находить информацию в тексте	92,7%	94,9%
4	Находить утверждения, соответствующие содержанию текста	63,5%	75,2%
5	Определять по содержанию текста значение незнакомых слов	81,1%	87,4%
6	Находить информацию в тексте	59,8%	66,9%
7	Объяснять образные выражения, использованные в тексте	50,5%	59,2%
8	Находить вывод на основе фактов, изложенных в тексте	64,6%	70,1%
9	Находить вывод на основе анализа и интерпретации текста	66,2%	73,7%
10	Делать вывод на основе интерпретации и обобщения содержания текста	69,9%	75,2%
11	Находить утверждение о том, что хотел сказать автор текста	68,5%	79,9%
12	Находить информацию в тексте	71,1%	80,8%
13	Определять тип информационного источника	62,8%	73,6%
14	Соотносить во времени годы жизни известных граждан России с годами жизни героя текста	51,8%	60,2%
15	Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации, представленной в виде рисунка	35,2%	46,3%
16	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	54,7%	68,6%
17	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	58,6%	67,1%

Метапредметные результаты, вариант 1, 2014 г., 2577 учащихся 4 класса, все регионы

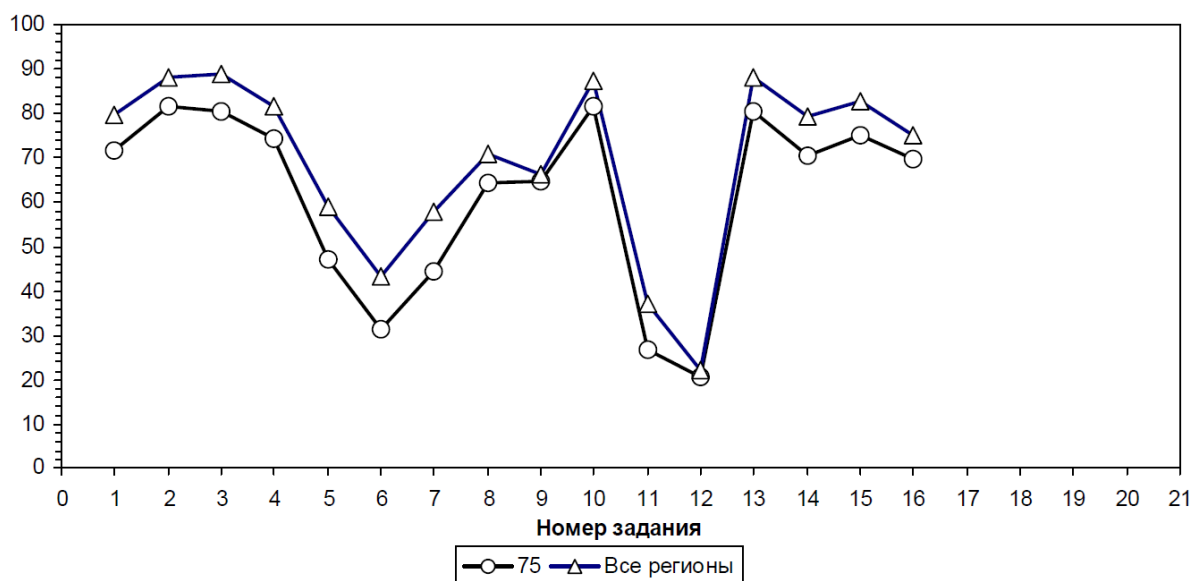


Метапредметные результаты, вариант 1, 2014 г., 647 учащихся 4 класса, регион 75



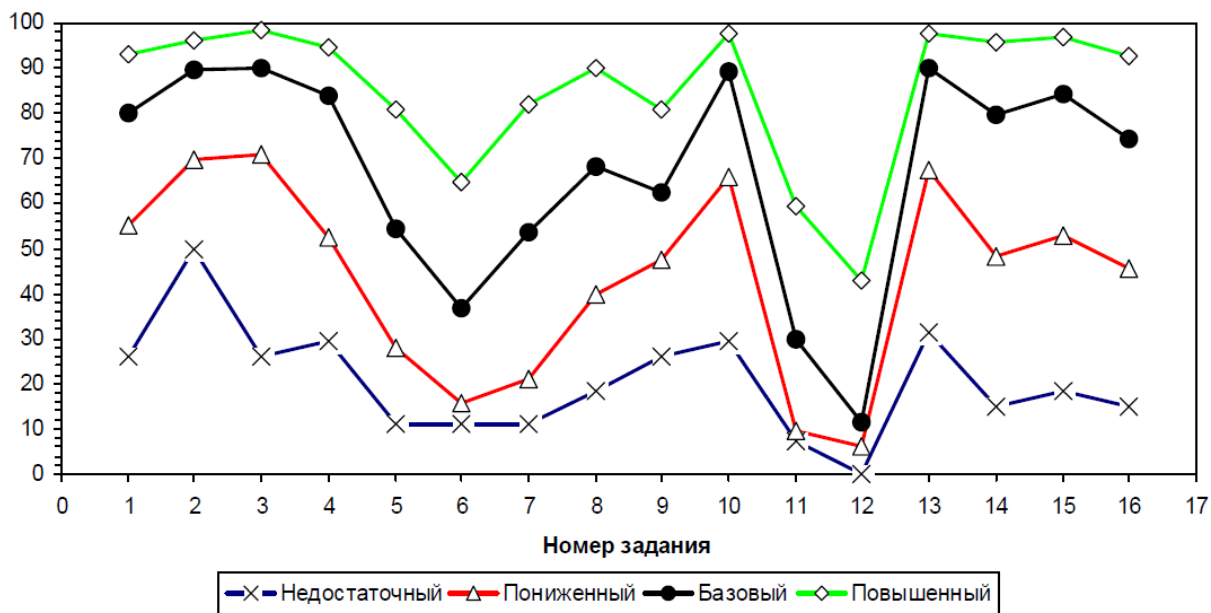


**Метапредметные результаты, вариант 2, 2014 г., 638 учащихся 4 класса, регион 75**

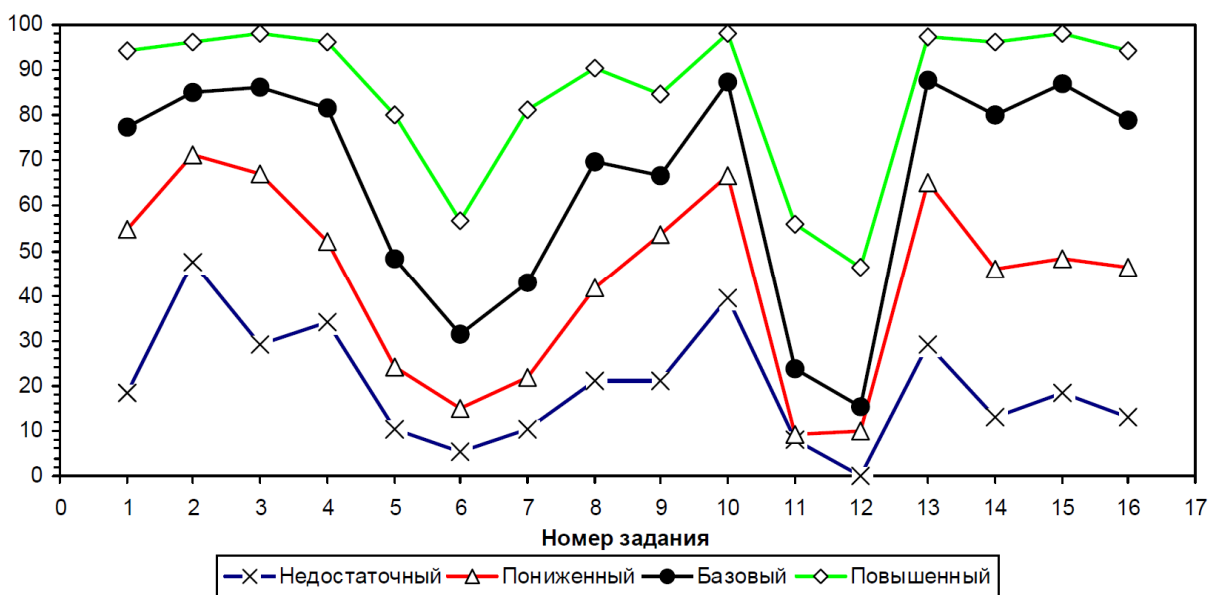


№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Определять цель написания текста	71,8%	79,8%
2	Выделять информацию, явно заданную в тексте	81,7%	88,1%
3	Выделять информацию, явно заданную в тексте	80,6%	88,8%
4	Определять тип информационного источника	74,3%	81,7%
5	Выбирать утверждения, раскрывающие основное содержание текста	47,2%	59,1%
6	Проводить расчеты на основании информации из текста	31,5%	43,3%
7	Сопоставлять основное содержание разных текстов	44,5%	58,0%
8	Объяснять основное содержание текста, устанавливая причинно-следственные связи в тексте	64,3%	70,7%
9	Предложить название текста, наиболее точно отражающее его главную мысль	64,7%	66,3%
10	Определять по содержанию текста значение незнакомых слов	81,5%	87,5%
11	Использовать информацию из текста при решении учебно-практической задачи	26,6%	37,1%
12	Использовать информацию из текста при решении учебно-практической задачи	20,5%	22,1%
13	Преобразовывать информацию из текста в таблицу	80,4%	87,9%
14	Определять отличительные признаки объектов, опираясь на текст и рисунки	70,7%	79,5%
15	Объяснять образные выражения, использованные в тексте	75,1%	82,7%
16	Составить собственный текст из нескольких предложений и рисунка на основе прочитанного текста	69,9%	75,2%

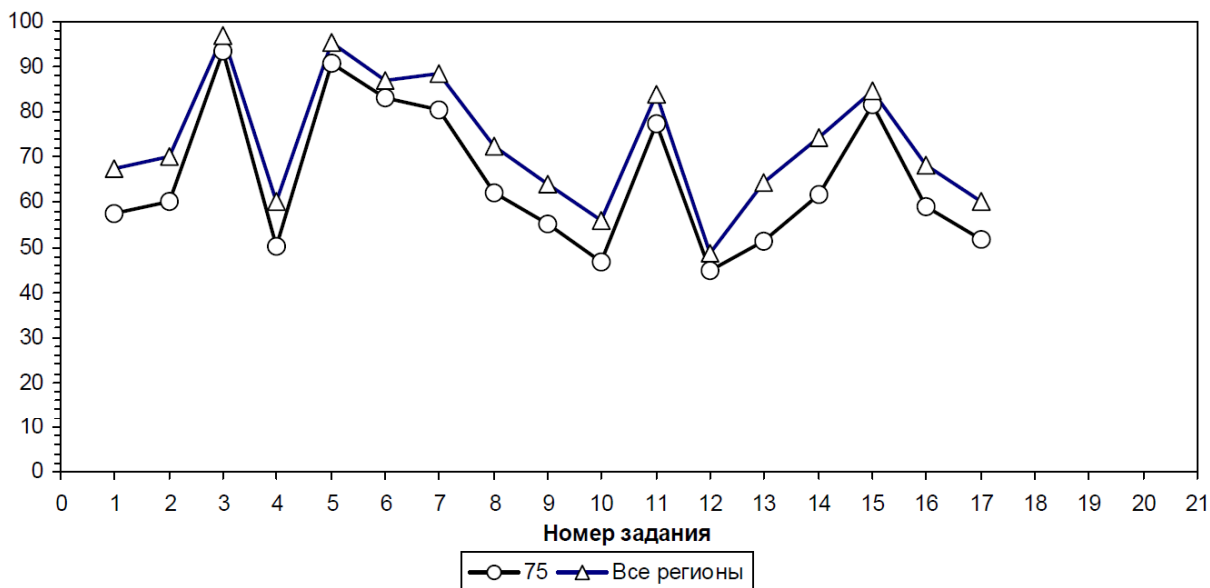
Метапредметные результаты, вариант 2, 2014 г., 2531 учащихся 4 класса, все регионы



Метапредметные результаты, вариант 2, 2014 г., 638 учащихся 4 класса, регион 75

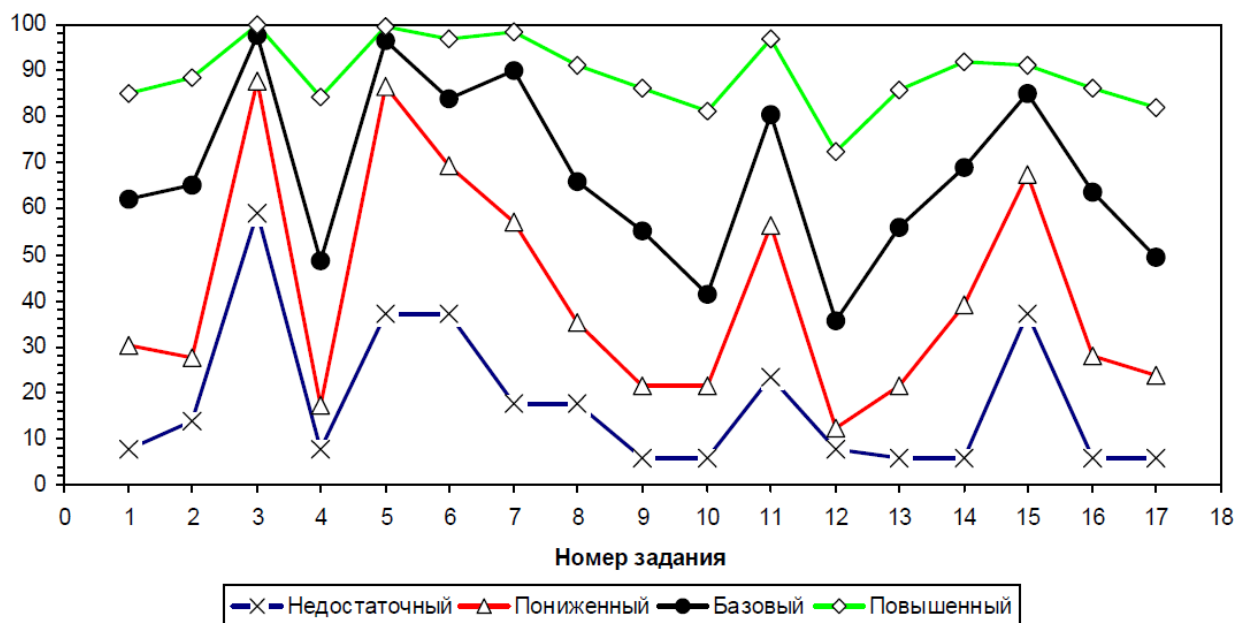


**Метапредметные результаты, вариант 3, 2014 г., 616 учащихся 4 класса, регион 75**

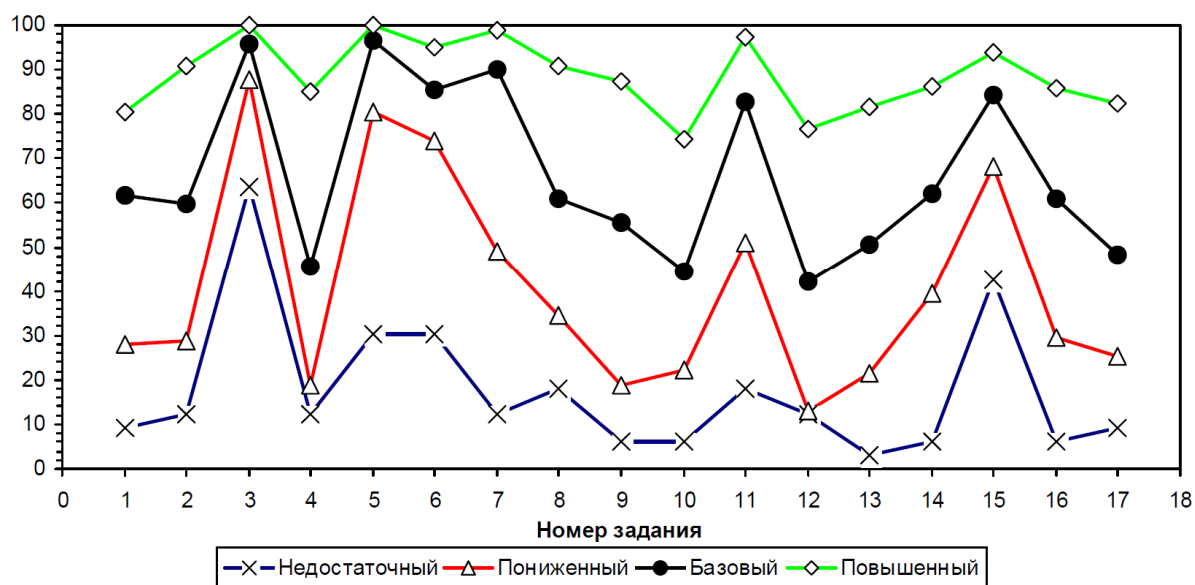


№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Определять последовательность событий в тексте	57,6%	67,6%
2	Находить информацию в тексте	60,2%	70,1%
3	Находить информацию в тексте	93,7%	96,8%
4	Находить утверждения, соответствующие содержанию текста	50,3%	60,0%
5	Определять по содержанию текста значение незнакомых слов	90,7%	95,5%
6	Находить информацию в тексте	83,1%	87,0%
7	Объяснять образные выражения, использованные в тексте	80,4%	88,5%
8	Находить вывод на основе фактов, изложенных в тексте	62,2%	72,6%
9	Находить вывод на основе анализа и интерпретации текста	55,0%	64,0%
10	Делать вывод на основе интерпретации и обобщения содержания текста	46,9%	56,0%
11	Находить утверждение о том, что хотел сказать автор текста	77,3%	83,8%
12	Находить информацию в тексте	45,0%	48,7%
13	Определять тип информационного источника	51,5%	64,2%
14	Соотносить во времени годы жизни известных граждан России с годами жизни героя текста	61,9%	74,4%
15	Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации, представленной в виде рисунка	81,7%	84,8%
16	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	59,1%	68,3%
17	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	51,8%	60,0%

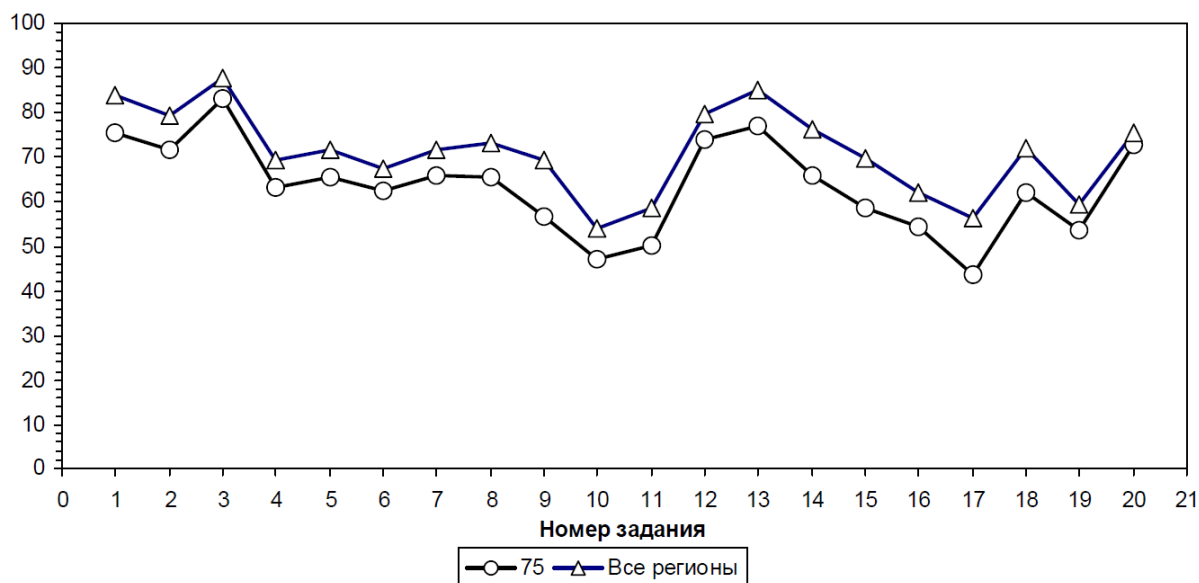
Метапредметные результаты, вариант 3, 2014 г., 2515 учащихся 4 класса, все регионы



Метапредметные результаты, вариант 3, 2014 г., 616 учащихся 4 класса, регион 75

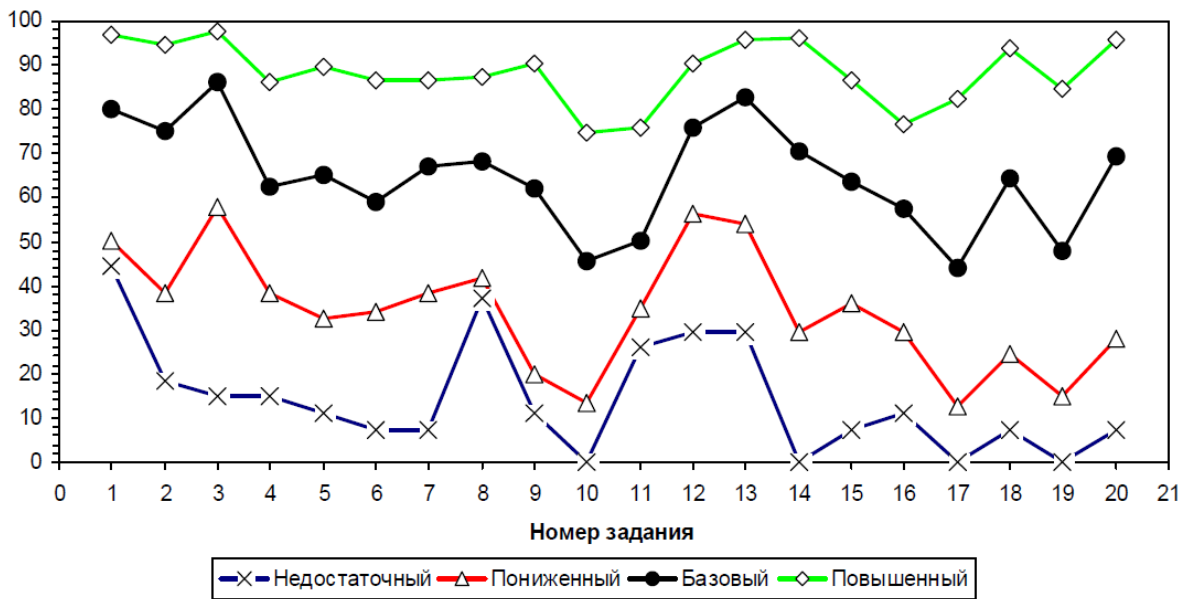


**Метапредметные результаты, вариант 4, 2014 г., 570 учащихся 4 класса, регион 75**

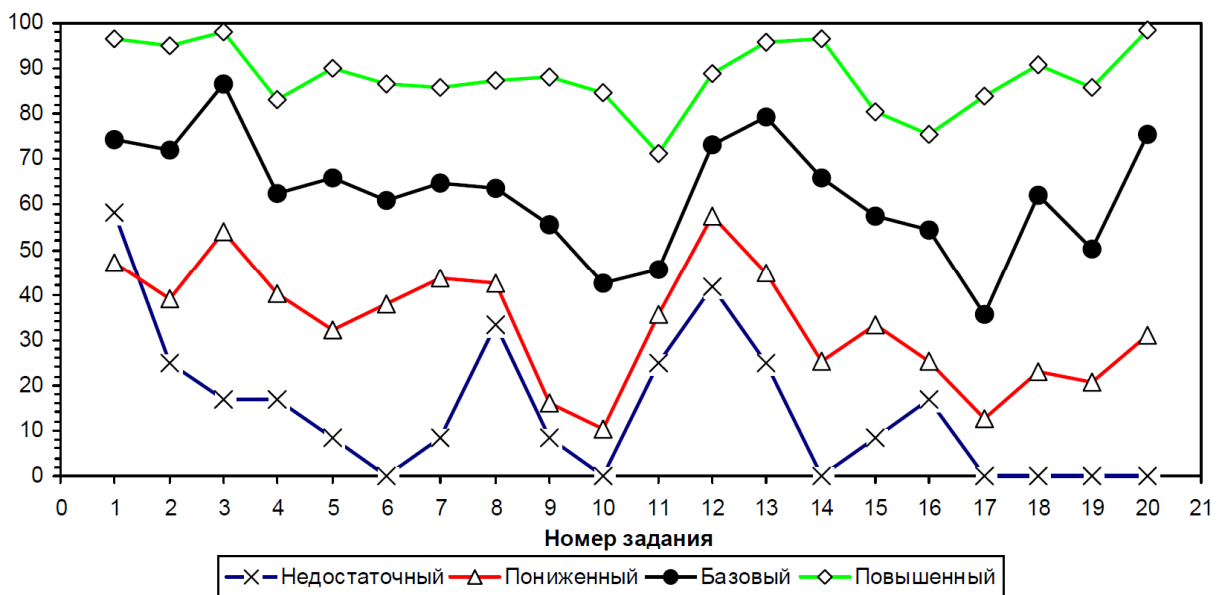


№ задания	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)	
		Регион	Все регионы
1	Выбирать утверждение - вывод на основе информации, имеющейся в тексте	75,4%	83,9%
2	Находить утверждение, в котором описан смысл слова, употребляемого в тексте	71,8%	79,3%
3	Обосновывать вывод автора, на основе анализа текста и фотографий	83,0%	87,6%
4	Определять смысл информации, представленной в фотографиях	63,3%	69,3%
5	Формулировать вывод, опираясь на содержание текста	65,6%	71,6%
6	Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации	62,6%	67,3%
7	Определять цель, с которой написан текст	65,8%	71,8%
8	Выбирать утверждение, соответствующее основному содержанию текста	65,6%	73,2%
9	Выделять информацию, не явно заданную в тексте	56,7%	69,3%
10	Выявлять информацию, заданную в тексте (в сноске)	47,2%	54,0%
11	Определять смысл информации, представленной на рисунке	50,2%	58,7%
12	Определять тип информационного источника	74,0%	79,5%
13	Формулировать вывод на основе анализа текста	77,0%	85,0%
14	Использовать информацию из текста для нахождения сходства и различия между разными объектами	66,0%	76,4%
15	Выбирать заглавие к тексту из ряда поговорок	58,6%	69,7%
16	Находить утверждение, в котором раскрывается смысл используемого в тексте выражения	54,4%	62,2%
17	Выбирать утверждения, которые раскрывают смысл обобщающего понятия	43,5%	56,2%
18	Выявлять слова, отражающие основное содержание двух текстов	61,9%	72,2%
19	Использовать информацию из текста для решения задачи, связанной с жизненной ситуацией	53,7%	59,3%
20	Формулировать выводы, связанные с взаимодействиями людей в обществе, на основе рефлексии на текст	72,8%	75,7%

*Метапредметные результаты, вариант 4, 2014 г., 2391 учащихся 4 класса, все регионы*



*Метапредметные результаты, вариант 4, 2014 г., 570 учащихся 4 класса, регион 75*



### Выводы

Проведенный анализ сформированности метапредметных результатов, связанных с чтением и пониманием текстов, с преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей, свидетельствует в целом об успешной сформированности умений работать с текстами у выпускников начальной школы, обучавшихся по новым образовательным стандартам. При этом наблюдается повышение результатов выполнения итоговой работы по всем основным параметрам по сравнению с результатами учащихся, не обучавшихся по новым стандартам.

Базовыми стратегиями смыслового чтения и работы с информацией овладело значительное большинство выпускников начальной школы Забайкальского края, принимавших участие в выполнении работы (73%). Однако 27% учащихся, не достигших базового уровня нуждаются в специально организованной дополнительной работе по обучению стратегиям смыслового чтения в 5 классе.

Результаты образовательных учреждений характеризуются значительной неоднородностью в овладении умениями читать и понимать информационные тексты. Это явно выявляет классы и школы, требующие значительной методической поддержки в обучении детей чтению с учетом

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что лучше всего четвероклассники справились с заданиями на общее понимание текста и ориентацию в тексте. В целом освоили стратегии глубокого и детального понимания содержания и формы текста. Более низкие результаты продемонстрированы по заданиям на использование информации из текста для решения учебно-познавательных задач.

Представленные данные позволяют выявить сильные и слабые стороны читательской грамотности выпускников начальной школы региона и организовать целенаправленную методическую помощь учителям и учащимся.

#### 4.4. Метапредметные результаты: групповые проекты

##### *Характеристика измерительных материалов*

Оценка сформированности значительной части метапредметных действий, – и прежде всего, регулятивных, – требует организации непосредственного наблюдения за действиями детей в процессе выполнения какой-либо деятельности. Поэтому наиболее адекватной формой их оценки является проведение *группового проекта*. Такая форма позволяет оценить всю группу регулятивных действий, группу коммуникативных умений, связанных с особенностями взаимодействия при решении общей задачи, отдельные познавательные действия, – прежде всего, навыки работы с информацией, а также умения использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникационной задачи.

В проекте использовались четыре типа групповых проектов: познавательный («Что мы знаем о Земле»), конструкторский «Детская площадка», исследовательский «Опрос «Как мы проводим свободное время» и социальный («Помоги будущему первокласснику»). Образовательным учреждениям было предложено выбрать один из четырех проектов.

Каждый проект предполагал оценку сформированности основных *регулятивных и коммуникативных действий*:

- наличие элементов целеполагания,
- умений спланировать общую работу, распределить обязанности между членами группы и следовать плану,
- использовать адекватные выбранной цели средства и способы действий, включая использование ИКТ,
- умение контролировать свои действия и действия партнеров по группе,
- умение договориться, прислушаться к мнению партнера,
- умение представить выполненную работу,
- умение оценить свою работу, работу своей группы и работу других групп.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

В *познавательном проекте* («Что мы знаем о Земле») основной акцент сделан на *работу с информацией* на основе имеющихся *естественнонаучных знаний* (о форме и размерах Земли, частях света, растительном и животном мире и др.), полученных в курсе окружающего мира, и *личного опыта*.

В *конструкторском проекте* («Детская площадка») основной акцент сделан на *владение навыками конструкторской деятельности*, полученных в курсе технологии, и *личного опыта*.



В социальном проекте («Помоги будущему первокласснику») основной акцент сделан на *владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей* на основе имеющихся гуманитарных знаний (о взаимоотношениях в коллективе, особенностях учебной деятельности, особенностях младшего школьника и др.), полученных в курсе окружающего мира, и *личного опыта*.

В исследовательском проекте («Как мы проводим свободное время») основной акцент сделан на *владение умением ставить и задавать вопросы, владение навыками фиксации, обработки и наглядного представления информации* (в виде таблиц и диаграмм) на основе имеющихся знаний и способов действий, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе *личного опыта*.

### **Общие результаты выполнения итоговой работы по групповым проектам**

Групповые проекты выполняли 17608 учащихся из 509 образовательных учреждений 7 регионов. Из них 9631 выпускник из 215 образовательных учреждений обучались по новым образовательным стандартам. В Забайкальском крае в данной части итоговой оценки приняло участие 2157 выпускников начальной школы из 45 образовательных учреждений.

Большинство учащихся во всех регионах (41%) выполняли познавательный проект «Что мы знаем о Земле», в Забайкальском крае – 53%. 31% учащихся выполняли конструкторский проект «Детская площадка», в Забайкальском крае – 23,5%. В проведении исследовательского проекта «Опрос» участвовали 13% учащихся из 7 регионов (9% из учащихся Забайкальского края), и в проведении социального проекта «Помоги будущим первоклассникам» участвовали 15% учащихся из всех регионов (14,5% из учащихся Забайкальского края).

Средний процент выполнения проектов в регионах составил 72% (в 2013 году – 67%), в Забайкальском крае 71,5%, что говорит о достаточно успешном введении новой формы итоговой оценки сформированности метапредметных результатов.

В таблице 4.4.1 представлены результаты выполнения проектов учащимися региона в сравнении со всеми регионами-участниками по каждому из типов проектов. Анализ полученных данных показывает практически одинаковые результаты (в пределах погрешности измерений) региона в сравнении с другими регионами по всем представленным параметрам по всем проектам, кроме исследовательского. Результаты по этому проекту ниже.

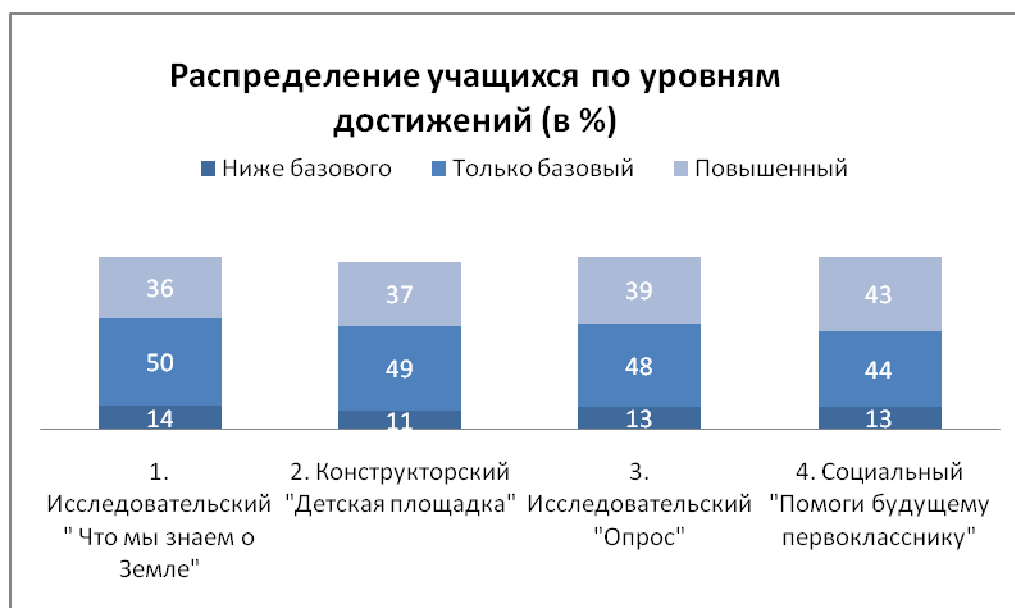
Для сравнения на рис. 4.4.1. представлены диаграммы, иллюстрирующие распределение учащихся всех регионов по уровням достижений при выполнении отдельных проектов. Анализ представленных в таблице и на диаграмме данных показывает, что выявляются только различия в

распределении учащихся по базовому и повышенному уровням по отдельным проектам.

**Таблица 4.4.1.**

**Результаты выполнения проектов учащимися региона в сравнении со всеми регионами-участниками (в %): *средний процент выполнения и уровни достижений***

Название проекта	Средний % выполнения		Уровень достижения		Ниже базового		Только базовый		Повышенный	
	Регион	Все регионы	Регион	Все регионы	Регион	Все регионы	Регион	Все регионы	Регион	Все регионы
1. Познавательный «Что мы знаем о Земле»	71,3	71,2	86	86,3	14	13,7	49	49,8	37	36,5
2. Конструкторский «Детская площадка»	73,6	72,4	90	88,7	10	11,3	42	49,3	48	39,4
3. Исследовательский «Опрос»	66,6	70,7	81	86,9	19	13,1	50,5	47,8	30,5	39,1
4. Социальный «Помоги будущему первокласснику»	72	70,7	86	87,3	14	12,7	44	44,4	42	42,9
Все проекты	71,5	72	87	87	13	13	47	48,5	40	38,5



**Рис. 4.4.1. Распределение учащихся по уровням достижений по всем регионам**

Число учащихся, не овладевших базовыми умениями выполнения группового проекта в забайкальском крае находится в пределах 10-19%. Для всех регионов по всем проектам оно составляет 11-14% (в 2013 году – 15-18%). Несформированность в начальной школе умений работать в группе может

сказаться на обучении в основной школе. В связи с этим необходимо уделить особое внимание пятиклассникам, не овладевших базовыми стратегиями групповой работы.

В ходе выполнения проекта для каждого ученика фиксировались:

- регулятивные действия: активность участия в целеполагании и планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий;

- коммуникативные действия: характер взаимодействия в группе, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство, участие в презентации

Данные о сформированности регулятивных и коммуникативных действий у учащихся Забайкальского края в сравнении с учащимися других регионов представлены в таблице 4.4.2.

**Таблица 4.4.2.**

**Результаты выполнения проектов учащимися региона в сравнении со всеми регионами-участниками (в %): сформированность регулятивных и коммуникативных действий**

Название проекта	Средний % выполнения		Регулятивные действия		Коммуникативные действия	
	Регион	Все регионы	Регион	Все регионы	Регион	Все регионы
1. Познавательный «Что мы знаем о Земле»	71,3	71,2	70	69	73	74,2
2. Конструкторский «Детская площадка»	73,6	72,4	71	69,7	77	75,8
3. Исследовательский «Опрос»	66,6	70,7	66	69	69	72,8
4. Социальный «Помоги будущему первокласснику»	72	70,7	69	68	73	73,8
Все проекты	71,5	72	70	69	73,7	74

Средняя успешность сформированности регулятивных действий учащихся Забайкальского края при выполнении всех проектов составляет 70%, по всем регионам – 69% (в 2013 году – 67%). Средняя успешность сформированности коммуникативных действий немного выше, как на уровне региона (73,7%), так и в среднем по всем регионам (74%). В 2013 году средняя успешность сформированности коммуникативных действий у выпускников начальной школы составляла 66%.

Как показывает анализ, недостаточное владение коммуникативными навыками – умениями слушать и слышать, формулировать и аргументировать свои мнения и оценки, задавать вопросы и др., – значительно сильнее проявляется в группах учащихся, не достигших базового уровня, нежели недостаточное владение регулятивными действиями, и более заметно

сказывается, в том числе – на освоении предметных знаний и способов действий. Поэтому представляется совершенно необходимым включение в практику работы в начальной и основной школе учебных ситуаций, требующих учебного сотрудничества: совместного обсуждения порядка и способов действий, применяемых алгоритмов, совместного поиска, интерпретации и оценки информации, совместного выполнения тренировочных и творческих заданий и т.п.

Сравнительные данные о сформированности отдельных элементов регулятивных и коммуникативных действий были направлены в регионы по каждому образовательному учреждению для отдельных проектов. Эти данные целесообразно проанализировать на уровне образовательных учреждений с целью совершенствования организации групповой деятельности младших школьников.

На рис. 4.4.2. представлены обобщенные данные по оценке личного вклада учащихся в результаты групповой деятельности. Данные представлены обобщенно по всем регионам и по всем проектам. На диаграмме представлены данные по двум группам учащихся: все учащиеся, принимавшие участие в обследовании (17608) и учащиеся, обучающиеся в начальной школе по новым ФГОС (9631).



Рис. 4.4.2. Обобщенные данные по оценке личного вклада учащихся в результаты групповой деятельности.

Представленная на рисунке диаграмма демонстрирует способность учащихся оценить свой вклад в общий результат. Диаграммы для двух групп учащихся практически идентичны. Полученные данные требуют дополнительного анализа.

## **Выводы**

Анализ результатов выполнения групповых проектов показал, что данная новая форма итоговой оценки сформированности метапредметных результатов достаточно успешно внедряется и позволяет оценить отдельные элементы регулятивных и коммуникативных действий в сравнении со средними результатами по региону или другими регионами. Полученные данные могут использоваться для совершенствования учебного процесса в начальной школе.

Сравнение средних результатов выполнения групповых проектов для выпускников 2014 года, обучавшихся по ФГОС, с результатами проекта 2013 года, показывает положительную динамику по всем параметрам.

Полученные данные требуют дополнительного анализа, а используемые методики оценки дополнительного обсуждения и доработки по замечаниям учителей и экспертов регионального и федерального уровней.

## **5. Анализ результатов анкетирования учителей начальных классов**

В ходе обследования экспериментальных школ, выпускающих впервые учащихся, обучавшихся по новым образовательным стандартам, собиралась также информация о школах, учителях и учебном процессе в ходе анкетирования учителей. Учителя классов, выполнявших работы по математике и русскому языку, заполняли персональную анкету, в которую входили следующие вопросы:

- демографические характеристики учителей;
- профессиональные характеристики учителей (стаж и квалификация учителя);
- особенности образовательного учреждения (тип и вид образовательного учреждения, наполняемость класса);
- условия обучения в образовательном учреждении (продолжительность урока, числе уроков по предмету в неделю, используемые учебники);
- условия для развития познавательной активности учащихся (участие учащихся на уроках в разных видах деятельности, содержание домашних заданий);
- использование информационных технологий в учебном процессе.

Всего в анкетировании приняли участие 497 учителей из 8 регионов страны. Все из этих учителей работами в начальной школе по новым ФГОС и отвечали на вопросы анкеты по математике и русскому языку одновременно.

Полученные данные анализировались с целью описания особенностей группы учителей и образовательных учреждений, принимавших участие в обследовании, а также с целью проверки предположений о влиянии различных факторов на результаты выполнения итоговых работ выпускниками начальной школы.

В связи с тем, что в некоторых регионах число школ, участвовавших в проекте, не позволяло проводить надежный анализ влияния факторов, а также сравнивать их результаты с другими регионами, было принято решение проводить анализ обобщенных данных по всем регионам вместе.

В следующих разделах представлены данные не по числу учителей, отвечавших на вопросы анкеты, а в пересчете на учащихся, которые обучаются у этих учителей. Такой подход позволяет получить более объективные данные и уменьшить влияние отдельных особенностей выборки учителей на полученные результаты. По ряду показателей представлены данные о связи некоторых анкетных данных с результатами обучения, которые продемонстрировали учащиеся при выполнении работы по математике и русскому языку.

### **5.1. Характеристики образовательных учреждений**

#### **Тип и вид образовательного учреждения**

Тип или вид образовательного учреждения, в котором учатся четвероклассники, может быть тем или иным образом связан с качеством их образовательных достижений. В таблице 5.1 представлены данные об образовательных учреждениях (ОУ), принимавших участие в проекте. Данные представлены по проценту учащихся, чьи учителя отвечали тем или иным образом.

Если обе работы проводились в одном и том же классе, то учителя заполняли две анкеты, отвечая и на общие вопросы, и на вопросы об особенностях преподавания данного предмета. Различия в анкетных данных, заполнявшихся в ходе тестирований по разным предметам, объясняется, скорее всего, тем, что учителя в анкетах иногда не отвечали на некоторые вопросы – пропускали их.

Данные, представленные в таблице 5.1, показывают, что более четверти учащихся, участвовавших в проекте, обучались в начальных ОУ, и немногим менее двух третей учащихся обучались в средних ОУ. Всего лишь один из двадцати обучается в основных ОУ различного подчинения.

**Таблица 5.1**

**Тип школы (процент учащихся, обучающихся в ОУ данного типа по результатам анкетирования в рамках работы по математике)**

Начальная	26,9%
Основная	5,0%
Средняя	66,6%
% не валидных и/или отсутствующих ответов	1,5%
Всего:	100%

**Тип школы (процент учащихся, обучающихся в ОУ данного типа по результатам анкетирования в рамках работы по русскому языку)**

Начальная	27,0%
Основная	5,0%
Средняя	66,8%
% не валидных и/или отсутствующих ответов	1,2%
Всего:	100%

Данные, характеризующие ответы учителей по всем предметам, дают достаточно сопоставимую информацию и отличаются в основном из-за пропусков в заполнения одинаковых вопросов в анкетах. В последующих таблицах будем рассматривать усреднённые цифры из двух анкет.

Распределение учащихся в соответствии с видами образовательных учреждений представлены в таблице 5.2.

Почти 75% учащихся обучаются в ОУ, имеющих статус обычной общеобразовательной школы. И около 25% обучаются в школах повышенного статуса (гимназиях, лицеях или школах с углублённым изучением отдельных предметов). Два вида образовательных учреждений (Интернат и УВК) были перекодированы в «Другой» вид ОУ поскольку их число слишком мало для отдельного рассмотрения результатов тестирования учащихся этой группы образовательных учреждений.

**Таблица 5.2**

**Вид образовательного учреждения  
(процент учащихся, обучающихся в ОУ данного вида)**

Общеобразовательная школа	73,6%
Гимназия	11,4%
Лицей	6,9%
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	6,4%
Интернат	0,1%
Учебно-воспитательный комплекс	0,1%
% невалидных и/или отсутствующих ответов	1,5%
Всего:	100%

Результаты выполнения итоговых работ по русскому языку и математике приведены в таблице 5.3. В качестве показателя успешности выполнения работы взят процент, который составляет набранный при выполнении работы учащимся балл от максимального балла, который учащийся мог набрать при правильном выполнении всех заданий соответствующего варианта. Для целей анализа связей различных факторов и результатов учащихся будем использовать только данные двух работ: по математике и русскому языку.

Анализ представленных данных показывает, что в трех типах образовательных учреждений результаты не сильно отличаются друг от друга. Скорее всего, тип ОУ не определяет факторы, связанные с качеством обучения (например, подбор учителей).

**Таблица 5.3**

**Результаты выполнения работы в образовательных учреждениях разного типа<sup>9</sup>**

Тип образовательного учреждения	Русский язык		Математика	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы по математике	Стандартная ошибка определения среднего <sup>10</sup>
Начальная школа	67,8%	0,36%	70,5%	0,38%
Основная школа	65,5%	0,88%	70,6%	0,88%
Средняя школа	66,0%	0,23%	67,7%	0,23%
По всем ОУ	66,5%	0,19%	68,5%	0,19%

Результаты же выпускников начальной школы по математике и русскому языку по видам ОУ (см. таблицу 5.4) явно свидетельствуют о существующих различиях. Данные показывают вполне ожидаемый результат: средний процент выполнения работы в гимназиях и лицеях значительно выше, чем в общеобразовательных школах. Возможно, это следствие того, что в «статусных» ОУ преподают более квалифицированные учителя или производится отбор детей при поступлении в школу. Напротив, в ОУ с углублённым изучением отдельных предметов уровень подготовки выпускников 4 классов не отличается от обычных школ (а по математике даже несколько ниже). Важно отметить, что тенденции изменения результатов практически повторяют друг друга по двум предметам (и по математике, и по русскому языку).

<sup>9</sup> Результаты выполнения итоговых работ по математике и русскому языку могут отличаться (но незначительно) от представленных в главе 2 в связи с использованием разных подходов в обработке данных и и округлении результатов.

<sup>10</sup> Стандартная ошибка определения среднего (se) полезна в нашем случае для ответа на вопрос: достаточно ли отличаются средние результаты двух интересующих нас групп чтобы сказать, что между группами есть различие по результатам выполнения работы. Для этого, как правило, достаточно, чтобы разность средних  $A_1 - A_2$  была больше, чем удвоенная сумма стандартных ошибок определения этих средних  $2(se_1 + se_2)$ .



Таблица 5.4

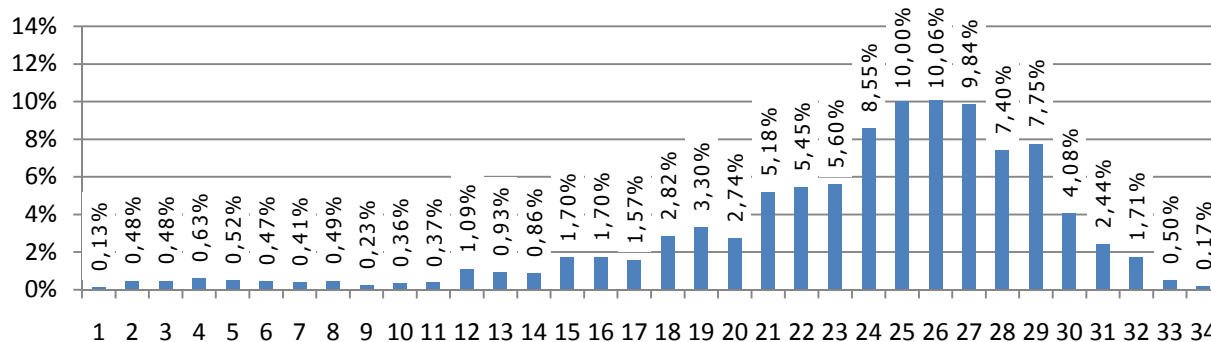
### Результаты выполнения работы в образовательных учреждениях разного вида

Вид образовательного учреждения	Русский язык		Математика	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Гимназия	73,8	0,47	76,3	0,50
Лицей	73,0	0,57	75,1	0,64
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	63,5	0,81	64,6	0,83
Общеобразовательная школа	64,9	0,22	67,2	0,22

### Наполняемость класса

Очень часто обсуждается вопрос о том, влияет ли число учащихся в классе на эффективность работы учителя и, соответственно, на результаты учебной деятельности. Статистические данные по распределению учащихся в соответствии с наполняемостью классов представлены на диаграмме рисунка 5.1.

*Процент учащихся, обучающихся в классах различной наполняемости*



**Рис. 5.1. Распределение учащихся по классам различной наполняемости.**

Средняя наполняемость класса оказалась 24 – 25 человек. Около 4% учащихся 4 класса обучаются в классах, где 10 и меньше учащихся в классе. Немногим более половины четвероклассников (51,5%) обучаются в классах с наполняемостью от 23 до 28 учащихся. Примерно  $\frac{4}{5}$  четвероклассников (79,9%) обучаются в классах наполняемостью от 19 до 30 учащихся. Отметим, что 30 человек – практически предельная комфортная вместимость стандартных классов: три ряда по пять двухместных парт. Тем не менее, около 5% четвероклассников учатся в переполненных классах.

Данные о выполнении работ, представленные в таблице 5.5, показывают, что уровень подготовки учащихся, измеряемый в рамках тестирования, в некоторой степени коррелирует с наполняемостью класса. Причём для русского языка и математики общие тенденции совпадают: наблюдается эффект повышения результатов при обучении малых групп до 5 человек, и при работе в классах с большой наполняемостью.

**Таблица 5.5**

**Влияние размера класса на средний процент выполнения работы**

Размер класса	Русский язык		Математика	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
1 – 5 учеников	70,5	0,42	73,8	4,90
6 – 10 учеников	60,2	0,47	75,2	3,45
11 – 15 учеников	59,9	0,10	63,3	1,07
16 – 20 учеников	64,2	0,52	66,0	0,54
21 – 25 учеников	65,8	0,31	68,4	0,31
26 – 30 учеников	68,1	0,29	69,8	0,30
Более 30 учеников	68,7	0,76	68,8	0,95

Рост результатов выполнения итоговых работ в области малой наполняемости классов обусловлен, вероятно, возможностью почти индивидуальной работы с учащимися на уроке. А вот повышение результата в классах по 20 и больше человек может быть связано с видом ОУ (см. таблицу 5.6), который, в свою очередь, связан с квалификацией учителя и контингентом учащихся.

Так средняя наполняемость выше в гимназиях, лицеях, где половина учителей высшей квалификации (см. таблицу 5.11) и, как правило, идёт отбор детей. В категории «26-30 учеников» представители гимназий и лицеев составляют 20% группы учащихся, а в категории «более 30 учеников» - более трети детей из этих ОУ. В то время как в других категориях их доля не превышает 6%. Поэтому это, скорее, обратная связь: не результат работы повышается с ростом наполняемости класса, а наполняемость увеличивается в школах и у учителей, которые обеспечивают высокие результаты обучения. Однако отметим, что обсуждаемые различия в результатах выделенных здесь групп выпускников статистически не значимы. При этом, результаты, показанные выпускниками малых классов, могут очень сильно отличаться друг от друга (самый большое отклонение от среднего значения в распределении результатов в этой группе).

Таблица 5.6

## Вид образовательного учреждения и средняя наполняемость класса

Вид образовательного учреждения	Средняя наполняемость класса (чел.)
Гимназия	27,5 (90% гимназистов учатся в классах наполняемостью более 23 человек)
Лицей	26,9 (90% лицеистов учатся в классах наполняемостью более 23 человек)
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	26,9 (90% детей учатся в классах наполняемостью более 22 человек)
Общеобразовательная школа	22,8 (лишь 60% детей учатся в классах наполняемостью более 22 человек)

## 5.2 Квалификационные характеристики учителей

## Стаж учителя

Общая картина распределения учащихся по группам, соответствующим различным характеристикам их учителей, представлена на рисунках 5.2 и 5.3.

Процент четвероклассников, обучающихся у учителей разного возраста

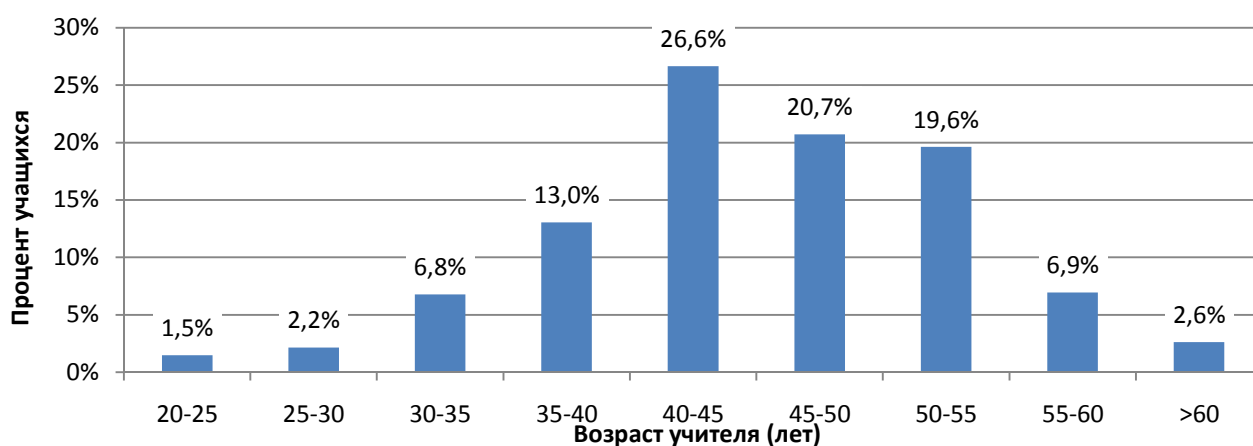


Рис. 5.2. Распределение учащихся по возрасту их учителя

Процент четвероклассников, обучающихся у учителей с разным стажем работы

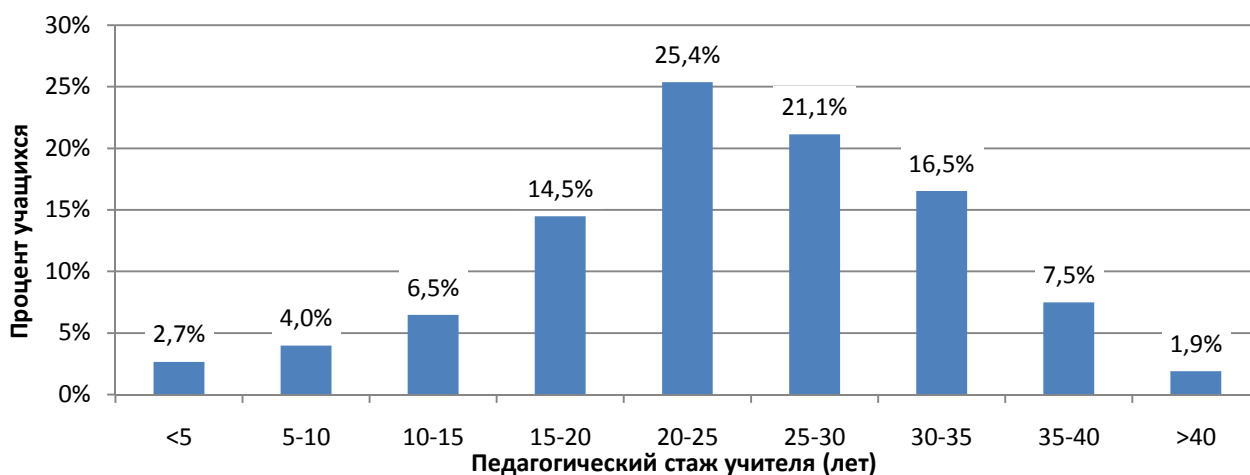


Рис. 5.3. Распределение учащихся по стажу их учителя

Большинство четвероклассников (80%), участвовавших в проекте, учатся у учителей, чей возраст от 35 до 55 лет. Эти данные практически совпадают с числом четвероклассников (77,5%), которые обучаются у учителей, чей стаж от 15 до 35 лет. В учреждениях разного вида средний стаж учителей (см. таблицу 5.7) и их распределение по стажу практически совпадают.

Таблица 5.7

**Распределение четвероклассников, обучающихся в ОУ разного вида у учителей с различным стажем работы**

Вид образовательного учреждения	Средний стаж учителя (лет)
Гимназия	24,9
Лицей	22,9
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	23,2
Общеобразовательная школа	24,9

Анализ влияния стажа учителя на результаты выполнения работ показал, что эти показатели статистически связаны. В таблице 5.8 представлены результаты учащихся по математике и русскому языку, обучавшихся у учителей с различным стажем.

Наибольшего успеха добиваются учителя со стажем от 25 до 30 лет, и результаты детей у таких учителей имеют небольшой разброс. Анализ показал, что 80% детей учатся у учителей, пришедших в школу в возрасте от 19 до 23 лет. Соответственно, наиболее результативны учителя в возрасте, примерно, от 45 до 55 лет.

Интересно, что у учителей, проработавших в школе более 30 лет, результаты имеют статистически значимую тенденцию к снижению. Однако результаты в группе учителей с большим стажем очень разнятся. Их разброс

даже больше, чем у учителей-новичков. Распределение учителей по стажу работы в ОУ разного вида практически идентично, поэтому нельзя говорить о том, что учителя со «средним» стажем работают, в основном, в спецшколах, и высокий результат их детей обусловлен именно этим.

**Таблица 5.8**

**Стаж учителя и результат выполнения работы его учащимися**

Стаж учителя	% учащихся	Русский язык		Математика	
		Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
До 5 лет	4,5%	61,4	0,99	65,7	1,04
От 5 до 10 лет	4,5%	63,5	0,85	65,3	0,98
От 10 до 15 лет	6,0%	62,0	0,81	63,1	0,82
От 15 до 20 лет	14,1%	65,9	0,48	66,9	0,50
От 20 до 25 лет	25,6%	66,1	0,37	69,0	0,38
От 25 до 30 лет	17,7%	69,2	0,40	71,6	0,40
От 30 до 35 лет	15,3%	66,6	0,46	68,6	0,47
От 35 до 40 лет	8,0%	67,0	0,72	70,2	0,74
Более 40 лет	4,3%	71,3	1,54	68,1	1,43

Было высказано предположение, что эффект связан с квалификацией учителей. Так, распределение учителей с разным стажем по квалификационным категориям имеет вид, отраженный в таблице 5.9.

**Таблица 5.9.**

**Распределение учителей с разным стажем по квалификационным категориям**

	Высшая категория	Первая категория	Вторая категория	Соответствие занимаемой должности
До 5 лет		8,4%		91,6%
От 5 до 10 лет	10,8%	46,0%	20,6%	22,7%
От 10 до 15 лет	27,6%	49,5%	12,4%	10,5%
От 15 до 20 лет	21,7%	60,0%	8,5%	9,8%
От 20 до 25 лет	57,8%	36,0%	2,8%	3,4%
От 25 до 30 лет	56,7%	38,8%	3,2%	1,2%
От 30 до 35 лет	65,8%	27,9%	1,7%	4,6%
От 35 до 40 лет	62,4%	36,0%		1,6%
Более 40 лет	83,0%	17,0%		

Однако видно, что в этом плане группа учителей со стажем от 25 до 30 лет несколько «проигрывает» группам учителей с бóльшим стажем. Тем не менее, наблюдается стремление учителей в процессе работы получать всё более высокую категорию.

### Квалификация учителя

На данный момент получение учителями квалификационной категории формально добровольное. До недавнего времени по итогам аттестации присваивались вторая, первая и высшая категории, поэтому, несмотря на то, что на данный момент вторая категория не присваивается, многие учителя её имеют. Учителя, в силу различных причин не выразившие желания получать какую-либо категорию и, соответственно, не имеющие её, в рамках данного отчёта попадают в группу с категорией «Соответствие занимаемой должности» независимо от их стажа, места работы и т.п. Распределение учащихся, обучающихся у учителей различных категорий, показано в таблице 5.10.

Таблица 5.10

#### Распределение четвероклассников, обучающихся у учителей с различной категорией

Профессиональная категория учителя	% учащихся
Высшая категория	48,3
Первая категория	38,3
Вторая категория	4,5
Соответствие занимаемой должности	7,5
Нет данных	1,5

Данные, приведенные в таблице, показывают, что наименьшее число детей учится у педагогов, имеющих вторую категорию, или вовсе не имеющих категорию в силу различных причин.

В таблице 5.11 показано распределение учащихся, обучающихся у учителей разной категории в соответствующих образовательных учреждениях (сумма процентов по строке равна 100%). Анализ распределения учителей по категориям в учреждениях разного вида показывает, что в гимназиях и лицеях большинство учителей имеют высшую категорию.

Таблица 5.11

#### Распределение четвероклассников, обучающихся в ОУ разного вида у учителей с различной квалификационной категорией

Вид образовательного учреждения	Высшая категория	Первая категория	Вторая категория	Соответствие занимаемой должности
Гимназия	64,7	23,1	3,6	8,6
Лицей	59,5	34,5		6,0
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	40,9	47,6	7,9	3,6
Общеобразовательная школа	46,4	41,1	4,8	7,7

Таким образом, можно заключить, что в гимназиях и лицеях преподавание в четвёртых классах ведут в целом более квалифицированные учителя. Это без учёта учителей, не пожелавших получить категорию, поскольку причины для такого решения могут быть не связаны с фактической квалификацией конкретного учителя.

Связь квалификационной категории учителя с результатами выполнения итоговых работ его учениками представлена в таблице 5.12.

**Таблица 5.12**

**Категория учителя и результаты выполнения работ его учащимися**

Квалификационная категория учителя	Русский язык		Математика	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Высшая категория	70,3	0,25	72,5	0,25
Первая категория	63,6	0,31	66,5	0,31
Вторая категория	58,6	0,85	60,6	0,94
Соответствие занимаемой должности	59,7	0,70	59,0	0,78

При общей заметной тенденции повышения результата с ростом категории учителя, значимое различие в результатах выполнения работ по отдельным предметам наблюдается при переходе от высшей категории к первой, и от первой ко второй. Различие между второй категорией и учителями без категории статистически не значимо.

### **5.3. Организация обучения**

#### **Продолжительность урока**

Одним из факторов, влияющих на результаты обучения, могла оказаться продолжительность этого обучения. Она определяется числом уроков по данному предмету и продолжительностью каждого урока. Распределение учащихся по ОУ, в которых принята та или иная продолжительность урока, показано в таблице 5.13а. Примерно 40% учащихся учатся в ОУ, в которых продолжительность урока в 4 классе составляет 40 минут. Для остальных 60% детей продолжительность урока установлена в 45 минут. Есть отдельные образовательные учреждения, в которых уроки длятся 35 минут (по анкетам такую продолжительность указали 7-9 учителей) или 50 минут (1-2 учителя).

В таблицах 5.13b и 5.13c представлены распределения учащихся по ОУ с разной продолжительностью уроков среди учреждений разного типа и вида соответственно.

Таблица 5.13а

**Распределение учащихся по ОУ  
с разной продолжительностью урока**

40 минут	22,1%
45 минут	76,9%
% невалидных и/или отсутствующих ответов	1,0%
Всего:	100%

Таблица 5.13б

**Распределение учащихся по ОУ разного типа  
с разной продолжительностью урока**

Тип ОУ	Длительность урока	
	40 минут	45 минут
Начальная	21,9%	78,1%
Основная	10,3%	89,7%
Средняя	23,6%	76,4%

Таблица 5.13с

**Распределение учащихся по ОУ разного вида  
с разной продолжительностью урока**

Вид ОУ	Длительность урока	
	40 минут	45 минут
Гимназия	38,5%	61,5%
Лицей	33,7%	66,3%
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	16,3%	83,7%
Общеобразовательная школа	20,4%	79,6%

В школах с углублённым изучением отдельных предметов урок в 40 мин встречается реже, чем в общеобразовательных школах, а в гимназиях и лицеях наоборот – чаще встречаются «короткие» уроки.

Анализ связи продолжительности урока и успешности выполнения работы дал результаты (см. таблицу 5.14), из которых можно сделать вывод, что сокращение урока до 40 минут в лицеях и обычных школах не характеризуется изменением качества обучения, а вот в гимназиях соседствует с заметным снижением результата по математике. Однако в то же время более короткие уроки в школах с углублённым изучением предметов соответствуют более высоким результатам по обоим предметам. Поэтому однозначного вывода о наличии зависимости результата обучения от продолжительности урока и характере этой возможной зависимости по данным обследования сделать нельзя.



Таблица 5.14

**Влияние продолжительности урока на средний процент выполнения  
работы по математике**

Вид ОУ	Длительность урока			
	40 минут		45 минут	
	Средний % выполнени я работы	Стандартна я ошибка определени я среднего	Средний % выполнени я работы	Стандартная ошибка определения среднего
Гимназия	74,7	0,77	77,4	0,65
Лицей	75,0	1,02	75,2	0,81
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	71,2	1,67	63,3	0,93
Общеобразовательная школа	67,0	0,39	67,4	0,27
В среднем по всем видам ОУ	68,8	0,33	68,6	0,24

**Влияние продолжительности урока на средний процент выполнения  
работы по русскому языку**

Вид ОУ	Длительность урока			
	40 минут		45 минут	
	Средний % выполнени я работы	Стандартна я ошибка определени я среднего	Средний % выполнени я работы	Стандартная ошибка определения среднего
Гимназия	73,0	0,71	74,3	0,63
Лицей	72,2	0,86	73,5	0,75
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	73,2	1,60	61,9	0,88
Общеобразовательная школа	64,9	0,39	64,9	0,27
В среднем по всем видам ОУ	67,0	0,32	66,1	0,23

### Число уроков по предмету

Ниже представлены данные о связи результатов учащихся и числом уроков на изучение математики и русского языка. Отметим, что в рамках анкетирования по русскому языку спрашивалось число уроков как собственно русского языка, так и чтения. Предполагается, что на уроках чтения учащиеся так же получают коммуникативные умения, сформированность которых оценивалась в рамках работы по русскому языку.

Данные, представленные в таблице 5.15, показывают, что в гимназиях и лицеях намного чаще встречается 5 уроков математики в неделю, чем в обычных школах. При этом в тех ОУ, где на изучение математики выделяют пять уроков в неделю, в подавляющем большинстве (90%) случаев уроки длятся 45 минут. Результаты выполнения работы по математике учащимися с разным числом уроков представлены в таблице 5.16.

Таблица 5.15

#### Число уроков математики в неделю в ОУ разного вида (процент учащихся, имеющих в неделю заданное число уроков)

Вид школы	Число уроков в неделю	
	4 урока	5 уроков
Гимназия	73,8%	26,2%
Лицей	74,9%	25,1%
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	77,1%	22,9%
Общеобразовательная школа	90,2%	9,8%
В среднем по всем видам ОУ	87,4%	12,6%

Представленные данные показывают, что нет однозначной зависимости результата обучения от числа уроков математики. В разных ОУ разный значимый эффект от увеличения числа уроков. Примечательно, что есть классы (9 классов в двух регионах) в обычных общеобразовательных школах, в которых лишь три урока математики в неделю. При этом средний результат этих детей составляет 69,6 процентов от максимального балла при стандартной ошибке 1,40, что значительно выше результатов детей из таких же школ, имеющих 5 уроков математики. Возможно, больший эффект имеет организация учебного времени, чем его количество, и в некоторых случаях избыток, возможно, неорганизованного времени, несёт вред результатам обучения. Следует отметить, что этот эффект наблюдается независимо от квалификации учителя, вида ОУ и практически для всех используемых учебников.

Таблица 5.16

Влияние числа уроков *математики* на результат выполнения работы

Вид ОУ	Число уроков			
	4 урока		5 уроков	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Гимназия	74,3	0,59	82,0	0,81
Лицей	73,1	0,73	82,8	1,10
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	69,2	0,87	55,7	1,63
Общеобразовательная школа	67,3	0,24	66,1	0,67
В среднем по всем видам ОУ	68,5	0,21	69,4	0,53

Как уже говорилось выше, в рамках тестирования по русскому языку собирались данные по числу уроков как собственно русского языка, так и чтения. Также анализировалось общее число уроков по этим двум предметам, и их возможные сочетания.

Из таблицы 5.17 видно, что наибольшее число детей (87%) имеют в неделю 3-4 урока чтения и 4-5 уроков русского языка. Также вполне ожидаемо, что в общеобразовательных учреждениях общее число уроков в среднем меньше, чем в специализированных школах (см. таблицу 5.18). В общеобразовательных школах менее 50% учащихся имеют в совокупности 9 и более уроков русского языка и литературы, в то время как в специализированных ОУ такие дети составляют 60-70%.

Таблица 5.17

**Число уроков русского языка и литературы в неделю  
(процент учащихся, имеющих в неделю заданное число уроков)**

		Число уроков русского языка						всего (по строке)
		2 урока	3 урока	4 урока	5 уроков	6 уроков	8 уроков	
Число уроков литературы	2 урока	0,42%	0,21%	5,13%	2,50%			8,26%
	3 урока		2,43%	13,12%	23,56%		0,24%	39,34%
	4 урока			4,08%	46,11%	1,20%		51,39%
	5 уроков				1,01%			1,01%
всего (по столбцу)		0,42%	2,64%	22,33%	73,18%	1,20%	0,24%	100%

Таблица 5.18

**Число уроков русского языка и литературы в ОУ различного вида  
(процент учащихся, имеющих в неделю заданное число уроков)**

		Гимназия		Лице й	Школа с углубленным изучением отдельных предметов			Общеобразовательная школа				
		4	5		4	5	6	2	3	4	5	8
		Число уроков русского языка										
Число уроков литературы	2							0,56 %	0,28 %	6,86 %	3,35 %	
	3	17,37 %	10,17 %	39,81 %	17,37 %	3,76 %			3,25 %	13,14 %	25,88 %	0,32 %
	4	2,00 %	64,69 %	60,19 %	13,15 %	45,85 %	19,87 %			4,08 %	41,84 %	
	5		5,76 %									0,44 %
Всего		100%		100 %	100%			100%				

Анализ влияния числа уроков русского языка и литературы на результаты выполнения работы не позволил выявить каких-либо различий в уровне подготовки групп учащихся, объединенных по этому признаку. В таблицах 5.19 и 5.20 представлены средние результаты этих групп учащихся. В скобках указаны стандартные ошибки определения этих средних значений.

Обращают на себя группы учащихся, у которых 5 уроков русского языка и 4-5 уроков литературы, а также те, у кого 8 уроков русского языка. Результаты этих групп значимо выше среднего результата выполнения работы по русскому языку. Однако при шести уроках русского языка и четырёх уроках литературы учащиеся показали значимо худшие результаты, чем в среднем по всей выборке. Как видно из таблицы 18, группа учащихся с числом уроков «5+4» разделена между гимназиями, школами с углубленным изучением отдельных предметов и общеобразовательными школами. При этом, как показывает таблица 5.20, успеха добились именно гимназисты и учащиеся специализированных школ, поскольку результаты представителей группы в общеобразовательных школах весьма средние. Но именно в специализированных школах учатся дети, составившие группу отстающих в данном разделении. А успешные дети с восемью уроками языка учатся в обычных общеобразовательных школах. Группа же учащихся с числом уроков «5+5» целиком является представителями гимназий.

**Таблица 5.19**

**Число уроков русского языка и литературы в неделю  
(процент учащихся, имеющих в неделю заданное число уроков)**

		Число уроков русского языка						В среднем (по строке)
		2 урока	3 урока	4 урока	5 уроков	6 уроков	8 уроков	
Число уроков литературы	2 урока	66,5 (3,03)	73,1 (3,69)	66,3 (0,77)	65,5 (1,28)			66,2 (0,64)
	3 урока		66,5 (1,16)	65,8 (0,51)	64,2 (0,42)		80,7 (2,32)	65,0 (0,31)
	4 урока			60,6 (0,93)	68,7 (0,26)	50,4 (1,99)		67,5 (0,26)
	5 уроков				72,8 (1,94)			72,8 (1,94)
В среднем (по столбцу)		66,5 (3,03)	67,0 (1,10)	65,0 (0,39)	67,1 (0,22)	50,4 (1,99)	80,7 (2,32)	66,5 (0,19)

Таблица 5.20

**Число уроков русского языка и литературы в ОУ различного вида  
(процент учащихся, имеющих в неделю заданное число уроков)**

		Гимназия		Лицей	Школа с углубленным изучением отдельных предметов			Общеобразовательная школа				
		Число уроков русского языка										
		4 урока	5 уроков	5 уроков	4 урока	5 уроков	6 уроков	2 урока	3 урока	4 урока	5 уроков	8 уроков
Число уроков	2 урока							66,5 (3,03)	73,1 (3,69)	66,3 (0,77)	65,5 (1,28)	
	3 урока	71,4 (1,10)	77,4 (1,68)	74,2 (0,86)	53,4 (1,77)	75,0 (2,86)			66,5 (1,16)	66,3 (0,59)	61,8 (0,47)	80,7 (2,32)
	4 урока	42,8 (3,78)	74,5 (0,55)	72,2 (0,77)	64,3 (1,92)	71,9 (0,94)	50,4 (1,99)			61,1 (1,06)	66,5 (0,33)	
	5 уроков		78,5 (1,61)								61,2 (4,33)	
Всего		73,8 (0,48)		73,0 (0,57)	63,5 (0,81)			64,9 (0,22)				

Анализ информации, проиллюстрированной таблицей 5.20, показывает, что внутри групп учащихся гимназий, лицеев и различного вида школ наблюдается очень сильное разделение из-за числа уроков по результатам относительно среднего результата группы. При этом какой-либо системы связей выявить не удалось.

## Используемые учебники

Для выяснения связи между используемым учебно-методическим комплектом и результатами обучения в анкету учителя был включен соответствующий вопрос. Ниже представлены данные о распространённости различных учебников внутри той выборки образовательных учреждений, которые участвовали в проекте (см. таблицу 5.25). Для сравнения в таблицах приведены данные, полученные в ходе анкетирования учителей четвёртых классов в рамках аналогичного проекта прошлого года, а также международных сравнительных исследований качества образования TIMSS в 2007 и 2011 годах.<sup>11</sup> Видно, что распределение учащихся по используемым учебникам в выборке данного проекта несколько отличается от общей по стране в другие годы. Тем не менее, при всём разнообразии учебников, лидерами по массовости использования остаются одни и те же учебники.

Однако популярность разных учебников различна в гимназиях, лицеях, обычных школах и школах с углублёнкой. Так, наиболее популярными УМК в гимназиях являются комплекты под редакцией Л.Г.Петерсон (34% гимназистов), Т.Е.Демидовой (14%) и по 10% И.И.Аргинской и В.Н.Рудницкой. В лицеях предпочтение отдают УМК Л.Г.Петерсон (42% лицеистов), А.Л.Чекина (14%) и В.Н.Рудницкой (11%). В школах с углублённым изучением отдельных предметов для обучения детей выбирают УМК М.И.Башмакова (26% учащихся), В.Н.Рудницкой (16%) и М.И.Моро (13%). В обычных общеобразовательных школах учителя используют комплекты М.И.Моро (19%), И.И.Аргинской (13%) и Л.Г.Петерсон (13%).

**Таблица 5. 25**

### Распределение учащихся по используемым учебникам на уроках математики

Основной используемый учебник по математике	Проект 2014	Проект 2013	TIMSS 2011	TIMSS 2007
Моро М.И. и др.	15,1%	43,7%	51,2%	55%
Петерсон Л.Г.	17,3%	11,0%	11,9%	16%
Демидова Т.Е. и др	10,6%	9,2%	5,3%	-
Рудницкая В.Н. и др.	11,9%	8,7%	9,5%	7%
Аргинская И.И. и др.	11,8%	7,5%	5,6%	6%
Чекин А.Л.	9,9%	4,8%	0,6%	-
Истомина Н.Б.	10,0%	6,1%	8,0%	10%
Башмаков М.И. и др.	3,7%	3,5%	3,3%	-
Давыдов В.В. и др.	2,5%	0,8%	0,5%	0%
Александрова Э.И. (Система Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова)	0,6%	0,5%	1,5%	4%

<sup>11</sup> Основные результаты международного исследования качества математического и естественнонаучного образования TIMSS 2011: Аналитический отчет. Часть 1 / М.Ю. Демидова и др. – М.: МАКС Пресс, 2013

Александрова Э.И. (УМК ""Классическая начальная школа"")	0,2%	0,2%	-	-
Другой учебник	6,4%	0,3%	1,2%	1%

Поскольку при тестировании детей использовались материалы, составленные в соответствии с целью оценки сформированности знаний и умений, которые заложены во ФГОС второго поколения, учителей попросили оценить соответствие используемого ими учебника тем идеям и требованиям, которые определяет данный ФГОС. Оценка учителей (тех, кто прошел специальную подготовку по преподаванию математики в соответствии с ФГОС второго поколения) лишь для наиболее распространённого комплекта М.И.Моро дала всего около 60% голосов в поддержку соответствия УМК новому ФГОС. Для остальных учебников от 85% и более учителей, работающих по ним, утверждают их соответствие ФГОС второго поколения.

Обратимся к более объективной оценке комплектов и их влияния на соответствие подготовки выпускников начальной школы требованиям ФГОС. Рассмотрим результаты выполнения работ по математике групп учащихся, преподавание предмета у которых ведётся по различным учебникам (см. таблицу 5.26).

**Таблица 5.26**

**Результаты выполнения работы по математике  
учащимися, обучающимися по разным учебникам**

Основной используемый учебник по математике	Число учащихся	Процент от общего числа учащихся	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Петерсон Л.Г.	1860	17,26%	72,4	0,45
Моро М.И. и др.	1632	15,14%	66,5	0,48
Рудницкая В.Н. и др.	1286	11,93%	70,9	0,51
Аргинская И.И. и др.	1270	11,78%	68,5	0,57
Демидова Т.Е. и др.	1143	10,60%	65,2	0,61
Истомина Н.Б.	1079	10,01%	67,5	0,63
Чекин А.Л.	1068	9,91%	66,5	0,61
Башмаков М.И. и др.	396	3,67%	68,2	0,99
Давыдов В.В. и др.	273	2,53%	68,6	1,04
Александрова Э.И. (Система Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова)	62	0,58%	89,2	1,28
Александрова Э.И. (УМК "Классическая начальная школа")	17	0,16%	63,5	3,23
Другой учебник	692	6,42%	66,8	0,80
Итого	10778	100%	68,5	0,19



Обращает на себя внимание группа детей, обучение которых основано на использовании комплекта, созданного коллективом под руководством Александровой Э.И. по системе Эльконина-Давыдова. Это три класса из разных школ в разных регионах, два из которых существуют в обычных общеобразовательных школах, а третий в школе с углублённым изучением отдельных предметов. Во всех трёх классах на обучение математике выделяется 4 урока в неделю по 40 (один класс в общеобразовательной школе) и 45 (остальные два класса) минут. В каждом из них педагог имеет высшую категорию. При этом стаж работы составляет 26, 31 и 36 лет. Результаты этой группы детей значимо выше их ближайших преследователей – пользователей УМК Л.Г.Петерсон. Углублённый анализ итогов тестирования показал, что сопоставимый результат получают учителя высшей же категории только в гимназиях и лицеях.

Некоторые результаты анализа отражены в таблицах 5.27а и 5.27б. Здесь взяты профессионалы высокой квалификации с тем, чтобы нивелировать какие-либо профессиональные несовершенства и рассмотреть именно работу УМК в различных внешних условиях: вид школ определяет в некоторой степени контингент детей, а число уроков определяет временной ресурс при использовании инструмента. Тем не менее какой либо однозначный вывод о соответствии того или иного учебника новому ФГОС, или преимуществах какого либо учебника над другими независимо от условий использования сделать нельзя.

Даже яркий успех группы учащихся с УМК Э.И.Александровой в силу малости этой группы вполне может оказаться таким же случайным выбросом, как успех УМК М.И.Башмакова в гимназиях при 5 уроках в неделю на фоне более чем средних результатов в других ситуациях его использования. Каждый из УМК даже в руках опытных квалифицированных учителей весьма чувствителен к условиям его использования и, возможно, индивидуальному стилю учителя и особенностям учебного процесса.

**Таблица 27а**

**Средние результаты учащихся, обучавшихся у учителей Высшей категории по разным учебникам по математике в ОУ разного вида и с разным числом уроков математики**

Основной используемый учебник по математике	Гимназия		Лицей		Школа с углублённым изучением отдельных предметов		Общеобразовательная школа		
	4 урока	5 уроков	4 урока	5 уроков	4 урока	5 уроков	3 урока	4 урока	5 уроков
Александрова Э.И. (Система Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова)					86,5 (2,72)			90,6 (1,35)	
Аргинская И.И. и др.	74,7 (1,96)		76,9 (1,89)					70,0 (0,87)	83,3 (2,04)

	*								
Башмаков М.И. и др.	65,1 (3,23)	97,1 (0,86)			78,6 (1,66)	63,3 (2,29)		79,2 (2,83)	
Демидова Т.Е. и др	88,2 (2,21)	78,8 (1,60)					64,6 (3,23)	64,7 (1,12)	56,4 (2,51)
Моро М.И. и др.								68,7 (0,69)	61,3 (2,61)
Петерсон Л.Г.	76,4 (1,33)	87,0 (1,22)	79,5 (1,08)	85,9 (1,34)				73,2 (0,86)	70,4 (1,85)
Рудницкая В.Н. и др.	79,0 (1,68)	86,9 (2,10)	67,2 (1,90)		68,9 (2,60)	74,3 (2,60)	65,9 (4,48)	73,8 (0,78)	79,3 (1,74)
Чекин А.Л.	77,6 (1,53)			84,0 (2,06)				66,7 (1,10)	80,7 (2,10)

\* в скобках указана стандартная ошибка определения среднего

**Таблица 5.276**

**Средние результаты учащихся, обучавшихся у учителей первой категории по разным учебникам по математике в ОУ разного вида и с разным числом уроков математики**

Основной используемый учебник по математике	Гимназия		Лицей		Школа с углублённым изучением отдельных предметов		Общеобразовательная школа		
	4 урок а	5 урок ов	4 урок а	5 урок ов	4 урок а	5 урок ов	3 урок а	4 урок а	5 урок ов
Аргинская И.И. и др.	67,4 (3,04)				60,0 (2,55)		73,1 (2,71)	67,4 (1,16)	58,5 (3,66)
Башмаков М.И. и др.	75,8 (3,95)				70,8 (1,78)			57,5 (2,29)	
Демидова Т.Е. и др	66,9 (2,66)							64,4 (1,10)	48,0 (3,24)
Моро М.И. и др.			80,2 (1,60)		67,1 (4,13)	46,6 (2,89)		67,8 (0,87)	72,1 (1,73)
Петерсон Л.Г.	71,6 (2,17)	74,0 (2,16)	76,5 (2,47)	78,2 (2,17)		67,7 (3,51)	70,0 (3,81)	69,9 (1,05)	68,6 (1,88)
Рудницкая В.Н. и др.					83,5 (2,40)			63,9 (1,20)	
Чекин А.Л.			69,1 (1,90)					61,8 (0,94)	53,4 (3,79)

Что касается результатов выполнения работы по русскому языку, то на них могли оказывать влияние как используемый УМК собственно по русскому языку, так и УМК по чтению, поскольку на этих уроках также формируются проверяемые навыки. Распределение числа учащихся по тем или иным УМК представлено в таблице 5.28 (в таблице указаны проценты учащихся от общего числа четвероклассников, писавших работу по русскому языку).

Таблица 5.28.

		Автор УМК по русскому языку												
		Бунеев Р.Н. и др.	Желтовская Л.Я. Зеленина Л.М. и др.	Иванов С.В. и др.	Канакина В.П. и др.	Полякова А.В.	Рамзаева Т.Г.	Репкин В.В. и др.	Соловьевич М.С.	Чуракова Н.А. и др.	Другой учебник	Нет данных		
Автор УМК по чтению	Бунеев Р.Н. и др.	20,0 %					0,2 %							20,2 %
	Грехнева Г.М. и др.	0,8%												0,8%
	Джежелей О.В.						0,2 %							0,2%
	Ефросинина Л.А.				12,6 %	0,4 %							0,2 %	13,2 %
	Кац Э.Э.		3,7 %											3,7%
	Климанова Л.Ф. и др.			3,8%		7,5 %	0,2%	3,8 %		0,7%		5,9 %		21,9 %
	Кубасов О.В. (УМК "Гармония")							0,2 %		8,7%			0,2 %	9,0%
	Кудина Г.Н. и др.								0,1%					0,1%
	Лазарев В.И.						1,7%					0,7 %		2,4%
	Матвеева Е.И.								3,5%				0,2 %	3,7%
	Свиридова В.Ю.						6,9%					2,3 %		9,2%
	Чуракова Н.А.						2,6%				9,7%		0,2 %	12,5 %
	Другой учебник						0,3%					0,6 %		0,9%
Нет данных	0,1%			0,2%		0,3%				0,2%		1,5 %	2,3%	
	20,9 %	3,7 %	3,8%	12,8 %	7,8 %	12,1 %	4,3 %	3,6%	9,4%	9,9%	9,4 %	2,3 %	100%	

Как и в случае с математикой, рассматривались результаты групп учащихся, обучавшихся по различным УМК в ОУ разного вида учителями различной квалификации при различном числе уроков по предмету. В силу невозможности представить весь объем анализа, проиллюстрируем результаты на примере наиболее распространённых комплектов по русскому языку и

чтению, которые охватывают около  $\frac{2}{3}$  всех учащихся, выполнявших работу в рамках проекта:

- комплект 1: Бунеев Р.Н. (р.я.) и Бунеев Р.Н.(чт.)
- комплект 2: Иванов С.В. (р.я.) и Ефросинина Л.А. (чт.)
- комплект 3: Чуракова Н.А. (р.я.) и Чуракова Н.А. (чт.)
- комплект 4: Соловейчик М.С (р.я.) и Кубасов О.В. (чт.)
- комплект 5: Канакина В.П. (р.я.) и Климанова Л.Ф. (чт.)
- комплект 6: Полякова А.В. (р.я.) и Свиридова В.Ю. (чт.)

В школах, участвовавших в проекте, большинство учителей, работающих по выбранным комплектам, имеют высшую или первую категорию (см. таблицу 5.29). При этом выделяется комплект 2: почти 70% учителей, работающих по этим УМК, имеют высшую категорию. По остальным комплектам доля учителей высшей категории даже слегка ниже, чем в среднем по всей выборке (см. данные в таблице 5.10).

**Таблица 5.29**

**Распределение учителей, работающих по выбранным комплектам, по категориям**

	Высшая категория	Первая категория	Вторая категория	Соответствие занимаемой должности
Комплект 1	40,9%	45,2%	8,3%	5,6%
Комплект 2	67,4%	24,5%	3,3%	4,8%
Комплект 3	46,5%	48,1%	3,8%	1,6%
Комплект 4	44,8%	38,4%	4,1%	12,8%
Комплект 5	38,2%	44,6%	8,9%	8,3%
Комплект 6	48,3%	36,9%	-	14,8%
Другие комплекты	53,2%	34,9%	5,0%	6,8%

Распространённость выделенных комплектов по ОУ разного вида несколько отличается от общего распределения учащихся по этим ОУ (см.таблицу 5.30). Причем по комплектам 3, 4, 5 и 6 можно сказать, что отличие довольно радикально – доля учащихся из обычных школ превышает средний показатель, а доля учащихся из специализированных ОУ, соответственно, заметно ниже. Интересно, что комплект 4 используется, кроме общеобразовательных школ, лишь в гимназиях. Причем доля гимназистов даже превышает средний показатель.

Таблица 5.30

	Гимназия	Лицей	Школа с углубленным изучением отдельных предметов	Общеобразовательная школа
Комплект 1	14,0%	7,1%	3,9%	75,0%
Комплект 2	11,5%	6,1%	5,9%	76,4%
Комплект 3	9,4%	9,9%	-	80,6%
Комплект 4	18,1%	-	-	81,9%
Комплект 5	-	-	9,2%	90,8%
Комплект 6	3,5%	6,9%	3,5%	86,1%
Другие комплекты	14,5%	9,7%	10,4%	65,4%

В таблице 5.31 представлено распределение учащихся, обучение которых проходит по тем или иным комплектам учебников, при различном числе уроков русского языка и чтения. В данном распределении сохраняется преобладание четвероклассников, имеющих 4 урока русского языка и 3 урока чтения («4+3»), а также 5 уроков русского языка и 3 или 4 урока чтения («5+3» или «5+4»). При этом опять несколько выделяется комплект 2, при котором более двух третей учащихся данного комплекта имеют число уроков «5+4».

Таблица 5.31

**Распределение учащихся, обучение которых проходит по тем или иным комплектам учебников, при различном числе уроков русского языка и чтения**

	Число уроков русского языка и чтения											
	«2+2»	«3+2»	«3+3»	«4+2»	«4+3»	«4+4»	«5+2»	«5+3»	«5+4»	«5+5»	«6+4»	«8+3»
Комплект 1	2,0%	1,0%	3,2%	5,8%	21,7%	9,6%	3,5%	13,7%	38,4%	1,1%		
Комплект 2			3,4%	1,8%	7,8%	3,8%	1,8%	13,8%	66,2%	1,5%		
Комплект 3				13,6%	6,4%			31,8%	45,8%	2,4%		
Комплект 4					15,9%	7,0%	6,2%	31,1%	37,1%			2,7%
Комплект 5					2,9%			46,7%	41,0%		9,4%	
Комплект 6			5,2%	5,3%	38,4%	3,6%	2,9%	23,1%	21,5%			
Другие комплекты			2,9%	5,9%	8,1%	2,3%	2,4%	23,8%	52,0%	1,0%	1,5%	

Заметно бóльшая доля высококвалифицированных учителей и наибольшая доля высокого числа уроков позволили ожидать и значимо более высоких результатов группы учащихся, обучающихся по УМК второго

комплекта. Данные, представленные в таблице 5.32, подтверждают эти ожидания. Более того, практически все массовые комбинации УМК по русскому и чтению дают результаты ниже среднего показателя по всей выборке учащихся.

**Таблица 5.32**

**Результаты выполнения итоговой работы по русскому языку с учетом УМК**

Комплекты УМК по русскому и чтению	Средний процент выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Комплект 1	63,9	0,43
Комплект 2	70,1	0,50
Комплект 3	64,6	0,64
Комплект 4	65,6	0,66
Комплект 5	62,3	0,70
Комплект 6	64,2	0,74
Другие комплекты	68,2	0,31
В среднем по всей выборке	66,5	0,19

Тем не менее, при детальном рассмотрении результатов детей при равных квалификациях учителя в одинаковых ОУ при равном числе уроков по русскому языку и чтению какого либо однозначного вывода о преимуществах того или иного комплекта УМК сделать не получилось. Так, в частности, комплект 2, показавший в среднем более высокие результаты, в общеобразовательных школах даже у учителей высшей категории дает значимо более низкие результаты, чем большинство выделенных нами для рассмотрения комплектов при том же числе уроков.

Видимо, на данный момент эффективность работы учителя с точки зрения достижения требований нового ФГОС как при обучении детей математике, так и при обучении языковым навыкам мало зависит от используемого УМК. По крайней мере, в рамках данного обследования такой зависимости выявить не удалось.

### **5.3. Особенности учебного процесса**

Рассмотрим влияние на результаты выполнения работ по математике и русскому языку некоторых аспектов учебного процесса. Наиболее обсуждаемым является влияние обеспечения познавательной активности учащихся в процессе учебной деятельности и активное использование информационно-коммуникационных средств. Большая часть анкеты учителя в рамках проекта была направлена на выявление этих особенностей деятельности учащихся и учителя в процессе обучения.

Вопросы об учебной деятельности учащихся на уроках и дома включали следующие аспекты:

1. Как часто на уроках учащиеся участвуют в определённых видах деятельности.
2. Как часто на уроках учащиеся используют компьютеры для выполнения определённых заданий.
3. Как часто задаются определённые задания на дом.

Учителя могли выбрать один из возможных ответов: «Никогда или почти никогда», «Редко, на некоторых уроках», «Примерно на половине уроков», «Часто, более чем на половине уроков», «На каждом или почти на каждом уроке».

В таблице 5.33 представлены результаты ответов учителей в рамках работы по математике и по русскому языку по всем предложенным вопросам.

**Таблица 5. 33а**

**Деятельность на уроках математики в классах, участвовавших в проекте (приводится процент учащихся, чьи учителя дали соответствующий ответ)**

	Никогда или почти никогда	Редко, на некоторых уроках	Примерно на половине уроков	Часто, более чем на половине уроков	На каждом или почти на каждом уроке
<b>Q7. Как часто на Ваших уроках математики в тестируемом классе учащиеся участвуют в следующих видах деятельности?</b>					
Q7.1 Выполняют задания всем классом под Вашим руководством	0,3%	20,0%	28,0%	19,7%	32,0%
Q7.2 Выполняют задания индивидуально или в группах под Вашим руководством	0,2%	14,4%	32,2%	33,1%	20,0%
Q7.3 Выполняют задания индивидуально или в группах без Вашего руководства	0,8%	23,5%	37,5%	25,7%	12,5%
Q7.4 Выполняют самостоятельные или контрольные работы	0,1%	28,8%	42,1%	22,3%	6,8%
<b>Q8. Как часто на Ваших уроках математики в тестируемом классе учащиеся используют компьютеры для выполнения следующих заданий?</b>					
Q8.1 Решение задач с использованием тренажёров	23,9%	45,0%	19,2%	10,3%	1,6%
Q8.2 Поиск информации	19,8%	51,3%	13,8%	11,2%	3,9%
Q8.3 Обработка и анализ собранной информации в разных форматах (текстовый, аудио, видео)	28,9%	47,9%	11,8%	9,3%	2,0%
Q8.4 Выполнение заданий с использованием математического конструктора	50,7%	40,1%	7,4%	1,4%	0,4%
<b>Q9. Как часто Вы задаёте следующие задания на дом?</b>					
Q9.1 Решить задачу подобную той, которую разбирали в классе или решение которой приведено в	2,5%	22,0%	25,4%	33,1%	17,0%

учебнике					
Q9.2 Составить задачу подобную той, которую разбирали в классе или решение которой приведено в учебнике	1,5%	30,9%	34,8%	28,1%	4,7%
Q9.3 Решить предложенную задачу несколькими способами	0,01%	20,3%	29,4%	40,0%	10,3%
Q9.4 Составить несколько задач на предложенное выражение (решение)	1,2%	37,4%	27,9%	29,9%	3,6%

**Таблица 5.33б**

**Деятельность на уроках русского языка в классах, участвовавших в проекте**

**(приводится процент учащихся, чьи учителя дали соответствующий ответ)**

	Никогда или почти никогда	Редко, на некоторых уроках	Примерно на половине уроков	Часто, более чем на половине уроков	На каждом или почти на каждом уроке
<b>Q9. Как часто на Ваших уроках русского языка в тестируемом классе учащиеся участвуют в следующих видах деятельности?</b>					
Q9.1 Выполняют задания всем классом под Вашим руководством	0,4%	25,7%	30,8%	19,8%	23,2%
Q9.2 Выполняют задания индивидуально или в группах под Вашим руководством	0,2%	12,0%	35,7%	33,6%	18,4%
Q9.3 Выполняют задания индивидуально или в группах без Вашего руководства	1,3%	18,7%	39,4%	32,3%	8,3%
Q9.4 Выполняют самостоятельные или контрольные работы	0,1%	30,7%	40,6%	23,0%	5,7%
<b>Q10. Как часто на Ваших уроках русского языка в тестируемом классе учащиеся используют компьютеры для выполнения следующих заданий?</b>					
Q10.1 Выполнения заданий с использованием тренажёров	16,4%	47,1%	19,1%	14,4%	3,0%
Q10.2 Поиск информации	9,5%	40,7%	19,9%	19,8%	10,2%
Q10.3 Обработка и анализ собранной информации в разных форматах (текстовый, аудио, видео)	14,7%	46,7%	23,4%	10,8%	4,4%
Q10.4 Создание иллюстрированных текстов	20,2%	59,3%	12,1%	8,1%	0,3%
Q10.5 Использование словарей	5,2%	16,9%	22,2%	32,5%	23,2%
Q10.6 Создание мультимедиа	60,6%	36,6%	2,2%	0,6%	0,0%
<b>Q11. Как часто Вы задаёте следующие задания на дом?</b>					
Q11.1 Выполнить задание подобное тому, которое разбирали в классе или которое приведено в учебнике	1,3%	19,0%	27,0%	33,0%	19,7%
Q11.2 Выполнить творческое задание	0,1%	21,1%	37,8%	36,2%	4,8%
Q11.3 Выполнить задание с использованием компьютера	12,3%	57,0%	18,3%	11,8%	0,7%

Следует обратить внимание на то, что две трети четвероклассников довольно часто выполняют разного рода самостоятельные и контрольные



работы. Речь идет не о формирующем оценивании, в процессе которого учащиеся получают обратную связь, способствующую преодолению проблем в обучении. Как правило, эти работы проводятся с целью контроля освоения учебного материала. На этот аспект не всегда эффективного использования времени урока необходимо обратить особое внимание учителей.

### **Познавательная активность учащихся**

На основе ряда приведенных выше вопросов из анкеты были сформированы интегральные показатели *обеспечения в учебном процессе условий для формирования познавательной активности учащихся* при работе в классе и дома по соответствующим предметам.

Ниже приведены вопросы анкеты учителя, на основании ответов на которые формировалась шкала показателя условий для формирования познавательной активности учащихся при обучении математике и русскому языку.

<b>Как часто на Ваших уроках математики в тестируемом классе учащиеся участвуют в следующих видах деятельности?</b>
➤ Выполняют задания всем классом под Вашим руководством
➤ Выполняют задания индивидуально или в группах под Вашим руководством
➤ Выполняют задания индивидуально или в группах без Вашего руководства
<b>Как часто Вы задаёте следующие задания на дом?</b>
➤ Решить задачу подобную той, которую разбирали в классе или решение которой приведено в учебнике
➤ Решить предложенную задачу несколькими способами
➤ Составить несколько задач на предложенное выражение (решение)

<b>Как часто на Ваших уроках русского языка в тестируемом классе учащиеся участвуют в следующих видах деятельности?</b>
➤ Выполняют задания всем классом под Вашим руководством
➤ Выполняют задания индивидуально или в группах под Вашим руководством
➤ Выполняют задания индивидуально или в группах без Вашего руководства
<b>Как часто Вы задаёте следующие задания на дом?</b>
➤ Выполнить задание подобное тому, которое разбирали в классе или которое приведено в учебнике
➤ Выполнить творческое задание

На основе анализа ответов учителей были выделены уровни показателя условий для формирования познавательной активности учащихся при обучении предмету:

- Недостаточный

*Учащиеся всё время работают по инструкции учителя или под руководством (контролем) учителя.*

- Низкий

*Учащиеся практически всё время работают по инструкции учителя или под руководством (контролем) учителя, лишь иногда работают самостоятельно, решая творческую задачу.*

- Средний

*Учащиеся часто работают по инструкции учителя или под руководством (контролем) учителя, заметное время отводится на самостоятельную деятельность и решение творческих задач*

- Высокий

*Учащиеся практически не работают по инструкции учителя или под руководством (контролем) учителя, основное время используется на самостоятельную работу или решение творческих задач*

В таблице 5.34 показано распределение числа учащихся по указанным группам с соответствующим уровнем обеспечения условий для формирования познавательной активности в рамках изучения предмета.

**Таблица 5.34**

**Уровень обеспечения в учебном процессе условий для формирования познавательной активности учащихся**

Уровень обеспечения	Процент от общего числа детей	
	Математика	Русский язык
Недостаточный	32,8%	14,6%
Низкий	33,2%	41,2%
Средний	27,0%	39,0%
Высокий	7,0%	5,1%

Немногим более трети учащихся попадают в группу со средним и высоким уровнем обеспечения познавательной активности, но большинство детей практически всё время работают «под диктовку учителя». Распределения по этим предметам отличаются не очень сильно, хотя можно отметить, что уровень самостоятельной активности на уроках русского языка в среднем несколько выше, чем на уроках математики. Далее в таблице 5.35 представлены более детальные данные для образовательных учреждений различного вида.

Таблица 5.35

**Распределение учащихся разных видов ОУ по уровню обеспечения условий для формирования познавательной активности учащихся на уроках математики**

Вид школы	Уровни познавательной активности			
	Недостаточный	Низкий	Средний	Высокий
Гимназия	34,4%	32,2%	26,6%	6,7%
Лицей	30,3%	37,9%	31,8%	0,0%
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	58,7%	18,8%	7,3%	15,3%
Общеобразовательная школа	30,6%	33,9%	28,4%	7,0%

Вид школы	Уровни обеспечения условий для формирования познавательной активности учащихся на уроках русского языка			
	Недостаточный	Низкий	Средний	Высокий
Гимназия	16,9%	51,8%	31,2%	0,0%
Лицей	8,8%	36,6%	47,6%	7,0%
Школа с углублённым изучением отдельных предметов	19,1%	48,8%	19,1%	13,0%
Общеобразовательная школа	13,2%	39,9%	41,7%	5,2%

Примечательно, что в рамках обучения математике высокий уровень обеспечения условий формирования познавательной активности для лицеев характерен в наименьшей степени. Хотя, конечно, в отличие от учащихся остальных видов ОУ, большая доля лицеистов входит в группу со средним уровнем обеспечения формирования познавательной активности при изучении математики. В целом же, что оказалось несколько неожиданным, общий уровень познавательной активности выше в обычных общеобразовательных школах. Самые полярные подходы к учебному процессу в школах с углублённым изучением отдельных предметов: самые большие доли учащихся в крайних группах.

В рамках языковой подготовки картина похожа: в гимназиях отсутствует группа учащихся с высоким уровнем познавательной активности; наибольший уровень познавательной активности формируется у учащихся лицеев и, в чуть меньшей степени, у учащихся общеобразовательных школ.

Таким образом, видно, что вопреки ожиданиям специализированные учреждения по, казалось бы, профильным направлениям и не развивают те навыки, которые требуются новым ФГОС. Напротив, учителя непрофильных предметов намного активнее работают в этом направлении. Причем неспециализированные школы имеют наибольшие доли учащихся со средним и высоким уровнями познавательной активности как на уроках математики, так и на уроках русского языка. Видимо, элементы познавательной активности учителя используют в ситуациях относительно более низкой мотивированности учащихся. В случае высокой мотивированности – профильные предметы – учителя предпочитают преподавать, используя традиционные методики и средства.

Вопрос влияния выделенного нами фактора на эффективность обучения является ключевым в данном исследовании. В таблице 5.36 представлены средние результаты выполнения работ по математике и русскому языку групп учащихся, разделённых по фактору обеспечения формирования познавательной активности на уроках по этим предметам.

Таблица 5.36

**Связь фактора познавательной активности учащихся с результатами выполнения работ**

Уровень познавательной активности учащихся	Математика		Русский язык	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Недостаточный	65,8	0,35	58,4	0,54
Низкий	69,0	0,34	66,4	0,29
Средний	70,9	0,35	68,9	0,29
Высокий	71,4	0,67	67,8	0,83

Бросается в глаза сильное различие результатов крайних групп. Анализ показал, что данный фактор влияет на результаты учащихся вне зависимости от категории учителя и вида образовательного учреждения. **Полученные данные подчеркивают влияние уровня организации самостоятельной активности учащихся в процессе обучения на их образовательные результаты, требуемые ФГОС второго поколения. Активизация познавательной деятельности учащихся при обучении является одним из самых значительных резервов повышения качества образования.**

## Использование компьютера учащимися

Вторым интегральным фактором, влияние которого исследовалось, было использование компьютера в учебном процессе, причём не только на уроках, но и дома или ином другом месте.

Ниже приведены вопросы анкеты учителя, на основании ответов на которые формировалась шкала показателя использования компьютера при обучении математике и русского языка.

<b>Как часто на Ваших уроках математики в тестируемом классе учащиеся используют компьютеры для выполнения следующих заданий?</b>
➤ Решение задач с использованием тренажёров
➤ Поиск информации
➤ Обработка и анализ собранной информации в разных форматах (текстовый, аудио, видео)
➤ Выполнение заданий с использованием математического конструктора

<b>Как часто на Ваших уроках русского языка в тестируемом классе учащиеся используют компьютеры для выполнения следующих заданий?</b>
➤ Выполнения заданий с использованием тренажёров
➤ Поиск информации
➤ Обработка и анализ собранной информации в разных форматах (текстовый, аудио, видео)
➤ Создание иллюстрированных текстов
➤ Использование словарей
➤ Создание мультипликации
<b>Как часто Вы задаёте следующие задания на дом?</b>
➤ Выполнить задание с использованием компьютера

На основе ответов учителей была сформирована шкала использования компьютера в учебном процессе:

- Практически не использую  
*Учащиеся никогда или почти никогда не используют компьютер для какой-либо деятельности по заданию учителя.*
- От случая к случаю, небольшой спектр деятельности  
*Учащиеся менее чем на половине уроков используют компьютер по заданию учителя, для выполнения ограниченного круга заданий (менее 3 типов заданий.)*
- Практически постоянно, небольшой спектр деятельности  
*Учащиеся более чем на половине уроков используют компьютер по заданию учителя, для выполнения ограниченного круга заданий (3 и менее типов заданий).*

- От случая к случаю, широкий спектр деятельности

*Учащиеся менее чем на половине уроков используют компьютер по заданию учителя, для выполнения широкого круга заданий (более 3 типов заданий).*

- Практически постоянно, широкий спектр деятельности

*Учащиеся более чем на половине уроков используют компьютер по заданию учителя, для выполнения широкого круга заданий (более 3 типов заданий).*

В таблице 5.37 показано распределение числа учащихся по указанным группам с соответствующим уровнем использования компьютера в процессе обучения соответствующему предмету. Ожидается, что такое большое число учащихся практически не используют компьютер на уроках математики. Возможно, это связано как с особенностями предметного содержания, так и с низкой обеспеченностью соответствующими методическими материалами и рекомендациями.

Обращает на себя внимание активное использование компьютеров на уроках русского языка. Причём использование не для выполнения какого-то одного вида работы, а разнообразное, пусть и с разной частотой (около 30% используют компьютер в среднем на половине и менее уроках и почти 10% – более чем на половине уроков русского языка).

**Таблица 5.37**

**Распределение учащихся по степени использования компьютера в учебной деятельности**

Использование компьютера	Математика	Русский язык
Практически не использую	54,8%	5,7%
От случая к случаю, небольшой спектр деятельности	9,4%	16,2%
Практически постоянно, небольшой спектр деятельности	12,2%	37,1%
От случая к случаю, широкий спектр деятельности	18,3%	31,8%
Практически постоянно, широкий спектр деятельности	5,2%	9,2%

Очевидно, что такое сильное различие по разным предметам в использовании одного инструмента не может быть объяснено простым нежеланием учителей математики использовать этот инструмент. Данный вопрос требует дополнительного исследования.

Насколько влиятелен этот фактор при формировании требуемых новым ФГОС способностей учащихся можно посмотреть по тому, как меняются результаты при переходе от одной группы учащихся к другой. В таблице 5.38 представлены результаты выполнения работ по математике и русскому языку у групп учащихся, разделённых по фактору использования компьютера в процессе обучения.

Для математики обращает на себя внимание практически одинаковые результаты учащихся первых двух групп и неразличимые между собой результаты остальных трёх групп учащихся. Для русского языка практически неразличимы между собой первые три группы, и значительно выше результаты оставшихся двух групп. Таким образом, можно сказать, что редкое и однообразное использование инструмента не даёт никакого эффекта. Хотя пусть даже не частое, но разнообразное использование такого инструмента как компьютер даёт заметный эффект, сопоставимый с эффектом от его постоянного использования. Причём при обучении русскому языку, видимо, ключевым моментом является именно разнообразие решаемых с помощью компьютера учебных задач. Другими словами, для получения эффекта в обучении целесообразно вместо постоянного использования компьютера использовать его эпизодически, но при условии максимального разнообразия в характере предлагаемых учащимся заданий.

**Следует отметить, что данный фактор, как и фактор обеспечения в учебном процессе условий для формирования познавательной активности учащихся, является также одним из важных резервов повышения качества начального образования.**

**Таблица 5.38**

**Связь фактора использования компьютера на результаты выполнения работ по математике и русскому языку**

Использование компьютера в учебном процессе	Математика		Русский язык	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Практически не использую	67,2	0,27	61,0	0,92
От случая к случаю, небольшой спектр деятельности	67,9	0,65	63,2	0,51
Практически постоянно, небольшой спектр деятельности	70,5	0,42	64,3	0,31

Использование компьютера в учебном процессе	Математика		Русский язык	
	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего	Средний % выполнения работы	Стандартная ошибка определения среднего
Практически не использую	67,2	0,27	61,0	0,92
От случая к случаю, небольшой спектр деятельности	67,9	0,65	63,2	0,51
От случая к случаю, широкий спектр деятельности	70,8	0,52	69,8	0,30
Практически постоянно, широкий спектр деятельности	70,9	0,81	70,8	0,54

#### 5.4. Заключение

Проведённый анализ результатов анкетного опроса учителей, участвовавших в проекте, позволил получить важную информацию для объяснения полученных результатов и совершенствования инструментария для оценки качества начального образования.

Анализ результатов анкетирования учителей позволил выявить факторы, которые в целом не оказывают значимого влияния на результаты выпускников начальной школы. Это тип образовательного учреждения (начальная, основная, средняя школа), число уроков на изучение предмета ( $\pm 1$  урок в неделю), продолжительность урока (40 или 45 мин) и используемые учебники.

К числу факторов, на основе которых можно управлять качеством образования следует отметить: квалификацию учителей, создание условий для формирования и развития познавательной активности учащихся и активное использование компьютеров в учебном процессе. Это означает, что повышение качества начального образования во многом зависит от эффективности педагогического образования и служб повышения квалификации учителей.

Подготовленные аналитические материалы не претендуют на полноту и завершённость, но показывают на конкретных примерах как может быть использована контекстная информация при анализе результатов какого-либо мониторингового обследования. Зачастую цифры, полученные при обработке анкет, дают при беглом взгляде неверное представление о причинно-следственных связях или эффективности того или иного фактора в учебном процессе. Требуется многосторонний анализ с учётом возможного влияния скрытых или неочевидных факторов.



На основании проведённого анализа было определено, что не для всех предполагаемых факторов установлена связь с результатами обучения в начальной школе. Связь ряда факторов с результатами обучения требует более детального рассмотрения.

## 6. Анализ результатов анкетирования родителей

В рамках проекта по оценке качества начального образования в экспериментальных школах, завершающих реализацию ФГОС в начальной школе в 2014 году проводился анкетный опрос родителей с целью получения обратной связи о качестве образования в начальной школе, о нагрузках детей, условиях обучения в школе и дома.

Всего анкетированием было охвачено более 12 000 родителей из 5 регионов России<sup>12</sup>. В основном на вопросы анкеты отвечали мамы. Распределение респондентов по регионам представлено в таблице 6.1.

Таблица 6.1

### Информация об участниках анкетирования<sup>13</sup>

Код	Кто отвечал на вопросы анкеты?			
	Регион	Мать	Отец	Другие родственники
37	Ивановская область	453 88,1%	44 8,6%	19 3,7%
54	Новосибирская область	2066 82,1%	329 13,1%	133 5,3%
68	Тамбовская область	862 85,5%	101 10%	39 3,9%
69	Тверская область	5691 85,4%	665 10%	423 6,3%
75	Забайкальский край	1755 82,1%	236 11%	164 7,7%
<b>Всего:</b>		10827 84,3%	1375 10,7%	778 5,1%

Традиционно воспитанием и обучением детей занимаются в основном матери, поэтому они и в основном участвовали в анкетировании (84%). Среди участников анкетирования было также более 10% отцов и 5% других родственников.

### Готовность детей к обучению в основной школе

В основном родители положительно оценивают уровень готовности своих детей к переходу в основную школу (см. таблицу 6.2.). 60-70% родителей определили его как средний, 20-30% считают готовность своих детей высокой.

<sup>12</sup> На момент написания отчета данные поступили только из 5 регионов. В связи с этим в данном отчете создания полной базы данных.

<sup>13</sup> В некоторых таблицах в связи с округлением чисел сумма может быть немного больше 100%.

И только около 4% родителей указали на низкий уровень готовности своих детей к продолжению обучения в школе. Напомним, что по данным проекта 5,7% детей продемонстрировали неготовность к продолжению обучения в основной школе по математике, русскому языку и смысловому чтению одновременно.

**Таблица 5.2.**

**Уровень готовности выпускников начальной школы к продолжению образования**

Код	Каков, по Вашему мнению, уровень готовности Вашего ребёнка к обучению в 5 классе?				
	Регион	Низкий	Средний	Высокий	% невалидных и/или пропущенных ответов
37	Ивановская область	15 2,9%	325 63,2%	144 28%	30 5,8%
54	Новосибирская область	65 2,6%	1511 60,1%	787 31,3%	153 6,1%
68	Тамбовская область	27 2,7%	632 62,7%	299 29,7%	50 5%
69	Тверская область	288 4,3%	4594 68,9%	1350 20,2%	435 6,5%
75	Забайкальский край	84 3,9%	1525 71,3%	410 19,2%	119 5,5%
Всего:		479 3,7%	8587 66,9%	2990 23,3%	787 6,2%

**Распределение времени учащихся вне школы**

Анализ информации о том, сколько времени тратят учащиеся на дорогу в школу, на выполнение уроков дома, на просмотр телепередач или на занятия спортом показывает, как распределяется время учащихся вне школы, насколько и чем нагружен день четвероклассника. Полученная информация может выявить перегрузки учащихся, а также возможное их влияние на учебные достижения учащихся и индивидуально-личностные особенности ребёнка. В таблицах 6.3- 6.12 представлены полученные данные.

**Таблица 6.3**

**Время на дорогу в школу**

Сколько примерно времени в обычный учебный день Ваш ребёнок тратит на дорогу в школу	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	56 10,9	221 8,8%	81 8	681 10,2	213 10	1252 9,7%
Менее 1 часа	434 84,4	2156 85,7%	892 88,5	5544 83,2	1840 86,1	10866 84,6%
1-2 часа	11 2,1	92 3,7%	25 2,5	177 2,7	28 1,3	333 2,6%

От 2 до 3 часов	-	6	1	9	1	17
	-	<b>0,2%</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0</b>	<b>0,1%</b>
Более 3 часов	-	-	1	4	1	6
	-	-	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	13	41	8	252	55	369
	<b>2,5</b>	<b>1,6%</b>	<b>0,8</b>	<b>3,8</b>	<b>2,5</b>	<b>2,9%</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Большинство учащихся тратит на дорогу в школу менее часа, при этом совсем рядом со школой живёт около 10% учащихся.

**Таблица 6.4**

**Время на уроки**

Сколько примерно времени в обычный учебный день Ваш ребёнок делает все уроки	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	2	7	1	26	6	42
	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>
Менее 1 часа	31	204	34	595	211	1075
	<b>6</b>	<b>8,1</b>	<b>3,4</b>	<b>8,9</b>	<b>9,9</b>	<b>8,4</b>
1-2 часа	249	1335	503	3358	1152	6597
	<b>48,4</b>	<b>53,1</b>	<b>49,9</b>	<b>50,4</b>	<b>53,9</b>	<b>51,4</b>
От 2 до 3 часов	174	769	365	1970	613	3891
	<b>33,9</b>	<b>30,6</b>	<b>36,2</b>	<b>29,5</b>	<b>28,7</b>	<b>30,3</b>
Более 3 часов	51	159	92	521	118	941
	<b>9,9</b>	<b>6,3</b>	<b>9,1</b>	<b>7,8</b>	<b>5,5</b>	<b>7,3</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	7	42	13	197	38	297
	<b>1,4</b>	<b>1,7</b>	<b>1,3</b>	<b>3</b>	<b>1,8</b>	<b>2,3</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Практически все учащиеся ежедневно выполняют домашние задания более 1 часа, около трети четвероклассников тратят на домашнюю работу до 3 часов. С учётом времени, проведённого в школе, это достаточно большая нагрузка на детей. При этом существующие нормативы отводят на выполнение домашнего задания в четвёртом классе – не более 2-х часов.

Учителю необходимо уделять внимание обучению родителей правильной организации домашней работы ребёнка. Правильные навыки, сформированные в начальной школе, определяют успешность учебной деятельности ребёнка на долгое время. Важно ориентировать родителей, на какую продолжительность выполнения рассчитано задание.

По санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях для учеников младших классов продолжительность непрерывного просмотра телепередач на

уроках должна быть не более 0,5 часа.<sup>14</sup> Сколько же времени тратят за телевизором дети дома? Анализ представленных ниже данных (см. таблицу 6.5), показывает, что около 40% детей смотрят телевизионные передачи менее 1 часа или вовсе их не смотрят. Но большинство детей все же проводят перед телевизором намного больше времени, чем рекомендуется.

**Таблица 6.5**

**Время на просмотр телевизионных передач**

Сколько примерно времени в обычный учебный день Ваш ребёнок проводит перед телевизором	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	16	187	48	265	54	570
	<b>3,1</b>	<b>7,4%</b>	<b>4,8</b>	<b>4</b>	<b>2,5</b>	<b>4,4%</b>
Менее 1 часа	152	1009	377	2211	753	4502
	<b>29,6</b>	<b>40,1%</b>	<b>37,4</b>	<b>33,2</b>	<b>35,2</b>	<b>35,1</b>
1-2 часа	232	914	432	2592	878	5048
	<b>45,1</b>	<b>36,3%</b>	<b>42,9</b>	<b>38,9</b>	<b>41,1</b>	<b>39,3</b>
От 2 до 3 часов	85	290	110	1060	320	1865
	<b>16,5</b>	<b>11,5%</b>	<b>10,9</b>	<b>15,9</b>	<b>15</b>	<b>14,5</b>
Более 3 часов	18	70	30	346	97	561
	<b>3,5</b>	<b>2,8%</b>	<b>3%</b>	<b>5,2</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4%</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	11	46	11	193	36	297
	<b>2,1</b>	<b>1,8%</b>	<b>1,1</b>	<b>2,9</b>	<b>1,7</b>	<b>2,4%</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Можно отметить, что компьютер становится неотъемлемым элементом жизни ребёнка в большинстве семей. Однако нормативы по использованию компьютера ребёнком ограничивают время непрерывного пребывания у экрана ребёнка 9-10 лет 20 минут не более 4-х раз в неделю. Общая продолжительность работы школьника на компьютере в течение дня должна быть не более: 45 минут для детей 8-10 лет; 1 час 30 минут для детей 11-13 лет.

**Таблица 6.6.**

**Время, проведённое перед компьютером**

Сколько примерно времени в обычный учебный день Ваш ребёнок проводит за компьютером	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	49	238	97	944	226	1554
	<b>9,5</b>	<b>9,5</b>	<b>9,6</b>	<b>14,2</b>	<b>10,6</b>	<b>12,1</b>
Менее 1 часа	219	1075	479	2597	871	5241
	<b>42,6</b>	<b>42,7</b>	<b>47,5</b>	<b>39</b>	<b>40,7</b>	<b>40,8</b>
1-2 часа	168	838	312	2076	678	4072

<sup>14</sup> Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. N 189 г. Москва "Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях""

	<b>32,7</b>	<b>33,3</b>	<b>31</b>	<b>31,1</b>	<b>31,7</b>	<b>31,7</b>
От 2 до 3 часов	53	246	75	556	216	1146
	<b>10,3</b>	<b>9,8</b>	<b>7,4</b>	<b>8,3</b>	<b>10,1</b>	<b>8,9</b>
Более 3 часов	11	63	31	222	78	405
	<b>2,1</b>	<b>2,5</b>	<b>3,1</b>	<b>3,3</b>	<b>3,6</b>	<b>3,2</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	14	56	14	272	69	425
	<b>2,7</b>	<b>2,2</b>	<b>1,4</b>	<b>4,1</b>	<b>3,2%</b>	<b>3,3%</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Исследование показало, что в подавляющем большинстве семей, ситуация с использованием компьютера вполне благополучная. Однако в более, чем 10% семей, дети проводят слишком много времени за компьютером. Такая большая включенность детей во взаимодействие с современными средствами информации требуют грамотного регулирования этого процесса. Родители часто гордятся тем, что ребёнок уже хорошо ориентируется в использовании компьютера и даже интернета, но на практике это часто превращается в плохо регулируемый процесс, опасный не только утомлением, но и формированием зависимости от интернета и компьютерных игр, незаметно для родителей, вырастающих из полезного, казалось бы, занятия. Необходимо уже в начальной школе вести профилактическую работу с родителями, разъясняя причины гигиенических ограничений, признаки формирования зависимого поведения. Если в младшем школьном возрасте правильные установки, принятие правил не сформированы, то к подростковому возрасту родительский контроль может быть полностью утрачен.

Помощь по хозяйству позволяет ребёнку быть причастным к делам семьи, формировать ответственность и чувство гордости за посильное участие в хозяйстве. Большинство детей тратят на работы по дому от 1 до 2-х часов. Обращают внимание данные о том, что 7% детей не вовлечены в подобную деятельность, а более 5% тратят на работы по дому более 2-х часов в день.

**Таблица 6.7.**

**Помощь «по хозяйству»**

<b>Сколько примерно времени в обычный учебный день Ваш ребёнок помогает по хозяйству</b>	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>Всего:</b>
Нисколько	43	162	65	534	62	866
	<b>8,4</b>	<b>6,4</b>	<b>6,4</b>	<b>8</b>	<b>2,9</b>	<b>6,7</b>
Менее 1 часа	323	1676	679	4107	1110	7895
	<b>62,8</b>	<b>66,6</b>	<b>67,4</b>	<b>61,6</b>	<b>51,9</b>	<b>61,5</b>
1-2 часа	111	517	224	1472	732	3056
	<b>21,6</b>	<b>20,5</b>	<b>22,2</b>	<b>22,1</b>	<b>34,2</b>	<b>23,8</b>
От 2 до 3 часов	17	89	21	236	128	491
	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>	<b>2,1</b>	<b>3,5</b>	<b>6</b>	<b>3,8</b>
Более 3 часов	6	20	3	102	57	188
	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>0,3</b>	<b>1,5</b>	<b>2,7</b>	<b>1,5</b>
% невалидных ответов и/или	14	52	16	216	49	347

пропущенных ответов	2,7	2,1	1,6	3,3	2,3	2,7
Всего	514	2516	1008	6667	2138	12843
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**Таблица 6.8**

**Проводит на улице (гуляет)**

Сколько примерно времени в обычный учебный день Ваш ребёнок проводит на улице (гуляет)	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	15	96	32	200	38	381
	2,9	3,8	3,2	3	1,8	3
Менее 1 часа	103	537	215	926	283	2064
	20	21,3	21,3	13,9	13,2	16,1
1-2 часа	206	1155	466	2720	816	5363
	40,1	45,9	46,2	40,8	38,2	41,8
От 2 до 3 часов	112	494	208	1694	671	3179
	21,8	19,6	20,6	25,4	31,4	24,8
Более 3 часов	66	195	72	943	294	1570
	12,8	7,8	7,1	14,1	13,8	12,2
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	12	39	15	184	36	286
	2,3	1,6	1,5	2,8	1,7	2,2
Всего	514	2516	1008	6667	2138	12843
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Родителей спрашивали о продолжительности прогулок детей на улице. Ответы родителей показали, что в среднем около 20% детей не гуляют или гуляют менее часа (см. таблицу 6.8). Более 10% детей проводят на улице более 3 часов в день.

Информация о времени, которое отводится на активные занятия спортом, танцами приводится в таблице 6.9.

**Таблица 6.9.**

**Время в неделю на занятия спортом и активной деятельностью (например, танцами)**

Сколько примерно времени в обычную учебную неделю у ребёнка уходит на активные занятия спортом, танцами и др.	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	126	487	249	1823	484	3169
	24,5	19,4	24,7	27,3	22,6	24,7
Менее 1 часа	73	362	162	1040	435	2072
	14,2	14,4	16,1	15,6	20,3	16,1
1-3 часа	131	861	315	2032	715	4054
	25,5	34,2	31,3	30,5	33,4	31,6
От 3 до 5 часов	91	419	141	783	210	1644
	17,7	16,7	14	11,7	9,8	12,8

Более 5 часов	68	330	121	672	223	1414
	<b>13,2</b>	<b>13,1</b>	<b>12</b>	<b>10,1</b>	<b>10,4</b>	<b>11</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	25	57	20	317	71	490
	<b>4,9</b>	<b>2,2%</b>	<b>2</b>	<b>4,8</b>	<b>3,4</b>	<b>3,8%</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Обращают на себя внимание данные о том, что более 24% детей в четвёртом классе не вовлечены в занятия спортом и посещение кружков. Менее одного часа в неделю посвящают спортивным занятиям 16% четвероклассников. 11% четвероклассников занимаются с большой нагрузкой – свыше 5 часов в неделю.

Отсутствие занятий спортом ухудшает и здоровье, и умственную деятельность ребёнка, а также негативно отражается на формировании его личности. Многим детям с гиперактивностью дополнительная спортивная нагрузка позволяет выплеснуть накопившееся напряжение, скорректировать неусидчивость.

Слишком большая нагрузка говорит о том, что родители делают ставку на профессиональные достижения ребёнка в спорте, что может также мешать учебной деятельности.

Более 40% четвероклассников ни одного часа в неделю не тратят на посещение кружков. Возможно, что их родители считают, что поступив в школу, ребёнок должен сосредоточиться на учёбе, другие виды деятельности будут его отвлекать. Однако для детей увлекательные творческие занятия чаще всего являются позитивным фактором развития, позволяя раскрыться творческим задаткам, добавить ярких эмоций в повседневный порядок жизни.

**Таблица 6.10.**

**Время на неделю на занятия в кружках, музыкой, рисованием и др.**

Сколько примерно времени в Обычную учебную неделю у ребёнка уходит на занятия в кружках, музыкой, рисованием и др.	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	215	867	447	3236	801	5566
	<b>41,8</b>	<b>34,5</b>	<b>44,3</b>	<b>48,5</b>	<b>37,5</b>	<b>43,3</b>
Менее 1 часа	75	391	190	874	431	1961
	<b>14,6</b>	<b>15,5</b>	<b>18,8</b>	<b>13,1</b>	<b>20,2</b>	<b>15,3</b>
1-3 часа	104	756	225	1356	554	2995
	<b>20,2</b>	<b>30</b>	<b>22,3</b>	<b>20,3</b>	<b>25,9</b>	<b>23,3</b>
От 3 до 5 часов	42	220	77	396	126	861
	<b>8,2</b>	<b>8,7</b>	<b>7,6</b>	<b>5,9</b>	<b>5,9</b>	<b>6,7</b>
Более 5 часов	28	155	37	243	107	570
	<b>5,4</b>	<b>6,2</b>	<b>3,7</b>	<b>3,6</b>	<b>5</b>	<b>4,4%</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	50	127	32	562	119	890
	<b>9,7</b>	<b>5,1</b>	<b>3,2</b>	<b>8,4</b>	<b>5,6</b>	<b>7%</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Представляют интерес данные о том, занимаются ли дополнительно учащиеся вне школы с репетитором. Из приведённой ниже таблицы 6.11 видно, что не имеют дополнительных занятий после уроков около 60% четвероклассников. Более 20% детей 1-3 часа в учебную неделю работают дополнительно с помощью профессионалов, и семья идёт на эти затраты денег и времени возможно, желая повысить шансы ребёнка на успех в будущем.

**Таблица 6.11.**

**Время в неделю на дополнительные занятия с педагогом или репетитором**

Сколько примерно времени в Обычную учебную неделю у ребёнка уходит на дополнительные занятия с педагогом или репетитором	37	54	68	69	75	Всего:
Нисколько	266	1471	483	3932	1300	7452
	<b>51,8</b>	<b>58,5</b>	<b>47,9</b>	<b>59</b>	<b>60,8</b>	<b>58</b>
Менее 1 часа	59	281	127	665	280	1412
	<b>11,5</b>	<b>11,2</b>	<b>12,6</b>	<b>10</b>	<b>13,1</b>	<b>11</b>
1-3 часа	138	546	323	1356	341	2704
	<b>26,8</b>	<b>21,7</b>	<b>32</b>	<b>20,3</b>	<b>15,9</b>	<b>21,1</b>
От 3 до 5 часов	8	60	40	139	41	288
	<b>1,6</b>	<b>2,4</b>	<b>4</b>	<b>2,1</b>	<b>1,9</b>	<b>2,2</b>
Более 5 часов	4	18	11	43	6	82
	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>1,1</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	39	140	24	532	170	905
	<b>7,6</b>	<b>5,6</b>	<b>2,4</b>	<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>7,1</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Данные, представленные в таблице 6.12, показывают, что треть четвероклассников читают для собственного удовольствия каждый день или почти каждый день. Практически не читают для собственного удовольствия около 10% четвероклассников. На таких учащихся необходимо обращать внимание и пытаться приучить их к чтению.

**Таблица 6.12.**

**Чтение для собственного удовольствия**

Как часто Ваш ребёнок читает для собственного удовольствия	37	54	68	69	75	Всего:
Каждый день или почти каждый день	106	836	302	2033	718	3995
	<b>20,6</b>	<b>33,2</b>	<b>30</b>	<b>30,5</b>	<b>33,6</b>	<b>31,1%</b>
1 или 2 раза в неделю	239	1118	484	2798	928	5567
	<b>46,5</b>	<b>44,4</b>	<b>48</b>	<b>42</b>	<b>43,4</b>	<b>43,3</b>
1 или 2 раза в месяц	91	354	130	980	294	1849
	<b>17,7</b>	<b>14,1</b>	<b>12,9</b>	<b>14,7</b>	<b>13,8</b>	<b>14,4</b>
Никогда или почти никогда	69	190	86	729	170	1244
	<b>13,4</b>	<b>7,6</b>	<b>8,5</b>	<b>10,9</b>	<b>8</b>	<b>9,7</b>
% невалидных ответов и/или	9	18	6	127	28	188



пропущенных ответов	<b>1,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>1,9%</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4%</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

### Образовательная среда дома, условия для обучения

Как показывают полученные данные (см. таблицу 6.13), большинство семей четвероклассников, принявших участие в обследовании, имеют достаточно хорошие условия для обучения дома. При этом больших различий в условиях для обучения по регионам не наблюдается.

Подавляющее большинство четвероклассников имеют стол для занятий и большинство имеют отдельную комнату. Более, чем в 80% семей имеется доступ в интернет, большинство семей в регионах имеет компьютер и/или планшет. Электронные книги пока не стали достоянием многих семей.

**Таблица 6.13**

#### Условия для обучения дома

<b>Есть ли у Вашего ребёнка:</b>	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>Всего:</b>
Стол для занятий	507	2488	976	6514	2116	12599
	<b>98,6</b>	<b>98,8%</b>	<b>96,8</b>	<b>97,7</b>	<b>99</b>	<b>98,1</b>
Отдельная комната	405	1878	748	4567	1645	9243
	<b>78,8</b>	<b>74,6</b>	<b>74,2</b>	<b>68,5</b>	<b>76,9</b>	<b>72%</b>
Компьютер и/или планшет	485	2346	945	5839	1908	11523
	<b>94,4</b>	<b>93,2%</b>	<b>93,8</b>	<b>87,6</b>	<b>89,2</b>	<b>89,7</b>
Электронная книга	84	470	192	1062	273	2081
	<b>16,3</b>	<b>18,7</b>	<b>19</b>	<b>15,9</b>	<b>12,8</b>	<b>16,2</b>
Доступ в интернет дома	478	2345	925	5664	1702	11114
	<b>93</b>	<b>93,2</b>	<b>91,8</b>	<b>85</b>	<b>79,6</b>	<b>86,5</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

В более чем в половине семей дети имеют возможность пользоваться довольно большим количеством книг (см. таблицу 6.14)

Большинство учащихся (76,7%) используют иногда или часто компьютер при выполнении домашнего задания. От 10 до 27% учащихся этого не делают. Выделяются регионы 69 и 75, в которых более 20% учащихся никогда не используют компьютер при выполнении домашних заданий. Данные представлены в таблице 6.15.

Таблица 6.14.

## Книги дома, которыми может пользоваться ребёнок

Сколько приблизительно у Вас в доме книг, которыми может пользоваться ребёнок?	37	54	68	69	75	Всего:
0-10 книг	66	382	90	987	504	2029
	12,8	15,2%	8,9%	14,8%	23,6%	15,8%
11-25 книг	132	699	214	1751	724	3520
	25,7%	27,8%	21,2%	26,3%	33,9%	27,4%
26-50 книг	130	655	319	1841	527	3472
	25,3%	26%	31,6%	27,6%	24,6%	27%
51-100 книг	92	406	193	1007	201	1899
	17,9%	16,1%	19,1%	15,1%	9,4%	14,8%
Более 100 книг	89	357	180	995	151	1732
	17,3%	14,2%	17,9%	14,3%	7,1%	13,5%
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	5	17	12	126	31	191
	1%	0,7%	1,2%	1,9%	1,4%	1,5%
<b>Всего:</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Таблица 6.15

## Использование компьютеров при выполнении домашних заданий или учебных проектов

Как часто Ваш ребёнок использует компьютер для выполнения домашних заданий или учебных проектов?	37	54	68	69	75	Всего:
Никогда или почти никогда	52	250	114	1818	509	2743
	10,1	9,9	11,3	27,3	23,8	21,4%
Иногда	339	1572	709	4142	1369	8131
	66	62,5	70,3	62,1	64	63,3%
Часто	117	672	174	526	228	1717
	22,8	26,7	17,3	7,9	10,7	13,4%
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	6	22	11	181	32	252
	1,2	0,9	1,1	2,7	1,5	1,9%
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	100%	100%	100	100	100	100%

Примерно поровну семьи разделились в вопросе соблюдения распорядка дня (см. таблицу 6.16). Правильно подобранный режим дня учащихся является основным средством поддержки системы регуляторных функций ребёнка, помощь в регуляции его поведения. Соблюдение режима дня требует от взрослых членов семьи большой самодисциплины и, прежде чем режим заработает, необходимо потратить время и усилия на его воплощение в жизнь.

Часто для этого родителям самим нужно оторваться от компьютера, приглушить, а лучше – выключить телевизор.

Таблица 6.16.

**Распорядок дня для ребёнка**

Удается ли Вам придерживаться четкого распорядка дня для ребёнка?	37	54	68	69	75	Всего:
Да	79 15,4%	425 16,9	172 17,1	1040 15,6	281 13,1	1997 15,5
Стараемся, и часто удается	209 40,7%	950 37,8%	412 40,9	2231 33,5	618 28,9	4420 34,4
Стараемся, но далеко не всегда удаётся	210 40,9%	1019 40,5	383 38	2942 44,1	1128 52,8	5682 44,2
Нет, мы не придаем этому большого значения	11 2,1%	99 3,9	26 2,6	331 5	82 3,8%	549 4,3
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	5 1	23 1	15 1,5	123 1,9	29 1,3	195 1,5%
<b>Всего</b>	514 100%	2516 100	1008 100	6667 100	2138 100	12843 100%

Большинство родителей, что не может не радовать, отметили, что часто обсуждают школьные дела с ребёнком (см. таблицу 6.17-6.19).

Таблица 6.17

**Обсуждение школьных дел**

Как часто со своим ребёнком Вы обсуждаете следующее: школьные дела	37	54	68	69	75	Всего:
Никогда или почти никогда	5 1	23 0,9	8 0,8	83 1,2	16 0,7	135 1,1
Иногда	57 11,1	321 12,8	119 11,8	1056 15,8	351 16,4	1904 14,8
Часто	442 86	2154 85,6%	875 86,8	5434 81,5	1758 82,2	10663 83
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	10 2%	18 0,8	6 0,6	94 1,4	13 0,6	141 1,1%
<b>Всего</b>	514 100%	2516 100%	1008 100%	6667 100	2138 100	12843 100%

Таблица 6.18

**Обсуждение пройденного на уроках**

Как часто со своим ребёнком Вы обсуждаете следующее: пройденное на уроках	37	54	68	69	75	Всего:
Никогда или почти никогда	9 1,8	66 2,6	22 2,2	184 2,8	53 2,5	334 2,6
Иногда	186 36,2	1028 40,9	300 29,8	2464 37	805 37,7	4783 37,2
Часто	306 59,5	1397 55,5	678 67,3	3880 58,2	1258 58,8	7519 58,5

% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	<i>13</i>	<i>25</i>	<i>8</i>	<i>139</i>	<i>22</i>	<i>207</i>
	<b>2,5</b>	<b>1</b>	<b>0,8</b>	<b>2,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,7%</b>
<b>Всего</b>	<i>514</i>	<i>2516</i>	<i>1008</i>	<i>6667</i>	<i>2138</i>	<i>12843</i>
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Также большинство родителей интересуются изученным детьми на уроках, что вынуждает детей ещё раз проговаривать пройденное и соответственно лучше усваивать материал. Ещё большее число родителей обсуждают с детьми заданное на дом, помогая тем самым детям лучше разбираться в учебном материале.

**Таблица 6.19**

**Обсуждение домашних заданий**

Как часто со своим ребёнком Вы обсуждаете следующее: домашние задания	37	54	68	69	75	Всего:
Никогда или почти никогда	<i>6</i>	<i>31</i>	<i>8</i>	<i>71</i>	<i>22</i>	<i>138</i>
	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>1,1</b>	<b>1</b>	<b>1,1%</b>
Иногда	<i>62</i>	<i>451</i>	<i>134</i>	<i>883</i>	<i>324</i>	<i>1854</i>
	<b>12,1</b>	<b>17,9</b>	<b>13,3</b>	<b>13,2</b>	<b>15,2</b>	<b>14,4%</b>
Часто	<i>436</i>	<i>2006</i>	<i>860</i>	<i>5590</i>	<i>1771</i>	<i>10663</i>
	<b>84,8</b>	<b>79,7</b>	<b>85,3</b>	<b>83,8</b>	<b>82,8</b>	<b>83%</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	<i>10</i>	<i>28</i>	<i>6</i>	<i>123</i>	<i>21</i>	<i>188</i>
	<b>2</b>	<b>1,1</b>	<b>0,6</b>	<b>1,8</b>	<b>1</b>	<b>1,5%</b>
<b>Всего</b>	<i>514</i>	<i>2516</i>	<i>1008</i>	<i>6667</i>	<i>2138</i>	<i>12843</i>
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Отметим большое число семей, где ведётся обсуждение с вовлечением детей различных тем из литературы, прессы и других источников информации, что приучает детей к анализу, оценке и интерпретации сообщений.

**Таблица 6.20**

**Обсуждение прочитанного (или услышанного) где-либо**

Как часто со своим ребёнком Вы обсуждаете следующее: прочитанное (или услышанное) где-либо	37	54	68	69	75	Всего:
Никогда или почти никогда	<i>5</i>	<i>54</i>	<i>26</i>	<i>218</i>	<i>58</i>	<i>361</i>
	<b>1</b>	<b>2,1</b>	<b>2,6</b>	<b>3,3</b>	<b>2,7</b>	<b>2,8%</b>
Иногда	<i>175</i>	<i>883</i>	<i>358</i>	<i>2403</i>	<i>829</i>	<i>4648</i>
	<b>34</b>	<b>35,1</b>	<b>35,5</b>	<b>36</b>	<b>38,8</b>	<b>36,2%</b>
Часто	<i>323</i>	<i>1536</i>	<i>617</i>	<i>3884</i>	<i>1231</i>	<i>7591</i>
	<b>62,8</b>	<b>61</b>	<b>61,2</b>	<b>58,3</b>	<b>57,6</b>	<b>59,1%</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	<i>11</i>	<i>43</i>	<i>7</i>	<i>162</i>	<i>20</i>	<i>243</i>
	<b>2,1</b>	<b>1,7</b>	<b>0,7</b>	<b>2,4</b>	<b>0,9</b>	<b>1,9%</b>
<b>Всего</b>	<i>514</i>	<i>2516</i>	<i>1008</i>	<i>6667</i>	<i>2138</i>	<i>12843</i>
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Подавляющее большинство родителей контролируют школьные успехи ребёнка. Сюда входит проверка как школьного дневника, так и выполнения домашних заданий (см. таблицу 6.21)

**Таблица 6.21**

**Контроль школьных успехов**

<b>Как часто Вы контролируете школьные успехи ребёнка?</b>	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>Всего:</b>
Никогда или почти никогда	1	6	2	47	10	66
	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>
Иногда	37	313	101	625	311	1387
	<b>7,2</b>	<b>12,4</b>	<b>10</b>	<b>9,4</b>	<b>14,5</b>	<b>10,8</b>
Каждый день или почти каждый день	467	2178	897	5924	1803	11269
	<b>90,9</b>	<b>86,6</b>	<b>89</b>	<b>88,9</b>	<b>84,3</b>	<b>87,7</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	9	19	8	71	14	121
	<b>1,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>1,1</b>	<b>0,7</b>	<b>1%</b>
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

При всем благополучии полученных данных об образовательной среде дома и заинтересованности родителей в школьных делах нельзя не помнить об эффекте «социально-одобряемых» ответов, когда респонденты отвечают не как есть, а как должно быть. Поэтому нельзя ослаблять воздействие на родителей со стороны школы с целью активного их вовлечения в учебный процесс. С уверенностью можно сказать, что большинство родителей понимают необходимость активного взаимодействия с собственными детьми.

**Установки родителей**

Взаимоотношения в семье в связи с обучением детей во многом определяются теми установками, которые имеют родители по отношению к своим детям. В таблицах 6.22-6.23 представлены установки родителей к школьному обучению и планам на будущее своих детей.

**Таблица 6.22**

**Установки родителей к школьному обучению**

<b>На какие отметки Вы настраиваете ребёнка?</b>	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>Всего:</b>
Конечно же, на отличные отметки	111	656	261	1590	490	3108
	<b>21,6</b>	<b>26,1</b>	<b>25,9</b>	<b>23,8</b>	<b>22,9</b>	<b>24,2</b>
Главное – чтоб учился хорошо	197	901	323	2496	838	4755
	<b>38,3</b>	<b>35,8</b>	<b>32</b>	<b>37,4</b>	<b>39,2</b>	<b>37</b>
Отметки – не главное, главное – знания	171	847	351	2026	687	4082
	<b>33,3</b>	<b>33,7</b>	<b>34,8</b>	<b>30,4</b>	<b>32,1</b>	<b>31,8</b>
Отметки – не главное, главное – чтоб был здоровым	25	55	61	291	67	499
	<b>4,9</b>	<b>2,2</b>	<b>6,1</b>	<b>4,4</b>	<b>3,1</b>	<b>3,9</b>

% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	10	57	12	264	56	399
	2	2,3	1,2	3,9	2,6	3,1
<b>Всего</b>	514	2516	1008	6667	2138	12843
	100%	100%	100%	100	100	100%

Основная масса родителей понимает, что главная цель обучения – полученные знания. Почти четверть родителей настаивает своих детей на получение самых высоких оценок. И около 4% родителей ставят здоровье ребёнка выше отметок.

**Таблица 6.23**

**Будущее образование ребёнка**

Как Вы думаете, какое образование получит Ваш ребёнок в будущем?	37	54	68	69	75	Всего:
Основное общее образование (9 классов)	6 1,2%	30 1,2	23 2,3	195 2,9	49 2,3	303 2,4%
Среднее общее образование (11 классов)	16 3,1%	77 3,1	29 2,9	218 3,3	73 3,4	413 3,2%
Среднее профессиональное образование (например, техникум, колледж)	61 11,9%	265 10,5	91 9	1172 17,6	278 13	1867 14,5%
Высшее образование (университет, институт)	336 65,4%	1755 69,8	735 72,9%	3447 51,7	1349 63,1	7622 59,3%
Второе высшее образование, кандидат или доктор наук	5 1,0%	40 1,6	16 1,6%	72 1,1	33 1,5	166 1,3%
Затрудняюсь ответить	72 14%	255 10,1	104 10,3	1100 16,5	256 12	1787 13,9%
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	18 3,5%	94 3,7	10 1%	463 7%	100 4,7	685 5,4%
<b>Всего</b>	514 100%	2516 100%	1008 100%	6667 100	2138 100	12843 100%

Три четверти родителей явно указали, что ожидают в будущем, что их дети получат профессиональное образование и приобретут ту или иную специальность. При этом большинство традиционно связывает будущее своих детей с получением высшего образования.

**Оценка качества образования в начальной школе**

Одной из задач анкетирования родителей было получить информацию о том, как они в целом оценивают качество начального образования в школах, в которые ходят их дети. Одним из показателей качества образования является удовлетворенность родителей различными аспектами школьной жизни их ребёнка.

В анкету родителей были заложены вопросы, призванных оценить степень удовлетворённости родителей различными аспектами школьной жизни

их ребёнка (качество образовательной среды, материально-техническое обеспечение, индивидуальная работа с учащимися: поддержка познавательной активности, безопасность и др.). Ответы родителей представлены в таблицах 6.24- 6.38.

**Таблица 6.24.**

**Порядок в школе**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе всегда порядок	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	232	1108	413	2505	1010	5268
	<b>42,3</b>	<b>44</b>	<b>41</b>	<b>37,5</b>	<b>47,9</b>	<b>40,9</b>
Скорее согласен	272	1209	526	3384	952	6343
	<b>49,6</b>	<b>48</b>	<b>52,2</b>	<b>50,6</b>	<b>45,1</b>	<b>49,3</b>
Скорее не согласен	28	156	49	569	120	922
	<b>5,1</b>	<b>6,2</b>	<b>4,9</b>	<b>8,5</b>	<b>5,7</b>	<b>7,2</b>
Полностью не согласен	-	22	10	94	12	138
	<b>-</b>	<b>0,9</b>	<b>1</b>	<b>1,4</b>	<b>0,6</b>	<b>1,1</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	16	26	10	135	15	202
	<b>2,9</b>	<b>1,1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0,7</b>	<b>1,6</b>
<b>Всего</b>	548	2521	1008	6687	2109	12873
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

**Таблица 6.25.**

**Информированность родителей**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: родители знают к кому обратиться в школе в случае возникновения проблем	37	54	68	69	75	Всего
Полностью согласен	376	1587	646	4247	1463	8319
	<b>68,6</b>	<b>63</b>	<b>64,1</b>	<b>63,5</b>	<b>69,4</b>	<b>64,6</b>
Скорее согласен	142	798	326	1971	546	3783
	<b>25,9</b>	<b>31,7</b>	<b>32,3</b>	<b>29,5</b>	<b>25,9</b>	<b>29,4</b>
Скорее не согласен	15	89	23	229	66	422
	<b>2,7</b>	<b>3,5</b>	<b>2,3</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>	<b>3,3</b>
Полностью не согласен	2	18	6	70	13	109
	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	13	29	7	170	21	240
	<b>2,4</b>	<b>1,2</b>	<b>0,7</b>	<b>2,6</b>	<b>1</b>	<b>1,8</b>
<b>Всего</b>	548	2521	1008	6687	2109	12873
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Более 80% родителей отмечают способность школы оказать соответствующую помощь в обучении детей совершенно разных категорий: детей с проблемами в обучении, детей со средней успеваемостью и детей с

высокими образовательными достижениями (см. таблицы 6.26-6.28). При этом почти треть родителей косвенно указали на недостаточное число специалистов (например, психологов или логопедов), которые дополнительно во внеурочное время занимаются с детьми (см. таблицу 6.29).

Таблица 6.26

**Помощь в обучении**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: мой ребёнок всегда может получить от педагогов нашей школы помощь в обучении	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	321 58,6	1344 53,3	576 57,1	3545 53	1291 61,2	7077 55
Скорее согласен	182 33,2	1008 40	385 38,2	2574 38,5	708 33,6	4857 37,7
Скорее не согласен	25 4,6	122 4,8	35 3,5	330 4,9	82 3,9	594 4,6
Полностью не согласен	5 0,9	22 0,9	4 0,4	67 1	13 0,6	111 0,9
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	15 2,8	25 1	8 0,8	171 2,5	15 0,7	234 1,8
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

Таблица 6.27

**Помощь детям с проблемами в обучении**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: наша школа может помочь учащимся с проблемами обучения	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	252 46	977 38,8	421 41,8	2565 38,4	1010 47,9	5225 40,6
Скорее согласен	230 42	1231 48,8	498 49,4	3182 47,6	915 43,4	6056 47
Скорее не согласен	37 6,8	234 9,3	70 6,9	626 9,4	148 7	1115 8,7
Полностью не согласен	8 1,5	26 1	8 0,8	90 1,3	14 0,7	146 1,1
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	21 3,8	53 2,1	11 1,1	224 3,3	22 1,1	331 2,6
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%



Таблица 6.28

**Работа с детьми с высокими академическими результатами**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: наша школа способствует развитию учащихся с высокими образовательными достижениями в соответствии с их интересами	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>Всего:</b>
Полностью согласен	227	923	361	1871	824	4206
	<b>41,4</b>	<b>36,6</b>	<b>35,8</b>	<b>28</b>	<b>39,1</b>	<b>32,7</b>
Скорее согласен	256	1272	533	3428	986	6475
	<b>46,7</b>	<b>50,5</b>	<b>52,9</b>	<b>51,3</b>	<b>46,8</b>	<b>50,3</b>
Скорее не согласен	39	240	94	929	227	1529
	<b>7,1</b>	<b>9,5</b>	<b>9,3</b>	<b>13,9</b>	<b>10,8</b>	<b>11,9</b>
Полностью не согласен	2	36	8	172	33	251
	<b>0,4</b>	<b>1,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,6</b>	<b>1,6</b>	<b>1,9</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	24	50	12	287	39	412
	<b>4,4</b>	<b>2</b>	<b>1,2</b>	<b>4,3</b>	<b>1,8</b>	<b>3,2</b>
<b>Всего</b>	548	2521	1008	6687	2109	12873
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Таблица 6.29

**Дополнительные специалисты в школе**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе имеются специалисты (например, психологи, логопеды), которые дополнительно во внеурочное время занимаются с детьми	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>Всего:</b>
Полностью согласен	193	939	323	2253	592	4300
	<b>35,2</b>	<b>37,2</b>	<b>32</b>	<b>33,7</b>	<b>28,1</b>	<b>33,4</b>
Скорее согласен	208	948	473	2166	719	4514
	<b>38</b>	<b>37,6</b>	<b>46,9</b>	<b>32,4</b>	<b>34,1</b>	<b>35,1</b>
Скорее не согласен	90	430	162	1222	480	2384
	<b>16,4</b>	<b>17,1</b>	<b>16,1</b>	<b>18,3</b>	<b>22,8</b>	<b>18,5</b>
Полностью не согласен	36	161	40	802	273	1312
	<b>6,6</b>	<b>6,4</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>12,9</b>	<b>10,2</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	21	43	10	244	45	363
	<b>3,9</b>	<b>1,7</b>	<b>1</b>	<b>3,6</b>	<b>2,2</b>	<b>2,8</b>
<b>Всего</b>	548	2521	1008	6687	2109	12873
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

## Материально-техническое обеспечение учебного процесса

Таблица 6.30

### Наличие компьютеров

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе достаточно компьютеров для обучения учащихся начальной школы	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	121 22,1	690 27,4	223 22,1	1443 21,6	478 22,7	2955 23
Скорее согласен	211 38,5	973 38,6	387 38,4	2272 34	696 33	4539 35,3
Скорее не согласен	134 24,5	519 20,6	303 30,1	1689 25,3	588 27,9	3233 25,1
Полностью не согласен	52 9,5	273 10,8	83 8,2	918 13,7	300 14,2	1626 12,6
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	30 5,5	66 2,6	12 1,2	365 5,5	47 2,3	520 4
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

Состояние школьных библиотек практически удовлетворяет всех родителей (см. таблица 6.31).

Таблица 6.31

### Школьная библиотека

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе достаточно книг в библиотеке, которыми могут пользоваться учащиеся	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	215 39,2	1041 41,3	359 35,6	2915 43,6	968 45,9	5498 42,7
Скорее согласен	257 46,9	1184 47	481 47,7	2815 42,1	889 42,2	5626 43,7
Скорее не согласен	49 8,9	210 8,3	130 12,9	664 9,9	189 9	1242 9,6
Полностью не согласен	6 1,1	49 1,9	29 2,9	126 1,9	34 1,6	244 1,9
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	21 3,8	37 1,4	9 0,9	167 2,4	29 1,4	263 2
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

Достаточным обеспечение школы помещениями и спортивным инвентарём для организации внеурочной деятельности учащихся посчитали

около 70% родителей (таблицы 6.32-6.33). Однако более четверти родителей отметили нехватку свободного пространства для внеурочной деятельности и около 20% родителей считает недостаточным материальное обеспечение активной внеурочной деятельности – проведение мероприятий, связанных с физической активностью и нагрузками, необходимых для поддержания здоровья и гармоничного развития ребёнка.

**Таблица 6.32**

**Обеспечение внеурочной деятельности**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: В школе достаточно помещений для организации внеурочной деятельности учащихся (например, для организации проектной деятельности учащихся)	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	153 27,9	708 28,1	269 26,7	1760 26,3	592 28,1	3482 27
Скорее согласен	234 42,7	1084 43	486 48,2	2902 43,4	808 38,3	5514 42,8
Скорее не согласен	112 20,4	538 21,3	209 20,7	1381 20,7	501 23,8	2741 21,3
Полностью не согласен	24 4,4	146 5,8	31 3,1	351 5,2	164 7,8	716 5,6
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	25 4,6	45 1,8	13 1,3	293 4,4	44 2,1	420 3,3
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

**Таблица 6.33**

**Обеспечение спортивных мероприятий**

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе имеется все необходимое для проведения спортивных мероприятий с учащимися	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	203 37	1027 40,7	334 33,1	2426 36,3	854 40,5	4844 37,6
Скорее согласен	260 47,4	1102 43,7	472 46,8	2852 42,6	838 39,7	5524 42,9
Скорее не согласен	52 9,5	278 11	168 16,7	998 14,9	305 14,5	1801 14
Полностью не согласен	12 2,2	82 3,3	27 2,7	254 3,8	95 4,5	470 3,7
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	21 3,8	32 1,3	7 0,7	157 2,4	17 0,8	234 1,8
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

### Безопасность в школе

В таблицах 6.34-6.36 представлены данные об оценке родителями параметров, связанных с безопасностью. Как видно, подавляющее большинство родителей удовлетворены уровнем безопасности своих детей в школе. Однако более 10% родителей указали, что окружение школы не безопасно, и школа мало делает для повышения ощущения безопасности детей.

Таблица 6.34

#### Безопасность в школе

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе мой ребёнок чувствует себя в безопасности	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	193 35,2	987 39,2	404 40,1	2233 33,4	904 42,9	4721 36,7
Скорее согласен	296 54,0	1345 53,4	539 53,5	3591 53,7	1027 48,7	6798 52,8
Скорее не согласен	38 6,9	134 5,3	47 4,7	620 9,3	122 5,8	961 7,5
Полностью не согласен	6 1,1	30 1,2	11 1,1	110 1,6	33 1,6	190 1,5
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	15 2,8	25 1	6 0,6	133 2%	23 1,1	202 1,5
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

Таблица 6.35

#### Расположение школы

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: школа расположена в безопасном месте	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	262 47,8	1189 47,2	487 48,3	2973 44,5	1067 50,6	5978 46,4
Скорее согласен	192 35	965 38,3	399 39,6	2440 36,5	715 33,9	4711 36,6
Скорее не согласен	71 13	277 11	107 10,6	874 13,1	239 11,3	1568 12,2
Полностью не согласен	9 1,6	61 2,4	8 0,8	262 3,9	70 3,3	410 3,2
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	14 2,6	29 1,2	7 0,7	138 2,1	18 0,9	206 1,6
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

Таблица 6.36

## Обеспечение безопасности в школе

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе принимаются достаточные меры для обеспечения безопасности	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	214 39,1	927 36,8	377 37,4	2187 32,7	879 41,7	4584 35,6
Скорее согласен	268 48,9	1283 50,9	540 53,6	3155 47,2	959 45,5	6205 48,2
Скорее не согласен	47 8,6	243 9,6	71 7	978 14,6	207 9,8	1546 12
Полностью не согласен	5 0,9	33 1,3	10 1	174 2,6	40 1,9	262 2
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	14 2,6	35 1,4	10 1	193 2,9	24 1,2	276 2,1
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

Таблица 6.37

## Поведение учащихся в школе

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в школе учащиеся ведут себя хорошо	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	66 12	439 17,4	193 19,1	980 14,7	489 23,2	2167 16,8
Скорее согласен	317 57,8	1467 58,2	620 61,5	3500 52,3	1057 50,1	6961 54,1
Скорее не согласен	133 24,3	528 20,9	174 17,3	1802 26,9	494 23,4	3131 24,3
Полностью не согласен	10 1,8	54 2,1	14 1,4	212 3,2	45 2,1	335 2,6
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	22 4	33 1,3	7 0,7	193 2,9	24 1,1	279 2,2
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6687 100	2109 100	12873 100%

Таблица 6.38

## Отношение к учителям

Согласны ли Вы со следующими утверждениями о школе: в нашей школе учащиеся с уважением относятся к учителям	37	54	68	69	75	Всего:
Полностью согласен	277	1172	490	2852	1127	5918
	<b>50,5</b>	<b>46,5</b>	<b>48,6</b>	<b>42,6</b>	<b>53,4</b>	<b>46</b>
Скорее согласен	216	1185	466	3129	842	5838
	<b>39,4</b>	<b>47</b>	<b>46,2</b>	<b>46,8</b>	<b>39,9</b>	<b>45,4</b>
Скорее не согласен	34	120	43	458	107	762
	<b>6,2</b>	<b>4,8</b>	<b>4,3</b>	<b>6,8</b>	<b>5,1</b>	<b>5,9</b>
Полностью не согласен	4	10	3	49	8	74
	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	17	34	6	199	25	281
	<b>3,1</b>	<b>1,4</b>	<b>0,6</b>	<b>3</b>	<b>1,2</b>	<b>2,2</b>
<b>Всего</b>	548	2521	1008	6687	2109	12873
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

## Данные об образовании и возрасте родителей

Данные об образовании и возрасте родителей представлены в таблицах 6.39- 6.42.

Практически все родители (около 90%) имеют профессиональное образование (начальное, среднее или высшее). От 30% до 50% родителей имеют высшее образование в зависимости от региона. Около 40% имеют среднее или начальное профессиональное образование.

Основная часть родителей четвероклассников имеет возраст от 30 до 45 лет. Распределение возрастов отцов и матерей практически не отличаются, хотя в среднем отцы несколько старше.

Таблица 6.39

## Образование матери

Какое образование имеют родители ребенка (или лица, их заменяющие) Мать	37	54	68	69	75	Всего:
Незаконченное начальное или незаконченное основное образование	-	6	2	49	8	65
	<b>-</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>
Основное общее образование (9 классов)	8	84	24	261	107	484
	<b>1,5</b>	<b>3,3</b>	<b>2,4</b>	<b>3,9</b>	<b>5,1</b>	<b>3,8</b>
Среднее общее образование (11 классов)	32	137	40	444	237	890
	<b>5,8</b>	<b>5,4</b>	<b>4</b>	<b>6,6</b>	<b>11,2</b>	<b>6,9</b>
Начальное профессиональное образование (например,	73	193	85	844	215	1410
	<b>13,3</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>12,6</b>	<b>10,2</b>	<b>11</b>

профессиональное училище)						
Среднее профессиональное образование (например, техникум, колледж)	124	538	278	2137	509	3586
	<b>22,6</b>	<b>21,3</b>	<b>27,6</b>	<b>32</b>	<b>24,1</b>	<b>27,9</b>
Высшее образование (университет, институт)	236	1234	497	2032	798	4797
	<b>43,1</b>	<b>48,9</b>	<b>49,3</b>	<b>30,4</b>	<b>37,8</b>	<b>37,3</b>
Второе высшее образование, кандидат или доктор наук	40	135	65	152	79	471
	<b>7,3</b>	<b>5,4</b>	<b>6,4</b>	<b>2,3</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>
Затрудняюсь ответить	2	7	1	31	11	52
	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	33	187	15	737	145	1117
	<b>6</b>	<b>7,4</b>	<b>1,5</b>	<b>11</b>	<b>6,9</b>	<b>8,7%</b>
<b>Всего</b>	548	2521	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Таблица 6.40

Образование отца

Какое образование имеют родители ребенка (или лица, их заменяющие) Отец	37	54	68	69	75	Всего:
Незаконченное начальное или незаконченное основное образование		4	3	43	16	66
		<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>
Основное общее образование (9 классов)	8	89	17	192	86	392
	<b>1,5</b>	<b>3,5</b>	<b>1,7</b>	<b>2,9</b>	<b>4,1</b>	<b>3</b>
Среднее общее образование (11 классов)	33	134	50	391	246	854
	<b>6</b>	<b>5,3</b>	<b>5</b>	<b>5,8</b>	<b>11,7</b>	<b>6,6</b>
Начальное профессиональное образование (например, профессиональное училище)	88	250	100	1027	247	1712
	<b>16,1</b>	<b>9,9</b>	<b>9,9</b>	<b>15,4</b>	<b>11,7</b>	<b>13,3</b>
Среднее профессиональное образование (например, техникум, колледж)	109	523	273	1672	423	3000
	<b>19,9</b>	<b>20,7</b>	<b>27,1</b>	<b>25</b>	<b>20,1</b>	<b>23,3</b>
Высшее образование (университет, институт)	181	898	382	1362	505	3328
	<b>33</b>	<b>35,6</b>	<b>37,9</b>	<b>20,4</b>	<b>23,9</b>	<b>25,9</b>
Второе высшее образование, кандидат или доктор наук	17	104	54	150	51	376
	<b>3,1</b>	<b>4,1</b>	<b>5,4</b>	<b>2,2</b>	<b>2,4</b>	<b>2,9</b>
Затрудняюсь ответить	2	9	7	51	8	95
	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>2,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	110	510	122	1781	527	3050
	<b>20%</b>	<b>20,2</b>	<b>12,1</b>	<b>26,6</b>	<b>25</b>	<b>23,6</b>
<b>Всего</b>	548	2521	1008	6667	2138	12843
	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

Таблица 6.41

## Возрастной диапазон матерей

К какому возрастному диапазону относятся родители ребенка (или лица, их заменяющие) Мать	37	54	68	69	75	Всего:
До 25 лет	1 0,2	7 0,3	2 0,2	29 0,4	4 0,2	43 0,3
25-30 лет	46 8,4	192 7,6	99 9,8	689 10,3	273 12,9	1299 10,1
31-35 лет	200 36,5	922 36,6	442 43,8	2537 37,9	847 40,2	4948 38,4
36-45 лет	231 42,2	1134 45	390 38,7	2536 37,9	740 35,1	5031 39,1
46-60 лет	42 7,7	146 5,8	45 4,5	488 7,3	157 7,4	878 6,8
Старше 60 лет	3 0,5	20 0,8	7 0,7	92 1,4	14 0,7	136 1,1
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	25 4,6%	100 4	23 2,3	316 4,7	74 3,6	538 4,2
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6667 100	2138 100	12873 100%

Таблица 6.42

## Возрастной диапазон отцов

К какому возрастному диапазону относятся родители ребенка (или лица, их заменяющие) Отец	37	54	68	69	75	Всего:
До 25 лет	1 0,2	4 0,2	- -	15 0,2	8 0,4	28 0,2
25-30 лет	11 2	78 3,1	28 2,8	258 3,9	108 5,1	483 3,8
31-35 лет	119 21,7	498 19,8	307 30,5	1370 20,5	510 24,2	2804 21,8
36-45 лет	231 42,2	1081 42,9	424 42,1	2583 38,6	721 34,2	5040 39,2
46-60 лет	62 11,3	275 10,9	93 9,2	747 11,2	184 8,7	1361 10,6
Старше 60 лет	2 0,4	18 0,7	5 0,5	69 1	18 0,9	112 0,9
% невалидных ответов и/или пропущенных ответов	122 22,3	567 22,5	151 15	1645 24,6	560 26,5	3045 23,7%
<b>Всего</b>	548 100%	2521 100	1008 100	6667 100	2138 100	12873 100%

\* \* \*



*Материалы подготовлены: Г.С. Ковалевой (руководитель), К.А. Краснянской, М.И. Кузнецовой, А.И. Нурминским, Н.В. Нурминской, О.А. Рыдзе, М.В. Серковым.*

Если у Вас возникнут вопросы, обращайтесь в Центр оценки качества образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования к Ковалевой Галине Сергеевне (руководитель центра) или Нурминской Наталье Владленовне (координатор проекта):

119435, г. Москва, ул. Погодинская, д.8 Центр ОКО ИСМО РАО

тел./факс: 8(499) 246-24-21

e-mail: [centeroko@mail.ru](mailto:centeroko@mail.ru)

сайт: <http://www.centeroko.ru>