

**Министерство образования и науки Забайкальского края
Государственное учреждение
«Краевой центр оценки качества образования Забайкальского края»**

**Итоги проведения региональной перепроверки
работ ВПР по русскому языку и математике
обучающихся 4-5 классов
образовательных организаций
Забайкальского края
с признаками необъективной проверки в 2017-2020 гг**

Чита, 2021 год

Экспертное заключение.

На основании приказа Министерства образования науки Забайкальского края от 15 апреля 2021 года № 416 «О проведении перепроверки работ ВПР» (далее Приказ) был проведен анализ внутришкольной оценки результатов ВПР по русскому языку и математике в 4 и 5 классах образовательных организаций согласно приложению 1 Приказа.

Региональная перепроверка осуществлена в соответствии с:

-Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

-постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»;

-приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 октября 2017 года № 1025 «О проведении мониторинга качества образования»;

Региональная перепроверка проводится в целях повышения объективности оценивания ответов участников ВПР.

Задачами региональной перепроверки являются:

- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;

- выявление причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;

- выработка механизмов работы, способствующей устранению необъективного оценивания;

- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов для своей дальнейшей работы.

- оценка сформированности компетенций критериального оценивания у педагогов

Основанием для перепроверки послужило попадание данных образовательных организаций в федеральный список ОО с признаками необъективности результатов ВПР в 4 и 5 классах по русскому языку и математике в 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 учебных годах. Согласно рекомендациям Рособрнадзора по повышению объективности оценки образовательных результатов «в случае обнаружения признаков недостоверности результатов в ОО необходимо осуществить перепроверку результатов и в случае подтверждения недостоверности результатов выработать комплекс мер в отношении данной ОО».

С 5 по 15 мая 2020 года экспертной группой, в состав которой входили сотрудники ГУ «КЦОКО Забайкальского края»: Попова Г.Б., к.филол.н., начальник отдела анализа и мониторинга качества образования, Болдина Л.А., ведущий специалист отдела анализа и мониторинга качества образования; сотрудник ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» – Фефелова Л.Н., ст. методист кафедры гуманитарного образования – *эксперты по*

русскому языку; учителя высшей квалификационной категории – Ульзутуева С.А., учитель математики ГОУ «Забайкальский краевой лицей интернат», Морозова О.В., учитель математики МБОУ " Многопрофильная языковая гимназия №4» - эксперты по математике.

Экспертами была осуществлена перепроверка работ учащихся 4 и 5 классов 2020/2021 учебного года по русскому языку и математике оценочной процедуры ВПР. В связи с тем, что экспертам не было предоставлено единой формы протокола проверки, справки по проверке разнообразны по форме.

Таблица 1. Количество работ на региональной перепроверке

Муниципальное образование	Образовательная организация	Количество работ			
		Математика		Русский язык	
		4 кл.	5 кл.	4 кл.	5 кл.
Нерчинско-Заводский район	МБОУ Ивановская СОШ	4	8	4	8
Г. Чита	МБОУ СОШ №24	83	66	53	50
Шилкинский район	МБОУ Первомайская ООШ №1	22	12	22	10
Красночикойский район	МОУ Шимбиликская СОШ	8	8	8	8
Нерчинский район	МБОУ СОШ с. Илим	10	4	8	4
Всего перепроверено по предмету		127	98	125	80
всего		430			

Проведенный анализ результатов перепроверки работ образовательных организаций Забайкальского края показал:

МБОУ Ивановская СОШ Нерчинско-Заводского района.

Данная школа попала в список ОО с необъективными результатами в 2019 году с маркером «завышенные результаты» по математике в 5 классе и в 2020 году - завышенные результаты по математике в 5 классе (по программе 4 класса)

Русский язык 4 класс

Всего было проверено 4 работы. Во всех работах оценивание некоторых заданий не соответствует критериям: чаще всего ошибки в оценивании наблюдаются в заданиях № 6,7,8,14,15.

В предложенных работах 4 класса не учтены критерии задания 7- составление плана текста из трех пунктов. Учитель ставит максимальный балл за план, который содержит только два корректных пункта. Распространенной ошибкой можно считать оценивание по критерию 8, когда обучающемуся необходимо задать вопрос, который поможет определить, насколько точно одноклассники понимают содержание текста. При оценивании учитель ставит балл за любой, не учитывая связь вопроса с

содержанием текста, кроме этого учитель не учитывает орфографические ошибки в вопросе. В задании 15 при оценивании по критериям баллы учителем ставятся не за представленную учащимся ситуацию согласно выражению, а за пересказ данного выражения другими словами, и не учитывается правописная грамотность.

Общий вывод: учителя/учитель при проверке работ ВПР не следует четким критериям оценки.

Русский язык 5 класс.

На перепроверку было представлено 8 работ, из них в двух работах оценивание соответствует критериям, в одной работе занижен балл в задании 2К3, в остальных работах баллы завышены. Чаще всего завышение баллов наблюдается в заданиях № 1, 2, 5: пропуск орфографических и пунктуационных ошибок, различение частей речи и членов предложения, морфологический разбор.

Математика 4 класс.

На перепроверку было представлено 4 работы. Эксперты не выявили нарушений при оценивании ответов.

Математика 5 класс.

На перепроверку было представлено 8 работ, из них четыре работы проверены по критериям, без занижения или завышения баллов, в четырех работах выявлены замечания при выставлении баллов, приведшие к снижению отметки в трех работах. Замечания выявлены в заданиях № 2,6,12.

МБОУ СОШ № 24 г. Читы

МБОУ СОШ № 24 г. Читы вошла в список ОО с необъективными результатами в 2017 году с маркером «Завышенные результаты по русскому языку 4 класс» и в 2020 году с завышенными результатами по математике в 6(5) классе.

Русский язык 4 класс

На перепроверку было предоставлено 53 работы.

Завышение учителем-экспертом баллов отмечено в 43-х работах по различным заданиям, в 6 работах понижена отметка за всю работу. Занижение баллов отмечено в 14 работах, на итоговую отметку это не повлияло.

Критерии, по которым наиболее часто наблюдается завышение баллов:

- 1К1,1К2 – пропущены орфографические (1К1) и пунктуационные 1К2 ошибки в тексте под диктовку.

- 3(1), 3(2) – главные члены предложения и части речи. В критериях указано: если, кроме главных, подчеркнуты и второстепенные члены предложения, балл не ставится. Если не указана часть речи, то это приравнивается к ошибке. Учитель этого не учитывал.

- 6 – основная мысль текста. Неточности в формулировке основной мысли, речевые недочеты были учтены при проверке.

- 7 – составление плана текста. Основная масса участников с данным заданием не справилась.

- 8 – неверно сформулированные вопросы к прочитанному тексту. Учитель ставит балл за вопрос, не соответствующий тексту.

-15 – толкование выражения в конкретной ситуации. С данным заданием не справилось большинство участников. Ситуацию в толковании не предлагали, а использовали общие слова или пересказывали выражение другими словами.

Также завышались баллы за заданиями 12, 13 с выписыванием частей речи и определением морфологических признаков.

Занижение баллов наблюдается в задании 14, где учащиеся правильно выписывают глаголы, а учитель ставит 0 баллов.

Русский язык 5 класс

На перепроверку было представлено 50 работ. Из пятидесяти работ 28 были черно-белые скан-копии, что затрудняло идентификацию объективной проверки.

В работах отмечено завышение и занижение баллов. Проверяющий занижает балл при проверке 1 задания, где учащиеся должны были списать текст, раскрыть скобки и вставить пропущенные буквы. Занижение наблюдается по критерию К3 – правильность списывания текста. На оценку не влияло.

В целом проверка была произведена объективно.

Математика 4 класс.

На перепроверку было представлено 83 работы.

Замечаний по проверке нет. Все работы проверены согласно критериям.

Математика 5 класс.

На перепроверку представлено 66 работ.

В двух работах завышены баллы в задании 6, в одной из них отметка снижена на «2». В одной работе нет титульного листа, в другой работе нет скана работы с решением заданий 1-5, работа не перепроверена.

В остальных работах изменений нет, проверено согласно критериям.

МОУ Первомайская ООШ № 1 Шилкинского района.

Первомайская ООШ № 1 вошла в список на перепроверку в связи с двукратным попаданием в федеральный список ОО с необъективными результатами: в 2019 году по показателю «Завышенные результаты» по русскому языку и математике в 4 классе, русскому языку в 5 классе (3 маркера); в 2020 году по показателю «Завышенные результаты» по русскому языку в 6(5) классе.

Русский язык 4 класс

На перепроверку было представлено 22 работы. В результате проверки было отмечено завышение балла по некоторым заданиям. Причиной завышения можно считать невнимательное прочтение критериев оценивания. Также необходимо отметить неправильное исправление ошибок в работах. Эксперт отмечает, что некоторые ответы были абсолютно идентичны и

соответствовали критериям на 100% (есть подозрение на подсказки учителем).

Русский язык 5 класс

Было перепроверено 10 работ. Большая часть работ проверена согласно критериям. Имеются единичные работы, в которых отмечено занижение баллов, не влияющее на оценку (но влияющее на распределение баллов): например, в задании 1, где нужно было переписать текст, вставить пропущенные буквы и расставить знаки препинания. Проверяющий не учел категорию орфографической ошибки (грубая/негрубая) и снизил балл. В другом случае отмечено повышение балла в позиции пунктуационной ошибки. Проверяющий посчитал пунктуационную за повторяющуюся. Однако в пунктуации нет такой категории ошибок.

Математика 4 класс

На перепроверку было представлено 22 работы. В 7 работах отмечается завышение баллов без изменения отметки, в одной работе – занижение баллов без изменения отметки. Ошибки отмечаются при проверке заданий № 6, 10, 12.

Математика 5 класс

Было перепроверено 12 работ. Ошибки проверки отмечаются в двух работах по заданиям 2 и 12 (по 2 критерию). Итоговые отметки не изменились.

МБОУ СОШ с. Илим Нерчинского района

СОШ с. Илим была отмечена в федеральных списках ОО с признаками необъективности в 2018 и 2020 году по показателю «Завышение баллов» по русскому языку в 5 классе и 6(5) классе соответственно.

Русский язык 4 класс.

На перепроверку было представлено 8 работ. В 5 работах отмечено завышение баллов без изменения итоговой отметки, в 1 работе занижены баллы без изменения итоговой отметки. Две работы проверены в соответствии с критериями.

Задания, по которым чаще всего наблюдается ошибка при оценивании:

- 1 задание – учитель-эксперт не видит/ не отмечает орфографические или пунктуационные ошибки.

- задание 6 – участники неполно выражают основную мысль предложенного текста, учитель ставит максимальный балл.

Необходимо отметить, что все участники не справились с заданием 15 – описать ситуацию по заданному выражению (медапредметные компетенции)

Русский язык 5 класс.

На проверку было представлено 4 работы. В двух работах отмечено завышение баллов, в двух работах баллы занижены, итоговые отметки не изменены.

Изменения наблюдаются в задании 1 – пропуск ошибок в списываемом тексте, в фонетическом разборе слова. В задании 8 «Определить основную мысль текста» есть подозрение на помощь учителя.

Математика 4 класс

На проверку было представлено 10 работ. Все работы проверены согласно критериям, изменений нет.

Математика 5 класс.

На проверку было представлено 4 работы. Все работы проверены согласно критериям, изменений нет.

МОУ Шимбиликская СОШ Красночикойского района

Шимбиликская СОШ вошла в список на перепроверку в связи с двукратным попаданием в федеральный список ОО с необъективными результатами: в 2017 году по показателю «Завышенные результаты» по русскому языку в 5 классе; в 2020 году по показателю «Завышенные результаты» по математике в 5(4) классе.

Русский язык 4 класс

На проверку было представлено 8 работ. В пяти работах есть замечания по проверке, баллы завышены.

При оценивании работ четвероклассников в Задании 1К1 (Соблюдение орфографических норм) не учитывается, что к однотипным не относятся ошибки на правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое слово или его форму (например, правописание безударных гласных, парных и непроизносимых согласных). Кроме того, педагог, например, относит к негрубой ошибке на правописание личных окончаний глагола, не соблюдает критерии при подсчете орфографических ошибок и наличии исправлений в тексте.

В некоторых работах не соблюдаются критерии Задания 7К (составление плана, состоящего из трёх пунктов). В данном задании выставляется высокий балл, несмотря на то, что в построении предложения допущены речевые недочёты, пунктуационные ошибки.

Школьники четвертого класса часто не владеют умением описывать жизненную ситуацию, в контексте которой уместно будет употребить то или иное выражение. Не принимается во внимание критерий правильного или неправильного истолкования выражения в контексте предложенной обучающимся жизненной ситуации и выставляется максимальный балл по заданию. Нарушено оценивание по Заданию 15К2 (правописная грамотность), при котором необходимо снизить балл до нуля в случае записи предложений с пунктуационными или орфографическими ошибками.

Русский язык 5 класс

На перепроверку было представлено 8 работ. Одна работа проверена в соответствии с критериями. В остальных работах отмечено завышение баллов, в одной из них понижена итоговая отметка.

При оценивании работ в Задании 1К1 (Соблюдение орфографических норм) не учитывается, что к однотипным не относятся ошибки на различные

правила, не учитываются критерии Задания 1К2 (соблюдение пунктуационных норм); Задания 1К3 – правильность списывания текста: количество описок, замена или пропуск букв, пропуск слов.

В Задании 2К1 при допуске двух ошибок в фонетическом разборе: неверном определении количества звуков и ошибке в характеристике согласного звука, выставляется 2 балла вместо 1.

В задании 5К1 не учитывается критерий «Расстановка знаков препинания». Например, в выписанном предложении допущены две пунктуационные ошибки: не поставлена точка в конце предложения с прямой речью, использованы лишние кавычки.

В Задании 5 К2 не учитываются пунктуационные ошибки при составлении схемы предложения.

В задании 8 не соблюдается критерий при определении основной мысли текста: выставляется высокий балл за неправильный ответ.

В Задании 9 не соблюдается критерий, если ответ на вопрос дан неправильный.

Математика 4 класс.

На перепроверку было представлено 8 работ. В 3 работах отмечено завышение баллов, в одной работе итоговая отметка снижена, в 1 работе баллы занижены в двух заданиях, отметка не изменилась. В 4 работах замечаний нет. В работах много исправлений. В данной школе выяснилась ошибка в критерии задания 9 (вариант1). Заметим, что по рекомендациям Рособнадзора перед началом проверки экспертам необходимо ознакомиться с заданиями, изучить критерии оценивания, провести обсуждение подходов к критериям оценивания. Однако региональные эксперты выяснили, что в этом задании была допущена ошибка в критерии оценивания (неправильный ответ в ключе). Учитель-эксперт проверил по ошибочным критериям, тем самым учащимся, правильно решившим задание, балл не поставил, а решившим по ошибочным критериям поставил балл. Это говорит о том, что учитель не отработал по заданиям и не увидел ошибку в критериях оценивания.

Математика 5 класс.

На перепроверку было представлено 8 работ. В одной работе отмечено завышение баллов в заданиях № 2, 3, отметка не изменилась. В остальных работах замечаний к проверке нет.

Вывод экспертов по математике:

По результатам перепроверки работ учащихся 4, 5 классов данных школ отмечено, что проверка осуществляется с учетом критериев, с небольшими неточностями. Эксперты **рекомендуют обращать внимание на работу с текстом** (метапредметные умения), так как при перепроверке выяснилось, что у обучающихся 4 класса наблюдаются проблемы

- в поиске информации и понимании прочитанного;
- нахождение в тексте конкретных сведений, фактов, заданных в явном виде;

- понимание информации, представленной разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы.

Вывод экспертов по русскому языку:

По результатам перепроверки в работах 4 класса наиболее необъективно проверены задания, направленные на проверку сформированности умений писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы, составлять план текста, предлагать жизненную ситуацию, подходящую для толкования заданного выражения.

В работах 5 класса наиболее необъективно проверены задания на оценку сформированности умения соблюдать на письме орфографические нормы, соблюдать на письме пунктуационные нормы, умение списывать текст, проводить различные виды анализа слова/предложения (фонетический, морфемный, морфологический, синтаксический), умения находить и исправлять грамматические ошибки в тексте.

Учащиеся 4 классов не умеют определять основную мысль текста, что свидетельствует о недостаточной работе с текстами. При попытке передать главную мысль, зачастую выписывают случайную фразу, пытаются пересказать или написать хотя бы что-то. Не умеют определять микротемы и основную мысль каждой микротемы при составлении плана. Путают "сочетание слов" и "слово". Проявляют невнимательность при чтении. Не могут объяснить, в какой жизненной ситуации уместно употребить выражение.

У учащихся 5 классов не сформирован навык распознавания слов автора и прямой речи. Отсутствует практический навык постановки знаков препинания при прямой речи, не могут найти предложения с прямой речью и не ориентируются в постановке знаков препинания. Нет целостного понимания смысла текста, нет развития навыков смыслового чтения. Учащиеся имеют низкий темп чтения, что сказывается на качестве выполнения заданий. Не отработан навык определения типа речи по главным признакам.

Общие выводы и рекомендации.

Проведя анализ информации от образовательных организаций, участвовавших в перепроверке работ ВПР можно сделать вывод, что причинами ошибок оценивания является:

1. Невнимательное ознакомление экспертов образовательных организаций с критериями оценивания задания.

2. Невнимательность экспертов образовательных организаций при проверке и оценке ответов обучающихся.

3. Влияние на оценку работы неразборчивого почерка обучающихся и небрежного выполнения работ самими учащимися. При сомнении в правильности написания балл учитывался в пользу ученика.

4. Если решение заданий было выполнено верно, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер верности, и чтобы не урезать баллы из-за небольшой нечеткости, то балл учитывался в пользу ученика.

5. Списывание ответов обучающимися друг у друга или подсказка учителем/организатором в аудитории.

Результаты региональной перепроверки работ ВПР позволяют выявить круг проблем при проведении ВПР, решение которых требует особого внимания в процессе подготовки к ВПР.

На основании анализа региональной перепроверки работ ВПР, муниципальным образованиям Забайкальского края рекомендовать:

– обеспечить проведение анализа причин необъективности внутришкольных систем оценивания и качества образования в ОО, показывающих максимальные расхождения по результатам различных оценочных процедур, и принятие мер по их устранению;

– обеспечить внешнее наблюдение за проведением оценочных процедур в ОО, составляющих группу «риска» по индексу необъективности;

– закрепить специалистов органов местного самоуправления в качестве кураторов к образовательным организациям, показавшим необъективные результаты и/или вошедших в группу «риска» при проведении оценочных процедур;

– организовать обучение на курсах повышения квалификации по вопросам оценки образовательных результатов в соответствии со стандартизованными критериями оценивания.

На основании анализа региональной перепроверки работ ВПР, образовательным организациям Забайкальского края рекомендовать:

– Детальное изучение нормативных документов (распоряжение, регламент проведения ВПР, инструкции).

– Детальное изучение банка методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2021-2022 учебном году.

– Осуществление комплексной работы по подготовке к проверке ВПР.

– Проведение предварительного обсуждения критериев на районных/школьных методических объединениях, с целью обеспечения единых подходов к проверке.

– Внести в план внутришкольного контроля мероприятий по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.

- Запланировать/организовать обучение на курсах повышения

квалификации по вопросам оценки образовательных результатов в соответствии со стандартизованными критериями оценивания.