



Министерство образования и науки Забайкальского края
Государственное учреждение
«Краевой центр оценки качества образования Забайкальского края»

**Обобщенный анализ результатов мониторинга
системы оценки качества подготовки обучающихся
по региональным показателям**

Чита, 2022

Обобщенный анализ результатов мониторинга системы оценки качества подготовки обучающихся по региональным показателям подготовлен специалистами отдела анализа и мониторинга качества образования ГУ «КЦОКО Забайкальского края».

Анализ предназначен для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием Забайкальского края, образовательным организациям и может быть использован для подготовки управленческих решений в области оценки качества образования.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

ВСОКО	Внутренняя система оценки качества образования
ВПР	Всероссийские проверочные работы
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	Государственное учреждение «Краевой центр оценки качества образования Забайкальского края»
ГУ ДПО «ИРО За- байкальского края»	Государственное учреждение дополнительного профес- сионального образования «Институт развития образования Забайкальского края»
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольно-измерительный материал
Минобразования Забайкальского края	Министерство образования и науки Забайкальского края
МОУО	Муниципальный орган управления образованием
НИКО	Национальные исследования качества образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ООШ	Основная общеобразовательная школа
РПР	Региональные проверочные работы
СОКПО	Система оценки качества подготовки обучающихся
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
УУД	Универсальные учебные действия
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт

*Хорошее образование должно
оставлять желать лучшего.
Алан Грегг*

Краткий аналитический обзор результатов мониторинга системы оценки качества подготовки обучающихся по региональным показателям содержит основные выводы подробных аналитических справок по каждой оценочной процедуре (федеральной, региональной), по каждому региональному мониторингу, а также – задачи перспективного периода, определенные утвержденным Положением.

Приказом министерства образования и науки Забайкальского края в марте 2020 года была создана и утверждена Концепция региональной системы управления качеством образования. Этот концептуальный документ ставит перед участниками образовательного процесса цель – повышение качества образования в регионе на период до 2024 года с последующей перспективой исходя из актуальных тенденций.

В основе Концепции лежит единство контрольно-надзорной деятельности, мониторинга качества образования и управления процессами повышения качества образования.

Система оценки качества подготовки обучающихся – одно из направлений реализации Концепции. Развитие системы оценки качества подготовки обучающихся (-далее СОКПО), ее совершенствование рефреном проходит по всем направлениям Концепции: деятельность руководителей образовательных организаций, повышение квалификации педагогов и др.

Положение о системе оценки качества подготовки обучающихся, утвержденное в июне 2020 года (с изменениями в 2021 г и в 2022 году), определило цели ближайшего развития СОКПО и спрогнозировало дальнейшее совершенствование к подходам ее развития. Исходя из предыдущих мониторингов оценки уровня общего образования, документ содержит региональные показатели, которые отражают уровни достижения предметных и метапредметных образовательных результатов:

- доля обучающихся 1-х классов, готовых к обучению в школе;
- доля выпускников начальной школы, достигших базового уровня в ВПР;
- доля выпускников начальной школы, достигших повышенного уровня в ВПР;
- доля обучающихся 5-9 классов, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности;
- доля обучающихся 5-9 классов, успешно справившихся с заданиями по функциональной грамотности;
- доля обучающихся 5-8 классов, преодолевших минимальный порог ВПР;
- доля выпускников основного общего образования, не преодолевших минимального уровня ОГЭ;
- доля выпускников основного общего образования, показавших высокий

уровень подготовки к ОГЭ;

– доля выпускников среднего общего образования, преодолевших минимальный уровень ЕГЭ;

– доля выпускников среднего общего образования, достигших повышенного уровня метапредметных результатов;

уровни обеспечения объективности процедур оценки качества образования:

- доля ОО с признаками необъективности ВПР;

- доля ОО, привлекавших независимых наблюдателей при проведении ВПР.

- доля ОО, привлекавших независимых наблюдателей при проведении Всероссийских олимпиад школьников.

Забайкальский край ежегодно принимает участие во всех процедурах оценки качества образовательных результатов, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки:

✓ Всероссийские проверочные работы;

✓ Государственная итоговая аттестация в 9 классе;

✓ Государственная итоговая аттестация в 11 классе;

✓ Национальные исследования качества образования;

✓ Международные исследования качества образования;

✓ Исследование профессиональных компетенций учителей.

Для проведения региональной оценки качества образовательных результатов (региональных диагностических работ, мониторингов) ГУ «КЦОКО Забайкальского края» совместно с ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» разрабатываются инструменты, позволяющие проследить динамику (положительную/отрицательную) региональных показателей:

✓ Стартовая диагностическая работа для учащихся 1-х классов;

✓ Комплексная проверочная работа для обучающихся 10-х классов;

✓ Региональная проверочная работа для обучающихся 8-х классов;

✓ Региональные проверочные работы для выпускников 9 и 11 классов.

Проследим результаты федеральных и региональных оценочных процедур на уровне основного общего образования по региональным показателям:

- *доля выпускников основного общего образования, преодолевших минимальный уровень ОГЭ в 2021 году по основным предметам*

Таблица 1

Предмет	2019	2020	2021	Процент снижения
Русский язык	98,2	Не проводилось	93,2	5
Математика	94,67	Не проводилось	89,35	5,32

- *доля выпускников основного общего образования, показавших высокий уровень подготовки ОГЭ в 2021 году по основным предметам*

Таблица 2

Предмет	2019	2021	Процент
---------	------	------	---------

			снижения
Русский язык	60,22	53,28	6,94
Математика	55,68	32	23,68

Анализ результатов за 2 года определил следующее: в сравнении с 2019 годом показатель *доля выпускников основного общего образования, преодолевших минимальный уровень ОГЭ* (таблица 1), снизился в среднем на 5, 2 %. Одна из причин снижения показателя, вероятно, - отмена экзамена в 2020 году. Кроме того, фактором снижения качества подготовки можно считать сложившуюся эпидемиологическую обстановку, повлекшую за собой самостоятельное изучение учащимися предмета, массовое осваивание новых форм обучения, в том числе дистанционное, которое позволило учащимся воспользоваться ситуацией «мягкого» оценивания. Снижение показателя также связано и с изменением КИМ по предметам.

В феврале 2022 года в Забайкальском крае была проведена региональная диагностическая работа с целью определения уровня готовности обучающихся 9 классов к ОГЭ по русскому языку и математике. По результатам исследования определили, что 19,89 % (русский язык) и 35,9% (математика) - это прогнозируемая доля выпускников 2022 года, которые не смогут преодолеть минимальный уровень по предмету.

Результаты основного этапа ОГЭ 2022 года показали, что доля учащихся 9 класса, не преодолевших минимальный уровень по русскому языку, составила 4.3%, по математике 18,9 %. Отметим, что наихудший прогноз не подтвердился, что доказывает плодотворную работу учителей-предметников.

В сравнении с 2019 годом показатель *доля выпускников основного общего образования, показавших высокий уровень подготовки ОГЭ* (таблица 2) значительно снизился по математике, на 23,68 %. Считаем, что причиной могло стать включение нового блока практико-ориентированных заданий в КИМ, а также отсутствие систематических занятий во время эпидемиологической обстановки.

По русскому языку показатель снизился до 7 %. Снижение показателя связано, прежде всего, с неумением учащихся делать анализ языковых единиц, последовательно предложенных КИМ, а также отсутствием системы практических занятий с подробным анализом.

Результаты региональной диагностики (в феврале 2022 г.), целью которой являлось определение уровня готовности к ОГЭ, показали, что вероятность достичь высокого уровня подготовки по русскому языку составит - 34,49%, по математике – 13,4 %.

По результатам основного этапа ОГЭ 2022 года доля учащихся, показавших высокий уровень подготовки по русскому языку, составила 18,8%, ниже прогнозируемого на 15,69 %; по математике – 0,1%., ниже прогнозируемого на 13,3%. И в данном случае прогнозы не оправдались.

Каждая региональная диагностическая работа сопровождается сбором контекстных данных. Исходя из того, что в Забайкальском крае более 600 образовательных организаций, при анализе был применен метод кластеризации. Образовательные организации были разделены на группы:

- лицеи и гимназии;
- средняя общеобразовательная школа;
- основная общеобразовательная школа;
- вечерняя (сменная) общеобразовательная школа, центры образования.

Таблица 3.

Участники ОГЭ	Русский язык		Математика	
	доля выпускников, преодолевших минимальный уровень	доля выпускников, показавших высокий уровень подготовки	- доля выпускников, преодолевших минимальный уровень	доля выпускников, показавших высокий уровень подготовки
Выпускники лицеев и гимназий	100	87,18	99,84	69,43
Выпускники СОШ	93,58	52,62	89,65	31,34
Выпускники ООШ	90,18	41,81	84,53	15,73
Выпускники В(С)ОШ, ЦО	47,2	10,4	42,74	0

В разрезе кластеров показатель *доля выпускников, преодолевших минимальный уровень* значительно выше в образовательных организациях, относящихся к лицеям и гимназиям. Выпускники этих образовательных организаций также показывают *высокий уровень подготовки*. Самый низкий уровень показателей у выпускников вечерних школ как по русскому языку, так и по математике (Таблица 3).

Анализ результатов федеральных оценочных процедур на уровне среднего общего образования по региональным показателям: *доля выпускников среднего общего образования, преодолевших минимальный уровень ЕГЭ по основным предметам*:

Таблица 4

Предмет	2019	2020	2021
Русский язык	98,88	98,28	99,86
Математика (профильный уровень)	84,87	86,07	80,96
Математика (базовый уровень)	82,84		

доля выпускников среднего общего образования, достигших повышенного уровня (набравших 70 баллов и выше, получивших отметку «5» по математике базового уровня)

Таблица 5

Предмет	2019	2020	2021
Русский язык	31,6	44,57	38,1
Математика (профиль-	12,12	14	14,9

ный уровень)			
--------------	--	--	--

Данные таблицы 4 указывают на тот факт, что за последние 3 года показатель *«доля выпускников среднего общего образования, преодолевших минимальный уровень»*, незначительно отличается. Повышение этого показателя по математике профильного уровня в 2020 году связано с общим снижением качества образовательных результатов в связи с эпидемиологической обстановкой, переходом на дистанционное обучение.

Данные таблицы 5 по показателю *«доля учащихся, достигших повышенного уровня»*, набравших высокий балл по предмету говорят о том, что от года к году по русскому языку снижается количество выпускников, набравших 70 баллов и выше. Результаты 2020 года значительно отличаются по той причине, что в этом году ЕГЭ сдавали мотивированные на поступление в вузы учащиеся. Снижение показателя в 2021 году связано с недостаточным владением умениями работать с языковым материалом. Все задания отражают усвоение всего курса русского языка, направлены на глубокий языковой анализ.

Проанализировав указанный показатель на результатах математики профильного уровня, отметили рост доли учащихся, достигших повышенного уровня с 2020 года. В сравнении с 2019 годом он (показатель) в 2021 году вырос на 2,78%.

В феврале 2022 года с целью определения уровня готовности к государственной итоговой аттестации учащихся 11 классов, прогнозирования результатов была проведена региональная диагностическая работа, показавшая, что вероятность доли выпускников среднего общего образования, которые преодолеют минимальный уровень ЕГЭ будет равна:

- русский язык – 86,32%;
- математика (профильного уровня) – 30,52%;
- математика (базового уровня) – 91,58%

доля выпускников среднего общего образования, которые достигнут повышенного уровня (наберут 70 баллов и выше):

- русский язык – 9,77%
- математика (профиль)- 0,14 %
- математика(базового уровня) – 7,17%

Результаты ЕГЭ 2022 года показали следующие результаты:

доли выпускников среднего общего образования, которые преодолеют минимальный уровень ЕГЭ

- русский язык – 98,6%;
- математика (профильного уровня) – 78,27%;
- математика (базового уровня) – 90,68%

доля выпускников среднего общего образования, которые достигнут повышенного уровня (наберут 70 баллов и выше):

- русский язык – 14,72%
- математика (профиль)- 5,48 %

Повторим, что при проведении региональной диагностической работы проводился сбор контекстных данных, позволивший сделать некоторые выводы о

способах подготовки учащихся 9 и 11 классов к итоговому экзамену. Учащиеся городских школ чаще всего для подготовки ОГЭ и ЕГЭ помимо занятий в школе пользуются услугами репетитора. Тогда как учащиеся сельских школ обходятся занятиями в школе и самоподготовкой.

Болезненной составляющей для региона остается отток молодежи: по результатам анкетирования учащихся 9 класса 13,5 % из них планируют поступать в техникумы или училища другого региона. Среди учащихся 11 класса уже 42,2 % решили, что будут поступать в вуз другого региона. Только 18,6 % выпускников останутся в регионе. Причиной такого оттока является высокий уровень жизни, более комфортный климат в других городах, например, Москва, Санкт-Петербург, куда чаще всего уезжают выпускники.

Всероссийские проверочные работы как еще один федеральный инструмент позволяет оценить образовательные достижения обучающихся в конце учебного года.

Мониторинг региональных показателей по результатам ВПР за 2 года показал, что *доля выпускников начальной школы, достигших базового уровня в ВПР по трем предметам (русский язык, математика, окружающий мир) составила 94%. Доля выпускников начальной школы, достигших повышенного уровня составила 64%.*

Доля обучающихся 5-8 классов, которые преодолели минимальный порог ВПР по всем предметам, составила:

- 5 класс- 82,9%,
- 6 класс – 83,6%,
- 7 класс – 80,1%,
- 8 класс – 82,4%.

Традиционно из года в год отмечается отрицательная динамика данного показателя в 7 классах. Причиной может быть, усложнение материала изучаемого предмета, бессистемные занятия, увеличение количества изучаемых предметов, физиологические причины.

Общие результаты Всероссийских проверочных работ в Забайкальском крае в 2020/2021 учебном году свидетельствуют о недостаточном уровне обученности учащихся практически всех параллелей. По всем параллелям и предметам показатель успешного выполнения работ ниже среднего показателя по РФ, а доля учащихся, не преодолевших минимальный порог базового уровня, по некоторым параллелям и предметам значительно выше.

В 2021 году обозначилась тенденция снижения уровня обученности по русскому языку, результаты учащихся 4, 5, 6, 7 и 8 классов по данному предмету гораздо ниже результатов по другим предметам.

В 2021/2022 году в утвержденный период ВПР не проводились по причине эпидемиологической обстановки и были перенесены на осень, т.е. на 2022/2023 учебный год, что, вероятно позволит сделать сравнительный анализ результатов осеннего и весеннего периода ВПР (2023 год). Проследить динамику одного класса.

По итогам ОГЭ, ЕГЭ и ВПР 2020/2021 г.г. на перспективный период

2021/2022 учебный год поставлена задача (см. *Положение от 11.04.2022*) по достижению устойчивой положительной динамики образовательных результатов (предметных, метапредметных) по программам начального, основного и среднего общего образования, в том числе по адаптированным основным общеобразовательным программам.

В рамках реализации работ по проекту «Организация и проведение мероприятий по оценке качества общего образования в Российской Федерации», организованных Рособрнадзором, Забайкальский край принимал участие в национальном исследовании качества образования в части личностных и метапредметных умений (НИКО). Результаты НИКО 2020 и 2021 гг. показали, что учащиеся испытывают затруднения, связанные с умениями составлять письменные тексты, объяснять и аргументировать свою позицию, обобщать и делать выводы.

Можно сделать вывод о недостаточном развитии речи, небогатом словарном запасе. Учебные действия по составлению устных и письменных текстов требуют развития и совершенствования.

Переориентация системы образования на новые результаты, сформулированные в соответствии с требованиями ФГОС и связанные с «навыками 21 века»: функциональной грамотностью учащихся и развитием позитивных установок, мотивацией обучения и стратегией поведения учащихся в различных ситуациях, потребовала значительного обновления учебных и методических материалов, в том числе в системе оценивания указанных навыков. Считаем, что региональные инструменты оценки качества подготовки обучающихся способны расширить спектр оценки показателей качества образования. Важно определять уровень не только *предметных* результатов, но и *метапредметных*. Кроме того, региональные диагностические работы позволяют выявить *личностные* достижения учащихся: осознание российской гражданской идентичности; готовность обучающихся к саморазвитию, самостоятельности и личностному самоопределению; ценность самостоятельности и инициативы; наличие мотивации к целенаправленной социально значимой деятельности; сформированность внутренней позиции личности как особого ценностного отношения к себе, окружающим людям и жизни в целом. В этом могут помочь ответы участников исследования на вопросы анкеты, контекстные данные, которые сопровождают исследование предметных или метапредметных результатов.

С 2020 года проводится *региональная диагностическая работа (РДР) по определению уровня готовности учащихся 1 класса к обучению в школе*. Отметим, что уровень готовности первоклассников к обучению в школе, в сравнении с 2020 годом в 2021 году снизился на 3,94%. Причем спецификацией измерительных материалов были определены 3 уровня: низкий, достаточный и высокий. 65 % (в 2020 - 68, 94%) первоклассников выполнили задания на достаточном уровне.

В рамках этого исследования проводилось анкетирование учителей начальной школы, преподающих в 1 классе, и родителей учащихся 1 класса. В своих ответах большинство родителей оценивает уровень готовности ребенка к школе – средний. Учителя, в свою очередь, отмечали, что в школу дети поступают в возрасте от 6,5 до 7 лет (далее – данные анкетирования в том числе). Большинство

детей посещали детский сад и подготовительные занятия в школе, что способствовало более высокому уровню освоения предметов. Также родители отмечают желание ребенка идти в школу, переживания за свои учебные успехи. Многие родители отметили, что ребенок в основном приспособился к школьному режиму. У учащихся легко получается осваиваться в новой обстановке, общаться как со сверстниками, так и с учителями. Однако ответы родителей показали, что не все дети могут выполнять домашнее задание самостоятельно и довольно часто нуждаются в помощи при их выполнении.

По мнению учителей, большинство детей, поступающих в первый класс, хорошо знают буквы и владеют навыками устного счета, но навыки чтения (возможно, это связано и с тем, что в семьях недостаточно много читают, недостаточное количество книг) и навыки сложения и вычитания недостаточно сформированы.

Качественно проведенная подготовка дошкольников к предстоящему обучению в начальной школе – это надежный фундамент для дальнейшей эффективной учебы, всестороннего развития личности и социального становления в дальнейшем. Чтобы ребенок был подготовлен к данному периоду жизни, необходимо проявить максимальную ответственность, и тогда он обязательно добьется выдающихся результатов в жизни и деятельности.

Впервые в 2021 году *проводилась диагностическая работа в 10 классе с целью определения уровня сформированности метапредметных умений*. Метапредметные умения – это умения, применяемые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов.

В качестве основных показателей представления результатов диагностической работы были определены уровни, характеризующие степень сформированности умения, которое требуется для успешного выполнения заданий. Уровни отражали динамику формирования способов деятельности (познавательные, логические, знаково-символические действия):

Уровень 1 – репродуктивный – освоение способа деятельности, узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач.

Уровень 2 – рефлексивный – применение способа деятельности, использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов.

Уровень 3 – функциональный – преобразование способа деятельности, изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи.

Результаты диагностики показали, что 57% десятиклассников владеют универсальными учебными действиями на репродуктивном уровне, на рефлексивном уровне – 42%. И только 1% десятиклассников показал функциональный уровень владения УУД.

Стоит заметить, что учащиеся плохо справляются с заданиями, связанными непосредственно с текстом. Это говорит о том, что они недостаточно владеют учебными действиями по структурированию найденной информации в нужной форме, ведением поиска и выделением необходимой информации в тексте, построением высказывания в соответствии с задачами коммуникации.

Отметим, что при анализе результатов метапредметной диагностической работы был применен прием кластеризации по типам школ.

- средние общеобразовательные школы (1 группа);
- образовательные организации, имеющие статус гимназии (гимназия-интернат), лицея (лицей-интернат), школы с углубленным изучением отдельных предметов, специализированных школ (кадетская школа, суворовское училище), частные школы (2 группа);
- вечерние(сменные) общеобразовательные организации, центры образования (3 группа).

По результатам диагностической работы сделали вывод, что уровень метапредметных компетенций десятиклассников школ 1 группы выше, чем у их сверстников, обучающихся в школах 2 группы, где доля десятиклассников, выполнивших работу на репродуктивном уровне выше на 4%, на рефлексивном уровне ниже на 5% и на функциональном уровне только на 1% выше. Отдельного внимания заслуживают обучающиеся 3 группы школ. Их уровень владения метапредметными компетенциями крайне низок. Большая часть из них не справилась со всеми заданиями репродуктивного уровня. Хотя в первой и второй группе 0,8% участников не набрали и одного балла.

Таким образом, статусность образовательной организации не обеспечивает качественный уровень метапредметной подготовки обучающихся. Важным в повышении качества метапредметных результатов является совершенствование педагогической компетенции и, безусловно, мотивация учебной деятельности учащихся.

Диагностическая работа в 8 классе, целью которой было оценить, насколько восьмиклассники умеют читать и понимать разные тексты, интерпретировать их, извлекать информацию из текстов, сопоставлять её и делать выводы, ставила задачу - выявить затруднения и дефициты учащихся, возникающие в процессе решения заданий по оценке читательской грамотности.

В практике международного мониторинга читательской грамотности принято различать три основных читательских умения:

1. Найти и извлечь (сообщение или информацию);
2. Интегрировать и интерпретировать (связывать и толковать сообщение);
3. Осмыслить и оценить (сообщение).

Выполняя первое действие, учащийся концентрируется, прежде всего, на отдельных фрагментах информации текста. Выполняя второе действие, учащийся соединяет эти фрагменты в общую картину. Выполняя третье действие, учащийся соотносит сообщение текста с внетекстовой информацией

Результаты участников свидетельствуют о том, что большинство выполнили работу на среднем (37,8%) чуть меньшая доля учащихся владеют читатель-

ской грамотностью на повышенном уровне (34,7%). Низкий уровень сформированности читательских умений продемонстрировали 18,4% восьмиклассников, 33 человека не набрали ни одного балла. Высокий уровень читательской грамотности продемонстрировали 9,1% участников, 36 из них набрали максимальный балл за работу.

Главная трудность при выполнении заданий по читательской грамотности – несформированность умения читать тексты. Трудности учащихся при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию, заданную в явном виде, были связаны в первую очередь с неумением внимательно (вдумчиво) читать текст и постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос. Ошибки учащихся при выполнении заданий, в которых требовалось интегрировать и интерпретировать информацию, анализировать и оценивать содержание текста, были связаны с недостаточно сформированными умениями выделять главное, определять тему (проблему) текста; устанавливать причинно-следственные связи между единицами информации в тексте; письменно высказывать свои оценочные суждения и аргументировать их. Ошибки при выполнении заданий на применение информации заключаются в том, что учащиеся не умеют «читать» тексты, представленные в виде графика (таблицы/схемы), для решения учебных и практико-ориентированных задач, которые могут строиться как на материале учебных предметов, так и на практических ситуациях, встречающихся в жизни обучающегося и имеющих для него значение (путешествие, исторические памятники, интересные места, бытовые практико-ориентированные ситуации, социальное окружение и др.).

Таким образом, метапредметная диагностическая работа и работа по оценке уровня читательской грамотности показали слабое владение учащимися навыками работы с текстом, извлечения нужной информации, интерпретирования текста, формулировки выводов.

С 2021 года образовательные организации Забайкальского края включились в процесс использования банка заданий по функциональной грамотности на платформе РЭШ. С целью мотивации было принято решение провести мониторинг использования банка заданий в учебном процессе. Безусловно, основная задача этого мониторинга не формальное использование заданий, а оценка уровня сформированности той или иной функциональной грамотности.

По результатам двух (январь и апрель 2022 года) мониторингов выявлено: из 35 муниципальных районов постоянно используют банк заданий образовательные организации из 30. В среднем около 10 тыс. учащихся 5-9 классов в течение года вовлекались учителями в процессе учебного времени в решение заданий по функциональной грамотности с целью оценки уровня ее владения (читательской, математической, естественно-научной). Отметим, что один ученик мог быть участником оценки уровня любого вида грамотности. Количество участников не составляет репрезентативной выборки по региону, однако на уровне образовательной организации результаты мониторинга могут послужить важнейшим шагом к принятию решений по повышению качества образовательных результатов, в частности функциональной грамотности.

Однако отметим, что анализ результатов показал незначительную динамику в сторону снижения уровня владения функциональной грамотности. Доля обучающихся 5-9 классов, успешно справившихся с заданиями по функциональной грамотности составила:

- читательская грамотность – первый этап – 11,19 % , второй - 8,08 %;
- математическая грамотность – первый этап – 6,35 % , второй - 4,92 %;
- естественно-научная грамотность – первый этап – 10,17%, второй -6,65 %.

Заметим, что результаты основаны исключительно на данных образовательных организаций. Следовательно, допускаем некоторую необъективность. Однако в целом результаты мониторинга свидетельствуют, что по-прежнему хуже всего сформирована математическая и естественно-научная грамотность. Гораздо лучше сформирована читательская грамотность. Кроме того, остаются нерешенными задачи по выработке привычки обращаться к тексту (на уроках по всем учебным предметам) всякий раз, когда надо уточнить какую-либо информацию, что приводит к двум типичным проблемам: учащиеся плохо различают информацию, сообщенную в тексте, и информацию, которой владеют на основе своего личного опыта. Учащиеся ограничиваются приблизительным, неточным вычитыванием информации из текста. А также испытывают трудности, связанные письменным выражением мыслей, испытывают сложности с выполнением заданий, требующих многокомпонентного ответа. Решение этих заданий, как правило, требует применения знаний в незнакомой ситуации, поиска новых решений или способов действий, т.е. требует творческой активности. Учащиеся должны достичь такого уровня, чтобы могли самостоятельно мыслить и обладать способностями функционировать в сложных условиях. Указанные проблемы актуальны в том плане, что в 2024 году Забайкальский край, нынешние семиклассники в частности, примут участие в исследовании «Оценка по модели PISA».

Важной составляющей в системе оценки качества образовательных результатов является *повышение объективности оценки образовательных результатов обучающихся*, которое может быть достигнуто только в результате согласованных действий на всех уровнях управления образованием: федеральном, региональном, муниципальном, а также на уровне образовательной организации.

Обеспечение объективности образовательных результатов в рамках оценочных процедур в образовательных организациях осуществляется согласно Порядку проведения региональных процедур независимой оценки качества подготовки обучающихся.

На протяжении 5 лет Рособрнадзор выявляет ОО с признаками необъективности по таким процедурам как ВПР и ОГЭ. В Забайкальском крае количественный состав ОО с признаками необъективности растет: с 38 ОО в 2017 году до 44 ОО в 2021 году. Причем некоторые ОО попадают в данные списки по 2-3 раза

С 2019 года на уровне региона проводятся мероприятия по повышению объективности:

- ежегодно ОО, попавшие в список Рособрнадзора с признаками необъективности, включаются во внеплановую проверку. Так в 2019 году была произведена перепроверка результатов ВПР в ГОУ «Кадетская школа-интернат», в 2020

году проводилась перепроверка результатов ВПР в ОО, попавших в список школ с необъективными результатами более 2 раз. Результаты перепроверок были проанализированы, даны рекомендации для муниципальных органов управления образованием.

- проводится профилактическая работа с выявленными школами и на муниципальном уровне. Однако рост количества школ с необъективными результатами свидетельствует о том, что предпринимаемых мер к таким школам недостаточно.

- мониторинг (апрель 2022 г.) мероприятий муниципального уровня, направленных на повышение объективности оценки образовательных результатов (Письмо Минобразования Забайкальского края от 30.03.2022, № 3259 г.) по итогам проведения ВПР и ОГЭ в 2020-2021 годах с маркером «завышенные результаты по русскому языку и математике в 4-5 классах»

В качестве примеров мероприятий по повышению объективности результатов и предупреждению необъективности были предложены 5 вариантов, использовать которые можно было как в комплексе, так и по отдельности: перекрестная проверка работ, независимая проверка, привлечение независимых наблюдателей, контрольно-надзорные мероприятия, проводимые органами местного самоуправления в сфере образования, перепроверка работ.

Проанализировав представленную информацию и содержание документов, подтверждающих проведенные или запланированные мероприятия, сделали вывод, что лишь в 40% МОУО проводится качественная систематическая работа, как по предупреждению необъективности, так и по результатам проведения ВПР и ОГЭ. Со школами, попавшими в список ОО с признаками необъективности, также проводится информационная, методическая, аналитическая работа и надзорные мероприятия.

Выявлены МОУО, которые представили приказы о проведении ВПР и в качестве рекомендаций прописали использовать те или иные мероприятия, однако фактов, подтверждающих их проведение, нет. Есть замечания и к проведению мероприятий. Такие мероприятия как перекрестная проверка, независимая проверка, привлечение независимых наблюдателей, контроль со стороны органов управления рекомендуется проводить на этапе проведения ВПР и проверки работ учащихся. А перепроверку и контрольно-надзорные действия логичнее проводить по факту со школами, попавшими в список ОО с признаками необъективности. В некоторых МОУО проходят и независимая, и перекрестная проверка, и перепроверка одновременно, т.е. отсутствует система работы по повышению объективности. В эту систему работы по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов входит работа как с обучающимися и их родителями, так и с учителями-предметниками. Нагнетание ситуации вокруг процедуры ВПР приводит к желанию любыми способами выполнить работу, получить удовлетворительные отметки. Отсутствие систематической работы по данному направлению приводит к тому, что ежегодно ОО одних и тех же муниципалитетов показывают признаки необъективности.

Таким образом, проведенный мониторинг показал, что в большинстве МОУО система работы по повышению объективности образовательных результатов, влияющая на повышение качества образования, не сформирована, работа проводится по ситуации, что и приводит к нестабильным образовательным результатам в регионе, а зачастую и к отрицательной динамике.

В связи с этим было рекомендовано мотивировать управленческие команды МОУО на создание функционирующих систем качества образования. Создавать условия для повышения компетенций муниципальных специалистов путем проведения обучающих мероприятий, конкурсов, конференций и др. МОУО мотивировать образовательные организации на создание функционирующей ВСОКО и системой управления качеством, создавать условия для повышения компетенций управленческих кадров ОО путем направления их на курсы повышения квалификации, проведения обучающих мероприятий, конкурсов, конференций и др.

Важным фактором повышения качества образовательных результатов является наличие в образовательной организации сбалансированной системы оценки качества подготовки обучающихся. Достичь сбалансированности способна эффективно функционирующая объективная внутренняя система оценки качества, одно из назначений которой прогнозирование образовательных результатов в ОО. Важной составляющей ВСОКО является график проведения оценочных процедур с учетом федеральных и региональных.

В марте 2022 года проведен мониторинг наличия в образовательных организациях внутренней системы оценки качества образования с целью определения уровня сформированности и уровня функционирования ВСОКО в ОО Забайкальского края.

В мониторинге приняли участие 35 муниципальных районов Забайкальского края, 489 образовательных организаций, 4 учреждения регионального и иного подчинения.

На основании представленных данных в 30 (из 35) МОУО, 230 (из 489) образовательных организаций разместили на своих официальных сайтах ссылку на документы: положение о ВСОКО, план-график проведения оценочных процедур, с учетом федеральных и региональных мероприятий по оценке образовательных результатов.

Отметим, что уровень размещения информации на сайте разный так же, как и результаты образования различны для каждой ОО. ВСОКО как оценка достижения образовательных результатов и выполнения «дорожной карты» развития условий образования в ОО так же будет разной, поскольку в соответствии с Федеральным законом об образовании № 273-ФЗ ВСОКО не может регламентироваться на федеральном или региональном уровне и даже в случае следования каким-то примерным порядкам регионального значения останется самостоятельной, оригинальной единицей образовательной практики современной ОО и социальной практики в школе.

Отметим, что 76 образовательных учреждений не приняли участия в мониторинге, не показали свою работу по формированию системы, по ее функциони-

рованию. Имеются ОО, которые отмечают наличие системы, но не представляют подтверждающей информации. Либо подтверждают неправильной ссылкой.

Таким образом, обобщенный анализ результатов мониторинга региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся стал основой для определения задач, обозначенных в Положении:

- обеспечение объективности процедур оценки качества образования за счет контроля над соблюдением регламента проведения оценочных процедур;
- повышение объективности оценки образовательных результатов оценочных процедур;
- повышение качества подготовки обучающихся в целом по региону, фиксируемое на основе системы объективной ВСОКО во всех ОО;
- формирование единой объективной системы диагностики и контроля состояния образования в ОО, обеспечивающей определение факторов, влияющих на качество образования в ОО и своевременное выявление его изменений;
- обеспечение функционирования объективной ВСОКО в каждой ОО.
- достижение устойчивой положительной динамики образовательных результатов (предметных, метапредметных) по программам начального, основного и среднего общего образования, в том числе по адаптированным основным общеобразовательным программам;
- выявление уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся;
- внедрение организационных, методических, информационно-коммуникационных механизмов, обеспечивающих повышение функциональной грамотности обучающихся в общеобразовательных организациях;
- использование результатов Национальных исследований качества образования и международных сопоставительных исследований в мероприятия по повышению уровня образовательных результатов.