

Министерство образования Забайкальского края
Государственное учреждение «Региональный центр обработки информации и
цифровой трансформации Забайкальского края»

РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО
ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2026 ГОДУ В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2026 год

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году в Забайкальском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Забайкальском крае; - проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания; - разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов; - формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации; – руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	8847	61,3	8112	55,81	7328	52,2
ГВЭ-9	26	0,18	20	0,14	14	0,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) Таблица Ошибка! Текст
указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4786	33,16	4359	29,99	3967	26,86
Мужской	4061	28,14	3753	25,82	3361	22,76

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	7560	53,38	6963	47,89	6299	42,65
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	192	1,33	171	1,18	121	0,82
3.	Обучающиеся лицеев	79	0,55	70	0,48	77	0,52
4.	Обучающиеся гимназий	153	1,06	132	0,91	157	1,06
5.	Обучающиеся ООШ	717	4,97	634	4,36	512	3,47
6.	Обучающиеся СОШ-интернат	12	0,08	23	0,16	11	0,07
7.	Обучающиеся гимназий-интернатов	43	0,3	54	0,37	63	0,43
8.	Обучающиеся лицеев-интернатов	7	0,05	3	0,02	5	0,03
9.	Обучающиеся суворовского военного училища	48	0,33	48	0,33	52	0,35
10.	Обучающиеся кадетской школы интерната	48	0,33	27	0,19	31	0,21

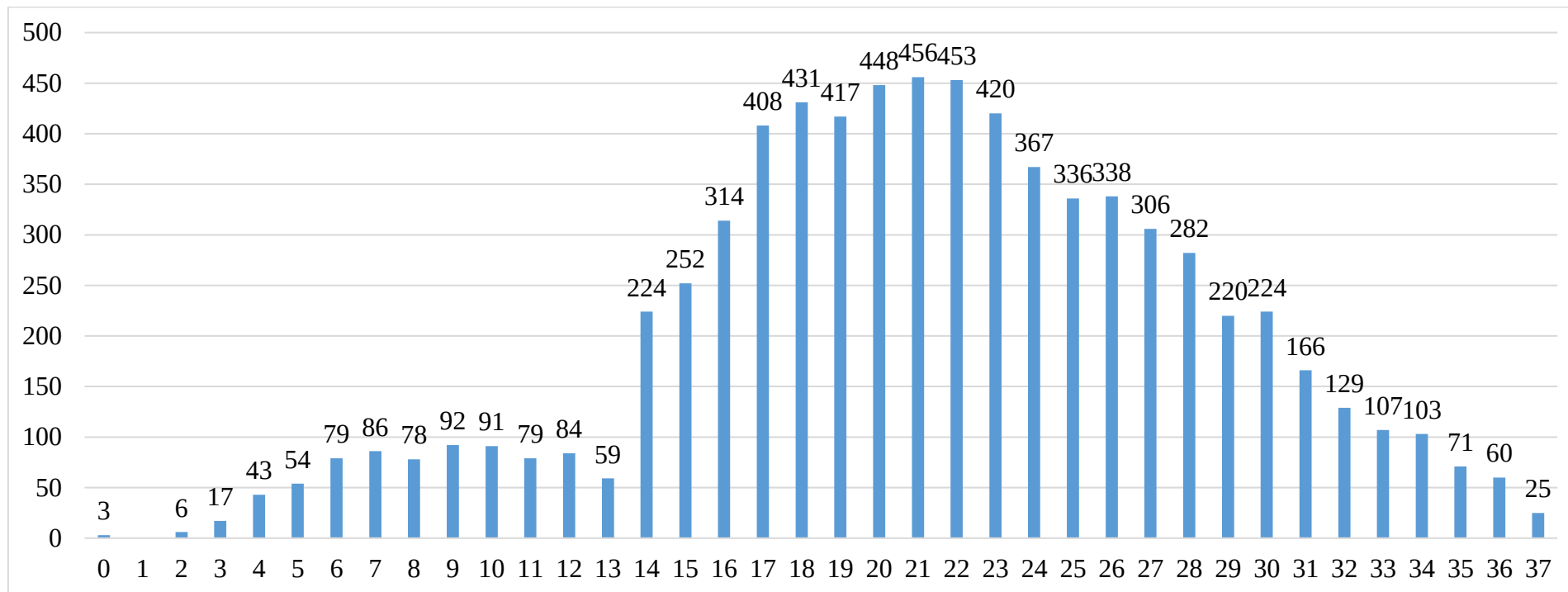
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 году по сравнению с предыдущим годом, когда проводилась государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов уменьшилось количество сдающих обществознание. В ГИА по обществознанию в 2026 году принимали участие выпускники всех типов образовательных организаций Забайкальского края. В целом, наблюдается увеличение в 2026 году общего количества участников ОГЭ по обществознанию среди выпускников лицеев и гимназий. Показатель выпускников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2023, 2024 и 2025 годами снизился.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	200	2,26	277	3,41	771	10,52
«3»	5143	56,88	6110	75,14	3283	52,17
«4»	3070	34,63	1569	19,29	2239	30,55
«5»	553	6,24	176	2,16	495	6,75

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Комитет образования администрации городского округа "Поселок Агинское"	231	7	3,03	83	35,93	93	40,26	48	20,78
2	Комитет образования Администрации Приаргунского муниципального округа	112	19	16,96	76	67,86	16	14,29	1	0,89
3	Комитет образования администрации Тунгокоченского муниципального округа	55	8	14,55	28	50,91	19	34,55	0	0
4	Муниципальное казённое учреждение "Комитет образования и молодёжной политики администрации Чернышевского муниципального	218	31	14,22	110	50,46	68	31,19	9	4,13

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округа"									
5	Комитет образования администрации Борзинского муниципального округа	336	26	7,74	176	52,38	124	36,9	10	2,98
6	Отдел по образованию администрации городского округа ЗАТО п.Горный	60	5	8,33	32	53,33	17	28,33	6	10
7	Агинский район	73	4	5,48	25	34,25	30	41,1	14	19,18
8	Управление образования администрации Нерчинского муниципального округа	198	41	20,71	94	47,47	49	24,75	14	7,07
9	Комитет образования администрации муниципального района ``Кыринский район``	70	8	11,43	27	38,57	30	42,86	5	7,14
10	Управление образованием администрации муниципального района "Сретенский район" Забайкальского края	102	1	0,98	67	65,69	27	26,47	7	6,86
11	МКУ Комитет образования администрации муниципального района "Балейский район"	169	45	26,63	82	48,52	32	18,93	10	5,92
12	Комитет по управлению образованием администрации мр "Город Краснокаменск и Краснокаменский район"	440	60	13,64	262	59,55	104	23,64	14	3,18
13	Могойтуйский район	177	8	4,52	88	49,72	70	39,55	11	6,21
14	Комитет образования администрации Читинского муниципального округа	419	53	12,65	232	55,37	111	26,49	23	5,49
15	Комитет образования администрации Ононского	74	4	5,41	39	52,7	28	37,84	3	4,05

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округа									
16	Управление образования администрации Калганского муниципального округа	45	8	17,78	26	57,78	9	20	2	4,44
17	Комитет образования администрации городского округа "Город Чита"	2319	202	8,71	1211	52,22	751	32,38	155	6,68
18	Комитет образования Хилокского муниципального округа Забайкальского края	176	14	7,95	109	61,93	46	26,14	7	3,98
19	Управление образованием Администрации муниципального района "Забайкальский район"	163	22	13,5	70	42,94	59	36,2	12	7,36
20	Комитет образования администрации муниципального района "Акшинский район"	94	4	4,26	63	67,02	25	26,6	2	2,13
21	Министерство образования и науки Забайкальского края	183	0	0	45	24,59	94	51,37	44	24,04
22	Муниципальное учреждение Управление образования администрации Красночикойского района	81	10	12,35	49	60,49	15	18,52	7	8,64
23	Муниципальное казенное учреждение "Комитет образования администрации муниципального района "Карымский район"	262	11	4,2	152	58,02	78	29,77	21	8,02
24	Отдел образования администрации Улётовского муниципального округа Забайкальского края	106	30	28,3	57	53,77	18	16,98	1	0,94

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25	Муниципальное казённое учреждение комитет образования администрации мр "Шелопугинский район"	37	3	8,11	17	45,95	14	37,84	3	8,11
26	Комитет образования Администрации муниципального района " Шилкинский район" Забайкальского края	330	29	8,79	183	55,45	104	31,52	14	4,24
27	Комитет по образованию администрации Петровск-Забайкальского муниципального округа Забайкальского района	181	16	8,84	91	50,28	55	30,39	19	10,5
28	Отдел управления образованием администрации Каларского муниципального округа	41	4	9,76	25	60,98	10	24,39	2	4,88
29	Отдел образования Комитета по социальной политике администрации муниципального района "Дульдургинский район"	109	9	8,26	42	38,53	45	41,28	13	11,93
30	Комитет по образованию и делам молодежи муниципального района "Оловянинский район"	153	42	27,45	85	55,56	25	16,34	1	0,65
31	Комитет образования администрации муниципального района "Нерчинско-Заводский район"	41	5	12,2	23	56,1	11	26,83	2	4,88
32	Управление образования Могочинского муниципального округа	153	23	15,03	77	50,33	38	24,84	15	9,8

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	10,49	53,36	30,1	6,05	36,15	89,51
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	9,92	47,11	34,71	8,26	42,98	90,08
3.	Обучающиеся лицеев	1,3	23,38	42,86	32,47	75,32	98,7
4	Обучающиеся гимназий	0	47,77	41,4	10,83	52,23	100
5	Обучающиеся ООШ	18,55	53,71	23,24	4,49	27,73	81,45
6	Обучающиеся СОШ-интернат	18,18	81,82	0	0	0	81,82
7	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	9,52	47,62	42,86	90,48	100
8	Обучающиеся лицеев-интернатов	0	0	80	20	100	100
9	Обучающиеся суворовского военного училища	0	26,92	61,54	11,54	73,08	100
10	Обучающиеся кадетской школы интерната	0	25,81	58,06	16,13	74,19	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
----------	-------------	--	--	---

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Забайкальский государственный университет"	0	91,38	100
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская окружная гимназия-интернат"	0	95,24	100
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская средняя общеобразовательная школа №1" городского округа "Посёлок Агинское"	0	73,91	100
4	Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальская краевая гимназия-интернат"	0	80,95	100
5	Федеральное государственное казённое общеобразовательное учреждение "Читинское суворовское военное училище Министерства внутренних дел Российской Федерации"	0	73,08	100
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9"	1,08	65,59	98,92

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Безречнинская основная общеобразовательная школа	100	0	0
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа № 42 пгт Новокручининский	100	0	0
3	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Талман-Борзинская основная общеобразовательная школа	75	0	25
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение Савва-Борзинская основная общеобразовательная школа	75	0	25

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

По итогам экзаменационных испытаний выпускниками 2026 г. в Забайкальском крае были получены следующие отметки:

- 3283 выпускника получили отметку «3», что составило 52,17%; они получили от 14 до 23 баллов за всю экзаменационную работу, что оценено на «удовлетворительно». По сравнению с результатами 2024 и 2025 г. наблюдается значительное уменьшение количества участников ОГЭ, получивших оценку «3» на 23% в сравнении с 2025 г. В динамике 2023-2025 годов показатель выпускников, получивших оценку «удовлетворительно» колеблется в пределах 51,5-75%, однако если данные 2025 года показывали увеличение процента обучающихся, получивших оценку «удовлетворительно», то выпускники 2026 г. значительно улучшили результаты.

- 2239 выпускника получили отметку «4», что составило 30,55%; они набрали за всю работу от 24 до 31 баллов, что оценено на «хорошо». По сравнению с результатами 2025 наблюдается значительное увеличение количества выпускников, получивших оценку «4» на 11%.

- 495 выпускников получили отметку «5», что составило 6,75%. По данному показателю наблюдается значительная динамика уменьшения количества выпускников, получивших «отлично». По сравнению с 2025 г. количество отличников увеличилось на 4 %.

Количество выпускников, получивших на экзамене оценку «2», по сравнению с 2025 г. значительно увеличилось и составляет – 771 человек (10,52%), в 2025 г. с учетом пересдачи было 277 человек (3,41%).

Стоит отметить, улучшение общего уровня подготовки выпускников 9 классов по предмету «обществознание», что проявилось в увеличении оценок 4 и 5 и уменьшении количества выпускников, получивших 3. Данная ситуация объясняется тем, что проводится большая работа по объяснению критериев выполнения заданий, хотя остается доля тех, кто выбирают предмет как легкий, не учитывая комплексность и сложность предмета.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (кол-во человек)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Человек и его социальное окружение (1.1-1.8), общество, в котором мы живем	Б	92	64,07	92,86	98,39	98,99
3	Человек в современном изменяющемся мире 2.1-2.5; Человек в мире культуры 3.1-3.7	П	81,2	32,68	81,61	93,57	97,58
4	Человек в современном изменяющемся мире 2.1-2.5; Человек в мире культуры 3.1-3.7	Б	86,3	48,25	87,1	95,4	98,18
7	Человек в экономических отношениях 4.1-4.10; 4.14, 4.15	Б	82,8	36,06	82,61	95,62	99,19
8	Человек в экономических отношениях 4.1-4.10; 4.14, 4.15	Б	78,4	38,39	77,14	90,13	97,37
9	Человек в экономических отношениях 4.1-4.10; 4.14, 4.15	П	85	47,73	85,48	94,19	97,58
10	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы 5.1–5.11	Б	89,4	50,19	91,18	97,68	98,99
11	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы 5.1–5.11	П	80,2	34,11	79,44	93,61	97,37
13	Человек в политическом измерении 6.1-6.6	Б	83,4	39,56	83,65	94,64	98,59

⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (кол-во человек)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Человек в политическом измерении 6.1-6.6	П	77	30,61	75,86	90,53	95,96
15	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	77,2	28,02	74,74	93,48	98,69
16	Гражданин и государство 7.1-7.11	Б	75,1	31,65	73,01	88,92	95,76
17	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права 8.1–8.17	Б	83,7	50,45	83,29	92,94	97,58
18	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права 8.1–8.17	П	76,8	41,89	74,55	89,01	93,33
19	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	79,9	32,56	79,18	93,21	98,59
20	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	75,6	16,86	75,1	91,92	97,78
1	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	П	54,8	10,89	44,62	78,58	94,65
5	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	29,8	2,9	12,56	55,11	90,51
6	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	65,9	33,59	55,53	87,47	97,98
12	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	П	33,8	5,9	21,64	52,81	85,56
21	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	П	55,3	21,21	47,15	72,98	91,41
22	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	42	12,65	30,47	61,32	89,9
23	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	В	14,1	1,38	6,34	19,77	68,62

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (кол-во человек)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	В	25,3	5,06	15,89	37,14	76,16

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	6737	64,07	92,86	98,39	98,99
3	5950	32,68	81,61	93,57	97,58
4	6324	48,25	87,1	95,4	98,18
7	6068	36,06	82,61	95,62	99,19
8	5745	38,39	77,14	90,13	97,37
9	6228	47,73	85,48	94,19	97,58
10	6550	50,19	91,18	97,68	98,99
11	5878	34,11	79,44	93,61	97,37
13	6110	39,56	83,65	94,64	98,59
14	5638	30,61	75,86	90,53	95,96
15	11310	28,02	74,74	93,48	98,69
16	5500	31,65	73,01	88,92	95,76
17	6137	50,45	83,29	92,94	97,58
18	5628	41,89	74,55	89,01	93,33
19	5853	32,56	79,18	93,21	98,59
20	5543	16,86	75,1	91,92	97,78
1	8036	10,89	44,62	78,58	94,65
5	6554	2,9	12,56	55,11	90,51

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	9651	33,59	55,53	87,47	97,98
12	9915	5,9	21,64	52,81	85,56
21	8105	21,21	47,15	72,98	91,41
22	6161	12,65	30,47	61,32	89,9
23	3106	1,38	6,34	19,77	68,62
24	3710	5,06	15,89	37,14	76,16

По данным таблицы можно сделать следующие заключение: выполнение заданий части 1 не вызвало больших сложностей у обучающихся, средний процент выполнения 75% и выше, что показывает значительное улучшение по сравнению с 2025 г. Даже задания 14 (56,1%), 16 (43%), 19 (59,9%), 20 (51,5%), которые вызвали затруднения в 2025 г. у выпускников текущего года выполнены более чем на 75%. Выполнение тестовых заданий наблюдается во всех группах выпускников, даже среди получивших 2 балла выполнение заданий тестовой части более 25%, кроме задания 20 (16,86%), однако и по этому заданию произошло увеличение % верно его выполнивших с 8,14% до 16,86%. Данная закономерность объясняется тем, что большая часть тестовых заданий предполагает простой выбор верного варианта ответа, в то время как задание 20, требует верного написания термина.

У выпускников, получивших «4» и «5», процент выполнения тестовых заданий по многим позициям составляет более 90%, что также значительно выше в 2026 г. в сравнении с 2025 г. Затруднения для выпускников, получивших «4» возникают в задании 16 (88,98% верно выполнили), где затрагивается вопросы темы «Гражданин и государство», в задании 18 (89,01% верно выполнили), где затрагивается вопросы темы «Человек как участник правовых отношений».

Большинство затруднений выпускников связано с заданиями части 2. По первому заданию, требующему выбрать верные термины, характеризующие ту или иную сферу жизнедеятельности общества, а также раскрыть одно из выбранных понятий средний балл составляет всего 54,8%, причем, выпускники, получившие оценку «удовлетворительно» только в 44,62% смогли выполнить задание, что связано со слабым знанием обществоведческой терминологии, слабым пониманием и раскрытием терминов обществознания, даже среди тех, кто сдал на «4» процент выполнения данного задания остается не очень высоким и составляет 78,58%.

Сложность вызывает задание 5, которое требует на основе рассмотрения фотоизображения определить что-либо (форму деятельности, процесс и т.д.), верно выполнили в среднем 29,85%, даже среди тех, кто получил оценку «отлично» успешное выполнение 90,51%. Данные показатели связаны во многом не со сложностью задания, а со спецификой его выполнения, так как самым важным является точный ответ на первый, заданный вопрос, что во многом игнорируется выпускниками. Также в силу невнимательности выпускники не видят дополнительные вопросы, которые содержатся в задании и оцениваются дополнительными баллами.

Задание 6, направленное на финансовую грамотность особых затруднений не вызвало, хотя по сравнению с предыдущими годами (2024 г. – 76,4; 2025 г. – 69,1%; 2026 г. – 65,9%) уменьшился средний балл за выполнение данного задания, что связано с увеличением доли разных моделей задания в ОГЭ, требующих конкретных знаний по экономике, например, особенности и виды вкладов; типы семейного бюджета, его источники.

Достаточно сложным выступило задание 12, где на основе диаграммы необходимо выявить сходство и различие и сделать выводы, верно выполнили в 2025 г. – 28,7%, в 2026 г. – 33,8%, происходит увеличение доли тех, кто справился успешно, однако процент верного выполнения остается низким. Высокий процент выполнения наблюдается только среди выпускников, получивших оценку «отлично» – 85,56%, в то время как среди получившие оценку «хорошо» – 52,81%. Сложность выполнения задания связывается с неумением извлекать социальную информацию из графического материала, с одной стороны, и с другой неумением дать объяснение тем данным, которые выпускники получают из диаграммы, объяснение полученных данных требует знаний не только обществоведческого материала, но и практических знаний, которые получены выпускниками из социальной жизни, СМИ, литературы и т.д.

Задание 21, направленное на работу с текстом и составление плана верно выполнили 55,3% (показатель идентичен 2025 г.) обучающихся. Высокие проценты демонстрируют выпускники, получившие оценку «отлично» (91,41%), хотя это ниже чем в 2025 г. (98,3%) и «хорошо» 72,98%, что также ниже в сравнении с 2025 г. (84,18%). Задание не требует глубоких обществоведческих знаний, оно направлено на умение читать тексты и выявлять в них основные смысловые фрагменты. А также озаглавливать полученные смысловые фрагменты.

Задание 22 также связанное с текстом, требующее нахождение конкретной информации в тексте успешно выполнили всего 42% обучающихся, что значительно ниже 2025 г. (60,4 %). Задание не требует глубоких обществоведческих знаний, оно направлено на умение прочитать текст и выписать необходимые элементы из текста. Даже среди тех, кто получил «5» процент выполнения данного задания составляет 89,9%

Задание 23 выполнено на очень низком уровне, успешно справились с ним только 14,1%, что на 2% выше, чем в 2025 г. Данное задание высокого уровня сложности и требует не только обществоведческих знаний, но и умения приводить примеры, объяснять сложившиеся ситуации на основе личного социального опыта. Даже среди тех, кто получил оценку «5» верно его выполнили только 68,62%, в других группах верное выполнение значительно ниже «2» – 1,38%; «3» – 6,34%; «4» – 19,77%.

Задание 24, требующее рассуждений также выполнено достаточно слабо, всего 25,3%. Данное задание высокого уровня и требует умений аргументировано доказывать свою точку зрения, либо опровергать/подтверждать точку зрения автора.

Таким образом, среди заданий тестовой части у обучающихся встречается меньше сложностей. Задания второй части, требующие работы с социальной информацией, приведения примеров и рассуждений выполняются на низком уровне.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 2,10,17</i>	<i>Задание 2,4,7,10,13,17,19</i>	<i>Задание 2,4,7,10,13,15,17,19,20</i>	<i>Задания 2,4,7,8,10,13,,15,16,17,19,20,5,6,</i>
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 5,20,22</i>	<i>Задание 5,22</i>	<i>Задание 5,22</i>	<i>Задание 22</i>
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание 9,18</i>	<i>Задание 3,9</i>	<i>Задание 3,9, 11,14,18</i>	<i>Задание 3, 9,11,14,18,1,21</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание 1, 12</i>	<i>Задание 12</i>	<i>Задание 12</i>	<i>Задание 12</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	<i>Задание 24</i>	<i>Задание 24</i>	<i>Задание 24</i>	<i>Задание 24</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	<i>Задание 23</i>	<i>Задание 23</i>	<i>Задание 23</i>	<i>Задание 23</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Стоит отметить, что среди заданий базового уровня сложности не вызвали больших затруднений задания тестовой части, однако задания развернутой части, например, 22 вызвали затруднения даже у выпускников, получивших «5», что показывает неумение выпускников работать с текстом и воспроизводить его элементы. У всех групп, обучающихся трудности вызвало задание «5», которое

требует верной техники выполнения задания, т.е. верного ответа на 1 вопрос, из-за непонимания или невнимательности, учащиеся не обращают внимания на специфику задания. Для выпускников, получивших «2», также сложным было задание 20, которое подразумевает написание конкретного термина, который должен стать понятен из данного определения, учащиеся уделяют недостаточное внимание терминологическому аппарату.

Среди заданий повышенного и высокого уровня у всех выпускников сложности возникли с заданиями 12, 23 и 24. Задание 12 – направлено не только на анализ графической информации, но и на умение сформировать корректные выводы и объяснения; задание 23 – предполагает приведение примеров, пример представляет собой конкретную ситуацию, выраженную в развернутом предложении, вместо этого приводятся отдельные слова, словосочетания, объяснения, что не соответствует заданию; задание 24 – требует аргументации, объяснения, выражения собственной позиции, что оказывается затруднительным для учеников в связи с неумением рассуждать, критически оценивать приведенную информацию.

Таким образом, лучше усвоены следующие дидактические единицы: социология (критерии стратификации и малых групп), духовная сфера общества (понятие «личность», функционирование культуры).

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли; сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке, выявлять их общие черты и различия; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Из всех образовательных областей самой неосвоенной оказалась экономика и ее роль в жизни общества (категории населения в современных экономических условиях), политика (государственная власть, полномочия), право (виды правонарушений, юридическая ответственность, отрасли права).

Вызвали затруднения вопросы из сферы права, политики, экономики, прав подростков; политики и социального управления; участие граждан в политической жизни; из области философии: внутренний мир человека, связь жизни человека с искусством и образованием. Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Также стоит отметить, что в результате изучения предмета обществознание у учащегося должны быть сформированы предметные результаты, выраженные в хорошем знании базовых обществоведческих знаний, но на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ влияют не только предметные результаты, знание теории, но и метапредметные результаты, которые позволяют учащемуся усвоить различные способы деятельности в рамках работы с какими-либо учебными предметами, а также при решении проблем реальной жизни.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Наиболее освоенными темами выступают: «Человек и его социальное окружение, общество, в котором мы живем» (№2) и «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (№10), неплохой результат показывает тема «Человек в правовых отношениях» (№17,18) и «Человек в экономических отношениях» (№9), однако если темы, касающиеся права и экономики являются успешными лишь частично и сильно зависят от конкретной тематики задания. Также более успешно усвоенным можно считать задания на финансовую грамотность, которые предлагаются в задании №6, особенно в классическом варианте о возникшей ситуации с мошенниками.

К наиболее сформированным умениям на основе заданий базового уровня можно отнести умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, хотя успешность применения данных умений напрямую зависит от конкретики заданного вопроса.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефициты у данной группы обнаруживаются в предметной подготовке практически по всем разделам обществознания, на крайне низком уровне усвоен предмет данной категорией обучающихся.

Несформированные или недостаточно сформированные умения проявляются в заданиях разных уровней, например, недостаточное владение теоретическим материалом (№1, 20); невнимательность при выборе терминов (№1); при анализе визуальной информации требует верной техники выполнения задания, т.е. верного ответа на первый вопрос, из-за непонимания или невнимательности учащиеся не обращают внимания на специфику задания (№5); неумение работать с графическим материалом и извлекать из него важную социальную информацию (№12); неумение читать и понимать текст (№22); непонимание специфики задания, отличия примера от

аргумента и объяснения, отсутствие необходимых объяснений, аргументации (№23,24). Во многом ответы носят поверхностный характер, приведены как рассуждения общего характера, которые зачастую не относятся к требованию заданий.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Человек и его социальное окружение	6 кл.
2.	Общество, в котором мы живем	6 кл.
3.	Социальные ценности и нормы	7 кл.
4.	Человек как участник правовых отношений	7 кл.
5.	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества	8 кл.
6.	Гражданин и государство	9 кл.
7.	Человек в системе социальных отношений	9 кл.
8.	Человек в современном изменяющемся мире	9 кл.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» необходимо:
 - расширить знание фактического материала по темам;
 - научиться выделять основную информацию из текста;
 - развить умение выявлять причинно-следственные связи;
 - приводить 1-2 аргумента в поддержку ответа;
 - заучивать термины;
 - учиться применять простые социальные алгоритмы: «проблема-причина-варианты решения-последствия»

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Недостаточно сформированные метапредметные результаты обучения, повлиявшие на выполнение заданий КИМ данной группы:

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Слабо сформированы такие базовые логические действия, как:

1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях – что наглядно видно при выполнении заданий 12, 23, 24. Также при выполнении данных заданий видно слабое формирование базовых исследовательских действий, к примеру, 1.2.3 самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов;

- Самоконтроль: отсутствие проверки ответа перед сдачей, невнимание к формулировке вопроса;

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты базовые навыки. Недостаточно, но в большей степени сформированными можно считать такие навыки как 1.1.3 «С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи», а также 1.2.2 «Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента)» Недостигнутые навыки: умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; осуществлять самоконтроль при выполнении заданий.

Слабая сформированность метапредметных навыков приводит к отсутствию системного мышления, делает невозможным комплексное видение задания в обществоведческом контексте для его успешного выполнения, приводит к написанию в ответах информации не имеющей отношения к заданиям.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для более качественной подготовки к экзамену необходимо:

- Усилить работу с терминологией (рассматривать каждый термин через родовые и видовые характеристики, что приведёт к пониманию сути самого термина, а не механического запоминания, и соответственно, к более качественному усвоению понятийного аппарата);

- Активно использовать на уроках задания, направленные на описание и интерпретацию простых социальных ситуаций (работа с краткими текстами, схемами, таблицами);

- Развивать этическое мышление через решение моральных дилемм, анализ жизненных кейсов, применять групповые дискуссии с обоснованием своей позиции;

- Использовать социальные технологии и подходы для решения конкретных социальных проблем (материалы СМИ и пр.)

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся, получившие отметку «3», продемонстрировали освоение большинства базовых тем. Типичные успешно выполненные задания:

- на базовом уровне задания № 2, 4, 7, 10, 13, 17, 19
- задания повышенного уровня № 3, 9

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефициты в предметной подготовке обнаруживаются в разделах «Человек как участник правовых отношений», «Человек в политическом измерении».

Несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки проявились в выполнении заданий второй части, особенно в следующих заданиях: Задание № 5 (базовый уровень): анализ визуальной информации требует верной техники выполнения задания, т.е. верного ответа на 1 вопрос, из-за непонимания или невнимательности учащиеся не обращают внимания на специфику задания; Задание № 12 (повышенный уровень): ошибки, допущенные в данном задании, связаны с неумением работать с графическим материалом и извлекать из него важную социальную информацию; Задание № 22 (базовый уровень): неумение читать и понимать текст; Задание № 23 (высокий уровень): непонимание специфики задания, отличия примера от аргумента и объяснения; Задание № 24 (высокий уровень): отсутствие необходимых объяснений, аргументации. Ответы носят поверхностный характер, приведены как рассуждения общего характера, которые зачастую не относятся к требованию задания.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Человек и его социальное окружение	6 кл.

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Общество, в котором мы живем	6 кл.
3.	Социальные ценности и нормы	7 кл.
4.	Человек как участник правовых отношений	7 кл.
5.	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества	8 кл.
6.	Гражданин и государство	9 кл.
7.	Человек в системе социальных отношений	9 кл.
8.	Человек в современном изменяющемся мире	9 кл.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» учащимся необходимо:
 - развивать навыки сравнительного анализа, выявлять сходства и различия, научиться аргументировать развернутые ответы;
 - анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, связывая её с имеющимися знаниями;

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Недостаточно сформированные метапредметные умения:

Познавательные УУД:

1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях – что наглядно видно при выполнении заданий 12, 23, 24. Также при выполнении данных заданий видно слабое формирование базовых исследовательских действий, к примеру, 1.2.3 самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов;

Регулятивные УУД:

Недостаточное планирование развернутого ответа

Самоконтроль: неполная проверка ответа; невнимание к требованиям задания;

Коммуникативные УУД:

2.1.1 слабая аргументация

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты: сформированы базовые логические действия.

Недостигнутые результаты: недостаточный уровень работы с информацией – выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; слабая аргументация своей точки зрения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- Использовать в работе личностно-ориентированные методы обучения, которые позволят усилить внимание к формированию базовых умений у обучающихся с низким уровнем подготовки;
- Проводить коррекционную работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях, создавать условия для достижения обучающимися базового уровня подготовки по предмету;
- Применять на уроке разные формы: парные и групповые. Обучение по модели «ровесник – ровеснику» имеет свои положительные стороны: учащиеся обучаются в сотрудничестве, наиболее подготовленные ученики могут в освоении материала своим одноклассникам с низким уровнем подготовки;
- Развивать умения соотносить выводы с жизненными ситуациями, делать выводы на основе анализа текста и нормативной базы;
- Выработать умения работы с обществоведческими терминами.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы в целом успешно выполнили практически все задания КИМ ОГЭ.

Типичные успешно выполненные задания: задания базового уровня ; задания повышенного уровня: № 3,9,11,14,18; задания высокого уровня: № 24

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее низкий процент выполнения составил у следующих заданий КИМ: задание № 5 (составное задание по анализу фотоизображения), № 12 (анализ диаграммы), № 22 (работа с текстом и ответы на поставленные вопросы)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Поиск и извлечение социальной информации, умение анализировать, обобщать	6 кл
2	Поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной)	6-9 кл.
3	Умение приводить примеры деятельности людей, явлений процессов; умение использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений	6-9 кл.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5» обучающимся необходимо:

- развивать умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций;
- овладеть приемами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ;
- развивать умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Сформированные метапредметные умения:

Познавательные УУД:

- анализ информации на среднем уровне;

Регулятивные УУД:

- планирование развернутого ответа;

- самоконтроль;
- Коммуникативные УУД:
- аргументация на среднем уровне

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Недостигнутые результаты: недостаточное применение знаний в работе с информацией, неполная структура развернутого ответа (задания №12, 23,24).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- Использование комплексных кейсов, требующих знаний из разных разделов предмета;
- Применение практических задач, связанных с конкретными правовыми, экономическими, социальными аспектами, на основе изученного материала;
- Работа с обществоведческими терминами;
- Организация практико-ориентированных занятий, где учащиеся получают возможность применять теоретические знания в смоделированных ситуациях;
- Коллективные формы работы (мозговые штурмы, деловые игры, проектные сессии и пр.), стимулируют обмен опытом и совместный поиск оптимальных решений;
- Индивидуализированный подход, реализуемый через систему консультаций и тьюторского сопровождения, позволяет учитывать образовательные потребности каждого учащегося.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся, продемонстрировали отличное освоение программы, успешно выполнены задания:

- базового уровня;
- повышенного уровня № 1, 3, 9, 11, 14, 18, 21
- задания высокого уровня № 23, 24

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На появление дефицитов в подготовке данной группы обучающихся существенное влияние оказала невнимательность при прочтении задания, особенно это видно в задании №22, которое будучи заданием базового уровня требует извлечения информации из имеющегося текста.

Другая проблема, проявляющаяся у данной группы обучающихся, выявляется в задании №12, участники экзамена успешно справляются с формулированием выводов на основании диаграммы, однако объяснение полученных данных вызывает сложности, что может быть связано с недостаточно развитым кругозором и неумением соотносить теорию и с реальными жизненными ситуациями. Та же ситуация недостаточной осведомленности о реальной действительности находит отражение в неуспешности выполнения задания №23. Которое в большинстве вариантов требует приведения собственных примеров.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Человек и его социальное окружение	6 кл.
2.	Общество, в котором мы живем	6 кл.
3.	Основы российского права	7 кл.
4.	Человек как участник правовых отношений	7 кл.
5.	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества	8 кл.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимальных баллов необходимо:

- избегать формальности в ответах;
- использовать альтернативные точки зрения и продвигать свою позицию с опорой на факты и нормы;
- развивать умения соотносить теоретические позиции с реальной действительностью.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- Создать условия для развития умений обучающихся самостоятельно извлекать информацию из различных источников, анализировать тексты, выделять главное, используя элементы технологии эвристического обучения, технологии критического мышления (используя альтернативные точки зрения продвигать свою позицию с опорой на факты и нормы);
- Совершенствовать умения работы с обществоведческими терминами.

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе анализа ОГЭ по обществознанию 2026 года включить в план работы методических объединений учителей обществознания следующее:

- провести анализ результатов ОГЭ по классам и отдельным заданиям, особое внимание уделить заданиям, вызвавшим наиболее серьезные затруднения (например, №1, 5, 12, 23,24), а также разделам, где зафиксированы низкие результаты («Экономика», «Право»);
- разработать и скорректировать основные образовательные маршруты для учащихся с разным уровнем подготовки;
- провести актуализацию в рабочих программах с учетом анализа экзаменационных результатов и требований ФГОС;
- при организации образовательного процесса следует обращаться к материалам, размещенным на сайтах ФИПИ (<https://fipi.ru/>) и ЕДСОО (<https://edsoo.ru>)

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Администрациям образовательных организаций:

- Провести углубленный анализ, посвященный выполнению заданий ОГЭ, с указанием тематических разделов и типов умений, вызвавших наибольшие трудности у учащихся. На этой основе ШМО спланировать работу, направленную на ликвидацию пробелов в предметной подготовке и развитии слабо сформированных метапредметных навыков.
- Обеспечить регулярное взаимодействие педагогов посредством проведения открытых уроков, мастер-классов, методических семинаров и дискуссий по актуальным вопросам преподавания «Обществознания». Создать условия для обмена успешными практиками, обеспечивающими повышение профессионального уровня и повышения мотивации учащихся.
- Обеспечить контроль за разработкой и реализацией индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, показывающих низкие образовательные результаты.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Организовать курсы с практическими занятиями по выполнению заданий ОГЭ с привлечением экспертов предметной комиссии при проведении ГИА.
- Организовать –офф (-он)лайн семинары для выпускников и учителей по особенностям выполнения заданий ОГЭ.

- Обеспечить формирование индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов, осуществляющих подготовку к ГИА по обществознанию с учетом профессиональных дефицитов и проведение курсов повышения квалификации, ориентированных на методику подготовки к ГИА, особенно для учителей обществознания и школ с низкими образовательными результатами по предмету.

- Обеспечить транслирование опыта учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по обществознанию.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- Актуализация и проведение программ ДПП ПК по подготовке к ГИА по обществознанию с учетом результатов ОГЭ-2026 по предмету, ориентированных на методику подготовки к ГИА.

- Обеспечение диагностики профессиональных дефицитов для педагогов школ, систематически демонстрирующих низкие образовательные результаты ОГЭ по обществознанию, реализация индивидуального образовательного маршрута педагога по преодолению профессиональных дефицитов.

- Развитие системы наставничества молодых педагогов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кондакова Наталья Сергеевна</i>	<i>Доцент кафедры философии ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», заместитель председателя предметной комиссии по проверке ОГЭ по обществознанию</i>
<i>Убинина Нина Геннадьевна</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>
<i>Сычев Антон Александрович</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края» инженер-программист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Балдандоржиева Елена Николаевна</i>	<i>ГАУ ДПО «Агинский институт повышения квалификации работников социальной сферы Забайкальского края», проректор по УМР</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Убинина Нина Геннадьевна</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>