

**Итоги проведения региональной диагностической работы  
обучающихся 10 классов  
образовательных организаций  
Забайкальского края**

**Русский язык**

. Чита, 2020 г.

## **Введение**

В соответствии с графиком проведения оценки качества подготовки обучающихся по программам общего образования в образовательных организациях Забайкальского края<sup>1</sup> в октябре были проведены диагностические работы по русскому языку для обучающихся 10 классов.

В исследовании приняли участие 4 778 учащихся 10 класса. Отметим, что количество участников позволяет полно отразить результаты обучения.

Целью исследования было определение уровня и качества знаний, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края от 27.08.2020 №861 «Об утверждении графика проведения оценки качества подготовки обучающихся по программам общего образования в образовательных организациях Забайкальского края»

## Результаты диагностической работы по русскому языку в 10 классе

Диагностическую работу по русскому языку в 10 классе выполняли 4778 учащихся ОО Забайкальского края (таблица 1). Средний процент успешности выполнения диагностической работы в образовательных организациях Забайкальского края составляет 45,84 %

Муниципалитет	Кол-во	Успешность выполнения работы (проценты)
Агинский район	68	55,89
Акшинский район	50	42
Александрово-Заводский район	20	20
Балейский район	55	80
Борзинский район	184	45,65
Газимуро-Заводский район	45	31,11
город Петровск-Забайкальский	67	37,31
город Чита	1576	53,49
Дульдургинский район	103	43,69
Забайкальский район	29	44,83
ЗАТО поселок Горный	46	47,82
Каларский район	58	31,03
Калганский район	6	50
Карымский район	171	52,63
Краснокаменский район	210	53,81
Красночикойский район	101	50,49
Кыринский район	65	44,61
Могойтуйский район	210	56,66
Могочинский район	34	26,47
Нерчинский район	75	50,67
Нерчинско-Заводский район	23	56,53
Ононский район	21	61,9
Оловянинский район	117	39,32
ОО краевого и иного подчинения	170	39,42
Петровск-Забайкальский район	51	56,86
поселок Агинское	49	53,06
Приаргунский район	85	50,59
Сретенский район	37	59,46
Тунгиро-Олёкминский район	10	30
Тунгокоченский район	56	37,5
Улётовский район	43	34,88
Хилокский район	141	49,64
Чернышевский район	126	45,24
Читинский район	176	47,16
Шелопугинский район	19	52,63
Шилкинский район	411	11,68

Среди муниципалитетов края показатель успешности выполнения работы значительно выше среднего в Балейском районе (61%), выше среднего показателя в районах: Агинский, Карымский, Краснокаменский, Красночикоийский, Могойтуйский, Нерчинский, Нерчинско-Заводский, Ононский район, Петровск-Забайкальский, п.Агинское, Приаргунский, Сретенский, Шелопугиский, Хилокский. В г.Чите успешность выполнения составила -53,49 %. Самый низкий результат успешности в Шилкинском районе (рис.1)

## Успешность выполнения диагностической работы по русскому языку по районам

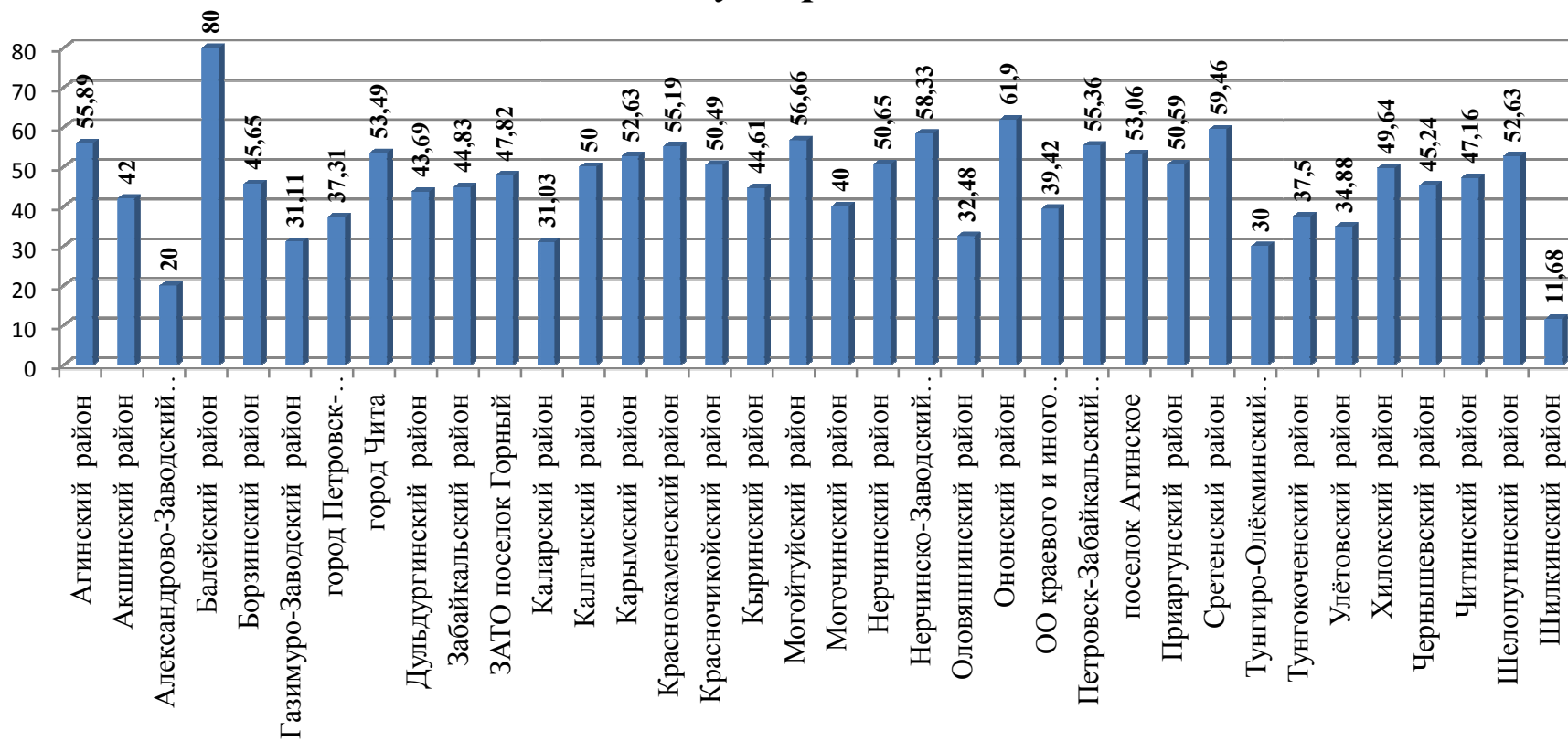


Рис.1 Успешность выполнения диагностической работы по русскому языку по районам

Диагностическая работа состояла из 9 заданий, разделенных на три части: часть 1 – изложение; часть 2 – 8 заданий с кратким ответом, 3 часть – альтернативное сочинение-рассуждение. Максимально за задания учащийся мог набрать 33 балла. Навыполнение работы отводилось 210 минут.

В таблице представлена шкала перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, соответствующей уровню подготовки обучающихся по предмету, а также процент участников, находящихся на каждом из уровней. Распределение учащихся по набранным баллам представлено на рисунке 2.

Таблица 2

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
первичные баллы	0-14	15-22	23-28	29-33
процент учащихся, получивших отметку	10,8%	31,8%	32,1%	14,5%

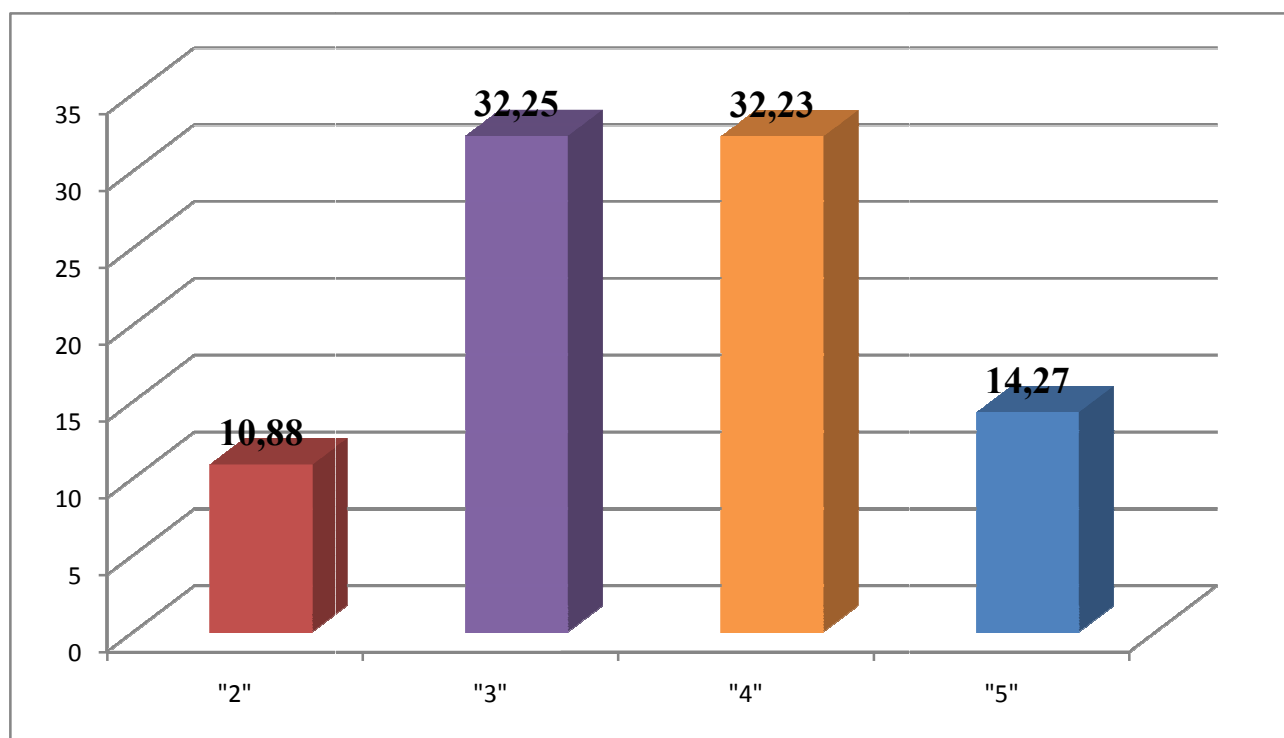


Рис.2 Распределение отметок

На диаграмме отмечаются позиции, указывающие на долю учащихся, получивших преимущественно отметки «3» и «4». Отметка «3» незначительно превышает долю отметки «4» - на 0.2%

Следующий рисунок позволяет увидеть распределение первичных баллов, долю учащихся, набравших тот или иной балл.

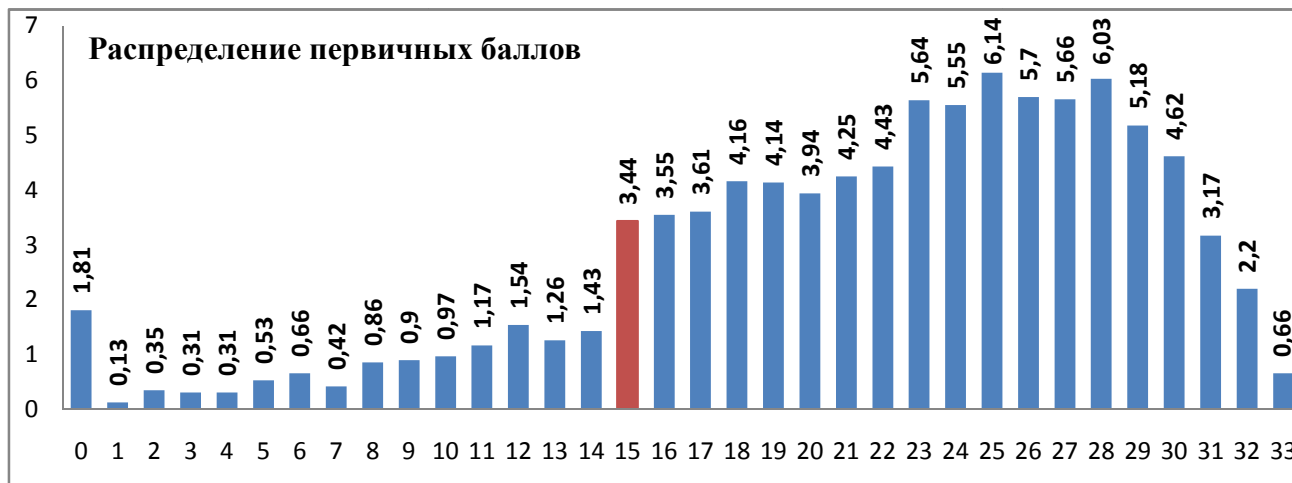


Рис.3 Распределение первичных баллов диагностической работы по русскому языку в 10 классах в 2020 году

Отметим, что на распределении, представленном на рисунке 3, имеется «пик» на 15 баллах, который соответствует минимальной границе отметки «3», что дает возможность сделать предположение о недостаточной объективности полученных результатов.

Диаграмма на рисунке 5 представляет процент учащихся, которые не достигли базового уровня.



Рис.5 Не достигшие базового уровня по АТЕ

КИМ, который был предложен десятиклассникам, соответствовал КИМ ОГЭ. Все задания были базового уровня сложности (по спецификации ФИПИ). Однако задание 3 части можно было отнести к повышенному уровню сложности, так как не все учащиеся приступают к выполнению написания сочинения.

Часть 1 КИМ - написание сжатого изложения.

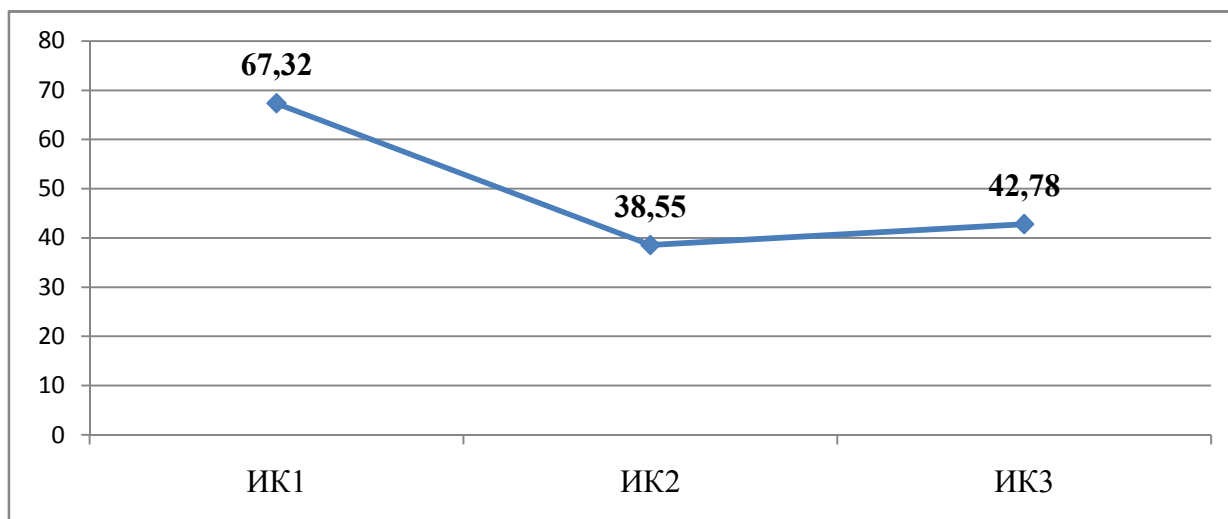


Рис.4 Выполнение задания части 1(изложение)

Диаграмма на рис.4 указывает на то, что учащиеся успешно справились с заданием по критерию ИК1: верно передали текст. Процент выполнения задания по критерию ИК2 свидетельствует о том, что 38,55 % учащихся смогли сократить текст, используя разные приемы сокращения текста, получили максимальные 3 балла. По критерию ИК3- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 42,78 % учащихся получили максимальный балл.

Вторая часть (тестовая с кратким ответом) состояла из семи заданий, которые проверяли уровень усвоения орфографических, пунктуационных, синтаксических, лексических навыков.

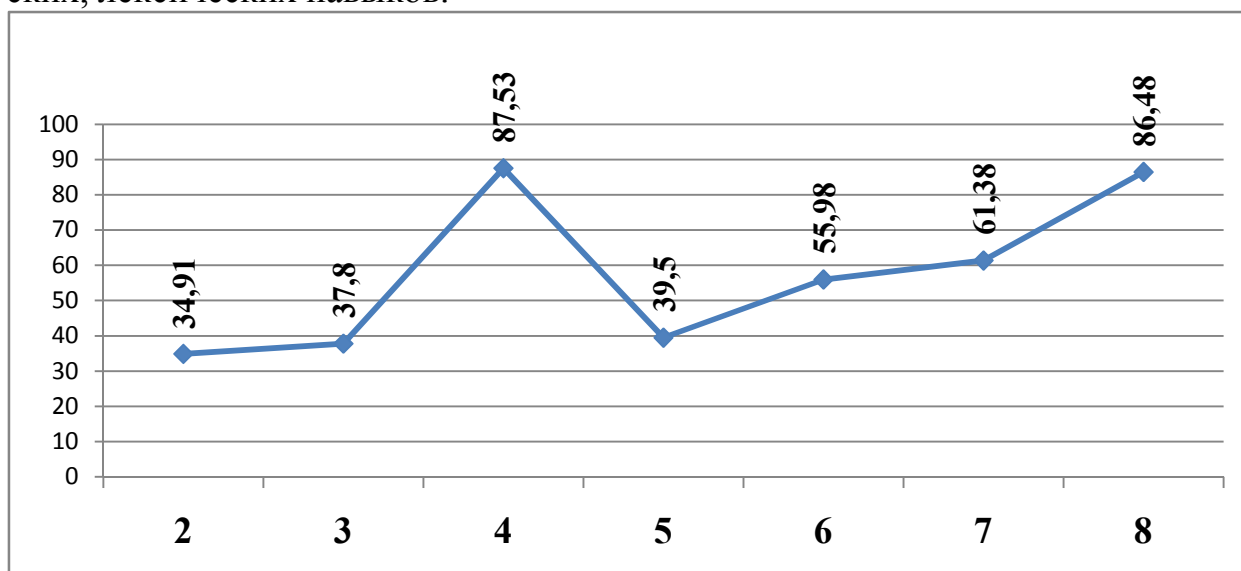


Рис.6 Выполнение заданий тестовой части

На диаграмме видно, что менее половины учащихся справились с заданием, в которое проверяло умение делать синтаксический и пунктуационный анализ задания 2 и 3 – 34,91 и 37,8 соответственно.

Задание 4 оказалось самым решаемым среди десятиклассников: 87,5 % учащихся успешно выполнили задание, заменив словосочетание указанной синтаксической связи на синонимичную. Следует отметить, что это единственное задание в КИМ, которое не подверглось изменению. Следовательно, уча-



щиеся уже научились действовать по алгоритму.

5 задание является сложным и новым в КИМ, оно требует умения проводить орфографический анализ слов. Только 39,5 % учащихся смогли выполнить это задание. Следовательно, больше половины учащихся не имеют навыка анализировать орфограмму в слове и в дальнейшем применять ее на письме.

Задания 6-8 проверяли глубину и точность понимания содержания текста, позволяли выявить уровень постижения учащимися культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. Судя по диаграмме, отмечается высокий процент выполнения 8 задания – 86,48 %. Чуть хуже справились с заданиями 6 и 7, что свидетельствует о неглубоком погружении в текст, о неумении видеть различать выразительные средства языка.

Следует отметить, что не все задания базового уровня были успешно выполнены десятиклассниками. Этот факт указывает на несистематическое обращение к орфографическому, пунктуационному анализу на уроках русского языка.

Средний процент выполнения всех заданий 58%. Чуть больше половины учащихся 10 класса выполняют задания базовой сложности, остальная часть 42% владеют базовыми навыками на низком уровне.

Часть 3 - задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Учащимся предлагалась альтернативное сочинение: 9.1 – на лингвистическую тему, 9.2 – анализ фрагмента текста, 9.3 – анализ текста (рассуждение на морально-этическую тему). Как правило, большая часть учащихся выбирает сочинение 9.3, считая, что легко можно рассуждать на морально-этическую тему.

Ниже представлены диаграммы выполнения заданий 9.1, 9.2 и 9.3 (рис.6-8)

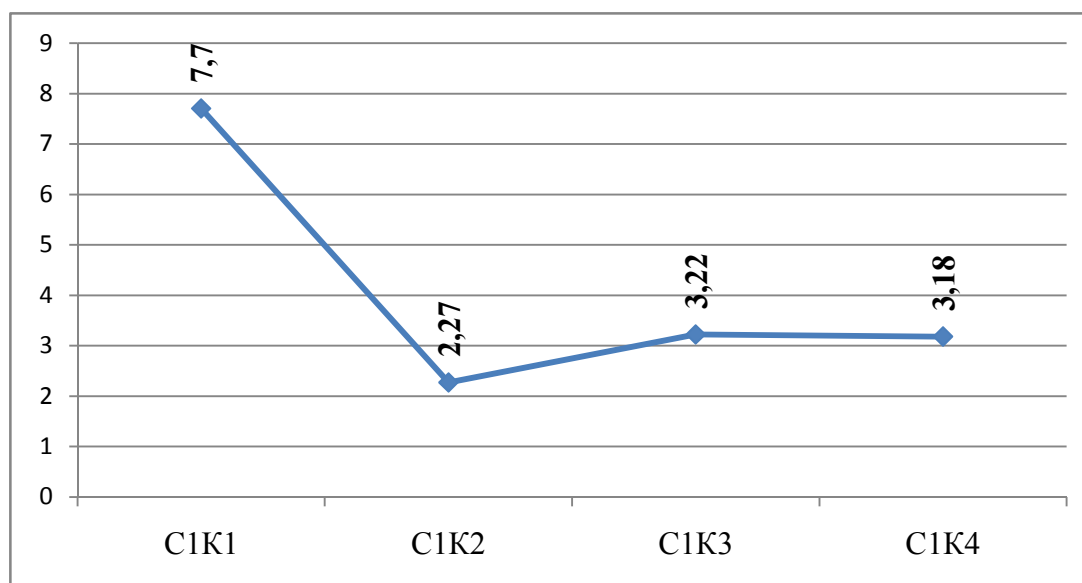


Рис.7 Выполнение задания 9.1(сочинение-рассуждение)



Рис. 8 Выполнение задания 9.2

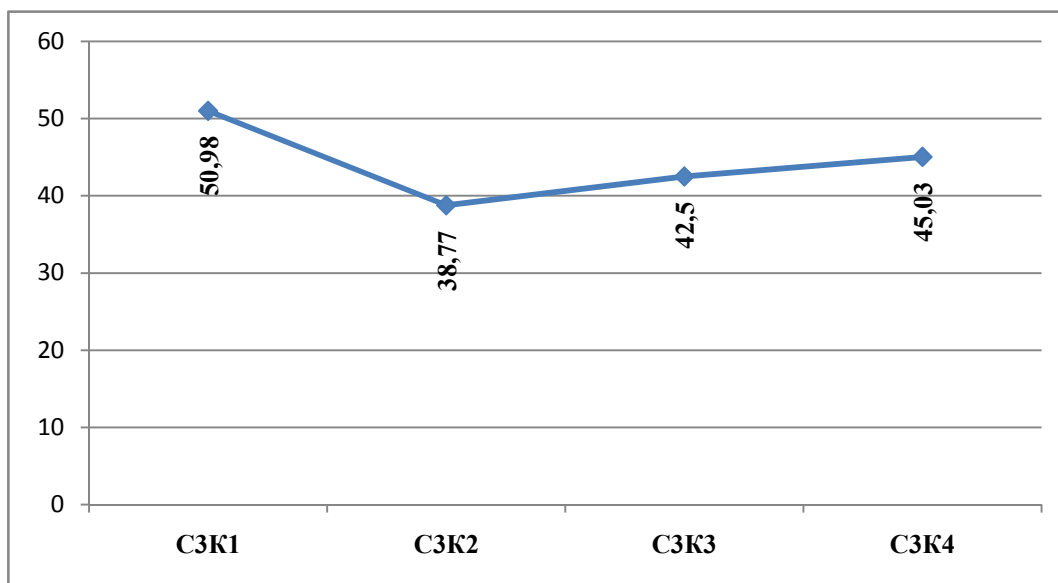


Рис.9 Выполнения задания 9.3

Диаграммы выполнения заданий 9.1, 9.2 и 9.3 прежде всего указывают на предпочтение учащихся написания сочинений 9.3. Больше половины учащихся выбирают этот вид задания – 50.98%



Рис.10 Выполнение заданий.

В целом по Забайкальскому краю выполнение более половины заданий диагностической работы оказалось ниже 50 %. (рис.9). Причем данные диаграммы позволяют увидеть, что задание 5, проверяющее умение делать орфографический анализ, и критерий ГК1 – оценка грамотности, соблюдение орфографических норм при написании сочинения-рассуждения практически соотносятся. Это говорит о том, что у учащихся слабо сформированы орфографические навыки.

Далее представлена таблица для каждого задания диагностической работы, проверяемые блоки ПООП основного общего образования разделов «выпускник научится» и/или «получит возможность научиться» или проверяемые требования (умения) и успешность их выполнения

Таблица 2

№ задания	Блоки ПООП ООО выпускник научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	максимальный балл	% выполнения задания
1К1	Совершенствование видов речевой деятельности: переработка текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.	2	<b>67,25</b>
1К2		3	<b>38,6</b>
1К3		2	<b>42,5</b>
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова(фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), <b>синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельной частей речи в предложении</b>	1	<b>34,57</b>

3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными): <b>применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге - пунктуационный анализ</b>	1	<b>37,08</b>
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова(фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического): <b>опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании</b>	1	<b>87,67</b>
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными): <b>поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме</b>	1	<b>39,37</b>
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	1	<b>55,98</b>
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: <b>распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса</b> (звукопись, эпитет, метафора, развернутая и скрытая метафора, гипербола, олицетворение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	1	<b>61,53</b>
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова(фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического): определение лексического значения слова, значения многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	1	<b>86,54</b>
СК1	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи(повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста;	2	<b>63,8</b>
СК2		3	<b>43,73</b>
СК3		2	<b>50,89</b>
СК4		2	<b>53,53</b>
ГК1	соблюдение на письме норм современного литературного языка: орфографических, пунктуационных, грамматических, лексических	2	<b>31,87</b>
ГК2		2	<b>28,5</b>
ГК3		2	<b>42,37</b>
ГК4		2	<b>48,36</b>

ФК		2	56,42
----	--	---	-------

Табл.2 Успешность выполнения задания учащимися по проверяемым умениям

### **Общий вывод по результатам диагностической работы по русскому языку в 10 классе**

Результаты диагностической работы, целью которой было определение уровня и качества знаний, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования, показали, что большинство десятиклассников усвоили русский язык на базовом уровне.

Пришедшие в 10 класс учащиеся имеют дефициты в освоении материала за курс основной школы по русскому языку по ряду тем, умений. В связи с этим для повышения качества образования необходимо:

#### **муниципальным отделам образования**

- проанализировать полученные результаты в образовательных организациях АТЕ;
- провести заседания районного методического совета учителей русского языка;
- определить пути повышения качества образования на районном уровне.

#### **руководителям образовательных организаций:**

- проанализировать полученные результаты в образовательной организации;
- определить дефициты в освоении материала по предмету;
- определить методические дефициты;
- направить учителя-предметника на повышение квалификации для устранения дефицитов.

#### **учителям-предметникам необходимо:**

- проанализировать полученные результаты по предмету;
- определить основные дефициты по разделу, теме;
- организовать повторение пройденного материала за курс основной школы с учетом полученных результатов;
- скорректировать рабочие программы с учетом результатов диагностических работ.