

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

**Государственное учреждение  
«Краевой центр оценки качества образования забайкальского края»**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Забайкальский государственный университет»**

**Государственное образовательное учреждение  
«Институт развития образования Забайкальского края»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2022 ГОДУ  
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ***



**Чита, 2022**

# **Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году в Забайкальском крае**

## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Забайкальском крае.

### **Целью отчета является:**

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

### **Отчет может быть использован:**

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
283	5,93	312	6,11	268	4,66

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020		2021		чел.	% от общего числа участников
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников		
Женский	249	87,99	263	84,29	229	85,45
Мужской	34	12,01	49	15,71	39	14,55

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>268</b>
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	254
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1
Выпускник прошлых лет	12
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья	2

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>250</b>
Гимназия	19
Гимназия-интернат	2
Лицей	11
Средняя общеобразовательная школа	218
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	17
Лицей на базе университета	1

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Акшинский район	5	1,87

Александрово-Заводский район	0	0,00
Балейский район	2	0,75
г. Борзя и Борзинский район	5	1,87
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	15	5,60
г. Петровск-Забайкальский	4	1,49
г. Чита	132	49,25
Газимуро-Заводский район	5	1,87
Дульдургинский район	0	0,00
Забайкальский район	9	3,36
зато п.Горный	3	1,12
Каларский район	3	1,12
Карымский район	2	0,75
Красночикойский район	2	0,75
Кыринский район	5	1,87
Могойтуйский район	3	1,12
Могочинский район	5	1,87
Нерчинский район	4	1,49
Нерчинско-Заводский район	3	1,12
Оловянинский район	3	1,12
Ононский	1	0,37
п. Агинское	4	1,49
Петровск-Забайкальский район	0	0,00
Приаргунский район	2	0,75
Сретенский район	4	1,49
Тунгокоченский район	0	0,00
Улетовский район	3	1,12
Хилокский район	7	2,61
Чернышевский район	4	1,49
Читинский район	11	4,10
Шилкинский район	6	2,24
Шелопугинский район	1	0,37
<b>ОО краевого и иного подчинения</b>	<b>16</b>	<b>5,97</b>

#### **ОО краевого и иного подчинения**

ЧОУ «Русская гимназия полного дня»	0
ГОУ школа-интернат «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	2
Многопрофильный лицей ФГБОУВПО «Забайкальский государственный университет»	11
ГОУ «Кадетская школа-интернат Забайкальского края»	0
ГКУЗ КДСЛТ	0

ЧОУ «СОШ № 49 ОАО «РЖД»	0
ЧОУ «СОШ № 51 ОАО «РЖД»	1
ЗабИЖТ - филиал ФГБОУ ВПО «ИГИ» Лицей ЗабИЖТ	1
ФГКОУ «Читинское суворовское военное училище Министерства внутренних дел Российской Федерации»	0
ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат»	0
ЧОУ «Школа-интернат № 33 ОАО «РЖД»	0
ЧОУ «Гимназия «Радуга»	1

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	УМК Литература. Под ред. Коровиной В.Я.	47%
2.	УМК Литература. Под ред. Меркин Г.С.	30%
3.	УМК Литература. Под ред. Беленький Г.И.	18%

Корректировка УМК и учебно-методической литературы, используемой в крае, не планируется. Все УМК, используемые в образовательных организациях края для уровня среднего общего образования, входят в федеральный перечень учебников, допущенных или рекомендованных к использованию. Содержание всех линий охватывает содержание примерных программ по литературе согласно требованиям ФГОС.

В связи с обновленными ФГОС в рамках курсов повышения квалификации необходимо актуализировать работу по знакомству и, по возможности, внедрения в учебный процесс на ступени основного и среднего общего образования новых УМК и их методического сопровождения.

### 1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В Забайкальском крае число участников основного периода ЕГЭ по литературе в 2022 г. составило 268 человек. Продолжилась тенденция уменьшения числа выпускников, сдающих литературу. В процентном отношении число участников ЕГЭ по литературе составило 4,66% от общего числа выпускников, что на 1,45% ниже 2021 года. Одна из возможных причин этого состоит в том, что на некоторые специальности, где при поступлении в вуз ранее необходимо было предъявлять результаты ЕГЭ по литературе, сейчас возможен выбор результатов ЕГЭ по обществознанию, литературе или истории. В среднем за последние три года число участников, выбирающих ЕГЭ по литературе, колеблется то в сторону увеличения в 2021 году – 312 человек, то в сторону уменьшения в 2022 году – 268 человек.

Литературу как предмет по выбору для сдачи ЕГЭ традиционно преимущественно выбирают девушки, так как по результатам ЕГЭ по литературе проходит конкурс на зачисление в вузы творческой направленности, что востребовано в большей степени девушками.

Распределение участников ЕГЭ в регионе по категориям за последние три года изменилось. В основном это выпускники текущего года (254 человека), обучающиеся по программам СПО – 1 человек. На протяжении трех лет наблюдается уменьшение доли выпускников, обучающихся по программе СПО: с 1,18% в 2020 году до 0,4% в текущем учебном году. Доля выпускников прошлых лет, по сравнению с 2021 годом (7,37%), уменьшилась практически в 1,5 раза и составила 4,48%. Следует отметить, что выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ в 2022 году, 12 человек. Отсутствие выпускников профессиональных колледжей, сдающих ЕГЭ по литературе, объясняется не только тем, что большинство выпускников СПО не получают высшего образования, но и тем, что наличие диплома о среднем специальном образовании дает возможность поступить в высшие учебные

заведения на основе внутренних конкурсных испытаний. Количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья, сдающих ЕГЭ, год от года увеличивается: в 2022 году – 2 участника (0 человек в 2020 году). Это можно объяснить политикой толерантности в Забайкальском крае и в России в целом: повышение культуры толерантности и внедрение инклюзивного образования создают благоприятную среду для социализации детей с ОВЗ.

Анализ количества участников ЕГЭ по литературе по типам образовательных организаций показывает, что преобладающее количество выпускников-участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (86,16%). Доля выпускников лицеев незначительно выросла (на 1,41%) по сравнению с прошлым 2021 годом и достигла уровня 2020 года (4,4%). Также на протяжении трех последних лет наблюдается незначительный рост выпускников гимназий, выбирающих экзамен по литературе. Так, в 2022 году доля участников экзамена, выпускников гимназий, составила 12,8% – это примерно на 4,85% больше, чем в предыдущий год.

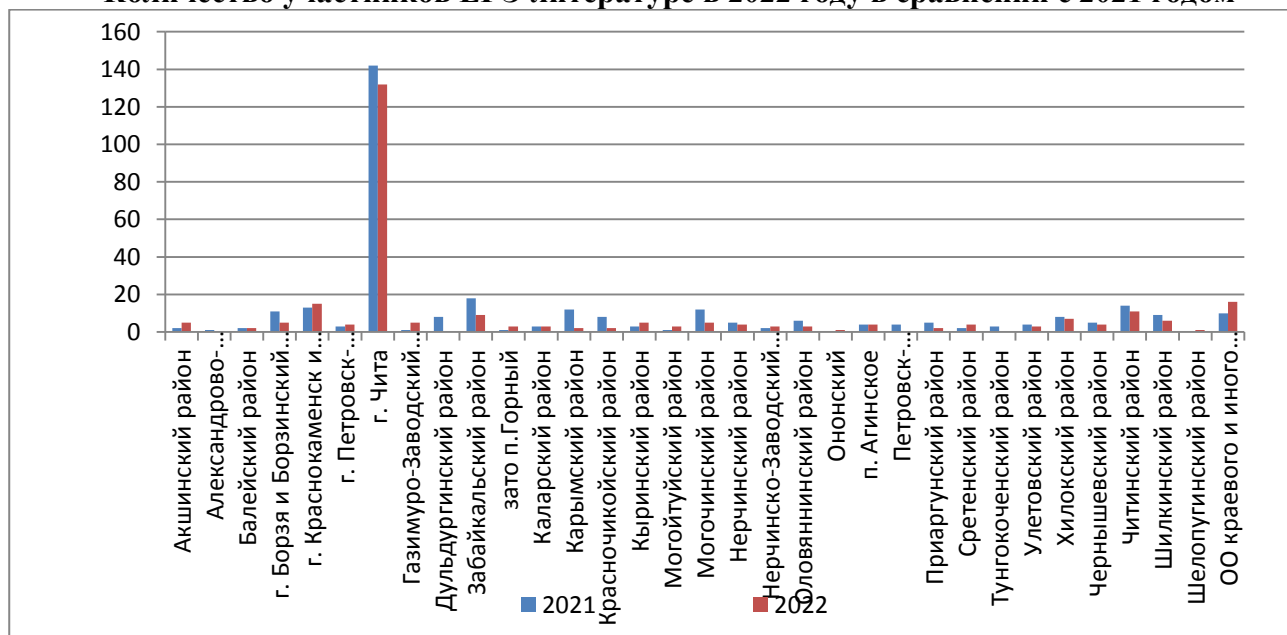
В 2022 году ЕГЭ по литературе сдавали в 28 районах Забайкальского края. Чаще всего ЕГЭ по литературе выбирают учащиеся городов (78,2%) и административных центров. Выпускники в этих АТЕ чаще связывают перспективы своего развития с получением высшего гуманитарного образования. Традиционно большинство участников ЕГЭ из образовательных организаций города Читы – 132 участника (49,25%), однако на протяжении двух лет наблюдается снижение количества сдающих и в г. Чите. В то же время в девяти районах края прослеживается незначительное увеличение участников: Акшинский, г. Краснокаменск и Краснокаменский район, г. Петровск-Забайкальский, Газимуро-Заводский район, ЗАТО п. Горный, Кыринский, Могойтуйский, Ононский, Сретенский район и образовательные организации краевого и иного подчинения.

В остальных 19 районах процент от общего числа участников в регионе составляет от 0,37% до 0,72 %. Меньшее количество участников ЕГЭ – в Ононском, Шелопугинском, Балейском, Карымском, Красночикоиском и Приаргунском районах. В Александрово-Заводском, Дульдургинском, Петровск-Забайкальском, Тунгокоченском районах никто не сдавал литературу.

Сложно объяснить причины таких данных однозначно, возможно, это взаимодействие многих факторов: благосостояние и социальная стабильность в муниципалитете; обеспеченность рабочими местами и, как следствие, востребованность в своем муниципалитете; уровень развития в социокультурном и образовательном направлениях.

Выявить какую-либо закономерность в изменении количества сдающих литературу в разные годы сложно, так как по различным АТЕ наблюдается разнонаправленная динамика изменения числа участников ЕГЭ, но все изменения укладываются в 0,5%-1,0% от их общего числа участников в регионе.

**Количество участников ЕГЭ литературе в 2022 году в сравнении с 2021 годом**



## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2022 г.

**Диапазон тестовых баллов**

показатель	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2022	1,12	1,12	1,49	10,41	19,33	37,17	15,99	4,83	7,81	0,74
2021	1,06	1,77	1,41	7,07	13,43	20,49	33,22	15,9	3,53	2,12

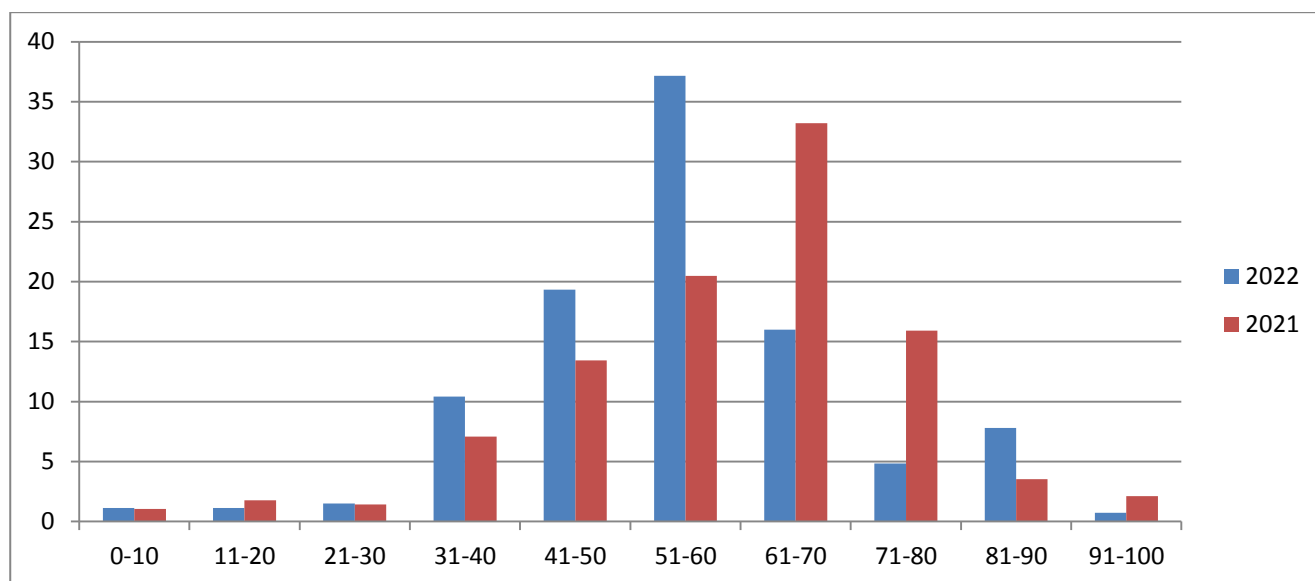


Диаграмма распределения участников экзамена 2022 г. указывает на увеличение доли участников, не прошедших минимальный порог в 32 балла. Отмечается увеличение доли участников в 2022 году, получивших от 41 до 60 баллов и от 81 до 90 баллов, а также общее снижение доли участников, получивших более от 61 до 70 баллов и от 91 до 100 баллов.

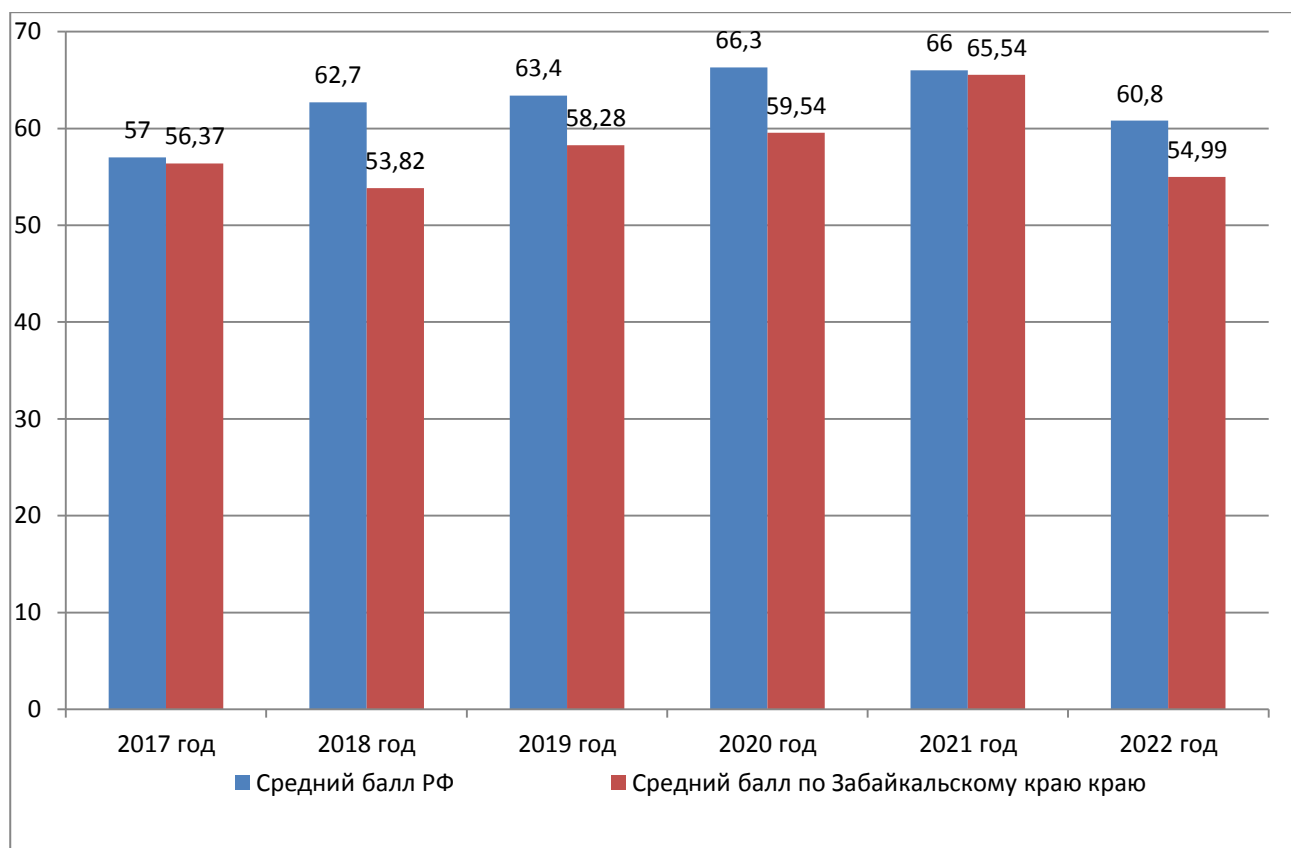
### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 0-7*

Участников, набравших балл	Забайкальский край		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ниже минимального балла, %	4,24	1,92	9,00
от 61 до 80 баллов, %	32,15	49,12	20,82
от 81 до 99 баллов, %	5,65	18,59	23,00
100 баллов, чел.	0	0	0
Средний тестовый балл	59,54	65,56	54,99



### Средний тестовый балл



### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	ВТГ	СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8 (3,15%)	0	1 (8,33%)	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	172 (67,72%)	0	7 (58,33%)	2 (10%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52 (20,47%)	1 (100%)	3 (25%)	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22 (8,66%)	0	1 (8,33%)	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

Частная общеобразовательная школа	0	100,00	0	0	0
Гимназия	0	64,71	20,59	14,71	0
Гимназия-интернат	0	25,00	75,00	0,00	0
Лицей	0	66,67	16,67	16,67	0
Средняя общеобразовательная школа	4,93	74,38	18,23	7,39	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	42,86	50,00	7,14	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Чита	3,79	65,91	21,21	9,09	0
Читинский район	0,00	90,91	9,09	0,00	0
Александрово-Заводский район	нет				
Акшинский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
Балейский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Борзинский район	0,00	80,00	0,00	20,00	0
Газимуро-Заводский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
Забайкальский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Каларский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
Калганский район					
Карымский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	6,67	66,67	20,00	6,67	0
Красночикойский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
Кыринский район	0,00	60,00	20,00	20,00	0
Могочинский район	0,00	60,00	0,00	40,00	0
Нерчинский район	0,00	75,00	0,00	25,00	0

Нерчинско-Заводский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Оловянинский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Ононский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Петровск-Забайкальский	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Петровск-Забайкальский район	нет				
Приаргунский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Сретенский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Тунгиро-Олёкминский район	нет				
Тунгокоченский район					
Улетовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Хилокский район	14,29	85,71	0,00	0,00	0
Чернышевский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Шелопугинский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Шилкинский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
ЗАТО п.Горный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Агинское	25,00	25,00	50,00	0,00	0
Агинский район	нет				
Могойтуйский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Дульдургинский район	нет				
краевого и иного подчинения	0,00	60,00	26,67	13,33	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

Необходимо выделить 3 образовательных учреждения, расположенных на территории г. Читы

АТЕ	Наименование ОО	от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	не достигших минимального балла
г. Чита	МБОУ "Многопрофильная языковая гимназия №4"	27,27	9,09	0
Иного подчинения	Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО "Забайкальский государственный университет"	18,18	18,18	0
г. Чита	МБОУ "СОШ №49 с углубленным изучением"	8,33	50,00	0

	английского языка"			
--	--------------------	--	--	--

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

Считаются ОО с количеством участников не менее 10.

АТЕ	Наименование ОО	не достигших минимального балла	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
<b>Не выявлены, так как считаются ОО с количеством участников не менее 10</b>				

#### 2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе в 2022 г. оказались ниже показателей 2021 г.

Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона неравномерно распределяется между теми, которые после прошлогоднего снижения числа выпускников демонстрируют некоторый рост, хотя и без достижения показателей 2021 года, и теми, в которых продолжается снижение количества участников. В группе городов преобладает первый (безусловный лидер – г. Чита), в группе районов в равной мере представлены обе тенденции.

В результате можно отметить, что названные факты находятся в рамках тенденции 2022 года, когда после двух лет в связи с особыми образовательными (в том числе экзаменационными) условиями происходит некоторое снижение уровня общего состояния системы образования в показателях. Выпускники 2022 года не проходили государственную итоговую аттестацию в 9-м классе.

Анализируя данные таблиц 2-7, следует отметить увеличение доли выпускников, не преодолевших минимального порога, на 7%. Все остальные показатели снизились: средний тестовый балл - на 10,27%, количество участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов - на 28,3%, в то же время количество участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилось на 4,41 %. Безусловно, не последнюю роль здесь сыграли сложившаяся в мире ситуация с пандемией и, как следствие, переход в 2020 и 2021 годах на дистанционное обучение, что повлияло на качество образования и качество подготовки к ЕГЭ.

Анализируя данные таблиц 2-8, можно увидеть, что участниками, набравшими балл ниже минимального, в большей степени являются выпускники прошлых лет (8,33%). Эта же категория участников ЕГЭ получила тестовый балл от минимального до 60 баллов (58,33%), что является результатом отсутствия системной подготовки к ЕГЭ.

67,72% обучающихся по программам среднего общего образования продемонстрировали результат в диапазоне до 60 баллов. 25% выпускников прошлых лет, 100% обучающихся СПО и 20,47% обучающиеся текущего учебного года показали наибольший процент в диапазоне от 61 до 80 баллов, и это говорит о сознательном подходе и достаточно серьезной подготовке к экзамену. Одинаковое количество (8% выпускников среднего общего образования и выпускников прошлых лет) набрали более 81 балла, и это свидетельство того, что ученики, выбравшие экзамен по литературе, видят возможность реализовать себя в профессиональной деятельности, требующей высшего гуманитарного образования, и серьезно подходят к формированию своего будущего.

Анализируя данные таблицы 2-9 (результаты по группам участников экзамена с учётом типа образовательной организации), можно отметить, что участниками ЕГЭ, набравшими балл ниже минимального, являются обучающиеся СОШ (4,93%).

100% выпускников частной общеобразовательной школы, 74,38% выпускников СОШ, 66% выпускников лицеев и гимназий набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Эти довольно низкие итоги можно объяснить низкой мотивацией участников к высоким

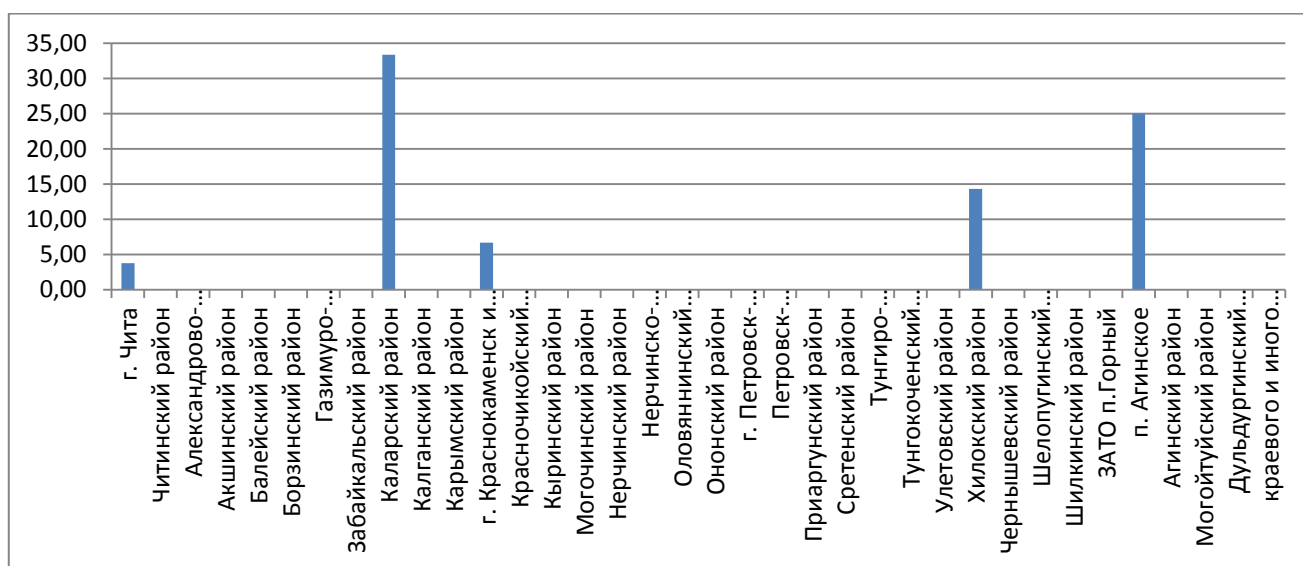
результатам. Более 50 % выпускников гимназии-интерната, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов набрали от 61 до 80 баллов .

От 81 до 99 баллов набрали чуть более 7 % выпускников СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, более 14 % - выпускников гимназий и лицеев.

Анализируя данные таблицы 2-7, следует отметить увеличение числа выпускников, не преодолевших минимального порога. Все остальные показатели также снизились: средний тестовый балл, количество участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, количество «стобалльников».

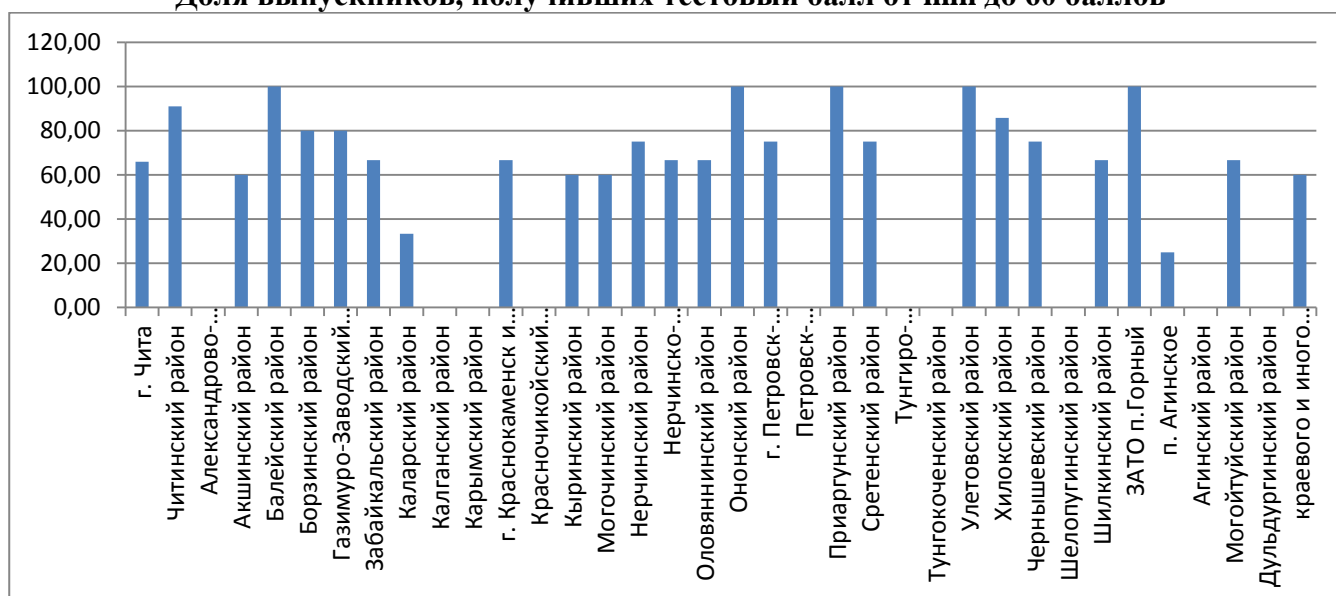
Анализ данных таблицы 2-11, где представлены два ОО края, продемонстрировавших лучшие результаты в Забайкальском крае: МБОУ "Многопрофильная языковая гимназия №4", Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО "Забайкальский государственный университет", МБОУ "СОШ №49 с углубленным изучением английского языка", позволяет сделать вывод о том, что, безусловно, в городе больше возможностей для оказания качественных образовательных услуг.

### Доля выпускников, с результатом ниже уровня min количества баллов



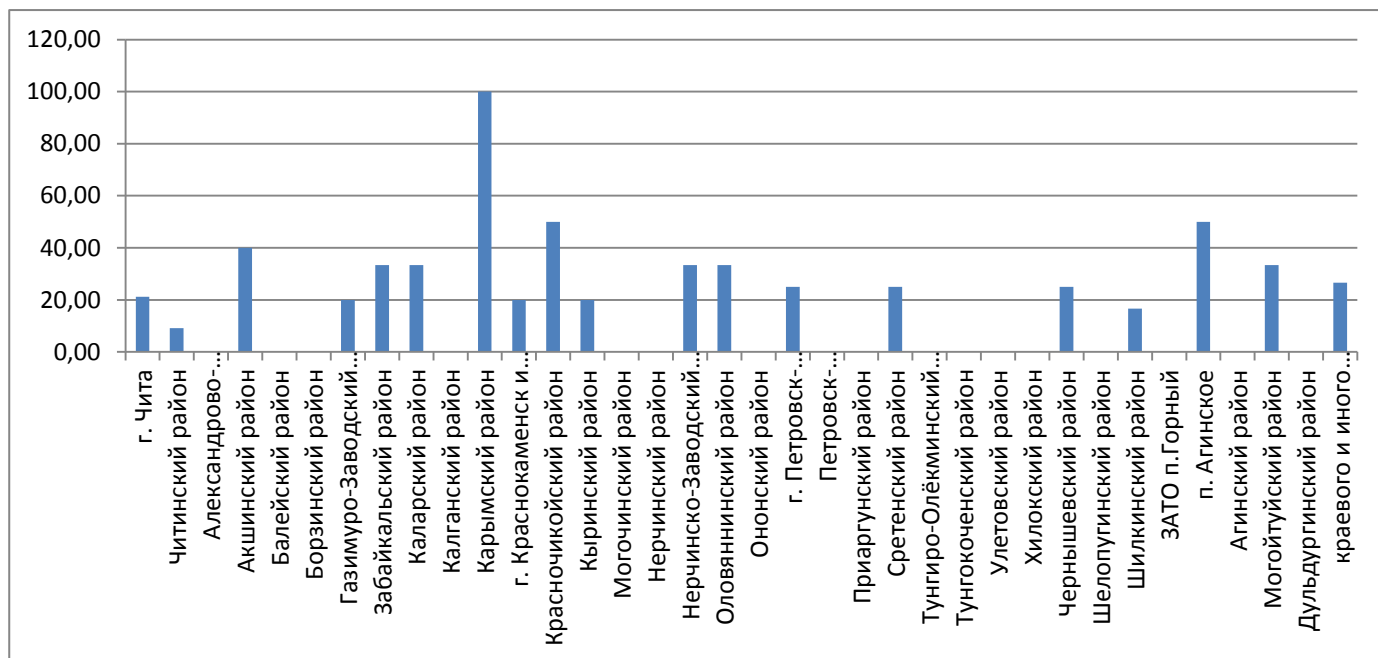
Согласно данным таблицы 2-10, в 5 районах края (г. Чита, г. Краснокаменск и Краснокаменский район, Каларский район, Хилокский район, п. Агинское) имеется доля выпускников с результатом ниже уровня минимального количества баллов.

### Доля выпускников, получивших тестовый балл от min до 60 баллов



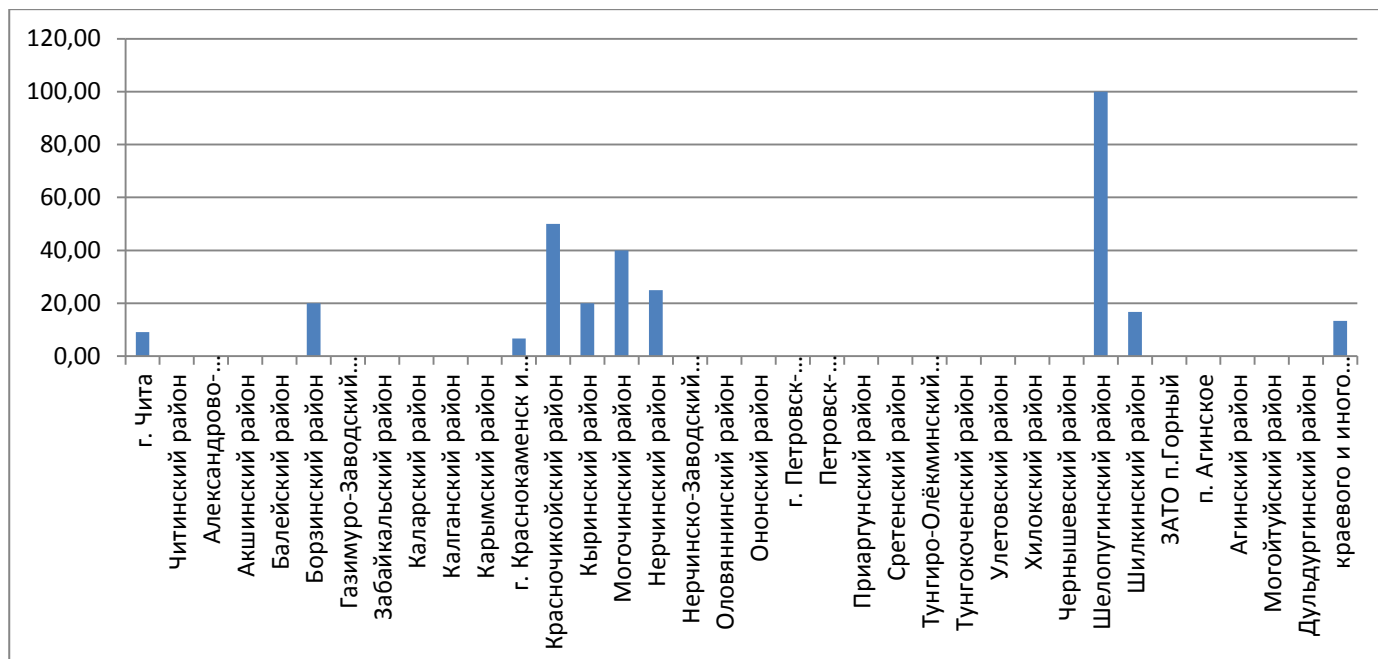
Анализируя позицию «Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60», можно констатировать, что в 24 АТЕ основная масса участников ЕГЭ находится в этом диапазоне, что говорит о невысоком качестве обученности выпускников: 100% выпускников из Балецкого, Ононского, Приаргунского, Улетовского и ЗАТО п. Горный. Следовательно, в этих районах подготовка к ЕГЭ осуществляется на более низком уровне.

### Доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов



Хорошие результаты показали 3 АТЕ, где доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, составляет более 40%. Все остальные районы представлены результатами менее 40%.

### Доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов

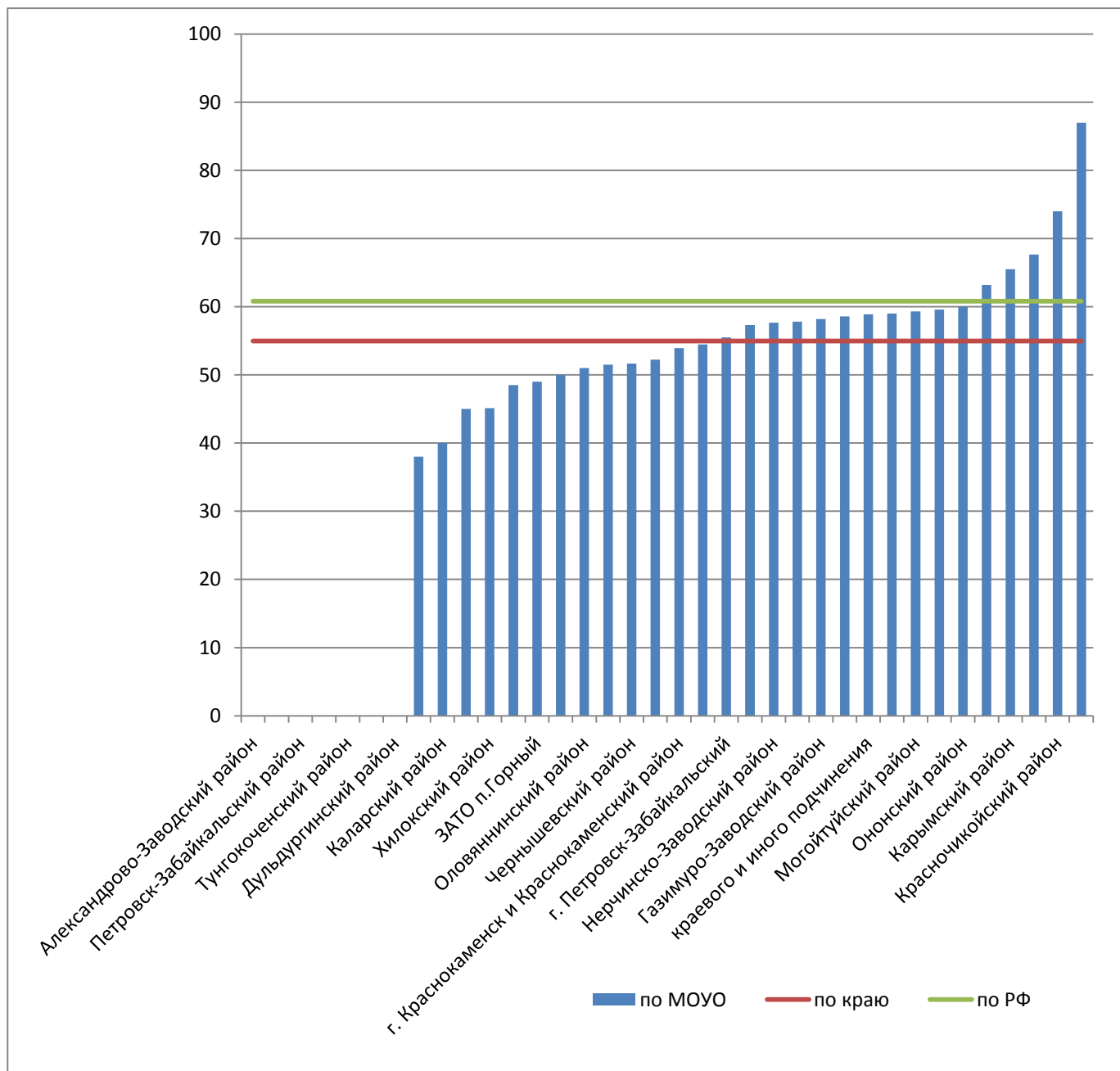


В АТЕ есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 99 баллов. Больше всего таких выпускников в Шелопугинском, Красночикийском, Могочинском, Нерчинском, Шилкинском, Борзинском районах. Можно сделать вывод, что есть целый ряд учеников, которые серьёзно задумываются о своём будущем и добросовестно готовятся к экзаменам, таким образом,

высокий результат в данном случае объясняется исключительно способностями и прилежанием выпускников.

Достаточно высок процент обучающихся, набравших от 81 до 99 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев, школ с углублённым изучением некоторых предметов, что объясняется особым контингентом учащихся и их мотивацией к получению высокого результата.

### Средний балл по МОУО



Из диаграммы видно, что средний балл ЕГЭ по литературе в Забайкальском крае составил 54,99 балла. Выше среднего балла по краю есть результаты только в 16 районах: г. Петровск-Забайкальском - 55,5, Шилкинском районе - 57,33, Нерчинско-Заводском районе - 57,67, Борзинском районе - 57,8, Газимуро-Заводском районе - 58,2, Акшинском районе - 58,6, учреждениях краевого и иного подчинения - 58,88, Сретенском районе - 59, Могойтуйском районе - 59,33, Кыринском районе - 59,6, Ононском районе - 60, Могочинском районе - 63,2, Карымском районе - 65,5, Забайкальском районе - 67,67, Красночикийском районе - 74, Шелопугинском районе - 87.

Выше среднего балла по РФ результаты отмечаются только в 5 районах края.

Как уже отмечалось, снижение показателей связано с общей обстановкой из-за пандемии covid-2019 и прохождением обучения в дистанционном режиме. Однако причинами некоторых неудач и не очень хороших результатов, которых могло и не быть, можно назвать не только дистанционное обучение, но и легкомысленный подход некоторых учащихся к выбору профильного экзамена, не соответствующего профилю обучения, неумение или нежелание планировать свой день и самостоятельно заниматься онлайн во время дистанционного обучения, а также снижение контроля со стороны учителей – всё это привело к тому, что некоторые учащиеся не смогли организовать себя и основательно подготовиться к экзамену.



### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

##### **1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

Изменения успешности выполнения заданий по уровню сложности и типам деятельности в 2022 году в Забайкальском крае по сравнению с 2021 годом незначительны. Большая часть экзаменуемых справилась с выполнением заданий базового уровня сложности. Изменения требований к заданиям 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом – значительно облегчили возможности их более качественного выполнения (у выпускников появилось дополнительное время для обдумывания ответа). В целом сохраняется средняя успешность и по выполнению задания с высоким уровнем сложности (задание 12.1-12.5). При этом остается более низким уровень освоения критерия владения теоретико-литературными понятиями (12; К3) (в сравнении с общим процентом успешности владения этим знанием в базовом уровне) и следования нормам речи (12; К5). Столь же традиционно невысоким является средний процент успешного контекстуального сопоставления лирических текстов (задание 11).

Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	не преодолевших min балл	от min до 60 т.б.	от 61 до 80 т.б.	от 81 до 100 т.б.
С1 (5; 1 критерий)	Соответствие ответа заданию Умение создавать развернутое рассуждение (5 – 10 предложений) о тематике, проблематике, роли и месте данного фрагмента в произведении и о других особенностях фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соотнесении с целостным художественным текстом	повышенный	95,52	4,48	25,3	70,15	0,07
С2 (5; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации. Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	94,03	5,97	41,42	51,86	0,75
С3 (5; 3 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	88,04	8,96	44,03	46,26	0,75
С4 (6, 1 критерий)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом. Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (эпические, драматические или лироэпические произведения)	повышенный	88,06	11,94	15,3	64,92	7,84
С5 (6; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации. Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	86,94	13,06	11,94	43,29	31,71
С6 (6; 3 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	82,19	17,91	35,92	45,52	0,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	не преодолевших min балл	от min до 60 т.б.	от 61 до 80 т.б.	от 81 до 100 т.б.
С7 (10; 1 критерий)	Соответствие ответа заданию Умение создавать развернутое рассуждение (5–10 предложений) об особенностях лирического стихотворения	повышенный	97,78	2,24	17,16	72,76	7,84
С8 (10; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации. Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	97,39	2,61	24,63	64,92	7,84
С9 (10; 3 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	97,26	3,73	41,42	54,85	0,99
С10 (11; 1 критерий)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (лирические произведения)	повышенный	69,49	3,31	13,06	49,63	6,8
С11 (11; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации. Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	62,31	37,69	12,31	19,03	30,97
С12 (11, 3 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	60,83	39,18	26,87	21,65	12,31
С13 (12; 1 критерий)	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие Знание важных элементов содержания и формы; выявление важных смыслов, заложенных автором художественного текста; умение отвечать на проблемный вопрос, знание методик анализа художественного произведения, навык аргументированного высказывания на заданную тему	высокий	90,67	9,33	17,91	48,88	23,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	не преодолевших min балл	от min до 60 т.б.	от 61 до 80 т.б.	от 81 до 100 т.б.
С14 (12; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации. Умение убедительно аргументировать свои мысли, обращаясь к тексту произведения	высокий	90,3	9,7	15,3	42,54	32,46
С15 (12; 3 критерий)	Опора на теоретико-литературные понятия. Понимание специфики художественного произведения, осознание основных закономерностей организации и функционирования художественного текста, умение пользоваться литературоведческой терминологией	высокий	90,67	9,33	41,79	36,57	12,31
С16 (12; 4 критерий)	Композиционная цельность и логичность Умение создавать композиционно цельный текст сочинения; логически правильно излагать высказываемое	высокий	90,67	9,33	9,7	44,03	36,94
С17 (12; 5 критерий)	Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений; следование нормам речи	высокий	86,94	13,06	11,94	51,12	23,88
С18 (12; 6 критерий)	сформированность понятий о нормах русского литературного языка применение знаний о них в речевой практике		83,58	16,42	83,58		
С19 (12; 7 критерий)	владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью		69,03	30,97	69,03		
С20 (12; 8 критерий)	сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка. Соблюдение речевых норм		69,03	30,97	69,03		

Рассмотрение результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки свидетельствует о следующем:

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 5,1/ 5.2 (1 критерий) процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл составляет 4,48; в группе от минимального до 60 т.б.- 25,3; в группе от 61 до 80 т.б. – 70,15; в группе от 81 до 100 т.б.- 0,07. Таким образом, выше всего процент выполнения в группе от 60 до 80 б;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 5,1/ 5.2 (2 критерий) процент наиболее успешного выполнения задания опять находится в группе от 61 до 80 б. составляет 51,86; от 81 до 100 б -0,75;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 5,1/ 5.2 (3 критерий) наиболее высок процент выполнения задания в группах от 61 до 80 т.б.; от 81 до 100 т.б.: 44,03 и 46,26 соответственно;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 6 (1 критерий) процент наиболее успешного выполнения задания опять находится в группе от 61 до 80 б. - 64,92;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 6 (2 критерий) процент наиболее успешного выполнения задания находится в группе от 61 до 80 б. и составляет всего 43,29;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 6 (3 критерий) наиболее высок процент выполнения задания в группе от 81 до 100 т.б.: это только 45,52;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 10,1/ 10.2 (1 критерий) процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл составляет 2,24; в группе от минимального до 60 т.б.- 17,16; в группе от 61 до 80 т.б. – 72,76; в группе от 81 до 100 т.б.- 7,84. Таким образом, выше всего процент выполнения в группе от 60 до 80 б.;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 10,1/ 10.2 (2 критерий) процент наиболее успешного выполнения задания опять находится в группе от 61 до 80 б. составляет 64,92;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 10,1/ 10.2 (3 критерий) процент выполнения задания выше 50 - в группе от 61 до 80 т.б - 54,85;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 11 (1 критерий) процент успешности выполнения задания невысок: только 49,63 в группе от 61 до 80 б;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 11 (2 критерий) самыми высокими оказались проценты в противоположных группах - не преодолевших минимальный балл - 37,69 и в группе от 81 до 100 т.б.- 30,97;

- при выполнении задания повышенного уровня сложности 11 (3 критерий) проценты выполнения задания распределились следующим образом: в группе не преодолевших минимальный балл составляет 39,18; в группе от минимального до 60 т.б.- 26,87; в группе от 61 до 80 т.б. – 21,65; в группе от 81 до 100 т.б.- 12,31. Таким образом, довольно большая часть участников экзамена не справилась с выполнением этого критерия;

- при выполнении задания высокого уровня сложности (сочинение) 12 (1 критерий) процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл составляет 9,33; в группе от минимального до 60 т.б.- 17,91; в группе от 61 до 80 т.б. – 48,88; в группе от 81 до 100 т.б.- 23,88. Таким образом, большинство экзаменуемых успешно преодолели этот барьер и сумели раскрыть тему сочинения;

- при выполнении задания высокого уровня сложности 12 (2 критерий) процент наиболее успешного выполнения задания опять находится в группе от 61 до 80 б. составляет всего 42,54;

- при выполнении задания высокого уровня сложности 12 (3 критерий) наибольший процент выполнения задания – в группе от минимального до 60 т.б.- 41,79;

- при выполнении задания высокого уровня сложности (сочинение) 12 (4 критерий) процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл составляет 9,33; в группе от минимального до 60 т.б.- 9,7; в группе от 61 до 80 т.б. – 44,03; в группе от 81 до 100 т.б.- 36,94;

- при выполнении задания высокого уровня сложности 12 (5 критерий) процент наиболее успешного выполнения задания опять находится в группе от 61 до 80 б. составляет всего 51,12;
- при выполнении задания высокого уровня сложности 12 (6 критерий) наибольший процент выполнения задания –в группе от минимального до 60 т.б.- 83,58;
- при выполнении задания высокого уровня сложности 12 (7 критерий) наибольший процент выполнения задания –в группе от минимального до 60 т.б.- 69,03;
- при выполнении задания высокого уровня сложности 12 (8 критерий) наибольший процент выполнения задания –в группе от минимального до 60 т.б.- 69,03.

При выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности выпускники демонстрируют овладение такими видами деятельности, как определение принадлежности литературного текста к роду и жанру; умение сопоставлять тексты по одному или нескольким предложенным основаниям и др. В целом достаточными в заданиях с повышенным уровнем сложности являются умения письменно интерпретировать художественное произведение, вести самостоятельный поиск ответа на вопрос и комментировать фрагмент эпического или драматического произведения, выявлять позиции для аргументированного сопоставления по эпическому или драматическому произведению (задания 5, 6).

В большинстве случаев с таким видом деятельности, как сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления лирических произведений приступившие к анализу лирических текстов учащиеся справились. Однако в ряде работ недостаточно сформированными являются умения комментировать лирические произведения при их сопоставлении (задания 10 и 11), выявляются случаи, когда пишущие допускают грубые фактические ошибки (стихотворение Лермонтова «Учись у них...»; Пушкина «Белая береза»; Есенина «Клен ты мой, завядший»; «Есенин в стихотворении «Во глубине сибирских руд» с такой же любовью к природе, как и Гете, писал...»)

В целом сохраняется средняя успешность по выполнению задания с высоким уровнем сложности (задание 12.1-12.5), низкий уровень выявлен при выполнении критерия овладения теоретико-литературными понятиями (12.К3) и соблюдения речевых норм (12, К5).

Традиционно подавляющее большинство экзаменуемых сделало попытку выполнения всех необходимых заданий ЕГЭ по литературе. Это говорит и о знании выпускниками критериальной базы предмета, и о том, что учителя-словесники Забайкальского края готовили детей целенаправленно к выполнению заданий подобного типа.

Большинство работ представляет развернутые ответы на вопросы заданий повышенного и высокого уровней сложности. Так, в большинстве случаев ребята пытаются анализировать и довольно точно пытаются представить психологический портрет героев, отвечая на вопрос: «Почему старший Штольц бессилен что-либо изменить в характере и образе жизни своего воспитанника?» (задание 5.1 КИМ № 307). Однако почти никто не пытается выбрать задание 5.2 из этого же КИМ № 307: «Чем объясняется авторская ирония в приведенном фрагменте?». Достаточно основательно выпускники отвечают на вопрос задания 5.2 в варианте 508: «Жизнь Онегина одновременно однообразна и пестра: герой проводит ее согласно некоему расписанию, но при этом его времяпрепровождение перенасыщено светскими событиями».

«Какую роль сон Татьяны играет в череде событий «Евгения Онегина»? Какие фольклорные образы присутствуют в приведенном эпизоде? (№№5.1 и 5.2 КИМ № 308; 312). «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором описан сон героя? В чем соответствующее описание можно сопоставить со сном Татьяны?» (№6 КИМ № 308; 312). Эти задания являются трудными для обучающихся. Им сложно определить функции сна, сопоставить необходимые детали и соотнести их с фактами биографии или психологическим состоянием литературного героя.

При выполнении задания 11 (КИМ №312) в целом ряде работ экзаменуемых обнаружилось следующее: а) недостаточен объем знаний поэтических текстов по данной теме; б) выявлены грубые фактические ошибки (поэтом объявлен И. Дунаевский; Пушкин становится автором произведения «Москва, спаленная пожаром...»; «в стихотворении Лермонтова «Медный всадник» также создан образ Москвы» и т.д.); в) некоторые школьники демонстрируют наивно-реалистический подход к анализу текста - предыдущие строки приблизительно так прокомментированы учеником: «жаль Москву и Родину».

Следует отметить, что, анализируя выполнение заданий с краткими ответами, можно констатировать: у выпускников достаточно развит навык уместного, правильного употребления теоретико-литературных понятий, что в целом говорит о сформированности литературоведческой компетентности учащихся.

Однако необходимо указать, что по-прежнему остается низким процент по критерию: «Привлечение текста произведения для аргументации» в заданиях сравнительно-сопоставительного характера: в ряде работ сопоставительный анализ произведений не проводится или проводится на формальном уровне (констатация факта сходства/различия).

Результаты выполнения школьниками Забайкальского края заданий, требующих развернутого ответа - написания сочинения на литературную тему - свидетельствуют о том, что в целом выпускники справились с предложенными заданиями единого государственного экзамена. Большинство из них выявило достаточный уровень сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста как единого целого; умения сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-литературном контексте, осмысливать их место в историко-литературном процессе; умения строить письменное монологическое высказывание на литературную тему. Следует отметить, что в ряде работ не осталась без внимания тема сочинения с опорой на «диалог искусств».

В целом выпускники продемонстрировали историко- и теоретико-литературную подготовку, отвечающую требованиям государственного образовательного стандарта по литературе.

Подавляющее большинство экзаменуемых выявило достаточный уровень знания текстов художественных произведений, что было продемонстрировано выпускниками при выполнении всех типов заданий с развернутым ответом. При этом учениками привлекались в основном литературные произведения, созданные в первой и второй половине XIX века, что было характерным и для выпускников прошлых лет; произведения русских писателей XVIII, а также рубежа веков и XX века, произведения зарубежных авторов знакомы школьникам в недостаточной мере. При этом одиннадцатиклассниками в целом выполняются задания по фрагментам произведений из литературы всех названных периодов, по материалам текстов зарубежной литературы.

Однако возникли сложности у выпускников, обладающих малым объемом фоновых знаний (например, по истории), при выполнении следующих заданий: 12.4. «Тема любви в отечественной поэзии к.19-н.20 вв» (вариант №307) и 12.4 «Нравственное падение и возрождение человека в произведениях отечественной литературы 20-21 вв.» (вариант № 311). Эти школьники приводят в пример произведения классической русской литературы 19 века.

К типичным по всему массиву заданий повышенного и высокого уровней сложности можно отнести следующие ошибки: некоторые школьники путают имена героев, не помнят значимых эпизодов из литературных текстов, не всегда выполняют требования критериев оценивания, связанных с выражением авторской позиции. Самой распространённой ошибкой выпускников по-прежнему являются неудачные попытки изложения стихотворных текстов прозой, своеобразного пересказа, что низводит восприятие ими поэтических текстов на уровень наивно-реалистических представлений.

**Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Забайкальском крае с учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования**

Следует отметить, что большинство школ Забайкальского края работает по учебникам авторского коллектива под ред. В.Я. Коровиной, Г.И. Беленького, Г.И. Меркина и С.А. Зинина. Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности выпускниками свидетельствуют о том, что в основном они демонстрируют овладение основами программы школьного курса по литературе: у них сформированы умения демонстрировать знание произведений русской и мировой литературы; приводя примеры текстов, затрагивающих общие темы или проблемы, в устной и письменной форме, они способны обобщать и анализировать свой читательский опыт: обосновывать выбор художественного произведения для анализа, приводя в качестве аргумента как тему произведения, так и его проблематику (содержащиеся в нем смыслы и подтексты) и т.д.

### **1.1.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Группа заданий на основе предложенных текстов, проверяющих умение работать с информацией и умение ориентироваться разнообразных способах решения проблем - заданий 5 и 10 КИМ - свидетельствуют о том, что 258 выпускников из 268 не испытывают затруднений при воспроизведении известных способов деятельности, применяют их в стандартных ситуациях, демонстрируют средний уровень или значительно выше среднего. Они выявляют готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Такие работы выявляют способность ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя заданную информацию, интерпретировать ее, составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу, применять информацию из текста при решении практических задач. Так, очень многие школьники довольно глубоко попытались раскрыть вопрос на сопоставление: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором раскрывается тема образования».

Задания 6 и 11 объединены в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями: преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи); установление аналогии, умение строить логические рассуждения, делать выводы. Анализ выполнения этих работ показал, что более половины учащихся демонстрируют уровень овладения способами действий выше среднего, что предполагает владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Однако выбор школьников – в пользу умения строить логические рассуждения, им проще ответить на вопрос: «Каким настроением проникнуто стихотворение Гете «На озере»?» Далеко не все выбирают путь самостоятельного поиска решения практических задач: «Как душевные движения героя перекликаются с миром природы?» Другими словами, анализ формы осваивается далеко не всеми экзаменуемыми.

Умение предложить свой способ решения проблемы является наиболее сложным (функциональным) уровнем владения способами деятельности и демонстрируется учащимися при выполнении задания 12. Например, многие школьники выбрали тему: «Почему мнимый ревизор не был разоблачен многоопытным городничим?» (задание 12.1 из КИМ № 309), при работе над сочинением выпускники демонстрируют способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; кроме того, они выявляют и особенности владения языковыми средствами (умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства). Таким образом, работа



выпускника выявляет овладение им разными способами деятельности и позволяет обнаружить достижение им метапредметных результатов.

Однако при выполнении задания 12.4 (Тема становления личности в отечественной литературе 20-21 в.в.; Тема нравственного падения и возрождения человека в произведениях отечественной литературы 20-21 в.в.) некоторые учащиеся продемонстрировали отсутствие представления об историческом времени или выявили неумение систематизировать исторические факты, упорядочить их хронологически, отнести к определенным историческим событиям и правильно назвать автора текста. Так, в одном из сочинений читаем: «В рассказе Чехова «Один день Ивана Денисовича...»; в этой же работе: «тема становления личности хорошо отражена в рассказе Чехова «Ионыч». В результате в сочинениях таких ребят появляются образы, не адекватные эпохе, выявляется и такая особенность, как модернизация истории. Такие сочинения демонстрируют отсутствие исторических представлений о фактах прошлого, об историческом времени, об историческом пространстве, что, в результате, не позволяет авторам подобных работ понять и правильно интерпретировать исторические явления и человеческие типы.

Очень сложными для части школьников оказались вопросы, связанные с включением стихотворных произведений в литературный контекст (например, задание 11), как правило, это происходит оттого, что выпускники хорошо помнят автора или отдельные строки стихотворения (потому что мало заучивают наизусть или заучивают текст «нетвердо»). Нетвёрдое знание названий поэтических произведений приводит к тому, что учащиеся не могут привести примеры в заданиях типа: «В каких еще произведениях русских поэтов звучат жизнеутверждающие мотивы?» - они готовы перечислять имена поэтов, однако конкретные произведения называют далеко не все обучающиеся. Отвечая на вопрос, школьники, смещая акцент на тему войны, не дают прямого ответа на поставленный вопрос. Отсюда – отсылки к таким произведениям, как «Жди меня, и я вернусь...» К. Симонова или «Внимая ужасам войны...» Н. Некрасова. Во многих работах их авторы ограничиваются речевыми штампами, говоря о подвигах солдат, дают ответ формально, без опоры на текст, без выявления личностного сопереживания.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.**

Задания базового уровня, задания 5, 6 и 10 всех вариантов КИМ

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

Задание 11 КИМ № 309: «В каком из произведений отечественных поэтов создан образ Москвы и в чем его можно сопоставить со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?»

Задание 12.4. «Тема любви в отечественной поэзии к.19-н.20 вв» (вариант №307) и 12.4 «Нравственное падение и возрождение человека в произведениях отечественной литературы 20-21 вв.» (вариант № 311).

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.**

**Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.**

Во-первых, при выполнении заданий повышенного уровня сложности, ученики имеют право выбора.

Во-вторых, увеличился массив привлекаемых текстов (в качестве примера можно приводить прочитанные произведения зарубежных авторов).

В-третьих, творчески работающим детям можно проявить креативность при рассмотрении тем о смежных искусствах (в задании 12).

В-четвертых, можно получить дополнительные баллы за отсутствие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок (это очень существенно для грамотных школьников).

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Забайкальского края, включенных к статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.**

Участие членов ПК в работе научно-практических конференций разного уровня (международных, всероссийских, региональных) по вопросам повышения качества образования; работа с учителями Забайкальского края проводится с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных к статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году**

Несмотря на то, что снизился средний балл выполнения заданий ЕГЭ по предмету (65,56% в 2021 году до 54,79% в 2022 году), из 269 человек от 61-80 баллов: 71; от 81-100: 23; общее кол-во от минимального до 60: 180. Не справились с заданиями ЕГЭ по литературе 10 человек.

В целом участники ЕГЭ-2022 по литературе справились с предложенными заданиями всех уровней сложности. Ответили на вопросы, требующие знания литературоведческой терминологии, определения родо-жанровой специфики произведений, их образно-стилистических особенностей. Трудности вызвали вопросы, связанные с содержанием (задание на установление соответствия между персонажами произведения и их дальнейшей судьбой, например), задания, основанные на необходимости проведения анализа компонентов формы лирического произведения и др..

Несмотря на дополнительные сложности в процессе обучения, вызванные, например, эпидемиологической ситуацией, основные компоненты содержания по литературе освоило большинство выпускников Забайкальского края, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в основном удовлетворительной; в целом общая картина результатов по Забайкальскому краю остается стабильной.

Таким образом, очевидно, что снижение среднего балла по предмету связано отнюдь не с изменениями в структуре КИМов: выпускники 2022 года не сдавали ОГЭ два года назад из-за пандемии коронавируса, попали под постоянные карантинные и дистанционное обучение. (Средний экзаменационный балл по региону составляет 54,79% (в 2021 году - 65,56). По литературе из 269 участников 10 человек (0, 4%) не преодолели установленный Рособранзором минимум баллов).

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Забайкальском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета:**

в практику работы учителя литературы должны быть включены методы диагностики учебных достижений практически на каждом уроке;

среди наиболее приемлемых методов для уроков литературы можно отметить активные и интерактивные технологии обучения, и технологии критического мышления на основе учебного текста;

шире использовать работу в группах парного состава, используя технологию коллективного способа обучения, закрепляя за слабым учеником сильного обучающегося;

уроки литературы должны воздействовать на эстетические чувства, воспитывать в обучающихся патриотизм, чувство исторической памяти.

Практико-ориентированное преподавание предмета будет способствовать умению применять знания.

#### **4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:**

- обратить внимание на обучающихся, которые показывают минимальный порог баллов и на обучающихся, которые стоят на грани отметки «3» и недостаточный уровень подготовки, чтобы преодолеть «4», чтобы подтянуть их до повышения качества знаний;

- выявить мотивацию к изучению предмета и участию в едином экзамене у отстающих. Создать условия использования дополнительной литературы при подготовке к экзамену. Проведя индивидуальную диагностику учебных достижений, выявить и преодолеть пробелы в знаниях.

- достаточно хорошо мотивированные к сдаче экзамена, могут использовать материалы и сайты подготовки к экзамену самостоятельно. Следует лишь умело направить их на просторах Интернета.

В образовательном процессе по литературе ведущими признаются такие подходы как компетентностный, системно-деятельностный, межкультурный и коммуникативно-когнитивный. Применение коммуникативных технологий предполагает обучение одновременно и монологической и диалогической речи, данные технологии также помогают преодолеть психологические барьеры учащихся при использовании лингвистических приемов, повышая тем самым мотивацию к обучению и обеспечивая усвоение говорения как средства общения.

При осуществлении организации работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе учителям рекомендуется использовать комплексный подход в обучении, который заключается в формировании коммуникативно-прагматических умений, готовности к решению проблемных задач, организованности, собранности и навыков работы с текстами разных типов и с разными стратегиями.

Необходимо продумать и организовывать специальные занятия предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний обучающихся по проверяемым в рамках экзаменов элементам содержания, ознакомления со всеми типами заданий и форматом экзамена, а также для выполнения тренировочных заданий Демоверсии и ознакомлением с системой оценивания заданий (с критериями, дополнительными схемами оценивания развёрнутых ответов).

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

- необходимо уделять особое внимание мотивации школьников к прочтению текста изучаемого художественного произведения в полном объёме;
- совершенствовать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные литературные произведения в широком историко-культурном контексте;
- обменяться опытом решения тех заданий ЕГЭ, вызывающих затруднения у самих учителей.

#### **4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах**

- 4.3.1. Адрес страницы размещения: на сайте ГУ «Краевой центр оценки качества образования Забайкальского края»: <https://egechita.ru/index.php?mod=10356>
- 4.3.2. дата размещения: **02.09.2022**

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

*Таблица 0-2*

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности
1.	Вебинары по подготовке обучающихся к Единому государственному экзамену	Дистанционное открытое обсуждение вопросов (каждую вторую среду месяца)	Эффективны при обмене опытом подготовки ведущих педагогов края
2.	Обсуждение результатов подготовки к экзамену на конференции по проблемам качества образования	29 сентября Конференция «Проблемы и перспективы реализации ФГОС»	открытое общественное обсуждение результатов и методов подготовки

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

*Таблица 0-35*

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	сентябрь 2022	Выявление ОО, дающих низкие результаты ЕГЭ	Учителя литературы
2.	октябрь	Участие в вебинарах по проекту 500+ с целью составления разговора о методах интерпретации результатов ЕГЭ	Учителя литературы
3.	декабрь	Анализ результатов и практические методы организации подготовки обучающихся	Слушатели курсов ПК
4.	март	Разбор заданий, вызывающих затруднения у обучающихся и методы подготовки к ЕГЭ по литературе	Слушатели курсов ПК
5.	апрель	Приглашение для выступления на вебинарах для учителей председателя и членов предметной комиссии	Учителя литературы

### 5.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

*Таблица 0-46*

№	Дата	Мероприятие
1.	сентябрь	Светличных Н.М. – выступление с анализом ЕГЭ по литературе на Августовской конференции Забайкальского края
2.	октябрь	Вебинар по проекту 500+ (опыт ведущих педагогов края)
3.	ноябрь	Вебинар для учителей литературы с целью обмена опытом подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений

4.	декабрь	Вебинар для учителей литературы с целью обмена опытом подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений
----	---------	--

#### **5.4. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.**

Такого рода диагностические работы проходят на курсах ПК учителей в ГУ ДПО «Институт Развития образования забайкальского края» при входной и итоговой диагностике слушателей. А также в ОО края в ходе реализации входного и текущего контроля обучающихся каждым учителем, преподающим литературу в 10-х и 11 классах.

## ОТЧЕТ ПОДГОТОВЛЕН:

ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»

ГУ «КЦОКО Забайкальского края»

ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»

ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету
Сергеева Валерия Андреевна, Забайкальский государственный университет, историко-филологический факультет, заведующий кафедрой литературы, к.п.н., доцент	Председатель региональной ПК по предмету
Баранова Олеся Юрьевна, Забайкальский государственный университет, историко-филологический факультет, заместитель декана, к.ф.н., доцент	Заместитель председателя региональной ПК по предмету
Светличных Надежда Михайловна, методист кафедры гуманитарного образования ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	
Козлова Виктория Алексеевна, заместитель директора ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	
Сычев Антон Александрович, программист ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	

**Результат сдачи ЕГЭ по предмету «Литература» по МОУО**

АТЕ	Всего участников	ниже минимального		от минимального до 60		от 61 до 80		от 81 до 99		100 КОЛ-ВО	СРЕДНИЙ БАЛЛ
		КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ		
г. Чита	132	5	3,79	87	65,91	28	21,21	12	9,09	0	54,46
Читинский район	11	0	0,00	10	90,91	1	9,09	0	0,00	0	50
Александрово-Заводский район	0										0
Акшинский район	5	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	58,6
Балейский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	38
Борзинский район	5	0	0,00	4	80,00	0	0,00	1	20,00	0	57,8
Газимуро-Заводский район	5	0	0,00	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	58,2
Забайкальский район	9	0	0,00	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	67,67
Каларский район	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00	0	40
Калганский район	0										0
Карымский район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	65,5
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	15	1	6,67	10	66,67	3	20,00	1	6,67	0	53,93
Красночикойский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	74
Кыринский район	5	0	0,00	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	59,6
Могочинский район	5	0	0,00	3	60,00	0	0,00	2	40,00	0	63,2
Нерчинский район	4	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	51,5
Нерчинско-Заводский район	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	57,67
Оловяннинский район	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	51
Ононский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	60



г. Петровск-Забайкальский	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	55,5
Петровск-Забайкальский район	0										0
Приаргунский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	48,5
Сретенский район	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	59
Тунгиро-Олёкминский район	0										0
Тунгокоченский район	0										0
Улетовский район	3	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	45
Хилокский район	7	1	14,29	6	85,71	0	0,00	0	0,00	0	45,14
Чернышевский район	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	51,67
Шелопугинский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	87
Шилкинский район	6	0	0,00	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	57,33
ЗАТО п.Горный	3	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	49
п. Агинское	4	1	25,00	1	25,00	2	50,00	0	0,00	0	52,25
Агинский район	0										0
Могойтуйский район	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	59,33
Дульдургинский район	0										0
краевого и иного подчинения	15	0	0,00	9	60,00	4	26,67	2	13,33	0	58,88

**Результат сдачи ЕГЭ по предмету «Литература» по образовательным организациям**

Наименование ОО	участников получивших от 81 до 100		участников получивших от 61 до 80		участников получивших от min до 60		участников не достигших минимального балла		Всего участни ков
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	
МОУ СОШ № 28	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ № 33"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ СОШ №92 г.Могоча Забайкальского края	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "Мангутская СОШ"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №36"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Шелопугинская СОШ	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МАОУ "Гимназия № 9"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "Большереченская СОШ" село Большая Речка	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Первомайская СОШ №5	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1

МОУ "Кокуйская СОШ №2"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ: СОШ № 41 г. Борзи	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ средняя общеобразовательная школа пгт. Атамановка	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Билютуйская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ Чарская СОШ № 1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "Могойтуйская СОШ №2 имени Ю.Б.Шагдарова"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ «СОШ № 42 п. г. т. Шерловая Гора»	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ Улетовская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Маргуцекская СОШ"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №32"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ «СОШ № 240 г. Борзи»	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1

МБОУ "СОШ №26 с углубленным изучением отдельных предметов"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Городской центр образования"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ СОШ №8 п./ст.Жипхеген	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
ЧОУ "СОШ №51 открытого акционерного общества "Российские железные дороги"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ - СОШ №2	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ Большевикская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ № 50"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "Ломовская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
ЧОУ "Гимназия " Радуга"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ Оловянинская СОШ №235	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ Ушмунская СОШ	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1

Муниципальное общеобразовательное общеобразовательная школа № 3	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Даурской СОШ	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Шимбиликская СОШ села Шимбилик	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МАОУ "СОШ №6"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "Цаган-Челутайская СОШ имени Цырен-Базар Бадмаева"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ СОШ с. Старый Олов	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Муниципальная бюджетная общеобразовательная организация "СОШ с. Могойтуй"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №43"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Широкинская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ "СОШ №2 п.Карымское"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МАОУ "Могойтуйская СОШ №3"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1

МБОУ "Многопрофильная гимназия №12"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ Аргунская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Забайкальский институт железнодорожного транспорта - филиал ФГБОУ ВПО "Иркутский государственный институт путей сообщения" Лицей ЗаБИЖТ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ СОШ № 43	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ № 45"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ СОШ №18 с. Харагун	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ Икабьинская СОШ № 3	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Капцегайтуйская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Алтанская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ "СОШ № 3 п. Дарасун"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №25"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1

МОУ Новочарская СОШ № 2 имени Героя России Игоря Молдованова	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	1
МБОУ "СОШ №16"	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ №1 г.Нерчинска"	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	2
МОУ СОШ №52 г.Шилки	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МОУ СОШ №1	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ №6"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МОУ средняя общеобразовательная школа с. Шишкино	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МАОУ "СОШ №2"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ №38 с углублённым изучением немецкого языка"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МАОУ "Агинская окружная гимназия-интернат"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ № 19"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2

МОУ Нерчинско-Заводская СОШ	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МАОУ "СОШ №8"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МОУ СОШ п.Жирекен	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МАОУ "СОШ №5"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МБОУ "Кыринская СОШ"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МОУ "Сретенская СОШ №1"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МОУ Дровянинская СОШ	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ № 9 г.Нерчинска"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ №17"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МОУ средняя общеобразовательная школа с. Сохондо	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ Оловянинская СОШ №1	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2



Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "СОШ №5"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ №14"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальская краевая гимназия-интернат"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	2
МБОУ Приаргунская СОШ	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МАОУ "Агинская СОШ №2" городского округа "Поселок Агинское"	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00	2
МАОУ "СОШ №3"	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	2
МБОУ СОШ №10 г. Хилок	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	2
МБОУ "СОШ №11"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00	3
МБОУ "СОШ №3"	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00	3
МОУ "СОШ №1" городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МБОУ" СОШ №24 "	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3

МОУ средняя общеобразовательная школа с. Маккавеево	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МОУ Газимуро-Заводская СОШ	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МОУ Шилкинская СОШ №51	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МОУ средняя общеобразовательная школа с. Смоленка	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МБОУ СОШ №20 с. Линево Озеро	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МБОУ "СОШ №47"	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МБОУ "Гимназия №21"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
МАОУ "СОШ №7"	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МБОУ "СОШ №27" имени И. А. Курышева	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
МОУ СОШ №1 г.Могоча Забайкальского края	1	25,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00	4
МБОУ "СОШ № 40"	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4

МБОУ "СОШ с. Акша"	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00	4
МБОУ "СОШ № 29"	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00	4
МБОУ "СОШ №52"	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00	5
МБОУ "СОШ №30"	0	0,00	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
МБОУ "СОШ №5"	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00	5
МБОУ "СОШ №2"	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00	5
МБОУ "СОШ №22"	0	0,00	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
МБОУ "СОШ №42"	0	0,00	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
МБОУ "СОШ №1"	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00	6
МБОУ "СОШ №8"	0	0,00	1	14,29	4	57,14	2	28,57	7
МБОУ "СОШ №9"	2	25,00	1	12,50	5	62,50	0	0,00	8

МБОУ "СОШ №15"	1	12,50	3	37,50	4	50,00	0	0,00	8
МАОУ СОШ №1 п.г.т.Забайкальск	0	0,00	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
МБОУ "Многопрофильная языковая гимназия №4"	3	27,27	1	9,09	7	63,64	0	0,00	11
Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО "Забайкальский государственный университет"	2	18,18	2	18,18	7	63,64	0	0,00	11
МБОУ "СОШ №49 с углубленным изучением английского языка"	1	8,33	6	50,00	5	41,67	0	0,00	12

---