

Анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
180	2,95	146	2,42	85	1,78

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	66	36,67	64	43,84	36	42,35
Мужской	114	63,33	82	56,16	49	57,65

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	85
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	83
Выпускник прошлых лет	1
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	83
Гимназия	1
Лицей	1
Средняя общеобразовательная школа	80
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Агинский район	2	2,35
Александрово-Заводский район	1	1,18
Балейский район	1	1,18
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	10	11,76
г. Петровск-Забайкальский	3	3,53

г. Чита	26	30,59
Газимуро-Заводский район	7	8,24
Закрытое административно-территориального образование п.Горный	1	1,18
Калганский район	1	1,18
Карымский район	3	3,53
Красночикойский район	8	9,41
Могочинский район	3	3,53
Нерчинский район	1	1,18
Оловянинский район	2	2,35
Ононский район	2	2,35
Петровск-Забайкальский район	3	3,53
Сретенский район	1	1,18
Тунгокоченский район	3	3,53
Хилокский район	1	1,18
Читинский район	4	4,71
Шелопугинский район	2	2,35

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Линия УМК по географии для 5-9 классов под редакцией В. П. Дронова (классическая линия)	50 %
2	Линия УМК по географии под ред. Е.М.Домогацких для 5-11 классов	30%
3	Линия УМК по географии под.общ. Ред., В.П. Дронова. Авторы И.В. Душина, А.А. Летагин, В.Б. Пятунин, Е.А. Таможняя, С.Г. Толкунова, Т.Л. Смоктунович Издательский центр «Вентана-Граф» для 5-11 классов	10%
4	Линия УМК по географии под ред. В.П.Дронова (СФЕРЫ) для 5- 11 классов	5%
5	Линия УМК по географии под ред. А.И.Алексеева (Полярная звезда) для 5-11 классов	5%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы). На основании информации, направленной из ГУ ДПО «Институт развития образования Забайкальского края» корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ таблиц свидетельствует об уменьшении за последний год количества сдающих предмет «география», с 144 человек до 83. В 2020 году на уменьшение количества сдающих предмет «география» повлияла также ситуация, связанная с пандемией коронавируса. Так же, как и в прошлые годы, анализ таблицы 2-5 это подтверждает, не все АТЕ Забайкальского края были представлены на ЕГЭ по географии. Традиционно – это Акшинский, Борзинский, Дульдургинский, Забайкальский, Каларский, Кыринский, Могойтуйский, Нер-заводской, Приаргунский, Шилкинский, Тунгиро-Олекминский, Хилокский, Чернышевский районы.

Стоит выделить районы, выпускники которых ежегодно участвуют в ЕГЭ по географии – Бaleyский, Читинский, Красночикоийский, Петровск-Забайкальский, г. Краснокаменск и Краснокаменский район, п. Агинское, г. Чита

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-1

	Субъект Российской Федерации – Забайкальский край		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,78	9,59	7,06
Средний тестовый балл	49,01	51,33	52,09
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	2,74	1,18
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-2

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускни ки прошлых лет	Участни ки ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,02	100	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	65,06	0	0	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,71	0	100	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1,2	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Лицей	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	7,32	64,63	26,83	1,22	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-4

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл, %				Кол-во участников, получивших 100 б
	ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Агинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Александрово-Заводский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Балейский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
г. Петровск-Забайкальский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Чита	15,38	57,69	23,08	3,85	0
Газимуро-Заводский район	14,29	57,14	28,57	0,00	0
Закрытое административно-территориального образование п.Горный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Калганский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Карымский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Красночикойский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Могочинский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Нерчинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Оловяннинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Ононский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Петровск-Забайкальский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Сретенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Тунгокоченский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Хилокский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Читинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Шелопугинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ СОШ№9 г.Чита	-	100%	-
2	МАОУ СОШ№5 г.Краснокаменск	-	100%	-

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Городской центр образования»	66,66%	33,33%	-

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ данных таблиц Раздела II свидетельствует о невысоком уровне результатов по ЕГЭ по географии в 2020 году. По сравнению с предыдущими годами произошло увеличение среднего балла на 1,13 балла. Всего лишь 1 обучающийся находится в диапазоне 81-99 баллов (83 балла). Количество обучающихся, которые не преодолели минимальное количество баллов, сократилось на 2,5% (с 9,7 до 7,2). В диапазоне 81-99 результаты ухудшились, произошло снижение с 2,8 до 1,2%.

К сожалению, незначительные положительные тенденции результатов ЕГЭ по географии в 2020 году по сравнению с предыдущими годами, общее небольшое количество участников экзамена (83 человека) не позволяют сделать более глубокий анализ и объективные выводы, а также наметить дальнейшие тенденции в развитии географического образования в Забайкальском крае.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

- Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2020г., осуществляется в

соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности.

Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 3-1.

Таблица 3-1

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% max первичного балла за задания данной части от max первичного балла за всю работу, равного 46	Тип заданий
--------------	--------------------	-----------------------------	--	-------------

Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
Итого	34	47	100	

- Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий, по уровню сложности.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 3-14 примерного распределения.

Таблица 3-2

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса географии

Содержательные блоки, включенные в экзаменационную работу	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% max первичного балла за задания данной части от max первичного балла за всю работу, равного 46
1. Источники географической информации	4	5	11
2. Природа Земли и человек	7	9	19
3. Население мира	4	5	11
4. Мировое хозяйство	3	4	8
5. Природопользование и геоэкология	3	5	11
6. Регионы и страны мира	2	4	8
7. География России	11	15	32
Итого	34	47	100

Таблица 3-3

Распределение заданий по видам умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1 (задания с кратким ответом)	Часть 2 (задания с развернутым ответом)
1. Требования «Знать/понимать»	15/20	14/18	1/2
2. Требования «Уметь»	16/24	11/14	5/11
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и	3/4	2/2	1/2

повседневной жизни»			
Итого	34/47	27/33	7/14

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для обучающихся ситуациях.

Таблица 3-4

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, то есть по основным умениям и способам действий и распределению заданий по уровням сложности.

Таблица 3-5

Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень подготовки выпускников по разделу «Знать и понимать»

Обозначение задания в работе	Требования к проверяемому уровню подготовки выпускников	Уровень сложности	Результаты выполнения (%)
Знать и понимать			
2	географические явления и процессы в геосферах	Б	68,67
3	природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	0б – 10,84 1б – 40,96 2б – 48,19
4	географическую зональность и поясность	Б	0б – 9,64 1б – 38,55 2б – 51,81
5	географические особенности природы	Б	72,29

	материков и океанов; особенности природы России		
6	Земля как планета. Формы и размеры Земли	Б	57,83
8	численность населения, динамика населения мира и отдельных стран	Б	59,04
10	различия в занятости, уровне и качестве жизни населения	Б	77,11
11	особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	0б – 15,66 1б – 46,99 2б – 37,35
12	городское и сельское население, города	Б	59,04
13	география промышленности, сельского хозяйства, транспорта России	П	42,17
14	природно-хозяйственное районирование России, регионы России	Б	0б – 24,1 1б – 37,35 2б – 38,55
18	административно-территориальное устройство Российской Федерации, крупные города	Б	0б – 25,3 1б – 16,87 2б – 57,83
19	ведущие страны – основные экспортеры ведущих видов продукции, основные магистрали и транспортные узлы	П	18,07
23	этапы геологической истории земной коры, геохронология	П	60,24
32	Земля как планета, современный облик Земли, форма и размеры	В	0б – 74,7 1б – 4,82 2б – 20,48

Анализ результатов показал, что наименее успешными были ответы на вопросы №13 (42,17% выполнения) о географии промышленности, сельского хозяйства, транспорта России; №19 (18,07% выполнения) о мировой экономике, №32 (74,7% невыполнения) о вращении Земли вокруг своей оси. Но стоит отметить, что по сравнению с результатами 2019 года процент невыполнения данных заданий уменьшился по всем трем позициям, особенно по позиции 13 (чуть больше 24% в 2019г.).

Поэтому, нельзя считать достигнутыми требования: знания о Земле как планете Солнечной системы, геоэкологические проблемы, географические особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, размещения его основных отраслей, особенности мировой экономики. Хотя, как правило, эти задание не содержат каких-либо «подводных камней», а требуют простого знания материала 5-11 классов.

Например, достижение требуемого уровня освоения раздела «Знать/понимать географические следствия движений Земли» на базовом уровне подразумевало знание ряда фактов, касающихся суточного и годового движения Земли, и размеров планеты.

Понимание следствий движения Земли проверялось заданиями, выполнение которых предусматривало применение знаний о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом. Многие ошибки связаны с непониманием сущности понятий «тропик», «полярный круг».

Задания №№ 2 (68,67% выполнения) о геосферах, 3 (10,84% невыполнения) о геоэкологии показали сформированность данной категории знаний, аналогичная ситуация была и в прошлом году.

Знание/понимание основных направлений международных миграций населения, различий в уровне и качестве жизни населения разных стран мира, географических различий

в уровнях урбанизации в разных регионах и странах мира (8-10 вопросы) во многом базируется на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. Результаты выполнения заданий свидетельствуют о том, что соответствующие требованиям стандарта знания и умения по этой теме осваиваются выпускниками, принимавшими участие в экзамене (59,04% и 77,11% соответственно).

В ряде заданий, проверявших знание особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (11 вопрос), требовалось указать страну, для которой характерно распределение экономически активного населения по секторам экономики, на основе диаграммы (84,34% выполнения полностью и частично). Успешность выполнения этих заданий зависела от знания типологических особенностей стран с разным уровнем развития экономики, а также экономических особенностей наиболее крупных стран мира.

Хорошие баллы получили обучающиеся за вопросы №№3 (89,16% полного или частичного выполнения) об абсолютной влажности воздуха или атмосферном давлении; 5 о природе России (72,29%); 18 (16,87% – 1 балл и 57,83% - 2 балла) об административных центрах России.

Это свидетельствует о том, что обучающиеся имеют сформированные знания и представления о географических явлениях и процессах в геосферах, о городском и сельском населении и городах России, об административно-территориальном устройстве Российской Федерации, о политической карте мира.

Достижение уровня освоения знаний географической специфики стран контролировалось несколькими заданиями, среди которых были задания, проверявшие знание особенностей природы, демографических процессов, экономики и религии крупных стран мира.

В целом, данные знания можно считать освоенными, однако, как уже отмечалось выше, знания ряда важных черт населения и хозяйства некоторых стран, получаемые из общих разделов курса «Экономическая и социальная география мира», остаются недостаточно усвоенными.

В итоге необходимо отметить, что географические знания раздела «Знать/понимать» в целом усвоены большинством экзаменуемых. Заметим также, что уровень выполнения заданий, проверяющих знания фактов, несколько выше, чем уровень выполнения заданий на применение знаний об общих закономерностях; а результаты выполнения заданий, проверяющих знания и умения, осваиваемые в первые годы изучения географии в основной школе (5-9 классы), ниже, чем результаты выполнения заданий, базирующихся на материале средней школы.

Степень соответствия уровня подготовки выпускников требованиям раздела «Уметь» проверялось заданиями разных уровней сложности.

Участники экзамена продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований данного раздела. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень подготовки выпускников по данному разделу, приведены в таблице.

Таблица 3-6

Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень подготовки выпускников по разделу «Уметь»

Обозначение задания в работе	Требования к проверяемому уровню подготовки выпускников	Уровень сложности	Результаты выполнения (%)
Уметь			
1	определять на карте географические координаты	Б	78,31
7	определять на карте местоположение географических объектов	Б	59,04
9	объяснять географические особенности размещения	Б	55,42

	населения, неравномерность размещения, размещение населения в России, главная ось размещения		
15	определять географические объекты и явления по их сущностным характеристикам	Б	0б – 20,48 1б – 37,35 2б – 42,17
16	определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития мирового хозяйства, хозяйства и регионов России	Б	43,37
21	определять направления и типы миграций населения России, городское и сельское население	П	77,11
22	оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию и уровень урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных и антропогенных изменений территорий	П	68,67
24	объяснять особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	26,51
25	объяснять природно-хозяйственное районирование России, регионы России	В	40,96
26	определять на карте и плане расстояния	Б	53,01
27	определять на карте и плане направления	П	44,58
28	составлять таблицы, диаграммы, картосхемы и др.	В	0б – 48,19 1б – 19,28 2б – 32,53
29	объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий.	В	0б – 72,29 1б – 22,89 2б – 4,82
31	объяснять географию отраслей производственной и непроизводственной сферы	П	0б – 51,81 1б – 19,28 2б – 28,92
33	находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	0б – 44,58 1б – 25,3 2б – 30,12
34	анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	В	0б – 46,99 1б – 10,84 2б – 42,17

В ЕГЭ 2020 г. проверялось умение определять по картам географические координаты (задание 1). В целом это умение можно считать сформированным – его демонстрируют 78,31% участников экзамена.

Можно считать не вполне сформированными умения объяснять географические особенности размещения населения, неравномерность размещения, размещение населения в России (задание 9 – 55,42%, хотя по сравнению с 2019 г. произошло увеличение показателя с 40,28%)

Умение определять направления и типы миграций населения России, расселение населения (задание 21 – 77,11 %); умение определять на карте и плане расстояния (задание 26 – 53,1%, по сравнению с 2019г. показатель снизился с 79,17% выполнения).

Нельзя считать полностью сформированным умение определить по карте направления. Только 44,58% выпускников успешно справились с выполнением этого задания (№27). Характер ошибок (неумение перевести сантиметры в метры, неточное измерение линейкой и др.) свидетельствует о недостаточной отработанности некоторых надпредметных умений.

Также недостаточно сформировано умение определять на карте местоположение географических объектов (задание 7 – 59,04% выполнения). В 2020 году более успешно продемонстрировано выпускниками умение определять географические объекты и явления по их существенным характеристикам (задание 15 – почти 80% выполнения полного или частичного). Необходимо отметить чрезвычайную важность данного содержательного элемента. Правильное представление о географическом положении таких объектов в ряде случаев позволяет определить особенности его природы, понять особенности размещения и миграций населения, характерные черты хозяйства.

К этому можно добавить умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий (задание 29 - 0 баллов – 72,29%); объяснять географию отраслей производственной и непроизводственной сферы (задание 31 - 0 баллов – 51,81%). Но следует отметить, что в сравнении с предыдущим годом результаты немного улучшились.

Освоение на базовом уровне умения выделять существенные признаки географических объектов и явлений проверялось заданиями, в которых требовалось определить, в каком из четырех высказываний содержалась информация о миграциях населения, о процессе урбанизации, естественном приросте населения, международной экономической интеграции.

В КИМ ЕГЭ умение составлять простейшие модели проверяется на протяжении нескольких лет с помощью задания на построение профиля рельефа местности по топографической карте, представленной в масштабе, отличном от масштаба карты. Для выполнения этого задания требуется уметь определить расстояние по карте и перевести его в другой масштаб, определить высоты точек по горизонталям и другим условным обозначениям и отобразить полученную информацию в виде профиля. Полностью верно построить профиль – преобразовать масштаб и отобразить расстояния на профиле, отобразить рельеф (спуски, подъемы, крутизну склонов, горизонтальные поверхности, обрывы, ямы) – в среднем смогли около 32,53% выпускников, что практически равняется показателю прошлого года (32,17%). Еще около 19,28% могут построить профиль частично верно – или только использовать масштаб, или только определить характер рельефа. Чаще всего ошибки связаны с неумением определить характер рельефа – экзаменуемые путают спуск и подъем, затрудняются изобразить профиль, если его линия пересекает два раза одну и ту же горизонталь.

Наименее успешными было выполнение заданий: №24 на умение объяснять особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (26,52%, что на половину меньше 2019г. - 52,78%); №25 на умение объяснять природно-хозяйственное районирование России, регионы (40,96%); 33 и 34 на формирование умения находить и анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических

проблем (44,58% и 46,99% невыполнения соответственно). По сравнению с прошлым годом показатели остались практически на том же уровне.

Не совсем успешным было выполнение заданий №16 на умение определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития мирового хозяйства, хозяйства и регионов России (43,37% по сравнению с 2019 - 62,50% выполнения). С большими результатами обучающиеся выполнили задание №22 на умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию и уровень урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных и антропогенных изменений территорий (59,72 %);

В экзаменационной работе на базовом и высоком уровне проверялись несколько аспектов умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов. На основе анализа статистических данных таблиц необходимо было определить показатели, характеризующие демографическую ситуацию в той или иной стране, сравнить их и объяснить выявленные различия. Один из аспектов – умение сравнивать географические особенности возрастного состава населения, его занятости в сельском хозяйстве (задание 31), оно сформировано полностью лишь у 28,92% выпускников. Это свидетельствует как о низком уровне сформированности соответствующего умения, так и о непонимании ряда терминов.

Умение сравнивать ресурсообеспеченность стран на основе использования статистических данных проверялось заданиями повышенного уровня сложности (22 задание). Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что соответствующее умение можно считать полностью сформированным у 68,67% выпускников, они умеют оценивать обеспеченность стран земельными и водными ресурсами. Подобную ситуацию можно объяснить тем, что не во всех используемых в старшей школе учебных комплектах присутствуют данные о величине запасов и масштабах добычи основных видов полезных ископаемых в различных странах мира. Учителя нередко затрудняются в подборе необходимых данных, и в результате предусмотренная примерными и авторскими программами практическая работа не проводится.

Умение находить и анализировать информацию при изучении географических объектов и явлений, при оценке обеспеченности территорий человеческими ресурсами проверялось заданием 34. В задании требовалось вычислить значение показателя миграционного прироста региона по данным об изменении численности его населения по годам и по соответствующим величинам естественного прироста. Средние результаты выполнения задания – 42,17% по 2 балла и 10,84 – по 1 баллу, свидетельствуют о недостаточном понимании сути относительных статистических показателей, о неспособности большей части выпускников применять имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных. Также необходимо отметить и тот факт, что выпускники не полностью записывают решение задачи, допускают как математические (потеря знака «минус»), так и логические ошибки (неверное определение величины численности населения за искомый год).

В целом, несмотря на достаточно высокий уровень освоения требований раздела «Уметь», нельзя не обратить внимание на то, что значительная доля выпускников испытывает затруднения при работе с различными источниками информации, в первую очередь со статистическими, а также на наличие выпускников, у которых не сформированы важные надпредметные умения и навыки (например, выполнять элементарные математические вычисления, пользоваться транспортиром для измерения величин углов и т.п.).

Таблица 3-7

Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень подготовки выпускников по разделу «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»

Обозначение	Требования к проверяемому уровню	Уровень	Результаты
-------------	----------------------------------	---------	------------

задания в работе	подготовки выпускников	сложности	выполнения (%)
Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для			
17	чтения карт различного содержания	Б	81,93
20	определения различий во времени	П	79,52
30	анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их временного и пространственного развития	В	0б – 66,27 1б – 19,28 2б – 14,46

С заданием 17 на формирование умения читать карты различного содержания справились 81,93, что выше по сравнению с прошлым годом - 70,83% выпускников, с заданием 20 на определение различий во времени - 79,52%, что говорит о достаточной сформированности указанных умений.

Для проверки умения анализировать и оценивать территории с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно-временного их развития, использовались задания, базирующиеся на содержании раздела «Природопользование и геоэкология». В них предлагалось оценить характер и степень изменения окружающей среды в результате создания новых хозяйственных объектов, выбрать место для размещения того или иного предприятия с учетом необходимости минимизировать его отрицательное влияние на природу, оценить природные факторы, которые необходимо учитывать при ведении хозяйственной деятельности в различных районах. С заданием высокого уровня сложности №30 66,27% обучающихся не справились, что свидетельствует о неумении производить анализ и оценку разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их временного и пространственного развития. Лишь по 33,73% выпускников получили по 1 и 2 балла.

Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий с развернутым ответом показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания, требующие объяснения с опорой на географические знания реальных жизненных событий и ситуаций, известных из средств массовой информации.

В экзаменационной работе соответствие требованию стандарта «Знать/понимать основные географические термины и понятия» не являлось специальным объектом контроля, но фактически его проверяли многие задания экзаменационной работы: различные термины и понятия использовались в формулировках заданий (без понимания этих терминов просто невозможно было выполнить задание). Результаты экзамена показывают, что у значительной части экзаменуемых недостаточно сформированы такие понятия, как «тропики» и «полярные круги», «рациональное природопользование» и «нерациональное природопользование», «ресурсообеспеченность». Кроме того, многие учащиеся неправильно понимают смысл некоторых терминов, являющихся, по сути, межпредметными: «экспорт» и «импорт», относительных статистических показателей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что географические знания в целом освоены большинством экзаменуемых. Однако налицо серьезные пробелы в формировании предметных и надпредметных умений, навыков и видов деятельности. В практике преподавания географии в основной и средней (полной) школе следует уделять большее внимание организации активной познавательной деятельности учащихся, акцентировать внимание на формировании умения применять географические знания для анализа явлений и процессов социальной реальности, информации СМИ. Рекомендуем также уделять большее внимание работе с различными источниками географической информации.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, а также перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным представлены в предыдущей части отчета.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Опыт работы многих учителей Забайкальского края показывает, что залогом хороших результатов, демонстрируемых выпускниками на Едином государственном экзамене по географии, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, направленная на достижение требований стандартов географического образования. Эта работа должна проводиться не только на уроках, но и во внеурочное время.

Подготовка учащихся к ЕГЭ по географии не должна сводиться к «натаскиванию» на выполнение различных заданий. Выпускник, в первую очередь, должен не просто знать те или иные факты (площадь и население стран, уровень урбанизации, ВВП на душу населения стран и т.п.), но и уметь применять знания в конкретных ситуациях (например, знания о типологических чертах стран, климатообразующих факторах, о географических закономерностях для выявления и объяснения особенностей разных территорий). Этому нельзя научиться за короткое время. Эти результаты должны целенаправленно достигаться на протяжении всех лет изучения географии в школе, то есть с 5 по 11 классы.

Одним из основных недостатков подготовки выпускников, как отмечалось и в предыдущие годы, является недостаточная сформированность базовых умений работать с источниками географической информации. Проблема заключается в том, что многие из этих умений (умение определять географические координаты и направления по карте, умение определять расстояние при помощи масштаба, читать карты различного содержания) начинают формироваться еще в начальной школе, а завершается их формирование при изучении начального курса географии 5 - 6 классов.

Однако без должной актуализации этих умений в процессе дальнейшего изучения географии, как показывает практика, они утрачиваются у значительной части учащихся. С целью такой актуализации необходимо, например, при изучении курса географии России предусматривать включение в образовательный процесс соответствующих видов деятельности учащихся: при определении по картам промышленной специализации городов сначала найти эти города по их географическим координатам; при сравнении размеров территорий или расстояний грузоперевозок между пунктами не ограничиваться оценками «больше - меньше», а делать количественные сравнения, используя масштаб карты.

В 10-11 классов рекомендуется изучение вопросов географии сельского хозяйства, размещения природных ресурсов проводить с опорой на анализ карт, отражающих особенности природы территории - физических, климатических, почвенных, геологических и тектонических. Умение работать с географическими картами различного содержания должно стать объектом особого внимания при проверке и оценке образовательных достижений учащихся. Этим следует руководствоваться как при выборе пособий для проведения тематической и итоговой проверки знаний и умений учащихся, так и при самостоятельной разработке учителями проверочных работ.

Усиление компетентностной направленности школьного географического образования, на которое нацеливают новые образовательные стандарты (ФГОС), должно являться одним из приоритетных направлений работы учителей географии. В то же время сравнительный анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационной работы показывает, что наибольшие затруднения выпускников вызывают задания, опирающиеся на материалы средств массовой информации и проверяющие умение

использовать полученные в школе знания для объяснения реальных жизненных событий и ситуаций.

При организации учебного процесса следует (в соответствии с требованиями стандарта к уровню подготовки выпускников) формировать у учащихся умения «использовать приобретенные знания и умения в повседневной жизни для выявления и объяснения географических аспектов различных текущих событий и ситуаций; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов».

С этой целью необходимо более широкое использование на уроках анализа событий, являющихся предметом пристального внимания общественности, средств массовой информации. В качестве материалов, которые могут быть использованы учителями, можно рекомендовать ежегодно публикуемые прогнозы Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ, материалы обсуждения принятой в 2009 г. Климатической доктрины России, многие материалы с сайта Гидрометцентра России.

Обсуждение реальных экологических проблем, возможных положительных и отрицательных последствий для окружающей среды принимаемых управленческих решений также будет способствовать развитию умения применять географические знания в реальных жизненных ситуациях. Время, необходимое для включения в образовательный процесс названных выше видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе на пересказ изученного ранее материала.

Существенным резервом улучшения подготовки выпускников является повышение уровня сформированности умений оперировать предусмотренными требованиями стандарта статистическими показателями (ресурсообеспеченность, рождаемость, смертность, естественный прирост, миграционная убыль, миграционный прирост и др.). Несформированность этих умений во многих случаях объясняется отсутствием в распоряжении учителя материалов, необходимых для организации соответствующих практических работ. В таких случаях рекомендуется использовать в качестве раздаточного материала диаграммы и статистические таблицы, приводимые в опубликованных заданиях ЕГЭ 2006 - 2020 годов, а также - задания открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов.

Определенный позитивный эффект может дать использование элементов системы оценивания образовательных достижений учащихся, апробированной в рамках ЕГЭ на разных этапах закрепления и контроля знаний и умений. При закреплении и контроле знаний использование вопросов, в разные годы входивших в КИМ ЕГЭ, позволяет закрепить не только содержание изученного фактологического материала, но и продолжить формирование умений применять знания в измененных ситуациях. Поскольку все опубликованные задания ЕГЭ проходят многоступенчатую экспертизу, неоднократно апробированы, то применение самостоятельно отобранных учителем и связанных одной тематикой (содержанием или видом деятельности) заданий, позволит получить объективную картину сформированности у учащихся знаний и умений, поможет выделить наиболее слабые стороны их географической подготовки. В некоторых случаях целесообразно трансформировать опубликованные задания КИМ: составлять на основе содержания заданий с выбором ответа или с кратким ответом задания другой формы - с развернутым решением (т.е. учащиеся должны сами сформулировать и записать верный ответ).

Для объективизации оценивания развернутых ответов можно использовать критерии оценивания заданий ЕГЭ, в которых выделены элементы верного ответа и даны указания к оцениванию. Можно использовать опубликованные задания ЕГЭ и обсуждать ответы учащихся в классе. Одним из недостатков географической подготовки учащихся, выявленных ЕГЭ, является недостаточная сформированность умения четко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли. Это важное общеучебное умение, необходимое не только в учебной деятельности, но и в жизненных ситуациях. Это умение в полной мере сформировано лишь у выпускников с отличным уровнем подготовки. В условиях дефицита учебного времени учителя часто используют

тестовые задания для проверки знаний или фронтальный опрос. Это, к сожалению, приводит к отсутствию сформированности навыков формулировать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать. Необходимо специально обучать этому учащихся на уроках географии, причем начиная уже с 5 класса.

В образовательном процессе рекомендуется использовать пособия для тематического и итогового контроля, включающие тренинги, близкие по форме и содержанию к КИМ ЕГЭ. Необходимо отметить, что в настоящее время появился целый ряд таких пособий, которые могут оказать учителю существенную помощь. Они ориентированы не только на проверку знаний фактологического характера, но и на выявление сформированности умений пользоваться текстовыми, картографическими и статистическими источниками географических знаний, способности применять знания и умения при решении различных задач. Трудности в подготовке учащихся к ЕГЭ создает отсутствие в учебных планах выпускного класса некоторых школ предмета «География». Задача учителя помочь каждому выпускнику, планирующему сдавать ЕГЭ по географии, сориентироваться при выборе пособия по подготовке к экзамену. Перечень таких пособий опубликован на сайте Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>). Здесь же можно найти целый ряд других полезных при подготовке материалов.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации: <http://irozk.ru/>

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по учебному предмету: география)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2020 г.

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 год возможен только в 2021 году, по завершению всей системы действий согласно данной дорожной карты.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1. План мероприятий (дорожная карта) на 2020- 2021 г.г.

№ п/п	Наименование мероприятия	Дата проведения	Ожидаемый результат	Ответственные исполнители
I. Организация работы по обновлению содержания образования в образовательных организациях Забайкальского края				
1.	Разработка методических рекомендаций о внесении изменений в основные образовательные программы в контексте реализации содержания и результатов обучения учебного предмета «География»		- методические рекомендации - изменения в ООП - изменения в рабочие программы	Рыбак Т.Г. Руководители ОО Учителя географии
2.	Разработка методических рекомендации по реализации географического образования на ступени начального, основного и среднего общего образования	май 2021	- методические рекомендации - изменения в ООП - изменения в рабочие программы	Рыбак Т.Г. Руководители ОО Учителя географии
II. Подготовка и повышение квалификации педагогических кадров				
1.	Обновление дополнительных профессиональных программ повышения квалификации	Декабрь 2020	Обновление ДПП с учетом	Рыбак Т.Г.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации КПК для учителей географии «Обучение географии в условиях ФГОС»	март	прошли повышение квалификации - чел.	Рыбак Т.Г.
	КПК для учителей географии «Обучение географии в условиях ФГОС»	сентябрь	прошли повышение квалификации - учителей географии	Рыбак Т.Г.
2.	Проведение стажировочных мероприятий для учителей географии	в течение уч года	- изучение опыта работы учителя	Руководители ОО Учителя географии
	Стажировочная площадка «Ситуационные задачи как средство активизации учебной деятельности на уроках географии» Садаева Д.Б-Ж	март	- изучение опыта работы учителя - прошли стажировку чел	Рыбак Т.Г., Садаева Д.Б.
	Стажировочная площадка на базе МБОУ «МЯГ №4» Тема: «Информационные технологии на уроках географии Азарникова Т.Н.»	март	- изучение опыта работы учителя - прошли стажировкучел.	Рыбак Т.Г., Азарникова Т.Н.
	Обучение географии в условиях реализации ФГОС. Модуль «Полевой географический практикум» Панкова О.Д., Филинов А.В.	сентябрь	- изучение опыта работы учителя - прошли стажировку чел	Рыбак Т.Г. Панкова О.Д., Филинов А.В.
	Стажировочная площадка на базе МБОУ СОШ № 23 г. Чита	октябрь	- изучение опыта работы учителя	Рыбак Т.Г.,

	«Организация учебного исследования при изучении географии» Панкова О.Д.		- прошли стажировкучел.	Панова О.Д.
	Стажировочная площадка на базе МОУ СОШ №1 п.Карымское Тема: «Метапредмет «Проблема» в достижении образовательных результатов» Долгополова Т.Ю.	октябрь	- изучение опыта работы учителя - прошли стажировку чел.	Рыбак Т.Г., Долгополова Т.Ю.
	Полевой географический практикум	июнь		Рыбак Т.Г.
3.	Организация научно-практических конференций, конкурсов, педагогических мастерских для учителей географии	в течение года	- разработана система научно-практических конференций, конкурсов, педагогических мастерских для учителей географии	Рыбак Т.Г. Руководители ОО
	НПК "Введение программы "Забайкаловедение": итоги и перспективы". Наполнение и обновление банка лучших практик по введению курса "Забайкаловедение"	сентябрь	Изучение опыта работы по введению курса Забайкаловедения	Рыбак Т.Г.
5	НПК итоги и перспективы введения ФГОС ОО Секция учителей географии	сентябрь	Работа секции учителей географии	Рыбак Т.Г.
7	Проведение вебинара «Преподавание учебного предмета «География» в 2020г	август		Рыбак Т.Г.
8	Координация работы Ассоциации учителей географии	в течение года		Рыбак Т.Г.
III. Научно-методическое сопровождение работы по обновлению учебно-методического и материально-технического обеспечения географического образования				
2.	Проведение методических семинаров издательств Корпорация «Российский учебник» Издательство «Русское слово» Издательство «просвещение»	В течении года		Рыбак Т.Г.
3	Участие в вебинарах издательств, ФИПИ	в течение года		Рыбак Т.Г.
4	Организация работы по обновлению материально-технического обеспечения учебного предмета «География»		- проанализирован перечень средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ учебного предмета «География» - информационно-методическое письмо о рекомендованном перечне	Рыбак Т.Г. Руководители ОО

IV.	Оценка качества географического образования			
1	Анализ результатов основного государственного экзамена по географии выпускников 9 классов в 2021 г.	июнь 2021	Аналитический отчет	Рыбак Т.Г.
2	Анализ результатов ЕГЭ по географии в 2021 г.	июль 2021	Аналитический отчет	Старчакова И.В., Рыбак Т.Г.
3	Анализ результатов ВПР по географии	сентябрь 2020	Аналитический отчет	Рыбак Т.Г.
4	Вебинар по результатам итоговой аттестации выпускников школ Забайкальского края	сентябрь		Старчакова И.В., Рыбак Т.Г.
8	Выявление и описание лучших практик географического образования	в течение года	- размещение лучших практик географического образования в журнале «Педагогическое обозрение»	Рыбак Т.Г.

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение качества образования на основе анализа данных оценочных процедур»	К обучению приглашаются педагоги, показывающие стабильно низкие результаты по итогам ВПР, ОГЭ и ЕГЭ

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-2

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2020 г	Подготовка информационно-методического письма «О преподавании географии в 2020-2021 уч. году, ИРО Забайкальского края
2	Сентябрь-октябрь 2020	Вебинар «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ в 2020-2021уч. году», ИРО Забайкальского края
3	Февраль 2021	Подготовка информационного письма «О подготовке выпускников общеобразовательных школ к единому государственному экзамену по географии в 2021 году», ИРО Забайкальского края

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. планируются в рамках проектируемых мероприятий ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» с последующей реализацией в образовательных организациях Забайкальского края.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь, март	В рамках КПК, мастер классы, стажировочные мероприятия