МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Государственное учреждение «Краевой центр оценки качества образования забайкальского края»

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет»

Государственное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Забайкальского края»

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 ГОДУ В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году в Забайкальском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

ATE	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
00	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Английский язык

2020		2021		2022		
	% от общего		% от общего		% от общего	
чел.	числа	чел.	числа	чел.	числа	
	участников		участников		участников	
432	9,06	417	8,17	395	7,19	

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Английский язык

		2020	2021		2022	
Пол	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	322	74,54	285	68,35	283	71,65
Мужской	110	25,46	132	31,65	112	28,35

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Английский язык

Всего участников ЕГЭ по предмету	395
ВТГ, обучающихся по программам СОО	377
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
Выпускник прошлых лет	17
Участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Английский язык

Всего ВТГ	377
Гимназия	45
Гимназия-интернат	4
Кадетская школа-интернат	4
Лицей	21
Лицей-интернат	8
СОШ	255
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	40

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

ATE	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Агинский район	5	1,27
Акшинский район	4	1,01
Александрово-Заводский район	1	0,25
Балейский район	4	1,01
г. Борзя и Борзинский район	5	1,27
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	12	3,04
г. Петровск-Забайкальский	4	1,01
г. Чита	221	56,2
Газимуро-Заводский район	1	0,25
Дульдургинский район	4	1,01
Забайкальский район	6	1,52
ЗАТО п.Горный	2	0,51
Каларский район	4	1,01
Калганский район	1	0,25
Карымский район	8	2,03
Красночикойский район	1	0,25
Кыринский район	3	0,76
Могойтуйский район	6	1,52
Могочинский район	3	0,76
Нерчинский район	3	0,76
Нерчинско-Заводский район	2	0,51
Оловяннинский район	2	0,51
Ононский район	1	0,25
п. Агинское	18	4,56
Петровск-Забайкальский район	4	1,01
Приаргунский район	3	0,76
Сретенский район	1	0,25
Тунгокоченский район	3	0,76
Улетовский район	2	0,51
Хилокский район	5	1,27
Чернышевский район	2	0,51
Читинский район	6	1,52
Шилкинский район	7	1,77
ОО краевого и иного подчинения	41	10,13

ОО краевого и иного подчинения

ЧОУ «Русская гимназия полного дня»	0
ГОУ школа-интернат «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	6
Многопрофильный лицей ФГБОУВПО «Забайкальский государственный	21
университет»	
ГОУ «Кадетская школа-интернат Забайкальского края»	4
ГКУЗ КДСЛТ	0
ЧОУ «СОШ № 49 ОАО «РЖД»	1
ЧОУ «СОШ № 51 ОАО «РЖД»	0

ЗабИЖТ - филиал ФГБОУ ВПО «ИГИ» Лицей ЗабИЖТ	0
ФГКОУ «Читинское суворовское военное училище Министерства	0
внутренних дел Российской Федерации»	
ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат»	8
ЧОУ «Школа-интернат № 33 ОАО «РЖД»	0
ЧОУ «Гимназия «Радуга»	1

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

	Haapayyya VMV ya dayanayyyara yanayyg	Примерный процент				
$N_{\underline{0}}$		ОО, в которых				
Π/Π	Название УМК из федерального перечня	использовался данный				
		УМК / другие пособия				
	Английский язык					
1	Вербицкая М.В. «Вентана-Граф»	15%				
2	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Л.	35%				
3	Афанасьева О. В., Михеева И. В. «Просвещение»	12%				
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. «Просвещение»	16%				
5	Кузовлев В.П., «Просвещение»	21%				
	Немецкий язык					
1	Бим И.Л. Просвещение	90%				
	Китайский язык					
1	Сизова А.А. Время учить китайский 7-11 класс «Просвещение»	100%				

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня

Образовательные организации Забайкальского края используют в учебном процессе учебники, вошедшие в Федеральный перечень с учетом уровня подготовки класса, с учетом выбранного профильного направления.

Корректировка УМК и учебно-методической литературы, используемой в крае, не планируется. Все УМК используемые в образовательных организациях края, для уровня среднего общего образования входят в федеральный перечень учебников, допущенных или рекомендованных к использованию.

Содержание всех линий, охватывает содержание примерных программ по английскому языку и направлены на формирование лингвистической грамотности учащихся и организацию изучения иностранного языка на деятельностной основе, учитываются возможности предмета в реализации Требований ФГОС СОО к предметным, личностным и метапредметным результатам обучения, а также реализация межпредметных связей математических учебных предметов на уровне среднего общего образования

В связи с обновленными $\Phi \Gamma O C$ в рамках курсов повышения квалификации необходимо актуализировать работу по знакомству и по возможности внедрения в учебный процесс на ступени основного и среднего общего образования новых УМК и их методическое сопровождение.

1.7.Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В Забайкальском крае число участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в 2022 г. составило 395 человек. Продолжилась тенденция незначительного уменьшения числа выпускников, сдающих английский зык. Ежегодно количество участников уменьшается на 1% (15-20 человек). В процентном отношении число участников ЕГЭ по английскому языку составило 7,19% от общего числа выпускников, что на 1% меньше 2021 года. Численность

участников по английскому языку ежегодно низка. Одна из возможных причин этого в том, что результаты экзамена по английскому языку нужны для поступления в учреждения лингвистического профиля и международные отношения. В Забайкальском крае только 1 вуз, который осуществляет подготовку по данному направлению. Некоторые регионы РФ зачисляют студентов в профильный вуз, исключив из перечня вступительных испытаний иностранный язык.

В среднем за последние три года число участников ЕГЭ, выбирающих английский язык, уменьшилось на 37 человек. По общему количеству участников ЕГЭ по английскому языку занимает в крае предпоследнюю позицию среди экзаменов по выбору.

Английский язык как предмет по выбору для сдачи ЕГЭ традиционно преимущественно выбирают девушки (71,652%), чем юноши (28,35%). Соотношение числа девушек и юношей в течение ряда лет остается постоянным: 2:1

Среди участников экзамена преобладают выпускники текущего года, окончившие средние общеобразовательные учреждения. В связи с уменьшением числа экзаменуемых по сравнению с прошлым годом численность большинства основных категорий участников также снизилась с 417 человек в 20021 году до 395 человек в 2022 году. Среди выпускников текущего года преобладают окончившие СОШ (255 чел), лицеи (30 чел) и гимназии (49 чел), а также школы с углубленным изучением различных предметов (40 чел). Соотношение участников экзамена, окончивших ОО различных типов, в последние несколько лет остается примерно постоянным, однако в этом году отмечено некоторое уменьшение доли выпускников СОШ на 0,5%.

Количество выпускников прошлых лет осталось неизменным, таким образом, доля выпускников прошлых лет составила 4,3% от общего числа участников

На протяжении трех лет наблюдается отсутствие выпускников, обучающихся по программе СПО.

Количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья, сдающих ЕГЭ, также осталось неизменным (3 человека).

Анализ количества участников ЕГЭ по английскому языку по типам образовательных организаций показывает, что преобладающее количество выпускников – участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (64,56%). Доля выпускников гимназий практически не изменилась и составила 12,99%. Также на протяжении трех последних лет наблюдается стабильность выпускников лицеев, выбирающих экзамен по английскому языку. Так, в 2022 году доля участников экзамена, выпускников лицеев составила 7,7%.

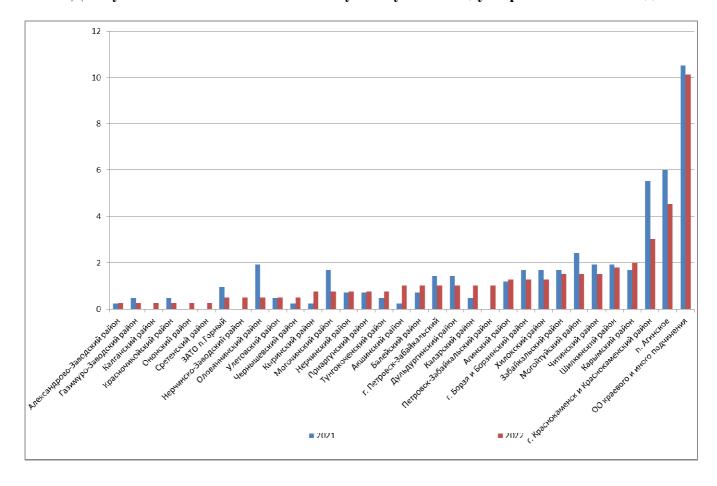
В 2022 году ЕГЭ по английскому языку сдавали в 34 районах Забайкальского края. Чаще всего ЕГЭ по английскому языку выбирают учащиеся городов (89,72%) и административных центров. Выпускники в этих АТЕ чаще связывают перспективы своего развития с получением высшего лингвистического образования. Традиционно, большинство участников ЕГЭ из образовательных организаций города Читы – 221 участник (56,2%), однако на протяжении двух лет наблюдается снижение их количества с 61,39% до 56,52%. В то же время в 11 районах края прослеживается незначительное увеличение участников: Калганский, Ононский, Сретенский, Нерчинско-Заводский, Чернышевский, Кыринский, Тунгокочинский, Акшинский, Балейский, Петровск-Забайкальский, Карымский районы. В остальных 23 районах процент от общего числа участников в регионе составляет от 0,2% до 6 %. Максимальное количество участников ЕГЭ в г. Чите, в 3 административно-территориальных единицах от 10 до 40 человек (п. Агинское, г. Краснокаменск, ОО краевого и иного подчинения), в 30 районах края количество участников стабильно низкое от 1 до 9 человек.

Сложно объяснить причины таких данных однозначно, возможно, это тенденции многих факторов: благосостояние и социальная стабильность в муниципалитете; обеспеченность рабочими местами и как следствие востребованность в своем муниципалитете; уровень развития в социокультурном и образовательном направлениях.

Выявить какую-либо закономерность в изменении количества участников в разные годы сложно, так как по различным АТЕ наблюдается разнонаправленная динамика изменения числа

участников $E\Gamma$ Э, но все изменения укладываются в 0,5%-1,0% от их общего числа участников в регионе.

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 году в сравнении с 2021 годом



РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021-2022г г.

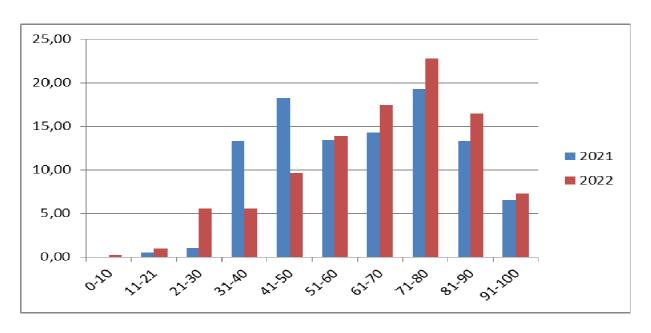
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2021	0,00	0,52	1,04	13,36	18,22	13,39	14,26	19,31	13,34	6,55
2022	0,25	1,01	5,57	5,57	9,62	13,92	17,47	22,78	16,46	7,34

Английский язык -2021 год



Английский язык -2022 год





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-7

	Забайкальский край				
английский язык	2020 г.	2021 г.	2022 г.		
ниже минимального балла, %	1,85	2,16	1,52		
от 61 до 80 баллов, %	39,35	35,73	40,25		
от 81 до 99 баллов, %	19,44	20,38	23,80		
100 баллов, чел.	0	0	0		
Средний тестовый балл	62,28	61,81	65,26		

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Выпускник общеобразователь ной организации, не завершивший СОО (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченн ыми возможностя ми здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,59	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,42	0,00	58,82	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,58	0,00	35,29	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,40	100,00	5,88	0,00

Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0
получивших тоо баллов				

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Гимназия	0,00	17,78	46,67	35,56	0
Гимназия-интернат	0,00	0,00	25,00	75,00	0
Кадетская школа- интернат	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Лицей	0,00	14,29	47,62	38,10	0
Лицей-интернат	0,00	12,50	37,50	50,00	0
СОШ	2,21	40,81	36,76	20,22	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	26,83	53,66	19,51	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-10

	Доля уча	астников, полу	учивших т	гестовый балл	
Наименование АТЕ	ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивши х 100 баллов
Агинский район	0,00	40,00	20,00	40,00	0
Акшинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Александрово- Заводский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Балейский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Борзя и Борзинский район	0,00	40,00	40,00	20,00	0
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	0,00	58,33	16,67	25,00	0
г. Петровск- Забайкальский	0,00	50,00	25,00	25,00	0
г. Чита	1,15	28,24	45,04	25,57	0
Газимуро-Заводский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Дульдургинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Забайкальский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
ЗАТО п.Горный	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Каларский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
Калганский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

Карымский район	12,50	75,00	12,50	0,00	0
Красночикойский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Кыринский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Могойтуйский район	0,00	16,67	66,67	16,67	0
Могочинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Нерчинский район	33,33	33,33	0,00	33,33	0
Нерчинско-Заводский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Оловяннинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Ононский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Агинское	0,00	33,33	22,22	44,44	0
Петровск- Забайкальский район	0,00	75,00	0,00	25,00	0
Приаргунский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Сретенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Тунгокоченский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Улетовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Хилокский район	0,00	20,00	60,00	20,00	0
Чернышевский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
Читинский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
Шилкинский район	14,29	14,29	28,57	42,86	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-11 Считаются ОО с количеством участников не менее 10

ATE	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 д 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Чита	МБОУ"Многопрофильная гимназия №12"	52,94	35,29	0,00
г. Чита	МБОУ "СОШ №9"	40,00	30,00	0,00
г. Чита	Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО "Забайкальский государственный университет"	38,10	47,62	0,00
г. Чита	МБОУ "СОШ №30"	33,33	25,00	0,00
г. Чита	МБОУ"СОШ №27" имени И. А. Курышева	27,27	54,55	0,00
г. Чита	МБОУ"СОШ №49 с углубленным изучением английского языка"	20,00	60,00	0,00
г. Чита	МБОУ"СОШ №22"	0,00	60,00	0,00
г. Чита	МБОУ"Многопрофильная языковая	0,00	50,00	0,00

гимназия №4"		

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-12

	,	Доля	Доля	Доля
ATE	Наименование ОО	участников, получивших	участников, получивших	участников, не достигших
		от 81 до 100	от 61 д 80	минимального
		баллов	баллов	балла

В данной категории невозможно выделить образовательные организации, так как считаются ОО с количеством участников не менее 10

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2022 г. оказались выше показателей 2021 г.

Средний тестовый балл составил 65,26, что выше среднего балла 2021 г. (61,81) на 3,44 балла, и выше среднего балла 2020 года на 2,97 балла. Минимальный балл ЕГЭ по английскому языку Министерством просвещения РФ установлен на уровне 30 баллов.

Процент участников экзамена, не преодолевших минимальной границы, по сравнению с годом ранее снизился незначительно и составил 1,52% (в 2021-2,16%) и достиг показателей 2020 года.

Отмечается повышение на 4,52% количества участников, набравших от 61 до 80 баллов с 35,73% в 2021 году до 40,25% в 2022 году.

Также отмечается повышение количества участников, набравших от 81 до 99 баллов с 20,38% в 2021 году, 19,44 в 2020 году до 23,80% в 2022 году. В существующей системе оценивания получение участниками экзамена баллов в интервале от 81 до 100 тестовых баллов демонстрирует их готовность к успешному продолжению образования в высших учебных заведениях.

Максимальный тестовый балл (100 баллов) вновь, как и годами ранее, никто не набрал.

Из 395 участников экзамена не преодолели минимальный порог (30 баллов) 1,52% - выпускники текущего года. При этом 34,43% участников получили от минимального балла до 60 баллов, из них выпускники текущего года — 33,429% и 58,823% - выпускники прошлых лет, т.е. большинство участников. Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов увеличилась по сравнению с 2021 годом как для выпускников текущего года с 35,73% до 40,25%, так и для выпускников прошлых лет с 27,78% до 35,29%. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года составила 24,40% (в 2021 г – 20,05%), среди выпускников прошлых лет составила 5,88% (в 2021 г – 27,78%)

Только выпускники СОШ получили тестовый балл ниже минимального. Также большинство участников СОШ получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов: 40,81% (в 2021 году - 47,22%).

Сравнение результатов участников по типу образовательной организации позволяет сделать вывод, что более высокий средний балл, как и в прошлые годы, показывают обучающиеся гимназий и лицеев. Результаты у учащихся от 61 до 80 баллов СОШ с углубленным изучением отдельных предметов — 53,66%, гимназии — 46,67%, лицея — 47,62%, что значительно выше, чем в 2021 и 2020 годах... От 81 до 100 баллов набрали участники из гимназии — 75%, лицея — 50%, СОШ — 20,22%, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов — 19,51%, что также выше, чем в 2021 году.

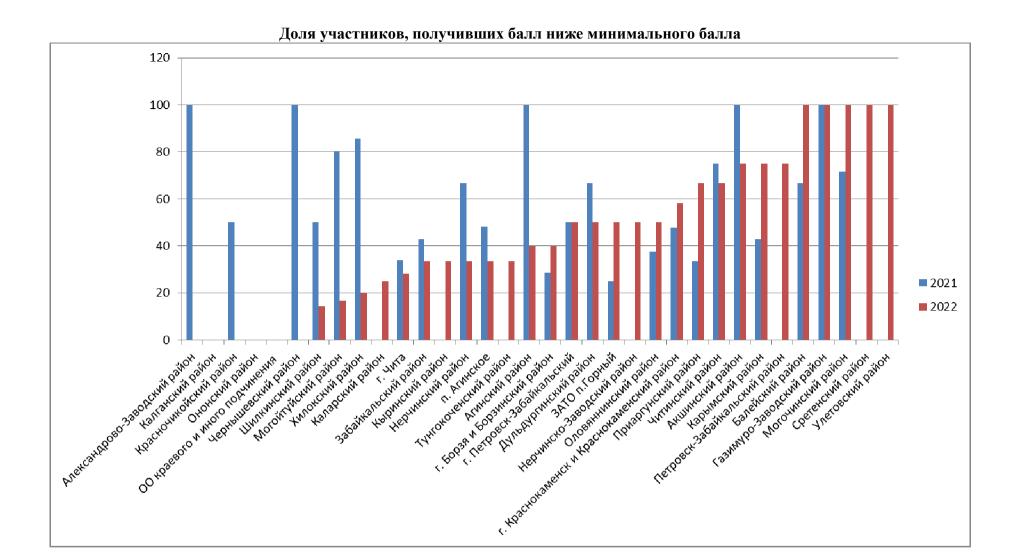
Хуже, чем годом ранее сдали ЕГЭ по английскому языку выпускники с ОВЗ. Хоть и минимальный порог был преодолен всеми выпускниками, в то же время доля участников, получивших от 61 до 80 баллов уменьшилась в 2 раза с 66,67% в 2021 году до 33,33% в 2022 году.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что уровень знаний по английскому языку в 2022 году по сравнению с 2021 и 2020 годами повысился.

В таблице 2-11 приведен перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие 15% результаты ЕГЭ ПО английскому языку В текущем году. ОТ общего количества ОО в регионе в которых доля участников, получивших 81-100 баллов, при минимальной доле участников, не набравших минимального максимальна балла, представлена 8 образовательными организациями все они находятся на территории г. Читы, из них 1 учреждение краевого и иного подчинения.

Заметим, что МБОУ "Многопрофильная гимназия №12", МБОУ "СОШ №9", Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО "Забайкальский государственный университет", МБОУ "СОШ №49 с углубленным изучением английского языка» присутствуют в списке лидеров в течение трех лет. Уровень результатов в этих организации отражает высокий уровень мотивации обучающихся и профессионализма педагогов, а также особенности учебных планов и программ дисциплин.

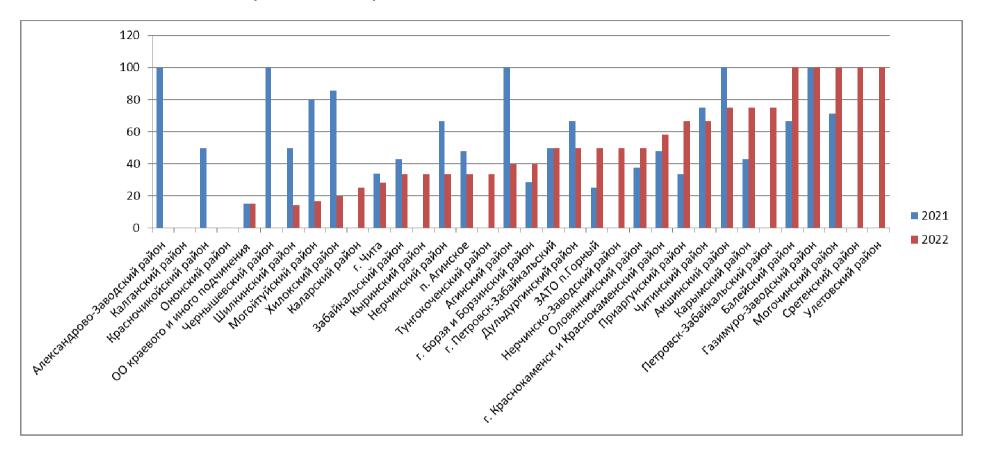
Анализ данных таблицы 2-12, где должны быть представлены OO (более 10 выпускников, участвующих в экзамене от OO), продемонстрировавшие самые низкие результаты по ЕГЭ сделать невозможно, так как невозможно выделить OO.



Анализируя данные таблицы 2-10, необходимо отметить, что при распределении процента участников, получивших балл ниже минимального по 34 районам мы видим, что только в 4-х районах края имеются такие участники. г. Чита 1,15%, Карымский район - 12,5%, Шилкинский район - 14,29%, Нерчинский район - 33,33%, в 2021 году данный показатель был в ЗАТО п. Горный, п. Агинское, г. Чита

Возможно, причины сложившейся ситуации — в отсутствии системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных районах.

.Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов



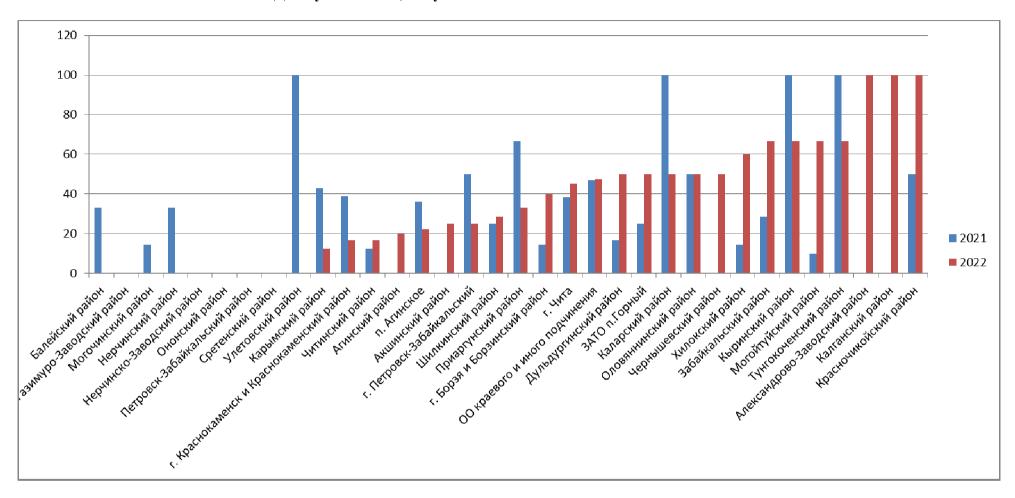
Анализируя позицию «Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов», мы видим, что в 16 районах основная масса участников ЕГЭ находится в этом диапазоне, что говорит о невысоком качестве обученности выпускников: г. Петровск-Забайкальский – 50%, Дульдургинский район – 50%, ЗАТО п.Горный – 50%, Нерчинско-Заводский район – 50%, Оловяннинский район – 50%, г. Краснокаменск и Краснокаменский район – 58,33%, Приаргунский район – 66,67%, Читинский район – 66,67%, Акшинский район – 75%, Карымский район – 75%, Петровск-Забайкальский район – 75%, Балейский район – 100%, Газимуро-Заводский район – 100%, Могочинский район – 100%, Сретенский район – 100%, Улетовский район – 100%.

Можно сделать вывод, что в этих районах подготовка к ЕГЭ осуществляется на более низком уровне.

Ни один участник не попал в данную категорию в Александрово-Заводском, Калганском, Красночикойском, Ононском районах.

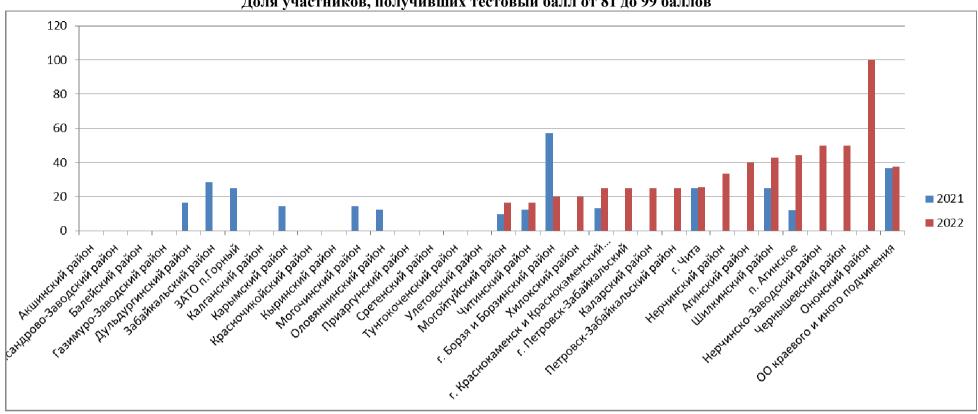
Значительное уменьшение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 балов в сравнении с 2021 годом мы видим в Агинском, Нерчинском, Акшинском районах.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов



Хороший результат показали районы, где доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80: Хилокском – 60%, Забайкальском - 66,67%, Кыринском - 66,67%, Могойтуйском - 66,67%, Тунгокоченском - 66,67%, Александрово-Заводском – 100%, Красночикойском – 100%.

Практически в 2 раза произошло увеличение доли участников в Борзинском, Дульдургинском, Хилокском, Забайкальском, Могойтуйском, Красночикойском районах, ЗАТО п. Горный.



Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов

В 17 районах края доля участников, получивших тестовый балл до 99 равна нулю.

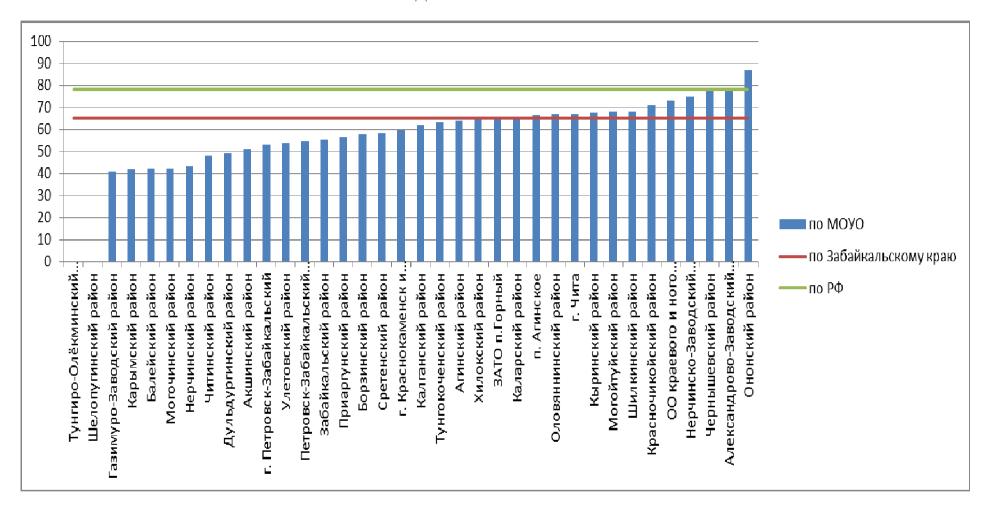
Отрадно, что в 17 МОУО есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 99 баллов.

Больше всего таких выпускников: Могойтуйский район - 16,67%, Читинский район - 16,67%, г. Борзя и Борзинский район - 20%, Хилокский район – 20%, г. Краснокаменск и Краснокаменский район – 25%, г. Петровск-Забайкальский – 25%, Каларский район – 25%, Петровск-Забайкальский район – 25%, г. Чита - 25,57%, Нерчинский район - 33,33%, Агинский район – 40%, Шилкинский район - 42,86%, п. Агинское - 44,44%, Нерчинско-Заводский район – 50%, Чернышевский район – 50%. Ононский район - 100%.

Можно сделать вывод, что есть ученики, которые серьёзно задумываются о своём будущем и добросовестно готовятся к экзаменам, то есть высокий результат объясняется не обучением в краевом центре, небольшом городе или сельской школе, а исключительно способностями и прилежанием ученика.

Хороший процент выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, мы видим в гимназиях и лицеях, школах с углублённым изучением некоторых предметов, что объясняется особым контингентом учащихся и их высокой мотивацией к получению высокого результата.

СРЕДНИЙ БАЛЛ ЕГЭ ПО МОУО



Из диаграммы видно, что средний балл ЕГЭ по английскому языку в Забайкальском крае составил 65,26 балла. Выше среднего балла по краю только в 13 районах края: Каларский район, п. Агинское, Оловяннинский район, г. Чита, Кыринский район, Могойтуйский район, Шилкинский район, Красночикойский район, ОО краевого и иного подчинения, Нерчинско-Заводский район, Чернышевский район, Александрово-Заводский район и Ононский район.

Выше среднего балла по РФ только в 2 районах края.

Причиной некоторых неудач и не очень хороших результатов, которых могло и не быть, можно назвать не только дистанционное обучение.

- 1. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года позволяет сделать вывод, что к причинам изменений следует отнести объективные обстоятельства, вызванные пандемией коронавируса. Выпускники этого года не были участниками ГИА-9, часто в течение 3х лет находились на онлайн-обучении из-за антиковидных ограничений. Мотивированные выпускники смогли сосредоточиться и показали высокие результаты. Однако английский язык выбрали учащиеся с разным уровнем подготовки.
 - 2. Приведенные результаты свидетельствуют о следующих положительных тенденциях:
- о постоянном интересе к предмету «Английский язык» как к экзамену по выбору;
- о снижении доли участников не прошедших минимальный порог по отношению ко всем предыдущим годам;
- о повышении процента получивших баллы в диапазоне от 61-99, то есть в целом улучшение показателей баллов в широком диапазоне;
- произошло повышение среднего тестового балла, в 2022 году он вырос более чем на 3%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Характеристика, содержательные особенности

Экзамен по английскому языку проводится в два этапа с разделением на письменный и устный. КИМы письменной части состоят из четырёх разделов и включают в себя 40 заданий. В экзаменационной работе 2022 года по сравнению с 2021 годом структура работы была несколько изменена за счет нового формата заданий 39 и 40 (с развернутым ответом). Изменилось и содержание второго этапа экзаменационной работы - устный экзамен состоит и 4-х заданий, в три из которых в 2022 году были внесены изменения, а также была изменена система их оценивания (распределение баллов).

Вариант региона – 301 (Письменная часть)

В разделе «Аудирование» в задании 1 можно сформулировать использованную тему как «Здоровый образ жизни, спорт и здоровое питание». В связи с этим, школьникам необходимо было знать такую лексику как weight, get slimmer, diets, overeating, regime, lose weight и т.д. Сложности могли возникнуть с трудностью распознавания на слух следующих слов или их значений: overeat, muscles, tight, loose-lose, overweight, drawing, catering system, veggies, to save nutrients.

В задании 2 затрагивалась патриотическая и актуальная тема о важности русского языка, о желании иностранца изучать его, об общении с друзьями через Фейсбук, о чтении информации в профиле Фейсбук и о возможности использования языка, родного для двух сторон общения — английского и русского. Говорится о российских городах (Тула), о путешествии по России (озеро Байкал), о реалиях русской культуры (дача — dacha).

В заданиях 3-9 также была затронута актуальная тема о важности защиты информации, о паролях в сети, о защите от хакеров. Была необходимость знания значения идиомы «a fine line» - «тонкая грань», а также таких сложных в произношении и понимании на слух слов, как «issues, trustworthy, unique, although, particularly», а также тематической лексики «trustworthy password, a secure vault, internet safety issues, IT specialist, to create strong passwords, to protect from hackers, account, generate passwords, to crack using a brute force attack, characters...».

В разделе «Чтение» задания №10 и 11 оказались более насыщены числовыми данными, по сравнению с прежними годами. Задание 11 содержит содержательную особенность, которая вызывает некоторое замешательство, но на выполнение задания сей факт не влияет (некоторые учащиеся делились впечатлениями, что было неожиданно узнать, что выставка 1962 года в Сиэтле была названа Выставкой 21 века, а не 20-го, пришлось потратить некоторое время на размышления, перечитывание и переосмысление предложения). Задания 12-18 относятся к тексту высокого уровня сложности, как и заявлено в спецификации.

В разделе «Грамматика и лексика» в заданиях 13-38 требовалось показать знания и умения использования таких словообразовательных элементов как:

- суффиксы существительных, образование существительных от глаголов (traveler, description);
 - суффиксы прилагательных, наречий (для слов commerce, successful, vary);
 - приставки (для fortunately)

А также знания таких грамматических тем, как:

- местоимения (they);
- степени сравнения прилагательных (much, good);
- видовременные формы глаголов be, can;
- множественное число существительных.

Региональной особенностью задания 39 было письменное обсуждение с другом гаджетов и дивайсов, ответы на его вопросы об этом:

39 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Mike:

From: Mike@mail.uk To: Russian_friend@ege.ru **Subject: Mobile devices**

...I've recently been involved in a school survey on gadgets and devices. What device is your favourite, if any? What do you usually use it for? Do you consider using mobile phones essential for young people, why or why not?

I've recently returned from a nice summer camp...

Write an email to Mike. In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the summer camp.

Особенность и тонкость смысла первого вопроса друга была в том, что он спрашивал именно про девайс, а в ответах учеников встречались и гаджеты, однако было решено не признавать такие ответы неточными, так как это в данном случае непринципиально, принимался ответ про любое техническое средство. Иногда учащиеся совершали ошибку в том, что отвечая на второй вопрос не продолжали разговор про тот же девайс, что и в первом вопросе, а говорили про другой (не обращали внимание на слово "it"). Особой трудностью, которая повлекла много ошибок, оказалось незнание значения слова "essential". Некоторые посчитали его по значению близким к слову «вредный», поэтому в ответе был противоречивый смысл и такой ответ не принимался. Следующей особенностью регионального варианта и трудностью оказалось задать вопросы про летний лагерь. Во-первых, так как он уже был определен словом «nice», то вопросы по смыслу типа Did you like it there? не принимались, так как ответ уже содержится - сказано, что лагерь был прекрасным, значит понравилось. Так же не принимались вопросы типа Did you make friends during summer holidays? What was the weather like? - подобные вопросы не про лагерь, они могут быть заданы без относительно к летнему лагерю. Принимались вопросы, связанные со временем пребывания в лагере, его местонахождением, питанием, проводимыми мероприятиями и режимом дня в лагере.

Типичными ошибками являются ошибки в согласовании числа подлежащего и формы глагола, грамматические ошибки в порядке слов и выборе вспомогательного глагола при задавании вопросов, неверный выбор видо-временной формы глагола.

В задании 40 в региональном варианте выпускникам было предложено письменно высказаться по предложенному плану на основе таблицы или диаграммы по следующим темам: Why people lead a healthy lifestyle in Zetland / why teenagers study foreign languages in Zetland. Задание вариативное, нужно было выбрать одну из тем. Типичными ошибками в этом задании были абзацы по 4-ому пункту плана (новый формат формулировки), где нужно было сформулировать проблему и предложить путь ее решения. Экзаменуемые здесь либо формулировали две проблемы, но путь решения предлагали только один, который покрывает одну из проблем, но не решает вторую, из-за этого абзац нельзя признать «плюсовым», либо описывали такое решение, которое не может быть применимо по отношению к описанной проблеме. Другой типичной ошибкой стало слабое представление о том, что нужно писать во введении, многие необходимые аспекты для упоминания в первом абзаце были упущены (экзаменуемые или не упоминают о выполняемом проекте, или забывают четко прописать тему, или забывают сказать, что данные приводятся на основе таблицы, диаграммы, не упоминают цель работы (проанализировать, описать и т.п.).

Устная часть. Вариант региона – 302.

<u>В задании 1</u> УЧ предлагалось прочитать текст. Обычно невысокое качество выполнения задания 1 обусловлено затруднениями выпускников в нормативном произношении лексики, встречающейся в текстах, несоблюдения фонетического явления "связующее г", неверного произношения числительных (годы, даты, проценты, математические числа). Однако в варианте основного этапа 2022 года чисел в задании 1 не содержалось, но встретилось несколько случаев произносительного явления "связующее г".

Лексические единицы задания 1, вызвавшие наибольшее количество ошибок при чтении вслух:

Design, inspire, cluttered, however, even, certainly, particular, moreover, а также соединение слов в потоке речи – «сглатывание» окончаний, вставка несуществующих слов (предлогов, артиклей) или их замена.

Задание 2 УЧ — задать четыре прямых вопроса. Предлагалось рекламное объявление — «А new theatre now in your area!». Задача учащихся — выяснить дополнительную информацию о данном рекламном предложении по заданным опциям:

1) location; 2) ticket price; 3) morning shows; 4) group discounts.

Опции предлагались достаточно стандартные относительно вариантов прошлых лет и демонстрационных вариантов. Низкие по качеству ответы связаны не только с наличием грамматических ошибок в построении вопросов (неверный порядок слов, неверный выбор вспомогательного глагола или видо-временной формы глагола, несоответствие числа подлежащего и формы глагола), но и с грубыми произносительными ошибками, которые мешают решению коммуникативной задачи и влекли 0 баллов. Например, наблюдалось неверное произношение ключевого слова театр «theatre» (тиатэ), group (как «гроп»), искаженное discounts (дисканте)...

<u>Задание 3</u> УЧ — ответы на вопросы, условный диалог-расспрос. Темой разговора в данном задании был климат. Трудностью данного задания является то, что учащиеся должны ответить не на один вопрос, а на два, например:

Interviewer: What part of Russia do you live in? What's the climate like in your region?

Interviewer: Have you observed any changes in the climate of your region lately? What are they, if any?

Учащиеся часто, пока запоминают и обдумывают один вопрос, уже не успевают понять или запомнить о чем второй вопрос, а употребление ключевых слов в ответе очень важный параметр для полного и точного ответа.

Типичные ошибки при выполнении задания 3:

- отвечают на вопрос меньшим объемом, чем требуется;
- отвечают неполно, неточно, не услышав, не поняв или не запомнив половину вопроса;
- допускают языковые ошибки, которые относятся к уровню А2, тем самым теряют балл.

<u>Задание 4</u> УЧ. Предлагаемая тема проекта регионального варианта - "An ideal weekend". Трудностью данного задания явился обновленный план задания, к которому учащиеся еще не привыкли. Типичные ошибки:

- не здороваются или не обращаются к другу по имени, что требуется по заданию в формате записи голосового сообщения другу;
- слишком сокращенное описание картинок, упускаются важные детали картинок, мало говорения по первому пункту плана;
- нет объяснения, почему данные фото подходят к теме проекта, при сравнении или описании слабо чувствуется связь с темой проекта;
 - говорят, что есть несколько преимуществ, но называют одно;
 - называют недостатки или преимущества фото, а не того, что требуется по плану;
- допускают однотипные ошибки: on the picture, on first picture, have some common, both picture has, two picture have, this photos;
 - не соблюдают точную формулировку последнего пункта плана;
 - в конце забывают закончить сообщение логичной для данной ситуации фразой.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Приведем методический анализ развития речевых иноязычных умений и сформированности языковых навыков на основе статистических данных по выполнению заланий.

Раздел АУДИРОВАНИЕ

Задание 1 относится к заданию базового уровня. Абсолютное не владение базовым уровнем умений (0 баллов) продемонстрировало 6 человек (1,52%) против 18 человек 2021 года **– что является улучшением показателя в три раза**, 4-х человек 2020 года и 5 человек 2019 года. В 2018 году также количество получивших 0 баллов было 18 человек, однако в 2017 г. - 4 человека, в 2016 г. - 1 чел., в 2015 г. - 9 человек. Данный скачкообразный показатель не может говорить о том, что один и тот же коллектив учителей региона пару лет готовит учащихся более профессионально, а на третий год намного хуже, затем опять пару лет с хорошими показателями, затем в 3-4 раза понижая его. Скорее всего, это связано с качеством и скоростью предъявления записи (иногда учащиеся говорят, что речь была очень быстрой или нечеткой, они не успевали «обрабатывать» информацию, даже на базовом уровне). Кроме того, иногда текст для аудирования оказывается сложным и более трудным по лексико-грамматическому наполнению. Однако, такие результаты – 6 человек с 0 баллами - вполне могут быть объяснимы и просто действительно очень слабыми шестью участниками экзамена по предмету из всего количества сдающих, которые выбрали предмет сдачи наугад, либо потому, что аудирование как вид речевой деятельности является очень трудным и не все учащиеся, владеющие какимито знаниями и умениями в других видах речевой деятельности, например в чтении, могут одинаково справиться и с аудированием.

Низкий уровень выполнения задания - получивших 1-2 балла - **намного улучшил свои позиции** и составляет 12 человек (3%) против 84 чел (20%) прошлого года (в 2020 было 56 чел., в 2019 - 12 чел, в 2018 - 72 чел) — то есть опять же происходит скачкообразное изменение показателя, что говорит не о системных ошибках, а скорее о вариативных факторах, например, специфика регионального варианта текста (который детям показался сложным или предъявлялся в быстром темпе), так как доковидные года 2019 и 2018, когда теоретически можно предположить отсутствие препятствий для подготовки, также демонстрируют скачок.

Средний уровень выполнения задания - получивших 3-4 балла - также в 2022 году **имеет намного лучшую статистику** - 46 человек (12%) против 121 человека в 2021 году, (2020 г. - 113 человек, 2019 - 121 человек, 2018 - 137 чел.).

Отмечается высокий уровень выполнения задания - 5-6 баллов получили 331 человек (84%) против 194 чел. 2021 года (в 2020 г. - 259 чел., 2019 - 289 чел.; 174 чел в 2018, 251 чел. в 2017, 196 чел. в 2016 г., 168 чел. в 2015 г.). Таким образом, имея статистику за 8 лет можно увидеть, что количество учащихся, выполняющих задание 1 на высокие баллы всегда составляет подавляющее большинство от сдающих экзамен. Тем не менее, скачкообразные показатели также случаются. Например, это задание в 2021 году оказалось сложнее - менее половины учащихся не справились с заданием базового уровня по аудированию на высокие баллы, однако в 2022 году показатель успешности составляет 84 % против показателя 2021 года 46,52% (и показателя 59.95% 2020 года), Вероятно, текст Задания 1 в этом году оказался удачнее для восприятия в плане лексико-грамматического наполнения, скорости говорения и качества подачи записи и вплотную приблизился к показателю доковидного 2019 года, когда процент выполнения на 5-6 баллов составлял 82,43%. Поэтому высокий процент 2022 года может быть также связан с возможностью большего аудирования благодаря традиционным школьным урокам, а не дистанционным, когда контакт учитель-ученик наиболее силен и следить за выполнением заданий по аудированию на уроках эффективнее, нежели чем при самостоятельной домашней работе. Всё это дало возможность подавляющему большинству учащихся справиться с заданием базового уровня в понимании основного содержания прослушанного текста.

Задание 1. В1	балл	0	1	2	3	4	5	6
	кол-во выполнивших чел.	6	1	11	15	31	<u>51</u>	<u>280</u>

По заданию 2 (повышенный уровень сложности)

Все показатели намного выше предыдущих лет:

- набрали высокие баллы 5-6-7 311 человек из 395, то есть **подавляющее большинство сдававших экзамен справились с заданием повышенного уровня сложности**, продемонстрировав соответствующий уровень развития умений аудирования. В прошлом 2021 году таких было меньше половины (в 2020 году 246 чел из 432; 2019 248 чел., 2018 295 чел., 2017 г. 177 чел.; 2016 г.- 157 ч., 2015 г. 143). Резкое улучшение показателя от прошлого года 79% успешности против 48-49% может объясняться более легким вариантом текста в плане тематического и лексического восприятия, а также качеством предъявления, а также годом с большей возможностью традиционного классного режима обучения.
- вообще не справились 4 человека (2021 год 3 человека, в 2020 9 чел., в 2019 7 чел., 2018 2 чел., 2017 г. 6 чел., 2016 г. 3, 2015 г. 9), то есть показатель несправившихся с заданием повышенного уровня сложности резкого отличия не имеет.

Задание 2.	балл	0	1	2	3	4	5	6	7
B2	кол-во выполнивших чел.	4	5	19	19	37	72	80	159

Задания 3-9 относятся к высокому уровню сложности:

	верно +(плюс)	неверно выполнили задание –
		(минус)
Задание 3. ВЗ	386 человек	9 человек
	97.72 %	2.28 %
	(в 2021 г 78.42%)	(в 2021 году был 21.58%)
		Резкое улучшение показателя
		в 2022 году
Задание 4. В4	312	83
	78.99 %	21.01 %
	(2021 г 64.51%)	(2021 г 35.49 %)
		Значительное улучшение
		показателя в 2022 году
Задание 5. В5	317	78
	80.25 %	19.75
	(2021 г 62.59 %)	(в 2021 г 37.41 %)
		Значительное улучшение
		показателя в 2022 году
Задание 6. В6	343	52
	86.84	13.16
	(2021 г 80.82%)	(2021 г 19.18%)
		улучшение показателя в 2022
		году
Задание 7. В7	365	30
	92.41 %	7.59 %
	(2021 год - 64.03%)	(2021 г 35.97%)

		Резкое улучшение показателя в 2022 году
Задание 8. В8	284	111
	71.9 %	28.1 %
	(2021 г 57.55%)	(2021 г 42.45%)
		Значительное улучшение
		показателя в 2022 году
Задание 9. В9	260	135
	65.82 %	34.18
	(2021 г 62.59%)	(2021 г 37.41%)
		улучшение показателя в 2022
		году

Таким образом, по заданиям 3-9 высокого уровня сложности по аудированию количество учащихся, выбравших верный вариант, по всем позициям превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант, то есть умения аудирования на высоком уровне оказались развитыми у подавляющего большинства сдававших экзамен (Полное понимание прослушанного текста). Кроме того, количество получивших ноль баллов по этому заданию в этом году значительно уменьшилось. Лучшие показатели по сравнению с прошлым годом могут объясняться или более удачным вариантом текста по тематико-лексической составляющей, скорости и качеству предъявления, либо большей возможностью контакта учитель-ученик при увеличившихся во второй половине 2022 года уроках и консультаций в традиционном формате, при котором тренировать аудирование под контролем учителя эффективнее.

Раздел ЧТЕНИЕ

Задание 10 относится к заданию *базового уровня*. Абсолютное не владение базовым уровнем умений чтения (0 баллов) продемонстрировало 3 человека (0,76%) (в 2021 г. - 4 человека, в 2020 г. - 5 человек, 2019 - 5 человек, 2018 - 6 чел., 2017 - 3 чел., 2016 - 5 чел., в 2015 - 9 чел.) — самый лучший показатель за много лет; низкий уровень 1-3 балла составляет 81 чел. (20,51%), (2021 г. - 97 чел., в 2020 - 59 чел., 2019 - 36 чел., 2018 - 31 чел., 2017 г. - 50 чел., в 2016 - 56, в 2015 г. - 128); средний уровень 4 и высокий 5 баллов — 40,26% уч-ся 159 чел. (2021 г. - 177 чел., в 2020 г. – 218 чел., 2019 - 84 чел.;120 чел. в 2018, 99 чел. в 2017, 91 чел в 2016, 121 чел. в 2015); высокий уровень баллов 6-7 — 152 чел. = 38,48% (в 2021 г. - 139 чел., 2020 г. - 150 чел., в 2019 -302 чел., 2018 - 244 чел., в 2017 г. - 235, 175 чел. в 2016 и 93 чел. в 2015 г.).

В данном случае на высокие баллы 5-6-7 справилось 60,51% учащихся (239 человек), то есть продемонстрировало владение базовым уровнем умений чтения на высокие баллы более половины учащихся.

По Заданию 11 (повышенный уровень сложности по чтению) более половины учащихся набрали высокие баллы (5-6 баллов) — 58,48% сдававших (2021 г. - 44,61%., в 2020 г. - 85,42 %, в 2019 - 48,72%); вообще не справились — 13 учащихся (2021 г. - 24 чел., 2020 г. - 5 чел., 2019 - 18 чел.; 14 в 2018, 16 чел. в 2017, 12 чел. в 2016 и 9 чел. в 2015 г.). Умения чтения и понимания заданий повышенного уровня сложности – понимание структурно-смысловых связей в тексте — продемонстрировало более половины учащихся.

Динамика по сравнению с 2021 и 19 годом – положительная, по 2020 году – отрицательная, значительно отличается.

Задание 10.	балл	0	1	2	3	4	5	6	7
	кол-во	3	9	16	56	72	87	94	58
	чел./	0.76	2.28	4.05	14.18	18.23	22.03	23.8	14.68
	процент								

Задание		0	1	2	3	4	5	6
11.	балл							
	кол-во	13	25	35	34	57	38	193
	чел./	3.29	6.33	8.86	8.61	14.43	9.62	48.86
	процент							

Задания 12-18 по чтению относятся к высокому уровню сложности:

	верно	неверно
	+	-
Задание 12.	128	267
	32.41%	67.59 %
Задание 13.	129	266
	32.66	67.34 %
Задание 14.	112	283
	28.35 %	71.65 %
Задание 15	233	162
	58.99 %	41.01 %
Задание 16.	300	95
	75.95 %	24.05 %
Задание 17.	310	85
	78.48 %	21.52 %
Задание 18.	245	150
	62.03 %	37.97 %

Таким образом, по заданиям 12-18 высокого уровня сложности по чтению количество учащихся, выбравших верный вариант, значительно превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант, значит, умения чтения в заданиях высокого уровня сложности (умения полно и точно понимать информацию в тексте на высоком уровне) на задании, предложенном в 2022 году, продемонстрировало большее количество учащихся (соотношение верных к неверным составляет 4:3 (в 2021 г. – 6:1, в 2020 г. - 5:2, в 2019 – 4:3).

Итого, по разделу «Чтение» результаты по всем трем группам заданий положительные: 60,51% продемонстрировало владение базовым уровнем, умения чтения и понимания заданий повышенного уровня сложности -58,48%, умения чтения в заданиях высокого уровня сложности продемонстрировало бОльшее количество учащихся в соотношении верных к неверным 4:3. Обучение чтению в регионе достигает своих положительных результатов, лучше всего это проявляется на базовом и повышенном уровнях.

Раздел ГРАММАТИКА ЛЕКСИКА

Задания 19-25 направлены на проверку уровня сформированности *грамматических* навыков на базовом уровне.

	верно +	неверно -
Задание 19.	328	67
	83.04 %	16.96 %
Задание 20.	234	161
	59, 24 %	40.76 %

Задание 21.	234	161
	59.24 %	40.76 %
Задание 22	367	28
	92.91 %	7.09 %
Задание 23.	259	136
	65.57 %	34.43 %
Задание 24.	211	184
	53.42 %	46.58 %
Задание 25.	195	200
	49.37 %	50.63 %

По данным таблицы следует, что с предложенными заданиями по грамматике в 2022 году подавляющее количество учащихся справилось — количество, выбравших верный вариант по 6 позициям из 7 превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант, то есть подавляющее большинство сдававших в регионе продемонстрировало сформированность базовых грамматических навыков (в соотношении заданий 6:1).

Задания 26-31 направлены на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков на базовом уровне.

	верно +	неверно -
Задание 26.	170	225
	43.04 %	56.96 %
Задание 27.	132	263
	33.42	66.58
Задание 28.	261	134
	66.08	33.92
Задание 29	314	81
	79.49	20.51
Задание 30.	283	112
	71.65	28.35
Задание 31.	345	50
	87.34	12.66

Задание 36.

197

198

Данные таблицы показывают, что количество, выбравших верный вариант по большинству позиций превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант в соотношении 4:2, то есть подавляющем количестве заданий учащиеся продемонстрировали сформированность лексико-грамматических навыков на базовом уровне.

<u>Задания 32-38</u> направлены на проверку уровня сформированности *лексико-грамматических навыков* на высоком уровне.

	верно +	неверно -		
Задание 32.	167 42.28%	228 57.72%	195 49.37	144 36.46
Задание 33.	195	200		
	49.37	50.63		
Задание 34.	144	251		
	36.46	63.54		
Задание 35	264	131		
	66.84	33.16		

	49.87	50.13
Задание 37.	196	199
Задание 38.	49.62 286	50.38
	72.41	27.59

Данные таблицы показывают, что по лексико-грамматическим заданиям высокого уровня сложности количественное соотношение выбравших верный вариант ответа чуть меньше выбравших неверный по двум позициям. Если эти две примерно равные позиции не учитывать, то по оставшимся соотношение выбравших верный и неверный равное — 2:2. Итого, общий процент выполнения задания высокого уровня сложности примерно 49% к 50%, то есть сформированность лексико-грамматических навыков на высоком уровне на заданиях 2022 года продемонстрировала половина учащихся.

Итого, по разделу «Лексика и грамматика» от базового до высокого уровня заданий учащиеся региона из года в год наблюдается тенденция сохранения положительных результатов по качеству сформированности лексико-грамматических навыков, то есть их можно считать сформированными на достаточном уровне у большинства учащихся.

Раздел ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ. Задания 39-40 С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Задачей экзаменационного теста Письменной части раздела 4 «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» традиционно состоял из двух заданий: Электронное письмо личного характера (базовый уровень) и Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы или таблицы (высокий уровень).

Средний балл при выполнении заданий № 39-40 — 10,5 из 20 возможных, что превосходит показатель нескольких прошлых лет, несмотря на новизну обоих заданий этого раздела в 2022 году (2021 год средний балл - 8,4; 2020 г. — 9,3; 2019 — 9,01; 2018 г. — 8,5, 2017 г. — 9,44, 2016 г. - 10,19 балла, 2015 года - 9,92; 2014 г. - 9,66 баллов; показатель 2013 года - 8,78 баллов), что свидетельствует о повышении уровня развития умений использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач у сдающих в 2022 г. по сравнению с прошлыми годами, даже учитывая новизну этих заданий в 2022 году. Это говорит о компетентности учителей региона, об их личной хорошей осведомленности и готовности к подготовке учащихся к сдаче экзамена по новому формату и о достаточной работе учителей с экзаменуемыми по данным видам заданий.

Необходимо отметить, что при выполнении **задания 39 «Электронное личное письмо»** по критерию решение коммуникативной задачи (КЗ) /содержание (аспекты стилевого оформления, норм вежливости, умение ответить и задать вопросы) 20 работ из 395 было оценено в 0 баллов (5.06 % сдающих), в 2021 году по старому формату было 0 баллов у 7,91 % сдававших. **Высший балл по решению КЗ получили 249 учеников** из 395, то есть 63.04 % (в 2021 году было 53,48%); по параметру «Организация текста» высший балл получили 302 человека - 76.46 % (2021 год - 69,78%, 2020 г. 66.67 %); по параметру «Языковое оформление текста» - 123 человека 31.14 % (2021 г. -31,41%, в 2020 г. - 27.03 %).

Основной источник баллов данного задания Критерий 1 (РКЗ — решение коммуникативной задачи). Динамика по годам выглядит следующим образом — 2022 г. - 63.04%, 2021 - 53,48%, 2020 г. — 47,92%, в 2019 — 63,93%, в 2018 - 29,18%, в 2017 г. 48%, в 2016 г. - 65%, в 2015 - 61%. Процентные данные многих лет демонстрируют колебание данного показателя, однако произошло заметное улучшение показателя в течение «ковидных лет», то есть на понимание как решать КЗ дистанционное обучение отрицательно не повлияло. То есть учащиеся региона продемонстрировали сформированность умений и навыков письменной речи на базовом уровне.

При выполнении задания 40 высокого уровня сложности «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы или таблицы» по критерию решение коммуникативной задачи (содержание) 91 работа была оценена в 0 баллов, что составляет 23,04% от количества сдававших (в 2021 г. - 36,45%, 2020 г. - 26,85%, в 2019 – 32,32%, в 2018 – 29,68 %, в 2017 г. 27,6 %, в 2016 г. – 27,7%, в 2015 году 31,62%, в 2014г. - 38, 56% от сдававших) – имеется повышение качества выполнения данного задания 40, в 2022 году наблюдается самый низкий процент несправившихся за многолетнюю историю наблюдений и анализа по Критерию 1 (основной источник баллов для всего задания), не смотря на абсолютно новый формат задания. Значит, качество подготовки в регионе было хорошим.

Справились с данным заданием высокого уровня (получили 1-2-3 балла по Критерию 1) 76,96 % сдававших (в 2021 г. – 63,54%, 2020 г. -73,16%, в 2019 - 68%). Максимальный балл 3 по решению КЗ получили — 39,49% (в 2021 году старый формат задания -19,9%); максимальный балл 3 по организации текста — 43,04% (в 2021 г. по старому формату - 29,5%); максимальный балл 3 по лексике — 39,24% (2021 год по старому формату - 23,26%); максимальных 3 балла по грамматике 3— 23,8% (2021 год старый формат задания -12,23%); максимальный балл 2 по орфографии и пунктуации — 53,42% (2021 год старый формат - 40,74%).

Данные показатели свидетельствуют об успешном выполнении задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы», так как большинство учащихся справились с КЗ и получили начисление баллов (76,96 %) что указывает на сформированность умений и навыков письменной речи при выполнении задания высокого уровня сложности (в 2021 г. – 53,54%, в 2020 г. – 73,16%, в 2019 – 68%, в 2018 г. – 70%, 2017 г. – 72 %) — самый высокий процент за всю многолетнюю историю наблюдений. Это говорит о высокой компетентности учителей региона и ответственном подходе учащихся к подготовке к экзамену по новому формату.

Общая таблица результатов раздела «Письменная речь» выглядит следующим образом:

бал	C1	C2	С3	C4	C5	C6	C 7	C8
	Личное электронное письмо макс. балл - 6			Письменное рассуждение на основе таблицы или диаграммы макс.балл - 14				
	решение К3	Организа ция текста	Языковое оформлен ие	решение КЗ	Органи зация текста	лексика	Грамма тика	Орфогр афия и пунктуа ция
0	20 5.06 %	35 8.86 %	185 46.84 %	91 23.04 %	99 25.06 %	101 25.57 %	177 44.81 %	114 28.86 %
1	126 31.9	58 14.68	87 22.03	40 10.13	20 5.06	27 6.84	53 13.42	70 17.72
2	249 63.04	302 76.46	123 31.14	108 27.34	106 26.84	112 28.35	71 17.97	211 53.42
3	-	-	-	156 39.49	170 43.04	155 39.24	94 23.8	-

УСТНАЯ ЧАСТЬ. ГОВОРЕНИЕ

Задания с развернутым ответом. Вариант региона 302.

Анализируется предоставленный РЦОИ вариант КИМ.

Задачей экзаменационного теста «Устной части» являлась проверка уровня сформированности навыков и развития умений спонтанной устной речи экзаменуемых.

Приступило к сдаче 395 чел. Средний балл 2022 года: 10,79 (в 2021 г. - 12,02, в 2020 г. - 11,02; в 2019 – 10,61; в 2018 г. - 11,65; в 2017 г. 11.89).

Первое задание — чтение текста вслух — является *заданием базового уровня* сложности. Учащимся предлагается текст научно-популярного характера, небольшого объема (в среднем 700 печ.зн.). Задача учащихся продемонстрировать сформированность фонетических, произносительных навыков и умений чтения, умений интонационно оформлять речь. Максимальный балл -1.

 $He\ выполнили - 0\ баллов - 38.23\%$ участников (в 2021 году - 32.85 %, 2020 - 41,67%, в 2019 - 45,9%, в 2018 45,39%, в 2017- 40,56 %).

Выполнили на I балл — 59.49 % (в 2021 г. - 65.71%, 2020 г. — 56,48%, 2019 - 50.82%, 2018 г. - 51,12%; в 2017 г. - 55.3 %).

Большинство сдававших (59.49%) справились с заданием, то есть можно считать, что умения чтения вслух (фонетические, произносительные, интонационные) сформированы у большинства выпускников. Однако, довольно высокий показатель в 38,23 % не выполнивших это задание свидетельствует о недостаточной сформированности умений чтения вслух у значительной части выпускников. Значит, произносительным навыкам при чтении уделяется недостаточное внимание в учебном процессе.

Второе задание — условный диалог-расспрос. Проверяются умения учащихся задавать вопросы, выяснять необходимую информацию.

Уровень сложности задания – *базовый*.

```
      Не выполнили — 0 баллов из 4
      - 16 чел. 4,05 %

      Выполнили на 1 балл из 4
      - 35 чел. 8, 86 %

      Выполнили на 2 балла из 4
      - 57 чел. 14,43%

      Выполнили на 3 балла из 4
      - 103 чел. 26,08%

      Выполнили на 4 балла из 4
      - 65 чел 16,46%
```

Так как в прежние годы в задании 3 содержалось 5 вопросов, а не 4, то сравнение результатов проводить некорректно, так как распределение результатов было другим. Однако мы видим, что умение задавать вопросы на высшие баллы (3 и 4) в 2022 году у учеников составляет 26,08% и 16,46% соответственно, что не является удовлетворительным показателем.

Третье задание — диалог-интервью, ответы на вопросы. Уровень сложности задания — базовый. Это задание нового формата, ранее такое не выполнялось, поэтому сравнить результаты по годам не представляется возможным.

Не справились с третьим заданием 48 человек из 395 (12,15%).

```
      Не выполнили — 0 баллов из 5
      - 48 чел. 12,15 %

      Выполнили на 1 балл из 5
      - 55 чел. 13,92 %

      Выполнили на 2 балла из 5
      - 85 чел. 21,52%

      Выполнили на 3 балла из 5
      - 83 чел. 21,01%

      Выполнили на 4 балла из 5
      - 65 чел 16,46%

      Выполнили на 5 баллов из 5
      - 50 чел 12,66%
```

Результаты показывают, что данное задание хоть и является заданием базового уровня, но для сдающих экзамен спонтанное, неподготовленное говорение в условиях экзамена является сложной задачей, поэтому успешность выполнения задания невысока и колеблется в пределах 12% - 21%.

Типичные ошибки в речи:

- отвечают на вопрос меньшим объемом, чем требуется;
- отвечают неполно, неточно, не услышав, не поняв или не запомнив половину вопроса;
- допускают языковые ошибки, которые относятся к уровню А2, тем самым теряют балл.

Четвертое задание – монологическое высказывание на основе двух фотографий в виде записи голосового сообщения. Задание предполагает описание, сравнение двух фотографий в рамках одной темы (ситуация проектной работы) и т.д. по предложенному плану. Уровень сложности – высокий (рассчитано на тех, кто занимался английским языком на углубленном уровне или по профильной программе). Это задание нового формата, схожее с предыдущими годами, однако полной аналогии при анализе результатов приводить не стоит.

Решение КЗ (содержательная сторона речи)

0 баллов из 4 получили 64 чел 16,2% — (в 2021 г. 17.03%, в 2020 г. 14,81%, в 2019 — 17,06%, в 2018 г. 7,73%, в 2017 г. 7.75%)

Данный показатель означает, что с четвертым заданием не справилось 64 человека из 395, однако это несколько лучше прошлого года.

- 1 балл из 4-х получили 49 чел. 12,41 %
- 2 балла из 4 58 чел. 14.68 %
- 3 балла из 4 133 чел. 33.67 %
- 4 балла из 4 82 чел. 20,76%

Организация речи

- 0 баллов из 3-67 чел. 16.96 %
- 1 балл из 3 31 чел. 7.85 %
- 2 балла из 3-110 чел. 27.85%
- 3 балла из 3-178 чел. 45,06%

Языковое оформление

- <u>0</u> баллов из 3 − 165 чел. 41.77 %
- 1 балл из 3 69 чел. 17.47 %
- 2 балл из 3 82 чел. 20.76 %
- 3 балла из 3 70 чел. 17,72%

С заданием №4 УЧ (решение коммуникативной задачи) не справилось в этом году меньше человек, чем в предыдущем году, хотя это задание нового формата, то есть результаты чуть выше. Невысокий показатель справившихся на высший балл по РКЗ (20,76%) может быть связан с обновленным планом задания, к которому учащиеся еще не привыкли, а также с невнимательностью учащихся к формулировкам пунктов плана, к требованию придерживаться идеи выполнения проектной работы и связи с темой. Языковое оформление речи (грамматика, лексика) вызывает большие трудности, по количеству ошибок 41.77 % сдающих получили 0 баллов из трех. То есть, приходится констатировать, вслед за заданием 2 и 3, что лексикограмматические навыки при спонтанной речи развиты в недостаточной мере, их формирование требует дополнительного внимания в учебном процессе.

Общая таблица результатов раздела Говорение (устная часть) выглядит следующим образом:

	D1	D2	D3	D4	D6	D 7	D8
Балл		условный диалог-расспрос	Интервью (ответы на вопросы)		монологическое высказывание (голосовое сообщение)		
	Чтение вслух	Кол-во заданных вопросов на указанные баллы	гответов н	а вопросы на баллы	Решение К3	Организа ция речи	Языковое оформлени е
0	151	16		48	64	67	165

	38.23 %	4.05 %	12.15 %	16.2 %	16.96 %	41.77 %
1	235 59.49	35 8.86	55 13.92	49 12.41	31 7.85	69 17.47
2	-	57 14.43	85 21.52	58 14.68	110 27.85	82 20.76
3	-	103 26.08	83 21.01	133 33.67	178 45.06	70 17.72
4	-	175 44.3	65 16.46	82 20.76	-	
5	-	-	50 12.66	-	-	-

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-13

Общее кол-во: 395

Общее кол-во не преодолевших минимальный балл: 6

Общее кол-во 61-80: 158 Общее кол-во 81-100: 103

Общее кол-во от минимального до 60: 136

№ зад	Проверяемые	Уровень сложнос		Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
ани я в КИ М	элементы содержания / умения	ти задания	средни	в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от min до 60	
B1	Аудирование Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	389 98.48%	3 50%	159 100.63 %	94 91.26 %	133 97.79%	
B2	Аудирование Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повыше нный	391 98.99%	5 83.33%	159 100.63 %	94 91.26 %	133 97.79%	
В3	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	386 97.72%	2 33.33%	159 100.63 %	94 91.26 %	131 96.32%	
B4	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	312 78.99%	1 16.67%	139 87.97%	88 85.44 %	84 61.76%	
B5	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	317 80.25%	2 33.33%	135 85.44%	83 80.58 %	97 71.32%	
B6	Аудирование	высокий	343	2	150	91	100	

№ зад	Уровень Проверяемые сложнос		Процент выполнения задания в Забайкальском крае					
ани я в КИ М	элементы содержания / умения	ти задания	средни	в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от min до 60	
	Полное понимание прослушанного текста		86.84%	33.33%	94.94%	88.35 %	73.53%	
В7	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	365 92.41%	3 50%	152 96.2%	93 90.29 %	117 86.03%	
В8	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	284 71.9%	2 33.33%	124 78.48%	83 80.58 %	75 55.15%	
В9	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	260 65.82%	1 16.67%	117 74.05%	86 83.5%	56 41.18%	
B10	Чтение Понимание основного содержания текста	базовый	392 99.24%	5 83.33%	158 100%	94 91.26 %	135 99.26%	
B11	Чтение Понимание структурно- смысловых связей в тексте	повыше нный	382 96.71%	2 33.33%	158 100%	94 91.26 %	128 94.12%	
B12	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	128 32.41%	2 33.33%	48 30.38%	48 46.6%	30 22.06%	
B13	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	129 32.66%	1 16.67%	56 35.44%	41 39.81 %	31 22.79%	
B14	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	112 28.35%	1 16.67%	36 22.78%	39 37.86 %	36 26.47%	
B15	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	233 58.99%	1 16.67%	98 62.03%	72 69.9%	62 45.59%	
B16	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	300 75.95%	2 33.33%	132 83.54%	82 79.61 %	84 61.76%	
B17	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	310 78.48%	2 33.33%	140 88.61%	89 86.41 %	79 58.09%	
B18	Чтение Полное и точное понимание	высокий	245 62.03%	0 0%	100 63.29%	75 72.82 %	70 51.47%	

№ зад	Проверяемые	Уровень сложнос	B DAUANKAJIBUKUM KUAC					
ани я в КИ М	элементы содержания / умения	ти задания	средни	в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от min до 60	
	информации в тексте							
B19	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	328 83.04%	0 0%	143 90.51%	92 89.32 %	93 68.38%	
B20	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	234 59.24%	1 16.67%	95 60.13%	84 81.55 %	54 39.71%	
B21	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	234 59.24%	0 0%	103 65.19%	85 82.52 %	46 33.82%	
B22	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	367 92.91%	3 50%	154 97.47%	94 91.26 %	116 85.29%	
B23	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	259 65.57%	1 16.67%	112 70.89%	81 78.64 %	65 47.79%	
B24	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	211 53.42%	1 16.67%	93 58.86%	73 70.87 %	44 32.35%	
B25	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	195 49.37%	0 0%	83 52.53%	69 66.99 %	43 31.62%	
B26	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	базовый	170 43.04%	0 0%	71 44.94%	68 66.02 %	31 22.79%	
B27	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	базовый	132 33.42%	0 0%	48 30.38%	56 54.37 %	28 20.59%	
B28	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	базовый	261 66.08%	0 0%	112 70.89%	86 83.5%	63 46.32%	
B29	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	базовый	314 79.49%	1 16.67%	126 79.75%	94 91.26 %	93 68.38%	
B30	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	базовый	283 71.65%	1 16.67%	128 81.01%	89 86.41 %	65 47.79%	
B31	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	базовый	345 87.34%	0 0%	148 93.67%	93 90.29 %	104 76.47%	

№ зад	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос ти задания	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
ани я в КИ М			средни	в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от min до 60
B32	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	высокий	167 42.28%	1 16.67%	57 36.08%	72 69.9%	37 27.21%
B33	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	высокий	195 49.37%	0 0%	85 53.8%	58 56.31 %	52 38.24%
B34	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	высокий	144 36.46%	3 50%	50 31.65%	56 54.37 %	35 25.74%
B35	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	высокий	264 66.84%	1 16.67%	113 71.52%	88 85.44 %	62 45.59%
B36	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	высокий	197 49.87%	3 50%	82 51.9%	55 53.4%	57 41.91%
B37	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	высокий	196 49.62%	2 33.33%	88 55.7%	75 72.82 %	31 22.79%
B38	Грамматика и лексика Лексико- грамматические навыки	высокий	286 72.41%	1 16.67%	114 72.15%	85 82.52 %	86 63.24%
Зада	ния с развернутым отв	етом (част	ь Письмо))			
С39 Кри тер ий 1 РК3			249 63.04%	0 0%	110 69.62%	91 88.35 %	48 35.29%
С39 Кри тер ий 2 Орг. тек ста	Часть Письмо Умения и навыки написания эл. письма личного характера	базовый	302 76.46%	1 16.67%	136 86.08%	89 86.41 %	76 55.88%
С39 Кри			123 31.14%	0 0%	49 31.01%	69 66.99	5 3.68%

№ зад	Проверяемые	Уровень сложнос	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
ани я в КИ М	элементы содержания / умения	ти задания	средни	в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от min до 60
тер ий3 Яз.о ф.т екс						%	
та С40			156	0	72	74	10
Кри тер ий			39.49%	0%	45.57%	71.84	7.35%
1 РКЗ							
C40 Кри тер ий			170 43.04%	0 0%	79 50%	75 72.8%	16 11.76%
2 Орг. тек ста							
С40 Кри тер ий 3 Лек	Часть Письмо Умения и навыки письменного высказывания с	высокий	155 39.24%	0 0%	73 46.2%	75 72.82 %	7 5.15%
сик а	элементами рассуждения по						
С40 Кри тер ий 4	предложенной таблице, диаграмме		94 23.8%	0 0%	25 15.82%	66 64.08 %	3 2.21%
Гра мма тик а							
C40 Кри тер ий 5			211 53.42%	0 0%	91 57.59%	88 85.44 %	32 23.53%
Орф . и пун кт-							

<u>№</u> зад	Прородили	Уровень сложнос	B DAUANKA HBUKUNI KUAU				
ани я в КИ М	ани элементы содержания / умения М		средни	в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от min до 60
Усть	Устная часть						
1	Чтение текста вслух. Умения чтения вслух, сформированность фонетических, произносительных навыков, умений интонационно оформлять речь.	базовый	235 59.49%	0 0%	119 75.32%	86 83.5%	30 22.06%
2	Условный диалограсспрос. умения учащихся задавать вопросы, выяснять необходимую информацию.	базовый	175 44.3%	0 0%	85 53.8%	74 71.84 %	16 11.76%
3	Диалог-интервью (умения отвечать на вопросы)	базовый	50 12.66%	0 0%	8 5.06%	41 39.81 %	1 0.74%
4 РКЗ 4 Орг. тек ста	Умения монологического высказывания на основе двух фотографий в виде	высокий	82 20.76% 178 45.06%	0 0% 0 0 0%	34 21.52% 79 50%	45 43.69 % 77 74.76 %	3 2.21% 22 16.18%
4 Яз.о фор мл.	записи голосового сообщения		70 17.72%	0 0%	22 13.92%	47 45.63 %	1 0.74%

В рамках выполнения анализа укажем:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

B12	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий уровень сложности
B13	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий уровень сложности

		Высокий
B14	Чтение	уровень
БТЧ	Полное и точное понимание информации в тексте	сложности
		Базовый
B25	Грамматика и лексика	
D23	Грамматические навыки	уровень сложности
		Базовый
B26	Грамматика и лексика	
D20	Лексико-грамматические навыки	уровень
		сложности
D27	Грамматика и лексика	Базовый
B27	Лексико-грамматические навыки	уровень
	1	сложности
	Грамматика и лексика	Высокий
B34	Лексико-грамматические навыки	уровень
	VICKOTKO TPAMMATI TOOKITO MADDIKIT	сложности
С39 Критерий 3 Языковое оформление текста	Часть Письмо Умения и навыки написания эл. письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Базовый уровень сложности
С40 Критерий 4 Грамматика	Часть Письмо Умения и навыки письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной таблице, диаграмме (грамматика)	Высокий уровень сложности
3 Устная часть	Диалог-интервью (ответы на вопросы)	Базовый уровень сложности
4 Устная часть	Умения монологического высказывания на основе двух	Высокий
(Критерий 1	фотографий в виде записи голосового сообщения	уровень
PK3)	(решение коммуникативной задачи)	сложности
4 Устная часть	Умения монологического высказывания на основе двух	Высокий
(Критерий 3	фотографий в виде записи голосового сообщения	уровень
языковое	(проверяются лексико-грамматические языковые навыки	сложности
оформление)	речи)	

- среди них отдельно выделяем:
 - о задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - 25, 26, 27, 39 (критерий 3), УЧ 2, УЧ 3
 - о задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

таких не имеется

– успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (укажем с процентом выполнения выше 70):

B1	Аудирование Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый
B2	Аудирование Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный
B 3, 4,5,6, 7,8	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий

B10	Чтение Понимание основного содержания текста	базовый
B11	В11 Чтение Понимание структурно-смысловых связей в тексте	
B16, 17	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий
B19	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый
B22	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый
B29, 30, 31	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	базовый
B38	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	высокий
C 39	Часть Письмо Умения и навыки написания эл. письма личного характера (Критерий Организация текста)	базовый

- недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (укажем с процентом выполнения ниже 20):

Задание 3 Устной части	Диалог-интервью (умения отвечать на вопросы)	базовый
Задание 4 устной части	Умения языкового оформления монологического высказывания на основе двух фотографий в виде записи голосового сообщения (лексика, грамматика, фонетика)	высокий

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Самым трудным оказалось задание 14 части Чтение (высокий уровень сложности, полное и точное понимание информации в тексте). С ним не справились 283 участников тестирования (72%). Также сложными, с которыми не справились подавляющее большинство участников, оказались задания 12 и 13 по чтению (высокий уровень сложности, полное и точное понимание информации в тексте, 67% невыполнивших в обоих случаях), задание 27 лексико-грамматической части, базовый уровень (66%) и задание 34 лексико-рамматической части повышенного уровня сложности (63%). А также задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) под номерами 25, 26, 39 (критерий 3), УЧ 2 (задавание вопросов), УЧ 3 (ответы на вопросы).

Образцы заданий с трудными заданиями из КИМ 2022 (вариант региона 301) представлены ниже:

Раздел Чтение

Задание 12 и 13

Why we need museums

What would the world look like without museums? There would be nowhere to go to see a real T-Rex tooth, lunar module, or bog people. Museums matter because they are invaluable points of collection and contemplation. Somewhere in their wonderful mix of beauty, fact, fiction, and error we discover crucial truths about ourselves. As such, museums are gateways into our shared humanity.

Museums are modern elaborate versions of those striking, prehistoric, cavewall drawings made tens of thousands of years ago. Museums scream to every visitor: "Look at all this stuff! People were here. People figured things out. We did things. And you are part of it!"

A single life might be fleeting, but a great museum can connect us to the wonders and richness of everything. I exited the Hayden Planetarium in New York City, for example, feeling energized. I had been reminded on an emotional level that home is a lot more than one lonely spheroid speck spinning in the dark.

spinning in the dark.	
12 Accor	rding to the author, what do museums make people do?
1) T	hink.
2) C	reate.
- /	ommunicate.
4) D	evelop.
Отве	r:
	t in Paragraph 3 (" one lonely spheroid speck spinning in the dark") probably means a
1) sr	nall ball.
,	ny fragment.
*	ig rock.
4) h	uge planet.
Отве	т:
соllection and content словаря Макмиллан time», поэтому верн цифрой 4 - develop, развивается, но в дан 13 - «speck» частичка», то есты рассматривают в по (крошка), вертящаяся Таким образополное, точное пон	те первого абзаца "Museums matter because they are invaluable points of mplation». — размышлять, раздумывать «contemplation» — определение из «the process of thinking about something or looking at something for a long ным ответом является номер 1. Ошибкой учащихся был выбор слова под которое близко по смыслу цели посещения музея для человека, человек ном контексте ответом является слово «думать». В контексте ответом является слово «думать». В контексте текста, где речь идет о планетарии, означает «крупинка, и что-то крошечное, крошечный фрагмент - tiny fragment, которые планетарии. Дом — это нечто большее, чем одинокая круглая песчинка и в темноте. Учащиеся могли ошибочно выбрать «огромная планета». Ом, задания 12-13 по чтению предполагали высокий уровень сложности и нимание информации в тексте, для чего требуется знание синонимов, и запас и контекстуальная догадка.
	several signs to tell if the winter harsh or mild. ome of these signs. BE
Очевидно, что	о тема «Условные предложения, согласование времен» оказалась трудной.
Задание 26 Afanasy Nikit	in was a Russian merchant from Tver. He was also one of the first European to reach India and document his visit to that country. TRAVEL
	озникли с преобразованием глагола в существительное TRAVELLERS, множественного числа (учащиеся могли невнимательно отнестись к этому

факту, преобразовав слово, но упустив множественное число)

Задание 2 /			
The detailed		of his voyage	can be found in the narrative The Journey
Beyond Three Seas. DESCRI	BE		
Трудности возникли	с преобразова	нием глагола	в существительное DESCRIPTION
	ning in science	e was clear-cut	ышенного уровня сложности at – facts were facts, and also there was the
34 1) of	2) from	3) before	4) for
Ответ:			
Вероятно школьник	и перепутаци	лва синоними	ичных оборота «take care of» и «care for».

Вероятно, школьники перепутали два синонимичных оборота «take care of» и «care for», выбирая неверный ответ 1) of. Следовательно, фразовые глаголы, послелоги требуют дополнительного внимания в процессе обучения.

Таким образом, рекомендуется обратить внимание, усилить подготовку по следующим темам и разделам языковой подготовки:

- базовая грамматика;
- условные предложения, согласование времен;
- лексический состав языка, синонимы, антонимы;
- словообразование.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Забайкальском крае учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в регионе, соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ГИА. Наличие новых заданий в КИМах 2022 года иногда не находит прямого соответствия заданий в УМК, но во время переходного периода на новый формат этот недостаток можно компенсировать, получив варианты новых заданий в материалах ФИПИ (Демонстрационные варианты и Методические рекомендации для школьников содержат достаточное количество примеров для тренировочной работы).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заланий КИМ

На первый взгляд кажется, что такие достигнутые метапредметные результаты как владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства - могли положительно повлиять на выполнение заданий КИМ по английскому языку. Однако, языковые средства, используемые на уроках английского языка на других уроках при изучении других предметов не используются, так как в нашем случае эти языковые средства иноязычные, а поэтому специфичные и применимы только для предмета «Английский язык». Тем не менее, умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, пользуясь любыми языковыми средствами, в том числе иноязычными, очень востребованы при выполнении заданий с развернутым ответом, а кроме того, даже имеется два критерия, где эти метапредметные результаты оцениваются: точность изложения мысли (насколько ответ точен) оценивается при решении коммуникативной задачи в Заданиях 39,40 и Устной части 3,4; логичность изложения мысли (следование плану, отсутствие противоречий) существует как критерий и оценивается в этих же заданиях отдельно.

Итак, группами заданий, на успешность выполнения которых (в ту или иную сторону успешности) могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков,

способов деятельности, являются: задания 39, 40 письменной части; задания 3, 4 устной части. Рассмотрим соответствующие метапредметные результаты.

Задание 39 (базовый уровень). Оценивалось решение коммуникативной задачи (метапредметное умение ясно, точно и полно пользоваться языковыми средствами на базовом уровне): только 20 работ из 395 было оценено в 0 баллов (5.06 % сдающих), что является неплохим показателем и свидетельствует о малом количестве экзаменуемых, показавших несформированность данных умений. Высший балл по решению КЗ получили 63.04 % учащихся — показатель успешности сформированности умений точно и полно выражать свои мысли на иностранном языке не является низким, его можно признать хорошим.

По параметру «Организация текста», куда входит оценивание логичности изложения, высший балл получили - 76.46 % сдающих экзамен, значит метапредметные умения логично строить высказывание в пределах задания 39 «Личное электронное письмо» у выпускников 2022 года оказались развиты на хорошем уровне.

Задание 40 (высокий уровень сложности). Оценивалось решение коммуникативной задачи (умение ясно, точно и полно пользоваться языковыми средствами на высоком уровне): по критерию решение коммуникативной задачи (метапредметные умения ясно, точно и полно выражать свои мысли) 23,04% работ получили 0 баллов и этот процент является самым низким процентом несправившихся за многолетнюю историю наблюдений и анализа по Критерию 1, не смотря на абсолютно новый формат задания. Значит, у выпускников 2022 года данные метапредметные умения оказались развиты в большей мере, качество подготовки в регионе было хорошим. Максимальный балл 3 по решению КЗ получили – 39,49% (в 2021 году старый формат задания -19,9%) — значит, метапредметные умения ясно, полно и точно выражать свои мысли языковыми средствами на высоком уровне сложности в пределах задания 40 «Письменное высказывание на основе таблицы или диаграммы» у выпускников 2022 года оказались развиты на более высоком, хорошем уровне;

По параметру «Организация текста» задания 40, куда входит оценивание логичности изложения, высший балл по организации текста получили 43,04% сдающих экзамен (в 2021 г. по старому формату - 29,5%);, значит метапредметные умения логично строить высказывание по требованиям задания 40 у выпускников 2022 года оказались развиты на хорошем уровне.

Устная часть, задание 3 (базовый уровень) — в оценивание данного задания в том числе входит оценивание умения полно и точно ответить на вопрос, то есть опять задействуются аналогичные письменным заданиям 39 и 40 метапредметные умения. Однако, сложность данного задания, несмотря на заявленный базовый уровень, заключается в том, что здесь задействуются два самых сложных речевых умения одновременно — аудирования и говорения, а также новый формат задания в 2022 году, поэтому результат демонстрации данных умений на иностранном языке оставляет желать лучшего — не выполнили, получили 0 баллов из 5—12,15 %, а выполнили на высший балл, получили 5 баллов из 5—12,66%. Типичные ошибки в речи: отвечают на вопрос меньшим объемом, чем требуется; отвечают неполно, неточно, не услышав, не поняв или не запомнив половину вопроса.

Устная часть, задание 4 (высокий уровень). Оценивалось решение коммуникативной задачи (умение ясно, точно и полно пользоваться языковыми средствами на высоком уровне): по критерию решение коммуникативной задачи (метапредметные умения ясно, точно и полно выражать свои мысли) 0 баллов из 4 получили 16,2% сдающих, однако это несколько лучше прошлого года даже учитывая новый формат задания. Высокие баллы (3 и 4) получили в сумме 55 % учащихся, что позволяет считать метапредметные умения ясно, точно и полно выражать свои мысли на иностранном языке на высоком уровне сложности задания развитыми в достаточной мере у большинства сдающих экзамен в 2022 году.

По параметру «Организация текста» задания 4 устной части, куда входит оценивание логичности изложения, высший балл по организации текста получили 45,06% сдающих экзамен, что позволяет сделать вывод о сформированности метапредметного умения логично излагать свои мысли у выпускников 2022 года на достаточном уровне.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- аудирование умение понимать <u>основное содержание</u> прослушанного текста на базовом уровне;
- аудирование умение понимать в прослушанном тексте <u>запрашиваемую</u> информацию на повышенном уровне;
 - аудирование умение полно понимать прослушанный текст на высоком уровне;
 - чтение понимание основного содержания текста на базовом уровне;
 - чтение понимание структурно-смысловых связей в тексте на повышенном уровне;
 - грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки на базовом уровне;
- умения и навыки письменной речи по критерию «Организация текста» на базовом уровне;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- чтение полное и точное понимание информации в тексте на высоком уровне сложности;
- грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки на высоком уровне сложности;
- умения и навыки устной речи отвечать на вопросы на базовом уровне;
- умения и навыки устной речи умения языкового оформления спонтанной речи монологического высказывания на основе двух фотографий в виде записи голосового сообщения по критериям лексика, грамматика, фонетика (высокий уровень сложности).
- умения чтения вслух.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

- в 2022 году задания, связанные с аудированием, оказались выполнены на гораздо более высоком уровне, что можно объяснить либо более удачным для восприятия текстом в плане языковых элементов, скорости предъявления и качества звучания, либо большими возможностями традиционных уроков второго полугодия 2022 года.
- остальные вышеперечисленные умения, которые нельзя считать достаточно сформированными, традиционного год из года остаются проблемными участками языковой подготовки и связаны со спецификой предмета Английский язык, отсутствием языковой среды и не всегда хорошей доступностью применения интернета для аудио практики, а также сложностью обеспечения негородских школ региона учительскими кадрами.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Неожиданным успешным результатом явилось то, что средний балл при выполнении заданий с изменённым форматом в КИМах 2022 года № 39-40 получился 10,5 из 20 возможных, что превосходит показатель нескольких прошлых лет, несмотря на новизну обоих заданий этого раздела в 2022 году (2021 год средний балл - 8,4; 2020 г. – 9,3; 2019 – 9,01; 2018 г. – 8,5, 2017 г. – 9,44, 2016 г. - 10,19 балла, 2015 года - 9,92; 2014 г. - 9,66 баллов; показатель 2013 года - 8,78 баллов), что свидетельствует о повышении уровня развития умений использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач у сдающих в 2022 г. по сравнению с прошлыми годами, даже учитывая новизну этих заданий в 2022 году. Это говорит о компетентности учителей края, об их личной хорошей

осведомленности и готовности к подготовке учащихся к сдаче экзамена по новому формату и о достаточной работе учителей с экзаменуемыми по данным видам заданий.

Плохой, низкий результат выполнения задания нового формата оказался в устной части задания 3 (базовый уровень). Сложность данного задания, несмотря на заявленный базовый уровень, заключается в том, что здесь задействуются два самых сложных речевых умения одновременно — аудирования и говорения, поэтому результат демонстрации данных умений одновременно на иностранном языке оставляет желать лучшего.

Еще одним успешным результатом по обновленному формату заданий КИМ 2022 явилось решение коммуникативной задачи (выполнение Критерия 1) устной части задания 4. Высокие баллы (3 и 4 балла) по новому плану, который оценивается по Критерию 1 получили в сумме 55 % учащихся, что позволяет считать, что успешным оно оказалось для большинства сдающих экзамен в 2022 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Забайкальского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

По результатам 2022 года было рекомендовано учителям региона, готовящим выпускников, которые выбирают данный предмет для сдачи ЕГЭ, пройти курсы повышения квалификации по данной тематике. Институтом развития образования Забайкальского края в течение 2021-2022 учебного года несколько раз были предложены курсы повышения квалификации, разработана программа, по которой прошли обучение заинтересованные и мотивированные педагоги. Кроме того, специалистами ИРО Забайкальского края были разработаны и изданы рекомендации для учителей и школьников региона, которые имели положительные отзывы и оказались полезны. Данные меры положительно сказались на уровне подготовки учащихся региона (выполнение заданий по новому формату не было «провалено», а по некоторым позициям показатели оказались даже лучше прошлых лет).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Положительную динамику позволяют поддерживать следующие мероприятия, включенные в дорожную карту:

- августовские педсоветы с изложением результатов прошедшей кампании ЕГЭ и планированием деятельности педагогов в течение учебного года;
 - заимствование успешных педагогических практик;
 - курсы повышения квалификации для педагогов региона;
- разработка, публикация и распространение методических рекомендаций на основе региональных особенностей;
- популяризация материалов ФИПИ, созданных для экспертов, учителей и школьников для подготовки к сдаче экзамена по английскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Забайкальском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В образовательном процессе по иностранному языку ведущими признаются такие подходы компетентностный, системно-деятельностный, как межкультурный коммуникативно-когнитивный. В вопросах коммуникативного преподавания эффективна методика Е.И. Пассова. Применение коммуникативных технологий предполагают обучение одновременно и монологической и диалогической речи, данные технологии также помогают преодолеть психологические барьеры учащихся при использовании лингвистических приемов, повышая тем самым мотивацию к обучению и обеспечивая усвоение говорения как средства общения.

При осуществлении организации работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку учителям рекомендуется использовать комплексный подход в обучении, который заключается в формирование коммуникативно-прагматических умений, готовности к решению проблемных задач, организованности, собранности и навыков работы с текстами разных типов и с разными стратегиями, а также необходимо познакомиться с методиками применения стратегий в обучении всем видам речевой деятельности.

Необходимо продумать и организовывать специальные занятия предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний обучающихся по проверяемым в рамках экзаменов элементам содержания, ознакомления со всеми типами заданий и форматом экзамена, а также для выполнения тренировочных заданий Демоверсии и ознакомлением с системой оценивания заданий (с критериями, дополнительными схемами оценивания развёрнутых ответов). Рекомендуется также изучить методические рекомендации ФИПИ для учителей подготовленные авторами М.В. Вербицкой, К.С. Махмурян и др.

Отметим, что КИМ ЕГЭ по всем иностранным языкам (кроме китайского) имеют одинаковую структуру, они проверяют одни и те же умения и навыки. Данные методические рекомендации применимы для всех иностранных языков, но английский язык рассмотрен более подробно. Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку обучающимися и учителям необходимо учесть следующее:

- Задание 1 базового уровня сложности чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста оценивается по одному критерию фонетической стороне речи. Задание проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого. Поэтому при подготовке к выполнению данного задания устной части (далее УЧ) обучающимся необходимо следить за тем, чтобы обучаемые читали предлагаемый текст, соблюдая верную интонацию, паузацию и нормы произношения; целесообразно контролировать чтобы учащиеся дифференцировали и правильно произносили английские звуки. В связи с этим, необходимо продумать и включить в образовательный процесс для совершенствования навыков произношения и чтения систему упражнений на отработку и совершенствование: долгих и кратких гласных, межзубных и фрикативных согласных, на губно-губной [w] и губно-зубной [v], на «связующую г», которые вызывают трудности у изучающих английский язык, в силу отсутствия аналогов данных звуков в руссом языке, поэтому можно включать данные упражнения в качестве фонетической разминки в начале урока;
- при выполнении задания 2 УЧ (условный диалог-расспрос) школьникам нужно придерживаться правил порядка слов прямого вопроса и задать 4 вопроса по предлагаемым опциям. Важно следить за тем, чтобы первый вопрос был раскрыт, то есть, чтобы было понятно, о каком заведении или месте идет речь, для этого нужно учить внимательно читать

формулировки заданий и рекламный слоган над картинкой. При работе с текстами обучающимся можно давать задания на постановку вопросов к тексту, на оставление диалогов в парах, а также побуждать школьников к постановке вопросов вовремя дискуссий и обсуждения проектов;

- при выполнении задания 3 УЧ «диалог-интервью» нужно точно, полно, а кроме того, грамматически и лексически верно ответить на вопросы интервьюера на актуальную тему. Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социальнобытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения. Ответ должен включать в себя не менее 2-х предложений, чётко соответствовать вопросу и не содержать элементарных ошибок. Нужно следить за тем, чтобы учащиеся не старались изложить весь выученный топик по теме вопроса, не говорили лишнюю информацию, а отвечали конкретно, четко, полно, грамматически и лексически верно на заданный вопрос. Отрабатывать данное умение можно во время ролевых и деловых игр, во время взаимодействия в комплексных (групповых) формах общения (дискуссия, пресс-конференция, круглый стол, дебаты и т. п.;

- задание 4 УЧ экзамена высокого уровня сложности строится на идее проектной работы. Создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социальнобытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы. Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (В2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов. Рекомендуется включать такого типа задания в образовательный процесс после прохождения любой темы.

Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии, а их надо связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта; во-вторых, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обусловливает характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога), возможности включения риторических вопросов в монологическое высказывание. Рекомендуется давать обучающимся различные фотографии, для записи сообщения для друга, при этом целесообразно использовать устройства записи голосовых сообщений. Учителям необходимо следить за тем, чтобы школьники делали вступление, обратившись к другу по имени, описывали фото, обязательно объяснив выбор данных фото в качестве иллюстраций к проекту, связав их с указанной в задании темой, сказать о различиях между ними и далее строго по плану (упомянуть достоинства и недостатки двух объектов или ситуаций, изображённых на фото, сказать о своих предпочтениях, соблюдая формулировку плана), затем логически закончили свою запись голосового сообщения подходящей репликой.

Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку раздела письменной части (далее ПЧ) – задания 1-40 – школьникам необходимо учесть следующее:

- так как задания 1-9 направлены на проверку понимания английской речи на слух, то во время обучения и подготовки к экзамену следует развивать умения аудирования, слушать английскую речь и выполнять как можно больше тренировочных заданий, чтобы научиться понимать основное содержание текстов (звучащей речи), понимать запрашиваемую или интересующую кого-либо информацию, а также научиться понимать устный текст точно и полно — для этого очень важно обладать обширным словарным запасом слов, то есть большой багаж лексики поможет успешно справляться с заданиями, понимать речь на слух и в чтении. Совершенствовать навык аудирования необходимо на каждом уроке, а также давать задания на аудирование в качестве домашней работы, чтобы у учащихся было больше времени на более

качественное выполнение данного задания, в индивидуальном темпе и с необходимым количеством попыток;

- для успешного выполнения заданий раздела «Чтение» (№ 10-18), нужно научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания текста (для задания 10). Учащимся следует внимательно читать тексты, уметь видеть в них структурные и смысловые связи. Опять же на первый план выходит необходимость владения обширным лексическим запасом, который поможет точно и полно понять текст тех заданий, где это необходимо. При этом использовать тексты разных стилей, тематик и разных уровней сложности;
- следует обратить особое внимание на задания 19—38 раздела «Грамматика и лексика». Большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков является устойчивым и ежегодно повторяется в работах участников. В первую очередь к ним относятся ошибки на употребление местоимений, на использование степеней прилагательных, видо-временных форм глагола, на словообразование. Владение лексикой, синонимами также очень важно для заданий этой группы. Рекомендуется выполнение различных тестовых заданий на проверку знаний лексические и грамматики.
- в заданиях раздела «Письменная речь» № 39-40 проверяются в первую очередь умения создания письменных текстов, владения языковыми навыками: нужно не просто иметь запас слов и представление о грамматических правилах, но и уметь применять это для выражения своих мыслей. Важно правильно выбрать стиль для электронного личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения и оформить электронное личное письмо в соответствии с нормами иностранного языка для этого понадобятся также социокультурные знания и умения. Данные задания лучше давать в качестве домашнего здания для того, чтобы у учащихся было больше времени на его подготовку в том числе и с использованием различных источников информации.

При подготовке к ЕГЭ полезно изучить общие критерии оценивания и дополнительные схемы оценивания заданий с развёрнутым ответом, которые публикуются в Демоверсии. Это поможет учителям и обучающимся лучше понять, что требуется при выполнении заданий 39 и 40 письменной части. Особенностью оценивания выполнения заданий 39 и 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» весь ответ на данное задание оценивается 0 баллов. Это означает, если экзаменуемый написал хороший текст без ошибок, но по содержанию он не отвечает поставленной коммуникативной задаче, этот текст оценивается 0 баллов, а лексические и грамматические знания и навыки даже не оцениваются. Кроме того, нужно соблюдать такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве слов: для задания 39 – 100–140 слов; для развёрнутого письменного высказывания в задании 40 – 200–250 слов. Имеется допустимое отклонение от заданного объёма, которое составляет 10% «в обе стороны», однако учащиеся во время экзамена очень часто неверно считают слова в своем ответе, что может привести к 0 баллам, поэтому рекомендуется соблюдать количество слов, указанное в формулировке задания.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Работа с обучающимися, выбирающими ЕГЭ по иностранному языку, может быть организована в рамках занятий внеурочной деятельностью или факультатива. При выборе форм внеурочной деятельности следует учитывать индивидуальные особенности/способности обучающихся, освоенный ими на уроках языковой/речевой материал, сформированные компетенции должны совершенствоваться в новой ситуации. Особое внимание обращать на подготовку обучающихся, показывающих стабильно низкие результаты по предмету. Особенно это касается уровня практической грамотности выпускников.

Работа с одаренными детьми может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива. В связи с этим учителями иностранного языка могут быть организованы следующие формы деятельности:

- работа по подготовке к олимпиадам разного уровня и предметным конкурсам, включая международные олимпиады, конкурсы и экзамены;
- работа по подготовке обучающихся к научно-практическим конференциям и исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.

Также необходимо активнее использовать олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу. Широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Презентация лучших практик учителей, подготовивших обучающихся, успешно сдавших ЕГЭ. Презентация сборника по подготовке к ЕГЭ. Организация семинаров и вебинаров по анализу результатов ЕГЭ 2022, разбору заданий и рекомендации.

- 4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах.
 - 4.3.1. Адрес страницы размещения https://egechita.ru/index.php?mod=10356&p=34
 - 4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-14

	1	1	, , ,
No	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА-11	февраль 2022 года март 2022 апрель 2022 г. ФИПИ Председатели предметных комиссий	Эксперты отработали предложенный материал. Закрепили практическими занятиями.
2.	Согласование подходов к оцениванию развёрнутых ответов ЕГЭ	март-апрель 2022 года ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	Продуктивные курсы, позволившие определить тенденции некоторых экспертов к завышению или занижению выставления баллов, что позволило в дальнейшем скорректировать работу комиссии на предмет рассогласования в оценивании письменных работ
3.	Региональные вебинары «О преподавании иностранных языков в образовательных организациях Забайкальского края, в том числе совершенствование оценочной деятельности учителя»	апрель 2022 (онлайн) август 2022 (онлайн)	Дал положительный эффект в повышении качества обучения 120 педагогов подключились
4.	Эксперт-ЕГЭ, тренажеры	февраль – апрель 2022 года	Эффективно при возможности обсуждения выставленных баллов
5.	КПК «Организация работы по подготовке обучающихся к сдачи ЕГЭ»	ноябрь 2021, декабрь 2021, январь 2022	42 педагога прошли КПК

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-155

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	Октябрь, КПК «Актуальные	учителя по учебному	Все школы
	проблемы преподавания	предмету	Забайкальского края

	иностранного языка в условиях ФГОС и предметных концепций»		
2.	Сентябрь КПК «Организация работы по подготовке обучающихся к ГИА по иностранному языку в соответствии с ФГОС СОО»	учителя по учебному предмету	Все школы Забайкальского края
3.	Октябрь КПК «Организация работы по подготовке обучающихся к ГИА по иностранному языку в соответствии с ФГОС СОО»	учителя по учебному предмету	Все школы Забайкальского края
4.	Ноябрь КПК «Организация работы по подготовке обучающихся к ГИА по иностранному языку в соответствии с ФГОС СОО»	учителя по учебному предмету	Все школы Забайкальского края

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-166

No	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Информационное письмо «О преподавании иностранных языков в 2022-
		2023 учебном году»
2.	В течение года	Вебинары «Подготовка к Единому государственному экзамену»
3.	Ноябрь	Методические семинары в ходе проведения олимпиад по иностранным
		языкам
4.	В течение года	Консультирование учителей экспертами предметных комиссий
5.	август-	Вебинары. ГУ «КЦОКО Забайкальского края», ГУ ДПО «ИРО
	сентябрь	Забайкальского края». Анализ результатов ЕГЭ-2022 в разрезе региона и
		каждого муниципалитета.
6.	ноябрь-март	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в
		дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших
		низкие результаты на краевых диагностических работах и ГИА-2022
7.	в течение года	Размещение материалов на сайте ГУ «КЦОКО Забайкальского края» в
		разделе «Качество образования», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»
8.	в течение года	Сопровождение работы группы учителей иностранных языков в Сетевом
		сообществе педагогов Забайкалья, привлечение к работе Ассоциации
		учителей школ с низкими результатами обучения и школ,
		функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Запланировано проведение диагностических работ в феврале 2023 года

5.3. Работа по другим направлениям

Консультации участников ЕГЭ 2023 года в дистанционном формате. Проект «Навигатор подготовки»

отчет подготовили:

ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» <u>ГУ «КЦОКО Забайкальского края»</u> <u>ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»</u>

	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету
1	Ефремова Алла Эдуардовна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков историко-филологического факультета Забайкальского государственно университета, г. Чита	Председатель ПК по иностранному языку
2	Пасынкова Е.Ю., ст. методист кафедры гуманитарного образования ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	эксперт ПК
3	Козлова Виктория Алексеевна, заместитель директора ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	
4	Сычев Антон Александрович, программист ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	

Результат сдачи ЕГЭ по предмету «Английскому языку» по МОУО

	Всего		иже мального		мального о 60	от 61	1 до 80	от 81	l до 99	100	СРЕДНИЙ
МОУО	участников	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля		БАЛЛ
Агинский район	5	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00	0	63,8
Акшинский район	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	51
Александрово-Заводский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	79
Балейский район	4	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	42025
Борзинский район	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	57,6
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	12	0	0,00	7	58,33	2	16,67	3	25,00	0	59,58
г. Петровск-Забайкальский	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	53,25
г. Чита	222	3	1,35	68	30,63	99	44,59	52	23,42	0	67,14
Газимуро-Заводский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	41
Дульдургинский район	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	49,25
Забайкальский район	6	0	0,00	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	55,5
ЗАТО п.Горный	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	64,5
Каларский район	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	65,25
Калганский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	62
Карымский район	8	1	12,50	6	75,00	1	12,50	0	0,00	0	41,86
Красночикойский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	71
Кыринский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	67,67
Могойтуйский район	6	0	0,00	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	68
Могочинский район	3	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	42,33
Нерчинский район	3	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33	0	43
Нерчинско-Заводский район	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	75

Оловяннинский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	67
Ононский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	87
ОО краевого и ного подчинения	40	0	0,00	6	15,00	19	47,50	15	37,50	0	73,07
п. Агинское	18	0	0,00	6	33,33	4	22,22	8	44,44	0	66,64
Петровск-Забайкальский район	4	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	54,75
Приаргунский район	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	56,33
Сретенский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	58
Тунгиро-Олёкминский район	нет	0									
Тунгокоченский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	63,33
Улетовский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	54
Хилокский район	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00	0	64,4
Чернышевский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	77,5
Читинский район	6	0	0,00	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	48
Шелопугинский район	нет										
Шилкинский район	7	1	14,29	1	14,29	2	28,57	3	42,86	0	68,14

Результат сдачи ЕГЭ по предмету «Английский язык» по образовательным организациям

Наименование ОО	Участников, получивших от 81 до 100		Участников, получивших от 61 до 80		Участников, получивших от мин до 60		Участников, не достигших минимального балла		Всего участников
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	
МБОУ "Нижнецасучейская СОШ"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ СОШс. Домна	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "Урда-Агинская СОШ им.Г.Ж.Цыбикова"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ «СОШ № 42 п. г. т. Шерловая Гора»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ - СОШ №6	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ № 9 г.Нерчинска"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Икабьинская СОШ № 3	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ СОШ им.Г.П.Богомягкова	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ СОШ №78 п. Чернышевск	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "СОШ № 4 п. Карымское"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Даурской СОШ	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №15 ст. Бада"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ – гимназия №1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №36"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Дульдургинская СОШ №2"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ "Гунэйская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ "Черемховская СОШ" села Черемхово	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1

МАОУ "СОШ №2"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ - СОШ №2	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
ЧОУ "Гимназия " Радуга"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №42"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ № 29"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ СОШ с.Калга	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ СОШ №20 с. Линево Озеро	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ Верх-Усуглинская СОШ	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ Вершино-Дарасунская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ "Могойтуйская СОШ №2 имени Ю.Б.Шагдарова"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №48"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ СОШ с. Баляга	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Алханайская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ Газимуро-Заводская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ Улетовская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ Байкальская СОШ	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "Александровско-Заводская СОШ"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ: Шерловогорская СОШ № 47	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МАОУ "Могойтуйская СОШ №1 имени В.Р.Гласко"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МАОУ "СОШ №7"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1

МОУ "СОШ № 3 п. Дарасун"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "Мангутская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ СОШ №4	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ СОШ№1 пгт. Новокручининский	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МБОУ "СОШ №43"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "Цокто-Хангильская СОШ им.Ч.Л.Базарона"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ Дровянинская СОШ	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ "Новоорловская СОШ"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ "Сретенская СОШ №1"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ СОШс. Угдан	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ: СОШ № 28	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МАОУ "СОШ №8"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
ЧОУ "СОШ №49 открытого акционерного общества "Российские железные дороги"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
МОУ СОШ п.Жирекен	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
МОУ Нерчинско-Заводская СОШ	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	2
МАОУ "Могойтуйская СОШ №3"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ №14"	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ "СОШ №16"	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ "Дульдургинская СОШ"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	2
МОУ "СОШ №1" ЗАТО п. Горный	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2

МБОУ "СОШ №44"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ" СОШ №24 "	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МОУ СОШ № 43	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МАОУ "Кусочинская СОШ"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ Оловяннинская СОШ №1	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МОУ "СОШ №2" пгт Забайкальск	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
МБОУ "Кыринская СОШ"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	2
МОУ "Агинская СОШ № 3" городского округа "Поселок Агинское"	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
МОУ "СОШ №2 п.Карымское"	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	2
МБОУ "СОШ с.Зюльзя"	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	2
МБОУ "СОШ № 33"	2	66,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33	3
МБОУ СОШ №10 г. Хилок	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00	3
МОУ СОШ №52 г.Шилки	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00	3
МОУ СОШ с.Малета	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00	3
МОУ Шилкинская СОШ №51	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33	3
МОУ СОШ №1 г.Могоча Забайкальского края	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МБОУ "СОШ № 45"	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МАОУ СОШ №1 п.г.т.Забайкальск	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
МОУ Новочарская СОШ № 2 имени Героя России Игоря Молдованова	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3

		1	1	_	1	1			
МБОУ Приаргунская СОШ	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
МБОУ "СОШ №17"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
МОУ СОШ№2 пгт. Новокручининский	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
МОУ "СОШ № 5 п. Карымское с пришкольным интернатом>	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
МБОУ "СОШ №25"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
МАОУ "Агинская окружная гимназия-интернат"	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00	4
МБОУ "СОШ № 19"	2	50,00	0	0,00	2	50,00	0	0,00	4
МБОУ "СОШ №38 с углублённым изучением немецкого языка"	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00	4
МАОУ "СОШ №5"	1	25,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00	4
МБОУ "СОШ №2"	1	25,00	0	0,00	2	50,00	1	25,00	4
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "СОШ №5"	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
ГОУ " Кадетская общеобразовательная школа- интернат Забайкальского края"	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00	4
МБОУ "СОШ с. Акша"	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
МБОУ "Гимназия №21"	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00	5
МАОУ "Агинская СОШ №2" городского округа "Поселок Агинское"	2	40,00	1	20,00	2	40,00	0	0,00	5
МАОУ "Гимназия № 9"	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00	5
МБОУ "СОШ №18"	1	20,00	3	60,00	1	20,00	0	0,00	5
МБОУ "СОШ №11"	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00	5
		1	l .	1	1	1		1	

ГОУ "Забайкальская краевая гимназия-интернат"	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00	6
МБОУ "СОШ №1"	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00	6
МБОУ "СОШ №26 с углубленным изучением отдельных предметов"	0	0,00	2	33,33	4	66,67	0	0,00	6
МАОУ "Агинская СОШ №1" городского округа "Посёлок Агинское"	3	42,86	2	28,57	2	28,57	0	0,00	7
МБОУ "СОШ №5"	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29	7
МБОУ "СОШ №3"	0	0,00	6	85,71	1	14,29	0	0,00	7
МБОУ "СОШ №8"	0	0,00	3	42,86	4	57,14	0	0,00	7
ГОУ "Забайкальский краевой лицей-интернат"	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00	8
МБОУ "СОШ № 40"	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00	8
МБОУ "СОШ №47"	3	37,50	3	37,50	2	25,00	0	0,00	8
МБОУ "Многопрофильная языковая гимназия №4"	0	0,00	5	50,00	5	50,00	0	0,00	10
МБОУ "СОШ №22"	0	0,00	6	60,00	4	40,00	0	0,00	10
МБОУ "СОШ №27" имени И. А. Курышева	3	27,27	6	54,55	2	18,18	0	0,00	11
МБОУ "СОШ №15"	1	9,09	5	45,45	5	45,45	0	0,00	11
МБОУ "СОШ №30"	4	33,33	3	25,00	5	41,67	0	0,00	12
МБОУ "Многопрофильная гимназия №12"	9	52,94	6	35,29	2	11,76	0	0,00	17
МБОУ "СОШ №9"	8	40,00	6	30,00	6	30,00	0	0,00	20
Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования	8	38,10	10	47,62	3	14,29	0	0,00	21

"Забайкальский государственный университет"									
МБОУ "СОШ №49 с углубленным изучением английского языка"	6	20,00	18	60,00	6	20,00	0	0,00	30