

Министерство образования Забайкальского края
Государственное учреждение «Региональный центр обработки информации и
цифровой трансформации Забайкальского края»

РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2026 ГОДУ В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2026 год

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году в Забайкальском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации; – руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	468	3,24	493	3,39	530	3,59
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

2. Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	281	1,95	330	2,27	314	2,13
Мужской	187	1,3	163	1,12	216	1,46

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	351	2,43	376	2,59	396	2,68
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	43	0,3	29	0,2	41	0,28
3.	Обучающиеся лицеев	15	0,1	19	0,13	21	0,14
4.	Обучающиеся гимназий	36	0,25	40	0,28	44	0,3
5.	Обучающиеся гимназий-интернат	15	0,1	18	0,12	14	0,09
6.	Обучающиеся основной общеобразовательной школы	1	0,01	5	0,03	6	0,04
7.	Обучающиеся лицеев-интернат	2	0,01	5	0,03	6	0,04
8.	Обучающиеся кадетской школы-интернат	5	0,03	1	0,01	2	0,01

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 году выросло общее количество участников экзамена, на 0,2% по сравнению с прошлым годом, по количеству на 37 человек. Также увеличился процент участников мужского пола увеличился на 0,34% по сравнению с прошлым годом, количество девочек уменьшилось в процентном соотношении на 0,14 % по сравнению с прошлым годом.

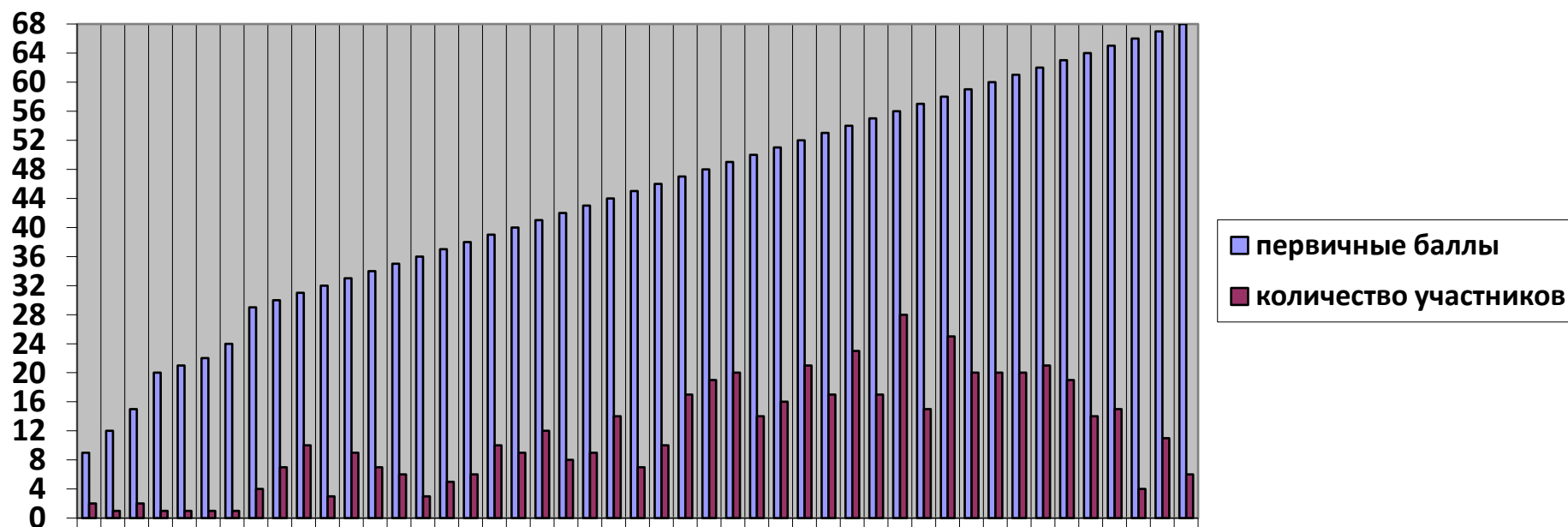
Если смотреть на таблицу участников по категориям ОО, стоит отметить, что процент обучающихся СОШ составляет значительный процент сдающих предмет «Английский язык». Из таблицы видно, что процент обучающихся школы с углубленным изучением отдельных

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

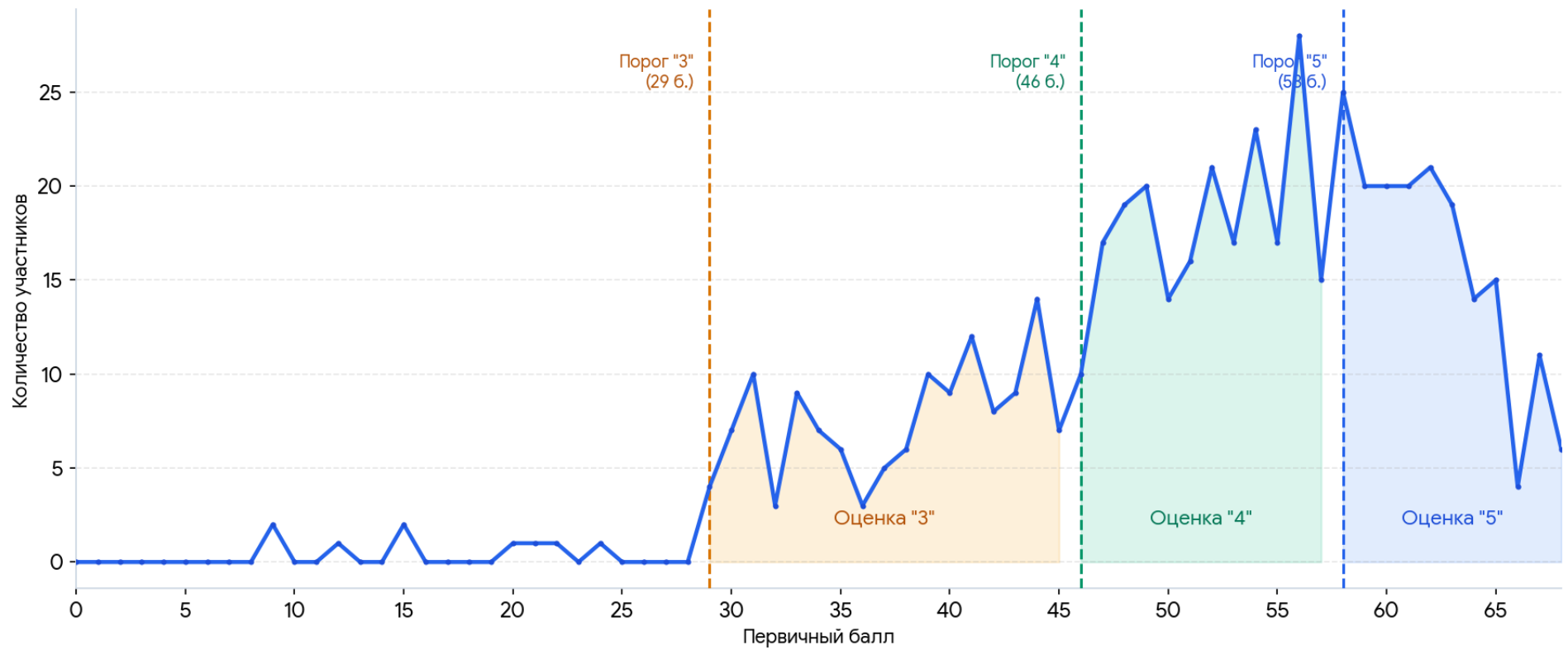
предметов остается на уровне 2024 и 2025 гг. Обучающиеся основной образовательной школы продолжают выбирать предмет «Английский язык» как предмет по выбору за курс основной школы. В целом, процентное соотношение участников по категориям ОО остается примерно одинаковым на протяжении 3-х лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Итоговое распределение участников по оценкам ('3', '4' и '5')



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	1	0,21	5	1,01	9	1,7
3	118	25,21	155	31,44	129	24,34
4	184	39,32	212	43	217	40,94
5	165	35,26	121	24,54	175	33,02

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Комитет образования администрации городского округа "Поселок Агинское"	36	0	0	9	25	11	30,56	16	44,44
2.	Комитет образования администрации муниципального района "Нерчинско-Заводский район"	3	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
3.	Муниципальное казённое учреждение "Комитет образования и молодёжной политики администрации Чернышевского	7	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального округа"									
4.	Комитет образования администрации Борзинского муниципального округа	2	0	0	1	50	0	0	1	50
5.	Отдел по образованию администрации городского округа ЗАТО п. Горный	5	0	0	1	20	2	40	2	40
6.	Управление образования администрации Нерчинского муниципального округа	9	0	0	3	33,33	3	33,33	3	33,33
7.	Управление образованием администрации муниципального района "Сретенский район" Забайкальского края	2	0	0	1	50	0	0	1	50
8.	Комитет по управлению образованием администрации мр "Город Краснокаменск и Краснокаменский район"	13	0	0	7	53,85	5	38,46	1	7,69

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Могойтуйский район	25	2	8	7	28	11	44	5	20
10	Комитет образования администрации Читинского муниципального округа	22	0	0	8	36,36	11	50	3	13,64
11	Комитет образования администрации городского округа "Город Чита"	274	4	1,46	50	18,25	126	45,99	94	34,31
12	Комитет образования Хилокского муниципального округа Забайкальского края	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50
13	Управление образованием Администрации муниципального района "Забайкальский район"	10	0	0	2	20	3	30	5	50
14	Министерство образования и науки Забайкальского края	40	0	0	7	17,5	10	25	23	57,5
15	Муниципальное казенное учреждение "Комитет образования администрации муниципального	9	1	11,11	3	33,33	2	22,22	3	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района "Карымский район"									
16	Комитет образования, молодёжной политики и спорта Александрово-Заводского муниципального округа	1	0	0	0	0	0	0	1	100
17	Управление образованием администрации муниципального района "Сретенский район" Забайкальского края	2	0	0	1	50	0	0	1	50
18	Комитет по управлению образованием администрации мр "Город Краснокаменск и Краснокаменский район"	13	0	0	7	53,85	5	38,46	1	7,69
19	Могойтуйский район	25	2	8	7	28	11	44	5	20
20	Комитет образования администрации Читинского муниципального округа	22	0	0	8	36,36	11	50	3	13,64

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21	Комитет образования администрации городского округа "Город Чита"	274	4	1,46	50	18,25	126	45,99	94	34,31
22	Комитет образования Хилокского муниципального округа Забайкальского края	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	2,27	28,03	42,68	27,02	69,7	97,73
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	12,2	39,02	48,78	87,8	100
3	Гимназия	0	15,91	36,36	47,73	84,09	100
4	Лицей	0	9,52	28,57	61,9	90,48	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	Основная общеобразовательная школа	0	0	83,33	16,67	100	100
6	Гимназия-интернат	0	14,29	21,43	64,29	85,71	100
7	Лицей-интернат	0	16,67	16,67	66,67	83,33	100
8	Кадетская школа-интернат	0	50	50	0	50	100

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	0	96,43	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №27" имени И. А. Курышева	0	90,91	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Забайкальский государственный университет"	0	90,48	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная языковая гимназия №4"	0	93,75	100
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30"	0	92,86	100
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская окружная гимназия-интернат"	0	100	100
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия №12"	0	84,62	100
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская средняя общеобразовательная школа №2" городского округа "Поселок Агинское"	0	100	100
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9"	0	100	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Могойтуйская средняя общеобразовательная школа №2 имени Ю.Б.Шагдарова"	12,5	62,5	87,5
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2"	10	80	90
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13"	25	75	75
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Ага-Хангильская средняя общеобразовательная школа имени Базара Барадина"	33,33	33,33	66,67
5	Муниципальное общеобразовательное учреждение Нерчинско-Заводская средняя общеобразовательная школа	100	0	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городской центр образования"	100	0	0
7	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 п.Карымское"	100	0	0

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

1. Статистический анализ 530 участников показал высокий уровень подготовки с 98,3% сдавших и 74,0% качества знаний (оценки «4» и «5»). Стоит отметить, что большинство участников (392 человека) получили высокие оценки, в то время как доля не сдавших («2») составила лишь 1,7% (9 человек).

2. За анализируемый трехлетний период наблюдается устойчивая тенденция к увеличению численности обучающихся, принимавших участие в экзамене. Общий объем выборки увеличился на 13,2%, продемонстрировав рост с 468 человек в 2024 году до 530 человек в 2026 году. Данный факт свидетельствует о повышении массовости выбора предмета «Английский язык».

3. Анализ интегральных показателей эффективности

- **Абсолютная успеваемость (доля выпускников, преодолевших минимальный порог):** на протяжении всего рассматриваемого периода показатель сохраняется на стабильно высоком уровне. В 2024 году он составил 99,79%, в 2025 году — 98,98%, в 2026 году — 98,30%. Зафиксированное незначительное снижение показателя на 1,49 процентных пункта за три года коррелирует с ростом общего числа экзаменуемых и расширением состава участников.

- **Качество знаний (доля оценок «4» и «5»):** Динамика данного параметра имеет нелинейный характер. После статистически значимого снижения в 2025 году на 7,04 % (до уровня 67,54%), в 2026 году зафиксирована выраженная компенсаторная динамика. Показатель увеличился на 6,42 % и достиг **73,96%**, что практически нивелировало спад предшествующего периода и приблизилось к базовому значению 2024 года (74,58%).

4. Дифференциация результатов по уровням достижений

- **Высокий уровень (оценка «5»):** В 2026 году произошел качественный перелом регрессивного показателя прошлых лет. Доля отличных результатов возросла до **33,02%** (175 человек) против 24,54% в 2025 году. Данный рост указывает на эффективную дифференцированную работу с мотивированными обучающимися.

- **Достаточный уровень (оценка «4»):** Данный сегмент характеризуется наибольшей стабильностью и формирует модальное значение распределения оценок на протяжении трех лет. В 2026 году доля хороших результатов составила **40,94%** (217 человек), что обеспечивает устойчивость общего положительного профиля результатов.

- **Удовлетворительный уровень (оценка «3»):** наблюдается перераспределение долей внутри положительного спектра отметок. В 2026 году удельный вес учащихся, продемонстрировавших пограничный уровень подготовки, снизился до **24,34%** (против 31,44% в 2025 году). Это подтверждает переход значительной части обучающихся из категории удовлетворительной подготовки в группы хорошего и высокого уровней.

- **Неудовлетворительный уровень (оценка «2»):** фиксируется рост группы риска в абсолютном выражении: с 1 человека (0,21%) в 2024 году до 9 человек (**1,7%**) в 2026 году.

5. Анализ результатов ОГЭ по типам образовательных организаций выявил, что лицеи и специализированные школы демонстрируют наивысшее качество знаний (83–90%) и стопроцентную успеваемость. Наибольшая доля неудовлетворительных результатов (2,27% двоек) зафиксирована в массовых средних общеобразовательных школах, а кадетские корпуса показывают минимальный уровень отличных оценок при полной аттестации.

6. В группу образовательных организаций (ОО) с наивысшими результатами ОГЭ вошли 9 учреждений, продемонстрировавших **100%-й уровень обученности** (полное отсутствие неудовлетворительных отметок «2») и показатели качества обучения, существенно превышающие средние значения по региону. На протяжении многих лет ОУ, представленный в таблице 2-7 показывают высокие результаты. Стоит отметить, что обучающиеся МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка» являются самыми большими по количеству и всегда имеют 100% успеваемость при качестве выше 95 % (на протяжении нескольких лет). Опыт МБОУ «СОШ № 49» доказывает, что углубленное изучение предмета и эффективный внутренний аудит качества позволяют сохранять высокий уровень подготовки даже в условиях **массового, а не выборочного участия** школьников в государственной итоговой аттестации.

7. В группу образовательных организаций (ОО) с критически низкими результатами ОГЭ вошли 7 учреждений. В рамках системного мониторинга особое внимание обращает на себя «Муниципальное общеобразовательное учреждение Нерчинско-Заводская средняя общеобразовательная школа», которая демонстрирует неудовлетворительные показатели второй год подряд. Это свидетельствует о затяжном характере системных проблем в преподавании предмета и неэффективности принятых ранее корректирующих мер. Низкий результат может быть обусловлен, что школа находится в сельской местности, возможен кадровый дефицит.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

4.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

4.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 1.2.2 ⁷	Б	89.811320754717	66,67	76,74	93,09	96,57
2.			82.075471698113	22,22	69,77	81,11	95,43
3.			91.320754716981	66,67	82,95	91,71	98,29
4.			96.415094339623	77,78	92,25	97,7	98,86
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста 1.2.1	Б	75.018867924528	28,89	50,23	77,6	92,46
6.	Понимание в прослушанном тексте	П	65.283018867925	22,22	54,26	64,52	76,57
7.			73.207547169811	11,11	46,51	75,12	93,71

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

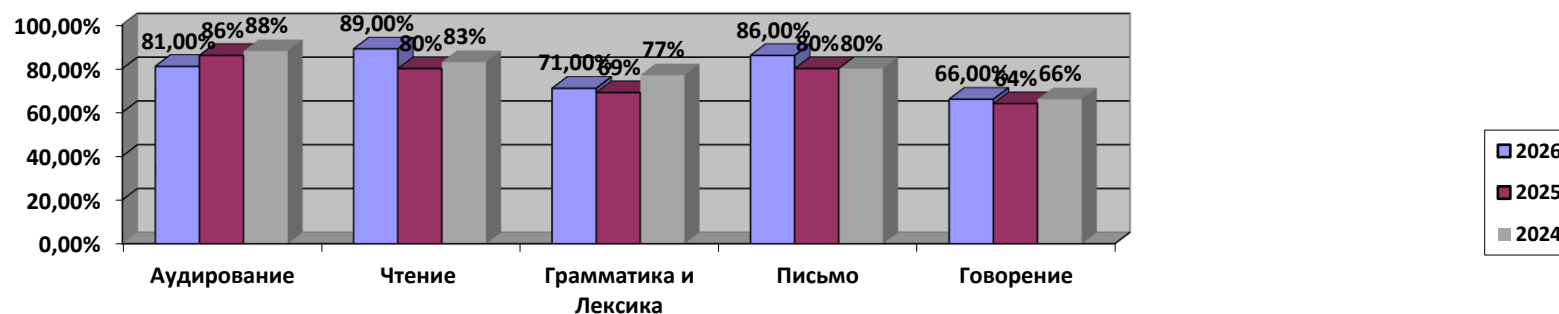
⁷ Код проверяемых элементов, согласно спецификации КИМ ОГЭ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8.	запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) 1.2.2		79.056603773585	22,22	62,79	80,18	92,57
9.			66.22641509434	22,22	51,16	64,98	81,14
10.			91.698113207547	33,33	86,05	93,09	97,14
11.			89.811320754717	33,33	78,29	93,09	97,14
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста 1.3.1	Б	87.138364779874	37,04	74,94	89,32	96
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации 1.3.2	П	89.245283018868	44,44	75,97	93,09	96,57
14.			90	44,44	78,29	93,09	97,14
15.			91.320754716981	22,22	82,95	93,09	98,86
16.			86.415094339623	55,56	70,54	88,48	97,14
17.			90	55,56	80,62	90,32	98,29
18.			92.452830188679	55,56	80,62	97,24	97,14
19.			90.566037735849	66,67	77,52	95,39	95,43
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте 2.4.5; 2.4.10–2.4.13; 2.4.15; 2.4.19;	Б	73.018867924528	33,33	49,61	76,96	87,43
21.			69.056603773585	11,11	46,51	67,74	90,29
22.			70.566037735849	11,11	49,61	70,97	88,57
23.			54.339622641509	11,11	24,81	56,68	75,43
24.			73.962264150943	22,22	49,61	74,65	93,71
25.			76.603773584906	22,22	52,71	79,72	93,14
26.			37.924528301887	11,11	16,28	29,95	65,14
27.			75.660377358491	33,33	56,59	76,04	91,43
28.			70.188679245283	0	44,96	69,59	93,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	2.4.27; 2.4.30–2.4.35; 2.4.37–2.4.40; 2.4.42–2.4.46; 2.4.50						
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте 2.3.7	Б	67.924528301887	44,44	51,16	67,74	81,71
30.			88.490566037736	22,22	79,07	89,86	97,14
31.			87.169811320755	22,22	74,42	88,94	97,71
32.			84.716981132075	44,44	71,32	87,1	93,71
33.			73.962264150943	11,11	48,06	78,34	90,86
34.			75.849056603774	33,33	54,26	76,04	93,71
Раздел 4. (письменная часть)							
35.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул 1.4.3	П	86.352201257862	3,7	70,28	89,86	98,1
Раздел 5 (устная часть)							
1	Чтение вслух небольшого текста 2.1.4	Б	78.11320754717	0	61,63	80,41	91,43
2	Условный диалог-расспрос	П	42.264150943396	0	16,02	37,48	69,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1.1.1.3						
3	Тематическое моно-логическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания 1.1.2.2	Б	79.811320754717	0	62,4	80,41	96

Диаграмма среднего процента выполнения по разделам за 3 года



На основе представленных статистических данных проведен сравнительный анализ усвоения разделов курса (видов речевой деятельности и языковых навыков) за трехлетний период. Общая динамика демонстрирует разнонаправленные направления с выраженным качественным ростом в продуктивных видах деятельности и сохранением дефицитов в области языковой компетенции.

Аналитический разбор результатов по разделам

1. Разделы с выраженной положительной динамикой

- «Чтение»: демонстрирует наиболее уверенный и качественный рост. После незначительного спада в 2025 году (до 80,00%), в 2026 году зафиксирован максимальный результат за три года — **89,00%** (+6% к базовому 2024 году). Это свидетельствует о высоком уровне сформированности стратегий понимания текстов различных жанров и типов.

- **«Письмо»:** показывает стабильный прогресс. Удерживая планку в 80,00% в течение 2024–2025 годов, в 2026 году этот показатель продуктивной письменной речи вырос до **86,00%** (+6%). Данный факт указывает на успешное освоение обучающимися критериев логики, организации текста и языкового оформления письменных высказываний.

2. Разделы, находящиеся в зоне стабильности

- **«Говорение»:** Результаты данного сложного продуктивного раздела характеризуются устойчивостью. В 2026 году показатель выполнения вернулся к исходной планке 2024 года и составил **66,00%** (после локального снижения до 64,00% в 2025 г.). Несмотря на стабильность, этот раздел традиционно остается одним из наиболее трудных для выпускников и требует повышенного внимания.

3. Разделы с отрицательной динамикой (Проблемные зоны)

- **«Аудирование»:** В данном разделе фиксируется устойчивый ежегодный регресс. За три года средний процент выполнения заданий на понимание устной речи на слух снизился на 7 процентных пунктов — с 88,00% в 2024 году до **81,00%** в 2026 году. Это указывает на необходимость пересмотра методик развития навыков смыслового восприятия аудиотекстов.

- **«Грамматика и Лексика»:** Навыки применения языковых единиц в контексте остаются наиболее слабым звеном языковой подготовки. По сравнению с 2024 годом (77,00%) зафиксирован существенный спад эффективности. Хотя в 2026 году наметился слабый компенсаторный подъем до **71,00%** (по сравнению с провальным 2025 годом — 69,00%), итоговый результат за три года снизился на 6%.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	476	66,67	76,74	93,09	96,57
2	435	22,22	69,77	81,11	95,43
3	484	66,67	82,95	91,71	98,29
4	511	77,78	92,25	97,7	98,86
5	1988	28,89	50,23	77,6	92,46
6	346	22,22	54,26	64,52	76,57
7	388	11,11	46,51	75,12	93,71
8	419	22,22	62,79	80,18	92,57
9	351	22,22	51,16	64,98	81,14
10	486	33,33	86,05	93,09	97,14
11	476	33,33	78,29	93,09	97,14
12	2771	37,04	74,94	89,32	96

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	473	44,44	75,97	93,09	96,57
14	477	44,44	78,29	93,09	97,14
15	484	22,22	82,95	93,09	98,86
16	458	55,56	70,54	88,48	97,14
17	477	55,56	80,62	90,32	98,29
18	490	55,56	80,62	97,24	97,14
19	480	66,67	77,52	95,39	95,43
20	387	33,33	49,61	76,96	87,43
21	366	11,11	46,51	67,74	90,29
22	374	11,11	49,61	70,97	88,57
23	288	11,11	24,81	56,68	75,43
24	392	22,22	49,61	74,65	93,71
25	406	22,22	52,71	79,72	93,14
26	201	11,11	16,28	29,95	65,14
27	401	33,33	56,59	76,04	91,43
28	372	0	44,96	69,59	93,14
29	360	44,44	51,16	67,74	81,71
30	469	22,22	79,07	89,86	97,14
31	462	22,22	74,42	88,94	97,71
32	449	44,44	71,32	87,1	93,71
33	392	11,11	48,06	78,34	90,86
34	402	33,33	54,26	76,04	93,71
Часть С					
35	1373	3,7	70,28	89,86	98,1
36	828	0	61,63	80,41	91,43
37	672	0	16,02	37,48	69,71
38	846	0	62,4	80,41	96

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,3,4	1-4, 30, 31		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2,21-26,30,31,33, 36,38	23,26	23,26	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	16-19	8, 10-19, 35	35,8,10-19	7,8,10,11,13-19,35
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		37 (2 задание устной части)	37 (2 задание устной части)	37 (2 задание устной части)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>В заданиях по английскому языку базовый и повышенный уровни.</i>	<i>В заданиях по английскому языку базовый и повышенный уровни.</i>	<i>В заданиях по английскому языку базовый и повышенный уровни.</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>В заданиях по английскому языку базовый и повышенный уровни.</i>	<i>В заданиях по английскому языку базовый и повышенный уровни.</i>

Для всех групп участников ОГЭ наиболее трудным заданием является 2 задание устной части (условный диалог-расспрос).

4.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Средний тестовый балл по региону – 51,2 (при максимуме 68 баллов)
Средний балл за развернутую часть – 4,43 (при максимальной отметке в 5 баллов)

4.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Содержательный анализ элементов контролируемого содержания в разделе «Аудирование»

Детализированный содержательный анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» позволил выявить конкретные языковые дефициты и, напротив, наиболее успешно освоенные умения и навыки выпускников.

1. Анализ типичных затруднений и дефицитов (Задания 6 и 9)

Наибольшие когнитивные и языковые трудности у экзаменуемых вызвали задания 6 и 9, направленные на детальное понимание запрашиваемой информации в формате интервью/диалога. Основной массив ошибок связан с неверным декодированием устного текста при фиксации конкретных фактических данных.

Выпускники продемонстрировали дефицит навыков селективного аудирования в следующих контекстах:

- **Идентификация личных данных:** Фиксация точного возраста респондента и дифференциация числительных (в частности, типичное неразличение суффиксов *-teen* и *-ty*).
- **Социально-бытовая сфера:** Распознавание конкретных увлечений и хобби спикера, где в устном тексте использовались синонимичные выражения или дистракторы (отвлекающие маневры).
- **Профессиональная деятельность:** Определение текущей работы респондента. Ошибки допускались из-за неспособности отделить прошлый или планируемый профессиональный опыт спикера от его актуальной занятости.
- **Лингвистический контекст:** Выделение конкретного иностранного языка, на котором разговаривает респондент, в условиях, когда в аудиозаписи упоминались сразу несколько языков или стран.

2. Анализ успешно освоенных умений и навыков (Задания 1–4, 10, 11)

Наиболее легкими для участников экзамена оказались стартовые задания базового уровня (1–4), а также задания на извлечение информации (10 и 11). Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности умений понимать основное содержание коротких диалогов и монологов в рамках стандартных ситуаций общения.

Выпускники успешно справились со следующими проверяемыми элементами:

- **Задания 1–4 (Понимание запрашиваемой информации):** Участники безошибочно вычленили конкретные факты в бытовых микротекстах, верно ответив на вопросы:
 - О домашнем животном Эммы (лексический пласт «*Animals / Pets*»);

- О доступном виде развлечения для посетителей;
- О типе подарка, который полагается говорящему при совершении покупки в день акции;
- О причине, по которой Сэлли пропустила входящий телефонный звонок от Алекса (понимание причинно-следственных связей).

• **Задания 10 и 11 (Тематическое интервью):** Зафиксирован отличный уровень выполнения заданий при извлечении фактических данных о личных предпочтениях и интересах спикеров. Участники легко распознали в потоке речи:

- Любимое блюдо респондента (лексика по теме «*Food*»);
- Любимый вид спорта спикера («*Sport*»);
- Конкретный музыкальный инструмент, на котором играет респондент («*Music / Hobbies*»).

Содержательный анализ элементов контролируемого содержания в разделе «Чтение»

Количественный и качественный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» в 2026 году свидетельствует о высоком уровне сформированности у выпускников рецептивных умений. Данный раздел не вызвал у участников экзамена значительных затруднений, что подтверждается зафиксированным ранее пиковым показателем усвоения на уровне **89,00%**.

Выпускники продемонстрировали уверенное владение различными стратегиями работы с аутентичными текстовыми материалами разного объема и жанрово-стилистической принадлежности.

1. Понимание основного содержания прочитанного текста (Задание 12)

Выполнение задания 12 базового уровня сложности показало, что участники экзамена успешно владеют навыками ознакомительного чтения. Экзаменуемые без труда сопоставляли микротексты с заголовками/вопросами, демонстрируя умение выделять ключевые слова и игнорировать избыточную информацию.

Успешная смысловая обработка текстов зафиксирована в рамках следующих тематических блоков:

- **Культурно-географическая сфера:** Тексты, посвященные географическим особенностям и экосистеме реки Лены (выпускники продемонстрировали способность извлекать общую информацию из текстов страноведческого характера).
- **Научно-познавательная сфера:** Тексты об истории и эволюции измерения времени (учащиеся успешно справились с абстрактной лексикой и хронологическим изложением фактов).

2. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (Задания 13–19)

В блоке заданий повышенного уровня (13–19), требующем детального анализа текста и верификации утверждений (*True / False / Not Stated*), участники также продемонстрировали развитые навыки поискового и изучающего чтения. Участники ОГЭ успешно находили в тексте конкретные факты, аргументы и причинно-следственные связи, не поддаваясь на лексические ловушки и синонимические замены.

Высокие результаты были достигнуты при работе со следующими текстовыми материалами:

- **Художественно-публицистический текст «Безденежный человек»:** Экзаменуемые точно дифференцировали запрашиваемые факты от информации, которая в тексте не упоминалась (*Not Stated*), верно интерпретируя социальный контекст и действия главного героя.

- **Социально-тематический текст «Что читают подростки»:** Участники ОГЭ показали точное понимание современной лексики и статистических данных, описывающих читательские предпочтения и досуг современной молодежи.

Анализ типичных ошибок в блоке «Грамматика» (Задания 23, 24, 26)

Наибольшее количество сбоев при формообразовании зафиксировано в заданиях **23, 24 и 26**. На основе анализа экзаменационных работ выделены три ключевых проблемных аспекта:

- **Прошедшее простое время (Past Simple):** Экзаменуемые продемонстрировали неустойчивый навык употребления видовременных форм прошедшего времени. Ошибки фиксировались как в *утвердительных предложениях* (leave, begin)), так и в *отрицательных структурах* (нарушение порядка слов, неверное использование вспомогательного глагола didn't или ошибочное сохранение у смыслового глагола окончания прошедшего времени).

- **Страдательный залог (Passive Voice):** Данная грамматическая категория вызвала значительные когнитивные трудности. Участники ОГЭ не распознают контекст, требующий употребления пассива, и подменяют его формами действительного залога (Active Voice). В случаях, когда пассивная конструкция определялась верно, фиксировались технические ошибки: пропуск вспомогательного глагола to be или неверное конструирование причастия II глагола offer.

- **Местоимения (it — its):** Выявлены пробелы в разграничении разрядов местоимений. Экзаменуемые путают объектный падеж личного местоимения (it) с притяжательным местоимением (its), а также допускают орфографические ошибки, путая притяжательную форму its (её/его) с сокращением it's (it is), что недопустимо по критериям оценивания ФИПИ.

2. Анализ типичных ошибок в блоке «Словообразование» (Задания 29–34)

В заданиях на проверку лексико-грамматических навыков деривации выпускники столкнулись со сложностями при применении суффиксальных и префиксальных моделей:

- **Префиксация (от корня national):** Значительная часть участников ОГЭ не смогла образовать имя прилагательное **international** (международный). Ошибка указывает на слабый навык контекстуального анализа предложения, из-за чего учащиеся не осознали необходимость добавления приставки inter-, меняющей семантику слова, либо допустили грубые орфографические ошибки при её написании.

- **Наречия (от корня traditional):** Трудности вызвало конструирование наречия образа действия **traditionally** (традиционно) от базового прилагательного traditional. Выпускники либо не распознали по синтаксической позиции слова потребность в наречии (оставляя форму прилагательного), либо продемонстрировали неусвоенность орфографического правила: при добавлении суффикса -ly к основе на -al происходит удвоение согласной l (-ally). В работах часто фиксировался ошибочный вариант *traditionally*.

Содержательный анализ элементов контролируемого содержания в разделе «Письмо»

Выполнение электронного личного письма (задание 35) в 2026 году показало удовлетворительный уровень сформированности навыков письменной речи (общий показатель усвоения раздела — **86,00%**). Большинство выпускников успешно продемонстрировали умение вступать в письменный контакт, логически выстраивать текст и использовать базовый лексико-грамматический арсенал.

Тем не менее, детальный содержательный анализ выявил ряд повторяющихся структурных и речевых дефицитов по ключевым критериям оценивания ФИПИ.

1. Дефициты при решении коммуникативной задачи (Критерий К1)

Наибольшее количество содержательных сбоев зафиксировано при ответах на развернутые и условные вопросы стимула, требующие аргументации и понимания сложных грамматических конструкций:

- **Игнорирование модальности и обоснования:** При ответе на комплексный вопрос «*Would you like to write a book, and why or why not?*» (Хотел бы ты написать книгу и почему да/нет?) многие участники ОГЭ не справились с решением коммуникативной задачи. Типичная ошибка заключалась в предоставлении односложного ответа без обязательной аргументации («*why or why not*»). Часть учащихся полностью упустила вторую часть вопроса, что привело к признанию ответа неполным или неточным.

- **Лексические затруднения:** Вопрос «*What qualities are necessary for a good writer?*» (Какие качества необходимы хорошему писателю?) вызвал дефицит лексического запаса. Обучающиеся испытывали трудности с подбором абстрактных существительных и прилагательных для описания личностных и профессиональных качеств (например, *creativity, imagination, patience*), заменяя их примитивными или неуместными лексическими единицами.

- **Непонимание грамматической конструкции условного наклонения:** Серьезный системный сбой зафиксирован при ответе на вопрос «*If you could spend a summer anywhere in Russia, where would you go?*» (Если бы ты мог провести лето в любом месте России, куда бы ты поехал?). Экзаменуемые **не распознали сослагательное наклонение (Conditional II)**. Вместо выражения гипотетического действия в будущем/настоящем с использованием конструкций *I would go* или *I could visit*, учащиеся интерпретировали предложение как прошедшее время и давали ответы в Past Simple (описывая свой прошлый реальный опыт поездок). Это привело к грубым содержательным и грамматическим ошибкам.

2. Нарушения в организации текста (Критерий К2)

Несмотря на общую успешность выполнения задания, у выпускников сохраняются устойчивые ошибки в структурно-композиционном оформлении личного письма:

- **Пропуск этикетных фраз:** Экзаменуемые продолжают систематически забывать о необходимости включения **фразы о надежде на последующие контакты** («*Hope to hear from you soon*», «*Write back soon*» и т.д.). Согласно действующим критериям, отсутствие данного компонента на отдельной строке перед завершающей фразой ведет к снижению балла по критерию «Организация текста».

Содержательный анализ элементов контролируемого содержания в разделе «Говорение» (Устная часть)

Анализ результатов выполнения заданий устной части экзамена (раздел «Говорение», общий показатель усвоения — **66,00%**) свидетельствует о том, что данный раздел традиционно остается наиболее сложным для выпускников.

Наибольшее количество фонетических сбоев и нарушений норм произношения зафиксировано при выполнении **Задания 1** (чтение вслух аутентичного научно-популярного или публицистического текста). Экзаменуемые продемонстрировали неустойчивые навыки чтения сложных лексических единиц, географических названий, числительных и слов-исключений.

Типичные фонетические ошибки и затруднения в Задании 1

На основе анализа аудиозаписей ответов участников ОГЭ выделены следующие группы лексических и фонетических дефицитов:

1. Ошибки в произношении имен собственных и географических названий

Данная категория традиционно вызывает у выпускников наибольшие трудности из-за несовпадения правил чтения и орфоэпических норм:

- **The Pacific Ocean** — фиксировались ошибки в произношении как топонима Pacific (неверное чтение гласных), так и существительного Ocean (типичное искажение звукового состава, подмена на /'vkeɑ:n/).
- **Challenger Deep** — искажение произношения названия впадины, неверное прочтение дифтонгов и согласных звуков.
- **Arctic Ocean** и **Antarctica** — пропуск труднопроизносимых согласных (в частности, звука /k/ в слове Arctic) и неверное распределение ударения.
- **Europe** — грубые нарушения орфоэпической нормы, неверное прочтение начального дифтонга (подмена звука /jʊə/ на примитивное транслитерированное /eu/).

2. Нарушения при чтении числительных и хронологических дат

- **discovered in 1875** и **Europe in 1721** — значительная часть выпускников не владеет правилом чтения четырехзначных хронологических дат (деление числа пополам на два двузначных: *eighteen seventy-five* и *seventeen twenty-one*). Вместо этого учащиеся пытались читать их как количественные числительные класса тысяч (*one thousand eight hundred...*), допуская при этом грамматические и лексические ошибки, либо полностью сбивались с темпа чтения.

3. Ошибки в чтении слов-исключений и терминов

- **galaxies** — неверное прочтение корневой гласной и окончания множественного числа.
- **Meanwhile** — путаница в чтении буквосочетания ea и пропуск начального звука.
- **on the Earth** — типичное оглушение межзубного звука /θ/ в слове Earth и игнорирование изменения произношения артикля the перед гласной звуковой формой (должно звучать как /ði:/).
- **researchers** — неверная постановка ударения (смещение на второй слог) и искажение звука /ɜ:/.
- **temperature** — классическая ошибка редукции: выпускники пытались прочесть слово побуквенно, забывая о выпадающем гласном звуке и правильном произношении финала /-tʃə/.
- **ingredients** — неверное распределение ударения и искажение гласных в корне слова.
- **regularly** — фонетические трудности при артикуляции идущих подряд согласных звуков, приводящие к спотыканию и нарушению темпа речи.
- **western carrots with orange roots** — неверное прочтение безударных гласных и искажение звука в слове roots.
- **baked and eaten raw** — грубые ошибки в чтении причастий. В слове baked окончание -ed ошибочно читалось как отдельный слог /-ɪd/ вместо глухого /t/. В слове raw буквосочетание aw регулярно подменялось на открытый звук /raʊ/ вместо долгого /ɔ:/.

4. Трудности в чтении сложных составных терминов и идиом

- **indoor version of Lawn Tennis** — лексическая единица Lawn (газонный) массово читалась с ошибками (искажение звука /ɔ:/), что искажало семантику названия спортивной дисциплины.
- **According to numerous studies** — сбой в прочтении многосложного прилагательного numerous (многочисленные).

В ходе выполнения **Задания 2** (участие в условном диалоге-интервью и ответы на 6 заданных вопросов) выпускники продемонстрировали разный уровень сформированности лексико-грамматических навыков спонтанной речи. Основная сложность задания заключается в необходимости мгновенного грамматического оформления ответа без времени на подготовку.

Анализ ответов участников ОГЭ выявил как типичные структурные дефициты, так и зоны успешного освоения материала по конкретным тематическим блокам:

1. Системные дефициты и грамматические ошибки

- **Пропуск вспомогательного глагола to be:** Это наиболее частотное и грубое нарушение, зафиксированное в ответах. Экзаменуемые систематически пропускают глагол-связку при построении предложений с именным сказуемым (например, вместо «*Learning English is easy*» или «*Home-made food is better*» в аудиозаписях звучит «*Learning English easy*», «*Home-made food better*»). Согласно критериям ФИПИ, ответ с незавершенной грамматической основой оценивается в 0 баллов.

«What sports facilities do you have in your school?» (Какая спортивная инфраструктура есть в вашей школе?)

- **Типичные трудности:** Выпускники столкнулись с узким лексическим запасом по теме «*Sports facilities*». Вместо использования точных терминов (*gym, stadium, sports ground, swimming pool*), они часто ограничивались общими фразами или повторяли слова из вопроса, не раскрывая его суть.

☐ **«What would you recommend to a teenager who wants to keep fit?» (Что бы ты порекомендовал подростку, который хочет держать себя в форме?)**

- **Типичные трудности:** Нарушение грамматической структуры сослагательного наклонения. Экзаменуемые игнорировали модальность вопроса «*would*» и вместо ожидаемых конструкций рекомендации («*I would recommend...*», «*You should do sports...*») переходили на использование Present Simple или давали обрывочные повелительные фразы («*Run every day*»), что снижало языковое качество ответа.

Содержательный анализ элементов контролируемого содержания в задании 3 раздела «Говорение» (Монологическое высказывание)

Выполнение **Задания 3** устной части (составление связного тематического монологического высказывания объемом 10–12 предложений по предложенному плану) выявило наиболее глубокие структурно-композиционные и речевые дефициты у выпускников 2026 года. Этот раздел показал наименьшую стабильность, зафиксировав выраженное западание связности и логики развертывания мысли.

В 2026 году содержательный анализ проводился на основе экзаменационных вариантов по следующим ключевым темам:

- «*School*» / «*School life*» (Школа и школьная жизнь);
- «*Pocket money*» (Карманные деньги);
- «*Watching TV*» (Просмотр телевизионных программ);
- «*Shopping*» (Покупки / Шоппинг).

Типичные композиционные и логические нарушения в Задании 3

На основе сплошного анализа аудиозаписей монологической речи участников ОГЭ выделены следующие критические дефициты по критериям «Организация текста» (ОТ) и «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ):

1. Грубые нарушения композиционной структуры (Компонент ОТ)

- **Полное отсутствие вступления и заключения:** Значительная часть экзаменуемых приступала к ответу сразу с раскрытия первого пункта плана задания (например, «*This year I take 4 exams...*»), полностью игнорируя обязательную вводную этикетную фразу.

Аналогичная ситуация зафиксирована в финале высказывания: монолог обрывался после ответа на последний пункт плана без стандартного подведения итогов. Согласно требованиям ФИПИ, такое высказывание признается структурно незавершенным.

- **Игнорирование темы монолога во вводной и финальной частях:** В тех работах, где попытка оформления рамки текста была предпринята, выпускники допускали логическую ошибку — они использовали абстрактные, универсальные фразы («*Now I am going to give a talk*» / «*That's all I wanted to say*»), но **не упоминали конкретную тему монолога**. Во вступлении и заключении обязательно должно прозвучать тематическое ядро (например: «...*give a talk about my school life*» или «...*all about pocket money*»), чтобы подтвердить целостность высказывания.

2. Подмена монологической речи ответами на вопросы (Компонент РКЗ)

- **Односложность предложений и фрагментарность:** вместо конструирования непрерывного, логически связанного монолога, выпускники использовали стратегию **изолированных ответов на вопросы**. Они воспринимали пункты плана как разрозненные вопросы интервью и давали на них короткие, простые (часто односложные) ответы из одного главного предложения.

- **Отсутствие средств логической связи (линкеров):** из-за пошагового «отвечания» на пункты задания, устная речь участников полностью лишилась текстовой связности. В ответах массово отсутствовали вводные слова, союзы и логические переходы (*However, Besides, To begin with, In my opinion, As for me*). Текст распадался на отдельные речевые фрагменты, что не позволяет квалифицировать ответ как связное монологическое высказывание.

4.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

4.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания:

кл. 2, п. 157.6.2.2;
кл. 3, п. 157.7.2.2;
кл. 4, п. 157.8.2.2;
кл. 5, п. 136.3.1.2;
кл. 6, п. 136.4.1.2;
кл. 7, п. 136.5.1.2;
кл. 8, п. 136.6.1.2;
кл. 9, п. 136.7.1.2

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций:

кл. 2, п. 157.6.3.4;
кл. 3, п. 157.7.3.4;
кл. 4, п. 157.8.3.4;
кл. 5, п. 136.3.2.4;
кл. 6, п. 136.4.2.4;
кл. 7, п. 136.5.2.4;

кл. 8, п. 136.6.2.4;

кл. 9, п. 136.7.2.4

Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов:

кл. 3, п. 157.6.3.3;

кл. 4, п. 157.7.3.3;

кл. 5, п. 136.3.2.3;

кл. 6, п. 136.4.2.3;

кл. 7, п. 136.5.2.3;

кл. 8, п. 136.6.2.3;

кл. 9, п. 136.7.2.3

Чтение вслух небольшого текста. Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности:

кл. 2, п. 157.6.2.3;

кл. 3, п. 157.7.2.3;

кл. 4, п. 157.8.2.3;

кл. 5, п. 136.3.2.1;

кл. 6, п. 136.4.2.1;

кл. 7, п. 136.5.2.1;

кл. 8, п. 136.6.2.1;

кл. 9, п. 136.7.2.1

Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания:

кл. 2, п. 157.6.2.1.2;

кл. 3, п. 157.7.2.1.2;

кл. 4, п. 157.8.2.1.2;

кл. 5, п. 136.3.1.2;

кл. 6, п. 136.4.1.2;

кл. 7, п. 136.5.1.2;

кл. 8, п. 136.6.1.2;

кл. 9, п. 136.7.1.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2» (набравших менее 29 первичных баллов), переход в зону уверенной «тройки» должен базироваться не на попытке освоить весь курс, а на **стратегии точечного набора гарантированных баллов** в заданиях базового уровня сложности.

1. Зона роста в разделе «Аудирование»: отказ от перевода в пользу ключевых слов

Ученики с двойкой часто пытаются дословно перевести весь аудиотекст, паникуют при встрече с незнакомыми словами и теряют нить повествования.

- **Реалистичный навык:** Нахождение прямых синонимических соответствий в заданиях 1–4 и 10–11.
- **Как тренировать:** учить слушать не весь текст, а изолировать только ключевые существительные по темам (животные, еда, спорт, музыкальные инструменты). Если в задании 10 спрашивают про любимый спорт, ученик должен уметь вычленить из потока речи знакомую лексику.

2. Зона роста в разделе «Чтение»: механический поиск ответов

Раздел «Чтение» — главный ресурс для набора баллов для слабых учащихся, так как весь текст находится перед глазами.

- **Реалистичный навык:** Овладение поисковым чтением в заданиях 12 и 13–19.
- **Как тренировать:** обучить технике «сканирования» текста. Искать в тексте прямые маркеры из вопроса: географические названия (река Лена), числительные, даты (история времени). Ученик должен понять, что для правильного ответа в задании 12 часто достаточно сопоставить 2–3 ключевых слова из подзаголовка с аналогичными словами в абзаце.

3. Зона роста в разделе «Грамматика и Лексика»: базовые маркеры времени

- **Реалистичный навык:** Распознавание явных маркеров времен
- **Как тренировать:** Например, до автоматизма отработать перевод глаголов в Past Simple при наличии слов-маркеров, а также запомнить обязательное использование вспомогательного глагола *didn't* в отрицаниях. В словообразовании сфокусироваться исключительно на самых простых и массовых суффиксах существительных (*-er, -or, -tion*) и наречий (*-ly*).

4. Зона роста в разделе «Письмо»: четкое знание правил оформления письма

- **Как тренировать:** Механическое заучивание и написание «вслепую» приветствия, благодарности, завершающей фразы и обязательной строчки надежды на последующие контакты (*Hope to hear from you soon*). При ответе на вопросы учить давать примитивные, но грамматически верные копии фраз из вопроса (Вопрос: *What is your favorite dish?* -> Ответ: *My favorite dish is pizza.*).

5. Зона роста в разделе «Говорение»: преодоление «молчания»

Главная причина нулей за устную часть у слабых учеников — они молчат из-за страха ошибиться.

- **Реалистичный навык в Задании 1 (Чтение):** Чтение текста без пауз в незнакомых словах. Учить ребенка не останавливаться перед сложными словами вроде *galaxies, temperature, Europe*, а читать их по догадке, сохраняя общий темп речи.
- **Реалистичный навык в Задании 2 (Интервью):** давать ответ из одного простого, но полного предложения. Жестко отработать схему: если вопрос начинается с *Do you prefer...*, ответ обязан начинаться с *I prefer....* Контролировать, чтобы в предложениях-оценках обязательно стоял глагол *is* (*It is easy, It is difficult*).

- **Реалистичный навык в Задании 3 (Монолог):** Использование и заучивание фраз клише для вступления и заключения. Выпускник должен гарантированно произносить вводную и финальную фразы с четким названием темы карточки (*I am going to give a talk about my school life... That's all I wanted to say about my school life. Thank you.*). Это защитит от полного обнуления критерия «Организация текста».

4.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

○

Задания	Метапредметные результаты обучения	Типичные ошибки
Задание № 1-4 (аудирование)	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	Участники не смогли услышать правильный вариант ответа из-за того, что не выявили существенный признак объекта.
Задание 6-11	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	При записи ответа участники чаще всего спешили записать первый услышанный вариант (про иностранный язык, про вид спорта)
Задание 12	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	При некоторой идентичности текстов географического содержания (про реку Лену) участники не смогли выявить детали, которые помогли бы успешно выполнить данное задание, тексты про измерение времени были немного сложные для участников, имеющих слабые знания по языку, они не смогли выявить

	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	причинно-следственные связи при изучении процесса измерения времени.
Задания 20-34	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений Эффективно запоминать и систематизировать информацию	При выполнении заданий на лексику и грамматику, не все участники смогли самостоятельно обобщить и систематизировать ранее изученный лексико-грамматический материал. При выполнении заданий 23,26 не смогли увидеть маркеры прошедшего времени, сопоставить с общим видовременным контекстом содержания.
Задание 35	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Участники ОГЭ 2026 в ответах на вопросы друга не справились с ответом на вопрос « <i>What qualities are necessary for a good writer?</i> » В данном случае не смогли проанализировать что может быть отличительной чертой хорошего писателя, многие отвечали на этот вопрос, что время является хорошим качеством, вместо того, чтобы указать, что «умение правильно распределять время»
Задание 2 (УЧ)	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Участники ОГЭ хуже всего справились с этим заданием по некоторым причинам, и одна из них не смогли запомнить услышанный вопрос и сформулировать свое суждение и систематизировать имеющуюся информацию.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

1. Достигнутые метапредметные результаты ФГОС (Сильные стороны)

Успешное выполнение разделов «Чтение» и базовых заданий «Аудирования» свидетельствует о высоком уровне сформированности следующих групп УУД:

Смысловое чтение как общеучебное познавательное действие: Выпускники 9-х классов продемонстрировали развитые навыки ознакомительного и поискового чтения (задания 12, 13–19). Учащиеся успешно извлекают главное содержание из разножанровых текстов

(географических, научно-познавательных, социальных), умеют отделять релевантную информацию от избыточного «шума» и сопоставлять текстовые факты с заголовками.

Познавательные УУД — операции сравнения, классификации: Высокие результаты выполнения заданий 1–4, 10 и 11 в аудировании доказывают, что учащиеся умеют оперативно сопоставлять устные маркеры со схематичными вопросами, распознавать личные предпочтения респондентов, любимые блюда, виды спорта и музыкальные инструменты, обобщая их в единую смысловую структуру.

Коммуникативные УУД — базовое письменное взаимодействие: В разделе «Письмо» (задание 35) большинство выпускников успешно продемонстрировали владение нормами дистанционного речевого этикета, способность адекватно использовать речевые клише для выражения благодарности и вступления в текстовый контакт с зарубежным сверстником.

2. Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС (Критические дефициты)

Выявленные дефициты в разделах «Грамматика и Лексика», «Письмо» и «Говорение» указывают на системные проблемы в развитии регулятивных, логических познавательных и сложных коммуникативных УУД:

Регулятивные УУД — навыки самоконтроля, анализа условий и удержания цели деятельности:

В письме (задание 35): Экзаменуемые массово не справляются с комплексными вопросами, состоящими из двух частей (например, пропускают аргументацию «*why or why not*»). Это указывает на несформированность умения удерживать полную программу действий и осуществлять пошаговый самоконтроль за полнотой выполнения задачи.

В монологе (Задание 3 устной части): Отсутствие вступления, заключения и упоминания темы свидетельствует о неумении осуществлять внутреннее планирование и моделировать цельный речевой продукт в жестких рамках регламента времени.

Логические познавательные УУД — установление причинно-следственных связей и распознавание логических дистракторов:

В аудировании (задания 6 и 9): Ошибки при фиксации возраста, хобби или языка респондента вызваны неспособностью учащихся анализировать логические ловушки-дистракторы. Ученики реагируют на первое услышанное слово-стимул, не умея сопоставить его с контекстом, критически осмыслить и выявить истинную причинно-следственную связь в диалоге.

В чтении/грамматике: Ошибки в условных наклонениях (*Conditional II*) при ответе на гипотетические вопросы («Куда бы ты поехал в России...») показывают дефицит абстрактно-логического мышления и неумение дифференцировать реальные прошлые события от воображаемых будущих сценариев.

Коммуникативные УУД — построение связного монологического высказывания:

Замена монолога в Задании 3 устной части изолированными, односложными ответами на вопросы плана доказывает, что у выпускников **не сформировано умение строить развернутое, связное монологическое высказывание** с использованием средств логической связи (линкеров). Учащиеся не воспринимают текст как единое целое, заменяя когезию фрагментарным реагированием.

Обучающиеся хорошо владеют **пассивными (рецептивными)** метапредметными навыками (восприятие информации, поиск по маркерам), но испытывают серьезные трудности при переходе к **активным (продуктивным) регулятивным и логическим действиям** (моделирование собственного связного высказывания, глубокий структурный анализ условий задачи, удержание многозадачности).

В рамках реализации ФГОС учителям необходимо сместить акцент с механического натаскивания на правила языка на развитие общеучебных умений: смыслового планирования текста, самопроверки по критериям и критического анализа устной/письменной информации.

4.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой «риска» (обучающимися, демонстрирующими пограничные результаты на уровне удовлетворительной отметки или не преодолевающими минимальный порог в 29 баллов) требует перехода от фронтальных методов обучения к индивидуализированным компенсаторным технологиям. Основная цель — ликвидация базовых языковых дефицитов и автоматизация выполнения заданий базового уровня сложности.

На основе содержательного анализа типичных ошибок выпускников 2026 года сформирован комплекс адресных методических рекомендаций:

1. Оптимизация подготовки к разделу «Аудирование» (базовый уровень)

- **Преодоление дефицитов в заданиях 6 - 9:** организовать регулярную тренировку по распознаванию на слух числительных и хронологических дат (различение суффиксов *-teen* и *-ty*). Ввести в практику упражнения на заполнение пропусков (*Gap filling*) конкретными фактическими данными (возраст, хобби, профессия) из коротких аудиотекстов.
- **Развитие навыка антиципации (прогнозирования):** обучать школьников до начала прослушивания аудиозаписи анализировать синтаксическую структуру вопроса и определять категорию запрашиваемой информации (например, если вопрос начинается с *How old...* — в ответе ожидается число; если *What language...* — название страны или языка).
- **Технология борьбы с дистракторами:** на уроках разбирать скрипты (тексты) аудиозаписей, наглядно демонстрируя учащимся «лексические ловушки» (когда в тексте упоминаются несколько альтернативных вариантов, но верным является только один, соответствующий условию задачи). Использовать цветовое кодирование для визуального выделения лексических ловушек (дистракторов) и верных ответов.

2. Ликвидация пробелов в разделе «Грамматика и Лексика»

- **Отработка грамматической основы в спонтанной речи:** с целью устранения системного пропуска глагола-связки *to be* в устных ответах (Задание 2) и письменных текстах ввести ежедневные 5-минутные упражнения на подстановку. Учащиеся должны до автоматизма довести конструирование фраз типа: «*Subject + BE + Adjective*» (*Learning English is difficult; Fast food is unhealthy*).
- **Систематизация базового формообразования:** зафиксировать жесткий контроль над правилом образования отрицательных форм в прошедшем времени (*Past Simple*), пресекая сопутствующие ошибки (например, использование *didn't* одновременно со второй

формой глагола). Использовать визуальные опоры (таблицы-схемы) для разграничения личных объектных местоимений и притяжательных форм (it — its).

- **Алгоритмизация словообразования:** прививать пошаговый алгоритм выполнения заданий на деривацию. Обучающийся с минимальным уровнем подготовки должен сначала определить часть речи пропущенного слова по его позиции в предложении, и только затем применять суффикс или префикс. Особое внимание уделить графическому контролю орфографии при добавлении суффикса -ly к основам на -al (*traditional* → *traditionally*).

3. Коррекция структурных ошибок в разделе «Письмо»

- **Опора на визуальный текст:** рекомендуется использовать визуальные карточки-памятки, где фиксируются обязательные этикетные компоненты, включая фразу о надежде на последующие контакты (*Hope to hear from you soon*), оформленную на отдельной строке.

- **Обучение полноте ответа:** практиковать разбор вопросов-стимулов, состоящих из двух частей (особенно содержащих союзы *and, why, or why not*). Обучать формулированию связки «ответ + элементарная аргументация» (*I would like to write a book because...*), не допуская односложных ответов.

4. Инструментарий подготовки к устной части («Говорение»)

- **Компенсация фонетических дефицитов в Задании 1:** использовать метод хорового чтения (*Choral reading*) и чтения за диктором (*Shadowing*) для отработки сложных пластов лексики (географические названия *The Pacific Ocean, Europe*, термины *galaxies, temperature*). Регулярно повторять правила чтения окончания -ed после глухих и звонких согласных.

- **Преодоление фрагментарности в Задании 3 (Монолог):** обучать учеников не отвечать на пункты плана изолированными простыми предложениями. Внедрить правило: один пункт плана — это минимум два связанных предложения. Обеспечить учащихся минимальным набором универсальных вводных слов (линкеров): *To begin with, In my opinion, Also, In conclusion*.

- **Автоматизация композиционной рамки:** отрабатывать вступление и заключение монолога как неделимые речевые блоки, обязательно содержащие в себе упоминание конкретной темы карточки (например: *I am going to give a talk about my school life / That's all I wanted to say about shopping. Thank you*).

5. Организационно-педагогические условия

- Разработать и внедрить индивидуальные диагностические карты (маршруты) для каждого обучающегося группы риска, фиксирующие динамику усвоения проверяемых элементов содержания (КЭС) по результатам ежемесячных срезов.

- Осуществлять психологическое сопровождение учащихся, направленное на преодоление языкового барьера при выполнении заданий устной части на компьютере в условиях ограниченного времени.

4.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки (оценка «3») демонстрируют пограничные знания, успешно справляясь с базовыми заданиями, но испытывая трудности с продуктивными видами деятельности и сложными грамматическими конструкциями.

Основные дефициты зафиксированы в аудировании (чувствительность к дистракторам), грамматике (страдательный залог, Past Simple, личные и притяжательные местоимения) и устной речи (фонетические ошибки, отсутствие связного монолога).

Методические рекомендации включают развитие навыков контекстуальной догадки, использование пошаговых карт-алгоритмов, тренировка грамматических конструкций, а также работу с маркированием структуры вопросов и имитационное чтение.

4.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

1. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания

2. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов

3. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста

4. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма

5. Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул. Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Условный диалог-расспрос. Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик	кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1
	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций:	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для повышения результатов учащихся с удовлетворительного на хороший уровень (группа «3» -> «4») ключевой зоной роста является систематизация базовых знаний: автоматизация морфологии в грамматике, точное соблюдение структуры ответа в письме и ликвидация синтаксических пропусков в говорении. Упор следует сделать на работу с залогами, словообразование, аргументацию двойных вопросов и использование логических связок, что минимизирует потерю баллов из-за невнимательности.

4.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания	Метапредметные результаты обучения	Типичные ошибки
---------	------------------------------------	-----------------

Задание № 1-4 (аудирование)	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	Участники не смогли услышать правильный вариант ответа из-за того, что не выявили существенный признак объекта.
Задание 6-11	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	При записи ответа участники чаще всего спешили записать первый услышанный вариант (про иностранный язык, про вид спорта)
Задание 12	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	При некоторой идентичности текстов географического содержания (про реку Лену) участники не смогли выявить детали, которые помогли бы успешно выполнить данное задание, тексты про измерение времени были немного сложные для участников, имеющих слабые знания по языку, они не смогли выявить причинно-следственные связи при изучении процесса измерения времени.
Задания 20-34	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений Эффективно запоминать и систематизировать информацию	При выполнении заданий на лексику и грамматику, не все участники смогли самостоятельно обобщить и систематизировать ранее изученный лексико-грамматический материал. При выполнении заданий 23,26 не смогли увидеть маркеры прошедшего времени, сопоставить с общим видовременным контекстом содержания.
Задание 35	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;	Участники ОГЭ 2026 в ответах на вопросы друга не справились с ответом на вопрос «What

	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	<i>natural places in Russia are the most beautiful to visit?»</i> В данном случае не смогли отличить natural places от cities и называли города Москва, Казань.
Задание 2 (УЧ)	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Участники ОГЭ не справились с этим заданием по некоторым причинам, и одна из них не смогли запомнить услышанный вопрос и сформулировать свое суждение и систематизировать имеющуюся информацию, в спешке в ответ на вопрос «что бы ты посоветовал подростку, чтобы быть здоровым» участники отвечали «ходить в школу»

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов ОГЭ 2026 года в группе обучающихся, получивших отметку «3», позволяет оценить уровень сформированности метапредметных результатов освоения Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего образования. У выпускников данной категории **сформированы базовые рецептивные универсальные учебные действия (УУД)**, однако при переходе к **продуктивным смысловым и регулятивным действиям** фиксируется системное западание навыков.

4.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для обучающихся, закрепившихся на пограничном уровне (оценка «3»), ключевой методической задачей является перевод их навыков из пассивного (рецептивного) владения в активное и осознанное применение. Основным барьером для этой группы выступает неумение оперативно использовать изученный материал в условиях дефицита времени и отсутствие прочного языкового фундамента.

Неумение распознавать и корректно использовать **страдательный залог (Passive Voice)** — одна из ключевых причин потери баллов выпускниками группы «риска» (оценка «3») в заданиях 20–28. Обучающиеся либо не считают контекст, требующий употребления пассива, подменяя его активными формами, либо допускают технические ошибки при сборке самой аналитической конструкции.

Для преодоления этого языкового дефицита учителю необходимо перестроить методику преподавания темы, отказавшись от абстрактных правил в пользу наглядных алгоритмов и маркеров-подсказок.

4.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

4.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста

- Понимание основного содержания прочитанного текста. Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма

- Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма

- Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул. Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Условный диалог-расспрос. Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик	кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1

2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций:	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
----	---	--

Таблица 2-4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для получения оценки «5» (58–68 баллов) учащимся необходимо сфокусироваться на устранении смысловых дистракторов в аудировании, освоении сложных грамматических и лексических конструкций, а также повышении лингвистической вариативности в письме и говорении. Ключевыми зонами роста являются автоматизация сложного синтаксиса, точное использование словообразования и развитие связности монологов с использованием продвинутых средств логической связи.

4.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания	Метапредметные результаты обучения	Типичные ошибки
Задание № 1-4 (аудирование)	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	Участники не смогли услышать правильный вариант ответа из-за того, что не выявили существенный признак объекта.

Задание 6-11	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	При записи ответов участники экзамена не учитывают новые обстоятельства, которые звучат в тексте (про подарок, который получают при покупке товара сегодня)
Задание 12	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	При некоторой идентичности текстов географического содержания (про реку Лену) участники не смогли выявить детали, которые помогли бы успешно выполнить данное задание, тексты про измерение времени были немного сложные для участников, имеющих слабые знания по языку, они не смогли выявить причинно-следственные связи при изучении процесса измерения времени.
Задания 20-34	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений Эффективно запоминать и систематизировать информацию	При выполнении заданий на лексику и грамматику, не все участники смогли самостоятельно обобщить и систематизировать ранее изученный лексико-грамматический материал. При выполнении заданий 23,26 не смогли увидеть маркеры прошедшего времени, сопоставить с общим видовременным контекстом содержания.
Задание 35	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Участники ОГЭ 2026 в ответах на вопросы друга не справились с ответом на вопрос « <i>What natural places in Russia are the most beautiful to visit?</i> » В данном случае не смогли отличить natural places от cities и называли города Москва, Казань.
Задание 2 (УЧ)	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Участники ОГЭ не справились с этим заданием по некоторым причинам, и одна из них не

	Эффективно запоминать и систематизировать информацию	смогли запомнить услышанный вопрос и сформулировать свое суждение и систематизировать имеющуюся информацию
--	--	--

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Учащиеся с отметкой «4» обладают мощной базой, однако их метапредметные навыки имеют **рецептивно-шаблонный характер**. Они отлично работают в рамках заученных алгоритмов (письмо по шаблону, чтение понятных текстов), но теряют баллы при столкновении с **вариативностью и многозадачностью** (двойные вопросы, гипотетические условные ситуации, спонтанный монолог).

4.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся со средним (достаточным) уровнем подготовки формируют самый массовый сегмент участников ОГЭ (40,94%). Данный контингент выпускников обладает стабильной базой и успешно работает в рамках освоенных шаблонов, однако теряет баллы на заданиях повышенной сложности из-за недостаточного развития языковой вариативности, невнимательности к логическим дистракторам и сбоям самоконтроля в многокомпонентных задачах.

Для перевода этой самой массовой группы учащихся в категорию отличников («5») учителям необходимо сместить фокус с изучения правил языка на развитие аналитического мышления, устных презентационных навыков и стратегий жесткого самоконтроля по критериям ФИПИ.

-Для ликвидации содержательных неточностей в ответах на комплексные вопросы (например, *Would you like to write a book, and why or why not?*) обучить учащихся делить вопрос на составляющие элементы непосредственно в КИМ. Выпускник должен выработать привычку проверять свой ответ по формуле: *«Тезис (Да/Нет) + Лексически разнообразное обоснование (Почему)»*.

-Проводить планомерную работу по замене примитивных лексических единиц базового уровня (*good, bad, interesting, delicious*) на синонимы повышенного уровня (*essential, harmful, breathtaking, traditional*), необходимые для качественного описания требуемых характеристик (например, личных качеств писателя: *creativity, imagination, patience*).

4.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки (33,02% от общего числа) успешно справились с заданиями 3, 4, 10, 11 (аудирование), 15, 17 (чтение), 35 (письмо) и монологом устной части. Для дальнейшего совершенствования навыков рекомендована работа над орфографией в словообразовании, фонологией сложных терминов и внедрение лексики повышенного уровня (Lexical Upgrade).

Рекомендации для учителей:

Развитие навыков критического мышления и работы со сложным контекстом

- **Анализ «ловушек» в рецептивных видах деятельности:** при решении тестов повышенной сложности в Аудировании (задания 6, 9) и Чтении сместить фокус с поиска правильного ответа на обоснование ошибочности неверных вариантов. Обучающиеся должны устно аргументировать, почему конкретный дистрактор (отвлекающее маневр автора) не подходит под условия задачи.

- **Контекстуальное моделирование гипотетических ситуаций:** системно тренировать спонтанные устные ответы на вопросы в сослагательном наклонении (*Conditional II*, например: «*If you could spend a summer anywhere...*»), оттачивая автоматическое использование структуры *I would + V_1* без случайного скатывания в прошедшее время.

Совершенствование устной презентации и дискурсивных навыков

В Задании 3 устной части (монолог) отличники дают развернутые ответы на все пункты и соблюдают рамку, однако их речь часто звучит линейно.

- **Использование продвинутых средств когезии:** обучать учащихся выходить за рамки стандартных связок (*And, But, Because, Also*). Внедрить в практику монологов по темам года (*school life, pocket money, watching TV, shopping*) дискурсивные маркеры высокого уровня: *Concurrently, Consequently, On the flip side, As far as [topic] is concerned, Broadly speaking*.

- **Фонологический тренинг трудных лексических пластов:** организовать целенаправленный дриллинг текстов Задания 1, содержащих международные топонимы (*The Pacific Ocean, Europe, Antarctica*), числительные-исключения и термины с неочевидным ударением или редукцией гласных (*galaxies, temperature, ingredients, regularly*). Использовать метод записи устных ответов на диктофон с последующим пошаговым самоанализом ученика по критериям ФИПИ.

- **Внедрение синонимов повышенной точности:** обучать школьников описывать характеристики объектов и личные качества людей (например, качества хорошего писателя в задании 35) с помощью продвинутой лексики: *essential, beneficial, breathtaking, imaginative, sophisticated, captivating*.

4.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

-Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста

- Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма

-Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов

Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул. Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Условный диалог-расспрос. Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик	кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов:
- словообразование
 - формирование навыков спонтанной речи для выполнения задания 2 устной части

4.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Выпускники с высоким уровнем подготовки (оценка «5») демонстрируют развитые метапредметные результаты, включая критический анализ дистракторов в аудировании и чтении, а также связное смысловое моделирование в устной речи. Основными дефицитами остаются технические ошибки в словообразовании из-за снижения знакового контроля и временные трудности с гибкостью речи в заданиях с жестким лимитом времени.

4.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

I. Рекомендации учителям английского языка по совершенствованию преподавания и развитию коммуникативных умений обучающихся

1. Расширение рецептивного опыта через работу с аутентичными и разножанровыми материалами

Для формирования устойчивых навыков аудирования и чтения необходимо выходить за рамки адаптированных учебных текстов и регулярно интегрировать в уроки материалы, отражающие реальное функционирование языка.

В педагогической практике рекомендуется:

- побуждать обучающихся к чтению и аудированию текстов различных жанров (адаптированная и неадаптированная художественная литература, научно-популярные статьи, современная пресса, популярные блоги);
- системно обучать стратегиям смыслового восприятия: прогнозированию содержания, выделению ключевой информации, игнорированию второстепенных деталей и распознаванию смысловых ловушек (дистракторов);
- целенаправленно развивать языковую догадку, обучая школьников распознавать значение незнакомых слов по словообразовательным элементам, контексту и интернациональной лексике.

2. Развитие навыков спонтанной устной речи и диалогического взаимодействия

Для преодоления языкового барьера и фрагментарности высказываний необходимо сместить фокус с заучивания готовых диалогов на развитие умения спонтанно реагировать в процессе коммуникации.

На уроках и внеурочных занятиях рекомендуется:

- регулярно включать элементы неподготовленной речи: ролевые игры, дискуссии, блиц-опросы и интервью в парах;
- отрабатывать навыки диалога-расспроса, обучая учащихся не только задавать вопросы, но и развивать тему, реагировать на реплики собеседника и использовать средства логической связи;
- активизировать работу над аналитической стороной речи, обучая школьников сравнивать, обосновывать свою точку зрения и аргументировать ответы на комплексные вопросы.

3. Формирование функциональных грамматических навыков и лексической вариативности

Грамматика должна изучаться не как набор изолированных правил, а как инструмент решения коммуникативных задач в конкретных речевых ситуациях.

В процессе обучения рекомендуется:

- осуществлять анализ грамматических форм непосредственно в изучаемых аутентичных текстах, выявляя их значение и роль в информативной структуре высказывания;
- усиливать линию формирования устойчивых навыков словообразования и контекстуального употребления морфологических форм;
- использовать дифференцированные задания, подбирая лексико-грамматический материал с учетом индивидуального уровня владения языком конкретного ученика, предлагая задания разного уровня сложности.

4. Использование цифровых и интерактивных форматов для создания коммуникативной среды

Для повышения мотивации и переноса языковых навыков в реальную жизнь необходимо использовать методы социального обучения и современные цифровые инструменты.

В урочной и внеурочной деятельности рекомендуется:

- интегрировать проектные методы и технологию развития критического мышления (аналитические и дискуссионные форматы, цифровой сторителлинг и т.д.);
- использовать интерактивные цифровые платформы для записи и анализа устных ответов, развития навыков самоконтроля и взаимного оценивания;

II. Рекомендации школьным методическим объединениям (ШМО) и администрациям ОО

1. Выстраивание вертикали преемственности и системы внутреннего аудита качества

Подготовка к государственной итоговой аттестации не должна сводиться к интенсивной работе исключительно в 9 классе; она требует системного накопления коммуникативных компетенций на протяжении всего основного общего образования.

Администрациям ОО и руководителям ШМО рекомендуется:

- организовать серию методических семинаров по анализу типичных дефицитов (на основе отчетов ФИПИ и региональных статистико-аналитических отчетов) с целью составления единой «дорожной карты» развития языковых навыков с 5 по 9 класс;
- синхронизировать инструментарию формирующего и итогового оценивания устных и письменных ответов обучающихся на основе планируемых результатов ФОП ОО. Обеспечить преемственность оценочных процедур между текущим контролем (в рамках реализации ФРП) и процедурами государственной итоговой аттестации (ОГЭ) посредством внедрения единых дескрипторов и критериев оценивания речевых умений.

2. Обеспечение предметно-развивающей и информационной образовательной среды

Качественное освоение иностранного языка невозможно без доступа к современным аутентичным ресурсам и техническим средствам, позволяющим тренировать аудирование и говорение.

Администрациям образовательных организаций необходимо:

- обеспечить кабинеты иностранного языка необходимым мультимедийным оборудованием (аудиосистемы, микрофоны, компьютерная техника) для полноценной тренировки устной части и аудирования;
- обеспечить доступ к интерактивным тренажерам устной части;
- создать в школах информационную поддерживающую среду (языковые уголки, стенды с актуальной информацией о ГИА по английскому языку, зоны для чтения на иностранном языке).

Для раскрытия потенциала обучающихся с разным уровнем подготовки и снятия психологического барьера перед говорением необходимо расширять пространство языкового взаимодействия за пределами урока.

В рамках внеурочной деятельности и системы дополнительного образования рекомендуется:

- предоставить возможность углубленного изучения предмета и выбора элективных курсов для мотивированных обучающихся, планирующих в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;
- организовать работу разговорных клубов, театральных студий и проектных мастерских на английском языке, где школьники смогут применять язык в социально значимых и творческих ситуациях;
- обеспечить адресное психолого-педагогическое сопровождение и индивидуализацию образовательных маршрутов для обучающихся, испытывающих трудности в освоении предмета, уделяя особое внимание развитию их сильных сторон.

4. Создание условий для преодоления кадрового дефицита и методической изоляции

Для ОО, демонстрирующих устойчиво низкие результаты (в частности, сельских и малокомплектных школ), необходимо обеспечить доступ к качественным методическим ресурсам.

В рамках кадрового и ресурсного обеспечения рекомендуется:

- инициировать участие учителей английского языка в программах наставничества и стажировках на базе школ-лидеров региона (МБОУ «СОШ № 49», МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат» и др.);
- обеспечить ОО доступ к цифровым платформам для тренировки тестовой части ОГЭ, аудирования и говорения;
- расширять сетевое взаимодействие в рамках подготовки к ОГЭ: приглашать экспертов, организовывать перекрестные проверки ответов учащихся с целью создания независимой экспертизы работ и последующего обсуждения результатов.

III. Рекомендации ИПК / ИРО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей английского языка

1. Привлекать к проведению программ повышения квалификации педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых стабильно показывают высокие результаты ОГЭ

К проведению курсов, семинаров, мастер-классов и практических тренингов целесообразно привлекать учителей школ, продемонстрировавших высокое качество обучения и 100%-ю успеваемость (МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка», МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат», МАОУ «Агинская СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 9», Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»). Опыт данных образовательных организаций рекомендуется использовать не для демонстрации отдельных приёмов подготовки к экзамену, а для показа эффективных системных методик формирования грамматических, лексических и речевых навыков в рамках регулярного учебного процесса.

2. Усилить в программах повышения квалификации модуль, посвящённый обучению чтению и аудированию в рамках коммуникативного подхода

В содержание программ необходимо включить практические технологии работы с учебно-аутентичными и аутентичными текстами, развитие стратегий ознакомительного, поискового и детального чтения, а также формирование навыков аудирования с пониманием основной и запрашиваемой информации на всех уровнях образования.

3. Увеличить объём практических занятий по методике обучения функциональной грамматике в рамках коммуникативного подхода

В программах повышения квалификации необходимо отвести больше времени на изучение приёмов обучения грамматике не как системе изолированных правил, а как средству решения коммуникативных задач.

Особое внимание рекомендуется уделить формированию у обучающихся навыков употребления грамматических явлений, показавших дефициты по результатам ОГЭ 2026.

4. Включить в программы повышения квалификации практический блок по развитию продуктивных видов речи

С учётом выявленных затруднений обучающихся в выполнении заданий устной части необходимо усилить подготовку учителей по следующим направлениям: формирование навыков диалога-расспроса, обучение связному монологическому высказыванию, обучение аргументированному ответу на вопросы, содержащие несколько смысловых частей.

5. Предусмотреть модуль по формированию фонетической компетенции обучающихся

В программы повышения квалификации необходимо включить практические приёмы работы над произношением и чтением вслух.

6. Организовать адресное методическое сопровождение учителей образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ

Для учителей ОО, продемонстрировавших критически низкие результаты, рекомендуется предусмотреть специальные формы поддержки: стажировки на базе школ-лидеров, индивидуальное и групповое наставничество, анализ типичных профессиональных дефицитов, разработку индивидуальных маршрутов повышения квалификации, методическую помощь в планировании уроков с учётом выявленных предметных затруднений обучающихся.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Система внутреннего аудита качества языковой подготовки при массовом участии обучающихся в ОГЭ;

2. Технологии оценивания устной и письменной частей ОГЭ в соответствии с актуальными критериями ФИПИ;

3. Развитие социокультурной и коммуникативной компетенции обучающихся на уроках английского языка;

4. Построение индивидуальных и групповых маршрутов преодоления учебных трудностей для школьников с разным уровнем подготовки (адресная работа с группами риска);

5. Разработка пошаговых алгоритмов и практических приемов для работы с заданиями повышенного уровня сложности ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Модуль «Стратегии смыслового восприятия: аудирование и чтение в условиях дистракторов» (формирование навыков антиципации, селективного аудирования, поискового чтения, распознавания синонимических замен и логических ловушек);

2. Модуль «Функциональная грамматика и словообразование в коммуникативном контексте» (методика преподавания Past Simple, Passive Voice, Conditional II, алгоритмизация аффиксации, профилактика типичных орфографических и синтаксических ошибок);

3. Модуль «Развитие продуктивных видов речи: от шаблона к спонтанной коммуникации» (обучение диалогу-расспросу, структурная организация монолога и личного письма, аргументация, использование дискурсивных маркеров);

4. Модуль «Фонетическая компетенция и орфоэпические нормы» (технологии отработки чтения вслух, произношения топонимов, хронологических дат, слов-исключений, методы имитационного и хорового чтения);

5. Модуль «Адресное сопровождение ОО с низкими результатами и работа с группами риска» (диагностика профессиональных дефицитов, наставничество, разработка программ ликвидации базовых языковых пробелов).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Создание регионального банка авторских заданий и методических разработок учителей-лидеров в открытом доступе для преодоления методической изоляции педагогов из малокомплектных и сельских школ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Суворова Баирма Станиславовна</i>	<i>МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка» им.Героя РФ Е.А.Секержитского, учитель английского языка, председатель предметной комиссии по английскому языку.</i>
<i>Убинина Нина Геннадьевна</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>
<i>Сычев Антон Александрович</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края» инженер-программист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бадмадоржиева Елена Баяровна</i>	<i>ГАУ ДПО «Агинский институт повышения квалификации работников социальной сферы Забайкальского края», проректор по научно-методической работе, кандидат филологических наук</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Убинина Нина Геннадьевна</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>