

Министерство образования и науки Забайкальского края
Государственное учреждение

«Региональный центр обработки информации и цифровой трансформации
Забайкальского края»

Государственное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Забайкальского края»

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2025 год

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2025 году в Забайкальском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	501	3,61	468	3,24	493	3,39
ГВЭ-9	1	0,01	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица -2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	297	2,14	281	1,95	330	2,27
Мужской	204	1,47	187	1,3	163	1,12

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Таблица -3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	351	2,53	351	2,43	376	2,59
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	51	0,37	43	0,3	29	0,2
3.	Гимназия	56	0,4	36	0,25	40	0,28
4.	Лицей	12	0,09	15	0,1	19	0,13
5.	Основная общеобразовательная школа	2	0,01	1	0,01	5	0,03
6.	Гимназия-интернат	24	0,17	15	0,1	18	0,12
7.	Лицей-интернат	2	0,01	2	0,01	5	0,03
8.	Кадетская школа-интернат	3	0,02	5	0,03	1	0,01

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2025 году увеличилось общее количество сдающих предмет «Английский язык» (493 участника), тогда как в 2024 году было 468 участников.

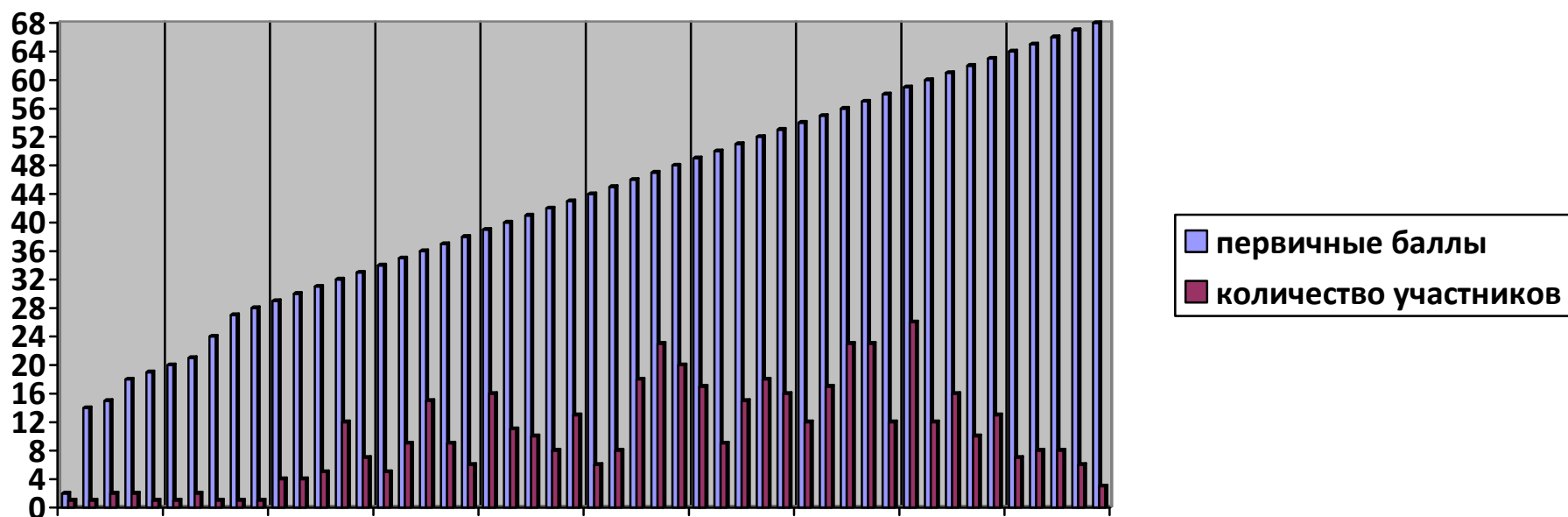
В 2025 году (по сравнению с 2024 годом) увеличилось количество участников средних общеобразовательных школ, уменьшилось количество участников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий интерната, лицеев.

В 2025 году значительно увеличилось количество девушек и сократилось количество юношей, сдающих предмет «Английский язык».

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Впервые за несколько лет, есть участник с результатом в 2 балла. 7 участников ГИА получили баллы в диапазоне от 10 до 20. Это очень низкие показатели. Причины могут быть следующие: обучающиеся выбрали предмет методом случайного выбора, имеют академическую неуспеваемость по предмету «Английский язык», но были допущены до экзамена решением педагогического совета, не посещали консультации по подготовке к экзамену.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»		0	1	0,21	13	2,64
«3»	80	15,97	118	25,21	148	30,02
«4»	200	39,92	184	39,32	211	42,8
«5»	221	44,11	165	35,26	121	24,54

В 2025 году резко выросло количество участников, получивших оценку «2». Также есть увеличение процента количества участников, получивших оценку «3», в то время как процент участников, получивших оценку «5» снизился.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Забайкальскому краю

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Комитет образования администрации городского округа "Поселок Агинское"	28	0	0	15	53,57	10	35,71	3	10,71
2.	Комитет образования Администрации Приаргунского муниципального округа	4	0	0	0	0	2	50	2	50
3.	Комитет образования администрации муниципального района "Нерчинско-	3	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Заводский район"									
4.	Комитет образования и молодёжной политики администрации муниципального района "Борзинский район"	13	0	0	5	38,46	5	38,46	3	23,08
5.	Управление образованием администрации муниципального района "Сретенский район" Забайкальского края	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
6.	Комитет по управлению образованием администрации мр "Город Краснокаменск и Краснокаменский район"	23	2	8,7	8	34,78	12	52,17	1	4,35
7.	Могойтуйский район	28	2	7,14	12	42,86	12	42,86	2	7,14
8.	Комитет образования администрации муниципального района "Читинский район"	18	0	0	8	44,44	6	33,33	4	22,22
9.	Комитет образования администрации	257	4	1,56	64	24,9	107	41,63	82	31,91

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	городского округа "Город чита"									
10.	Управление образованием Администрации муниципального района "забайкальский район"	5	0	0	1	20	2	40	2	40
11.	Министерство образования и науки Забайкальского края	36	0	0	3	8,33	16	44,44	17	47,22
12.	Комитет образования Администрации муниципального района " Шилкинский район" Забайкальского края	7	0	0	2	28,57	3	42,86	2	28,57
13.	Комитет по образованию администрации Петровск- Забайкальского муниципального округа Забайкальского края	2	0	0	1	50	0	0	1	50
14.	Муниципальное образование Могочинского района Забайкальского края. комитет образования	4	0	0	2	50	1	25	1	25

Наибольшее количество участников представлены ОУ комитета образования городского округа «город Чита» - 257 участников, и здесь же наибольшее количество участников, не сдавших экзамен (4 ученика). Участники ОУ, представляющих Министерство образования и науки Забайкальского края, показали наиболее высокий процент по показателю «оценка» -47%.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	3,46	33,24	43,62	19,68	63,3	96,54
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	27,59	41,38	31,03	72,41	100
3.	Гимназия	0	22,5	32,5	45	77,5	100
4.	Лицей	0	5,26	47,37	47,37	94,74	100
5.	Основная общеобразовательная школа	0	40	40	20	60	100
6.	Гимназия-интернат	0	16,67	50	33,33	83,33	100
7.	Лицей-интернат	0	0	20	80	100	100
8.	Кадетская школа-	0	0	100	0	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	интернат						

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	19	0	94,74	100
2.	Многопрофильный лицей федерального государственного	19	0	94,74	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Забайкальский государственный университет"				
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 21"	15	0	80	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 40"	17	0	64,71	100
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №22" г. Читы	12	0	83,33	100
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная	11	0	90,91	100

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	гимназия №12"				
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №27" имени И. А. Курышева	20	0	90	100
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30"	14	0	78,57	100
9.	Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальская краевая гимназия-интернат"	9	0	100	100

На протяжении нескольких лет лидирующие позиции по высоким результатам ОГЭ по предмету представляют МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка» им.Героя РФ Е.А.Секержитского и многопрофильный лицей «ЗабГУ». Также постоянно хорошие результаты, показывают ОУ«№ 27», «№40» и гимназии «№ 21», «№12» г.Читы. Учителя данных ОУ постоянно проходят курсы повышения квалификации, посещают семинары ГНМЦ, посвященные актуальным вопросам подготовки к ГИА. Согласно таблице 2-7 стоит отметить, что ОУ п. Агинское и п. Могойтуй в этом году не представили высокие результаты ОГЭ по предмету, как это было в прошлые годы.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Количество участников	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Золотореченская средняя общеобразовательная школа	100	0	0
2.	1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городской центр образования"	100	0	0
3.	3	Муниципальное общеобразовательное учреждение Нерчинско-Заводская средняя общеобразовательная школа	66,67	33,33	33,33
4.	2	Муниципальное	50	0	50

№ п/п	Количество участников	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		общеобразовательное учреждение Александрово-Заводская средняя общеобразовательная школа			
5.	2	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №63 п. Чернышевск	50	50	50

В таблице 2-8 представлены ОУ с низкими показателями. В каждой из ОУ с низкими показателями количество участников ОГЭ по предмету варьируется от 1 до 3. Подготовка к экзамену в таких ОУ должна иметь индивидуальный характер и подготовить 1-2 участников может быть решаемой задачей для учителя английского языка. Возможно, из-за отдаленности от краевого центра, в этих ОУ проблемы с кадрами, их отсутствие или недостаточная квалификация учителя. На второй строчке таблицы значится «Городской центр образования», здесь может быть проблема непосещаемости ученика учебных занятий, отсутствие мотивации к учебе в целом.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

После каждой таблицы представлены выводы по разным показателям.

Общие выводы следующие:

- положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся школы с углубленным изучением английского языка, лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях, школе с углубленным изучением английского языка выше, чем в общеобразовательных школах;
- ОУ, показывающие высокие результаты практически не изменились в течение 3-х лет;

- средний тестовый балл в 2025 году составил 49 баллов, что ниже, чем в 2024 и 2023 гг, 52 и 54,7 баллов соответственно. Муниципальным методическим службам стоит обратить внимание на этот показатель. Обеспечить учителей, работающих в выпускных классах, достаточной информацией по подготовке к ГИА-9. Учителям при подготовке участников ОГЭ работать со спецификацией КИМ ОГЭ и кодификатором ОГЭ на сайте ФИПИ;
- в 2025 выросло количество участников, выбравших предмет «Английский язык». 68% участников показали хорошие и отличные результаты, что говорит о достаточно хорошем уровне обучения английскому языку. Вместе с тем, есть тревожный факт, что 30% участников справились с заданиями на оценку «3».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 1.2.2 ⁸	Б	86.206896551724	46,15	83,11	83,89	98,35
2.			85.598377281947	38,46	76,35	89,1	95,87
3.			87.829614604462	61,54	77,7	91,47	96,69
4.			94.117647058824	53,85	91,89	95,73	98,35
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста 1.2.1	Б	78.052738336714	27,69	61,89	82,37	95,7
6.	Понимание в про-	П	81.744421906694	30,77	77,7	86,26	84,3

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

⁸ Код проверяемых элементов, согласно спецификации КИМ ОГЭ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7.	слушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) 1.2.2		76.06490872211	23,08	59,46	78,2	98,35
8.			90.060851926978	23,08	87,16	91	99,17
9.			81.338742393509	23,08	69,59	84,83	95,87
10.			91.277890466531	0	87,16	96,21	97,52
11.			92.089249492901	15,38	87,16	96,68	98,35
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста 1.3.1	Б	76.06490872211	41,03	58,67	79,07	95,87
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации 1.3.2	П	83.16430020284	23,08	72,97	88,63	92,56
14.			83.16430020284	53,85	67,57	88,63	95,87
15.			84.787018255578	46,15	77,03	86,73	95,04
16.			80.730223123732	53,85	74,32	82,46	88,43
17.			85.192697768763	53,85	79,05	88,63	90,08
18.			72.008113590264	38,46	61,49	74,41	84,3
19.			71.805273833671	30,77	56,08	75,36	89,26
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте 2.4.5; 2.4.10–2.4.13;	Б	69.371196754564	38,46	54,05	71,09	88,43
21.			85.192697768763	38,46	79,05	86,26	95,87
22.			67.545638945233	7,69	48,65	73,46	86,78
23.			75.456389452333	15,38	65,54	78,67	88,43
24.			60.040567951318	15,38	41,89	63,98	80,17
25.			35.699797160243	15,38	22,3	31,28	61,98
26.			35.294117647059	7,69	12,84	28,44	77,69
27.			65.720081135903	23,08	52,03	67,77	83,47
28.			65.922920892495	15,38	37,84	75,83	88,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	2.4.15; 2.4.19; 2.4.27; 2.4.30–2.4.35; 2.4.37–2.4.40; 2.4.42–2.4.46; 2.4.50						
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте 2.3.7	Б	90.26369168357	46,15	82,43	93,84	98,35
30.			82.150101419878	30,77	70,95	85,31	95,87
31.			78.904665314402	46,15	67,57	81,04	92,56
32.			82.150101419878	15,38	67,57	87,68	97,52
33.			72.210953346856	15,38	54,73	77,73	90,08
34.			74.239350912779	38,46	61,49	75,36	91,74
	Раздел 4 (письменная часть)						
35.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул 1.4.3	П	80.189317106153	20,51	60,59	88,15	96,69
	Раздел 5 (устная часть)						
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	78.093306288032	23,08	55,74	86,73	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	2.1.4						
2	Условный диалог-расспрос 1.1.1.3	П	34.956051386072	10,26	9,01	32,54	
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания 1.1.2.2	Б	79.411764705882	34,62	57,77	87,91	

Диаграмма среднего процента выполнения по разделам за два года

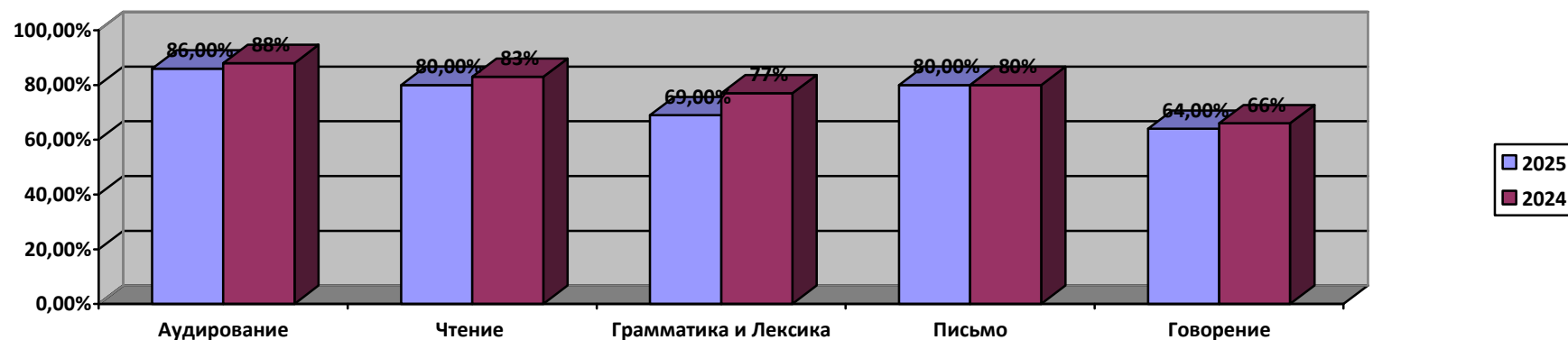


Диаграмма показывает, что в прошлом году процент выполнения заданий по грамматике и лексике был значительно выше, чем в этом году. По остальным разделам в 2025 году также есть тенденция на снижение на пару процентов.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	425	46,15	83,11	83,89	98,35
2	422	38,46	76,35	89,1	95,87
3	433	61,54	77,7	91,47	96,69
4	464	53,85	91,89	95,73	98,35
5	1924	27,69	61,89	82,37	95,7
6	403	30,77	77,7	86,26	84,3
7	375	23,08	59,46	78,2	98,35
8	444	23,08	87,16	91	99,17
9	401	23,08	69,59	84,83	95,87
10	450	0	87,16	96,21	97,52
11	454	15,38	87,16	96,68	98,35
12	2250	41,03	58,67	79,07	95,87
13	410	23,08	72,97	88,63	92,56
14	410	53,85	67,57	88,63	95,87
15	418	46,15	77,03	86,73	95,04
16	398	53,85	74,32	82,46	88,43
17	420	53,85	79,05	88,63	90,08
18	355	38,46	61,49	74,41	84,3
19	354	30,77	56,08	75,36	89,26
20	342	38,46	54,05	71,09	88,43
21	420	38,46	79,05	86,26	95,87
22	333	7,69	48,65	73,46	86,78
23	372	15,38	65,54	78,67	88,43

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
24	296	15,38	41,89	63,98	80,17
25	176	15,38	22,3	31,28	61,98
26	174	7,69	12,84	28,44	77,69
27	324	23,08	52,03	67,77	83,47
28	325	15,38	37,84	75,83	88,43
29	445	46,15	82,43	93,84	98,35
30	405	30,77	70,95	85,31	95,87
31	389	46,15	67,57	81,04	92,56
32	405	15,38	67,57	87,68	97,52
33	356	15,38	54,73	77,73	90,08
34	366	38,46	61,49	75,36	91,74
Часть С					
35	1186	20,51	60,59	88,15	96,69
1 (УЧ)	770	23,08	55,74	86,73	96,28
2 (УЧ)	517	10,26	9,01	32,54	73,55
3 (УЧ)	783	34,62	57,77	87,91	95,87

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В этом пункте с процентом выполнения ниже 50 были задания под номерами 25 и 26. Это линии заданий на грамматические навыки. Анализируя КИМ ОГЭ 2025, в этих линиях были представлены задания на проверку следующих элементов:

-простое прошедшее время глаголов to be, to save;

- настоящее совершенное время глагола to become;
- пассивный залог глагола to speak;
- образование порядкового числительного от twenty;
- притяжательное местоимение its.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В этом пункте стоит отметить сложность выполнения задания 2 раздела по говорению. Затруднения возникли при ответах на вопросы про занятия спортом, про цифровой мир.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Исходя из данных таблицы 2-9, стоит отметить, что участникам было легче выполнить задания 4, 8, 10, 11 (аудирование) и задание 29. У этих линий процент выполнения 90 и выше. Задания 8,10,11 повышенного уровня и участники смогли на слух понять запрашиваемую информацию про любимый десерт, про любимый вид деятельности во время отдыха, про вид спорта, которым респондент занимается и на каком иностранном языке он разговаривает. Также в этой таблице задание 10 привлекает внимание, так как с этим заданием все справились, в этой линии нет никого, кто бы справился на оценку «2».

Задание 3 (аудирование) имеет самый высокий процент участников (61%), которые получили отметку «2» по этому заданию. Участники не справились на слух с информацией про то, почему Алекс провел полгода в Австралии и не смогли услышать название любимого места в городе у Анны.

В задании 12 (чтение) чуть меньше половины участников не справились с заданием на выбор вопроса к тексту (понимание основного содержания текста). В этом задании не все участники получили максимальные шесть баллов, много участников получили от 3 до 5 баллов. В прошлом 2024 году с этим заданием участники справились лучше. В 2025 году задание 12 было связано с географическими названиями (New Zealand, the Isle of Wight), что вызвало затруднения в понимании. Также были трудности с текстами про фестиваль в Санкт Петербурге.

Задание 2 раздела «Говорение», как отмечалось выше, вызвало большие затруднения. Многие обучающиеся не понимают значения словосочетания sport facilities. Эта же ошибка была и в прошлом году. Стоит отметить, что многие

участники постарались услышать конструкцию *would recommend* в последнем вопросе «What would you recommend to a teenager who wants to stay fit and healthy?».

Эксперты слышали правильные ответы на этот вопрос, с использованием грамматической конструкции услышанного вопроса. Два последних вопроса варианта 331 (про цифровой мир) у многих участников остались без ответов, либо были даны неверные названия профессий. И на вопрос «как компьютеры сделали жизнь людей легче» использовалась неправильная видовременная форма, было много ответов в будущем времени, тогда как ответ должен был быть в прошедшем времени. Из этого следует сделать вывод, что плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания	Метапредметные результаты обучения	Типичные ошибки
Задание № 1-4 (аудирование)	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	Участники не смогли услышать правильный вариант ответа из-за того, что не выявили существенный признак объекта.
Задание 6-11	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	При записи ответа участники чаще всего спешили записать первый услышанный вариант (про иностранный язык), хотя в тексте прозвучало два вида иностранного языка (и первый прозвучавший был неверный).

Задание 12	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	При некоторой идентичности содержания текстов с географическими названиями участники не смогли выявить детали, которые помогли бы успешно выполнить данное задание
Задания 20-34	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений Эффективно запоминать и систематизировать информацию	При выполнении заданий на лексику и грамматику, не все участники смогли самостоятельно обобщить и систематизировать ранее изученный лексико-грамматический материал. При выполнении заданий 25,26 не смогли увидеть маркеры прошедшего времени, сопоставить с общим видовременным контекстом содержания.
Задание 35	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Участники ОГЭ 2025 в ответах на вопросы друга не справились с ответом на вопрос <i>What skills do they develop? (речь шла о хобби)</i>. В данном случае не смогли проанализировать чем отличается умение от того, что «я люблю

		делать, какое удовольствие хобби приносит»
Задание 2 (УЧ)	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Участники ОГЭ хуже всего справились с этим заданием по некоторым причинам, и одна из них не смогли запомнить услышанный вопрос и сформулировать свое суждение.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с экзаменационной работой и показали хороший уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средний первичный балл: **49**.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий пяти разделов экзамена составил по региону 75,8 %, что на 4 % ниже, чем в прошлом году, самый низкий показатель в разделе «Говорение». В следующем учебном году следует методистам и учителям английского языка снова (как и в прошлом году) следует обратить особое внимание на подготовку к заданию 2 устной части.

Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были чуть более успешными, чем в других. Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области аудирования, чтения и использования в речи грамматики и лексики. По результатам ОГЭ по английскому языку 2025 года представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию умений говорения, чтения с целью понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия – начале второго полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - - Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации
 - - Понимание основного содержания прослушанного текста
 - - Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)
 - - Понимание основного содержания прочитанного текста
 - - Электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул
 - - Чтение вслух небольшого текста
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - - Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации
 - - Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте
 - – Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте
 - - Условный диалог-расспрос
 - - Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Неэффективная методика формирования грамматических навыков, когда грамматические явления вводятся вне коммуникативно-значимого контекста.

Недостаточное количество заданий в УМК, в которых освоение словообразовательных элементов ограничивается таблицами и практикой в отдельных предложениях, не связанных между собой по содержанию.

Несформированность грамматических и лексических навыков у обучающихся, что ведет к большому количеству ошибок в языковом оформлении письменного текста и монологического высказывания.

Отсутствие коммуникативной практики выразительного чтения вслух небольших построенных на изученном языковом материале аутентичных текстов, демонстрирующего понимание прочитанного.

Недостаточная сформированность общих метапредметных стратегий работы с информацией.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Результаты проведенного экзамена в Забайкальском крае в 2025 году в целом показали снижение качества образования по английскому языку у выпускников основного общего образования по сравнению с предыдущим годом. Как показали результаты выполнения экзамена, увеличился процент обучающихся, получивших отметку «2» на 2,43% и «3» на 4,81%. Замечена отрицательная динамика и в процентном соотношении обучающихся, получивших отметку «5» на 10,72%.

Анализ результатов ОГЭ выявил ряд типичных затруднений у участников. Наименьший показатель выполнения в процентах (менее 40%) достигнут учащимися в разделах «Грамматика и лексика», в задании «Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте» (задания №25 и №26), 35% и 37% соответственно и «Говорение» в задании «Условный диалог-расспрос», задание №2 УЧ - 35,9 % выполнения.

Типичные ошибки при выполнении вышеназванных заданий указывают на доминирование традиционных методов обучения, преобладание иллюстративно-объяснительных методов, заданий репродуктивного характера, отсутствие направленности на функциональное применение языка. В связи с этим учителям, работающим со 2 по 9 классы, рекомендуется переосмыслить теоретические и методические основы обучения, рассмотреть сущность деятельностного и коммуникативного подходов, особенности создания коммуникативно-значимых ситуаций на уроках английского языка.

Обучение грамматике должно ориентироваться не на изучение правил, а на овладение действиями с грамматическим материалом; не следует изучать лексико-грамматические явления только на основе предложений, обучение предполагает усвоение лексико-грамматического материала на связном контексте.

Для более глубокого осознания и присвоения обучающимися грамматических закономерностей изучаемого иностранного языка необходимо не давать им эти знания в готовом виде, а максимально активизировать познавательную деятельность учащихся с помощью индуктивного подхода к освоению грамматических правил: восприятие (рецепция) нового грамматического явления в тексте для чтения или аудирования – анализ функции и структуры этой конструкции – систематизация (выведение правила) – применение самостоятельно выведенного правила в коммуникативных упражнениях; аналогичным образом можно организовывать деятельность обучающихся по изучению словообразовательных моделей, чтобы обучающиеся не заучивали готовые правила, данные учителем или учебником, а сами делали выводы о функциях отдельных словообразовательных элементов, о том, с какими частями речи они используются, и как меняют значения слов, к которым присоединяются.

Трудности в выполнении задания «Условный диалог-расспрос» вывели низкий уровень сформированности спонтанной речи обучающихся, что указывает на преобладание репродуктивного характера подготовки к говорению, заучивание готовых шаблонов и текстов.

В обучении говорению необходимо работать над приданием личностного смысла на каждом уроке через: 1) Обсуждение жизненных ситуаций: Опыт - Have you ever been in such a situation? When? What happened? Мнение - Is it a very bad / unusual / usual situation? Догадку - What made this situation possible? Совет - What would you recommend your friend / relative etc in such a situation? 2) Задачи, а не темы: Speak about travelling или Which way of travelling is best for you and why? Наличие конкретной задачи помогает ученику понять, каким должно быть высказывание. 3) Задания на сравнение, в которых ответ зависит от мнения ученика (нет однозначного ответа), например: Which is better, apples or oranges? Why? Which of these films would you recommend to watch, ____ or ____? Why? 4) Моральные дилеммы - What would you do if you found \$200 on an empty bus late at night?

Рекомендуется выстраивать осознанное обучение. Действительный предмет осознания зависит исключительно от активности обучающегося, от его деятельности. К примеру, при обучении аудированию и чтению, можно анализировать и неверные ответы, для того, чтобы ученик сам выявил свою ошибку в стратегии выполнения задания. При обучении письму и говорению, важно передавать контрольно-оценочную функцию в руки учащихся. Например, проверяя по критериям работу своего ровесника, учитель решает две задачи. Во-первых, у ученика отрабатывается

привычка перепроверять свою работу. Самопроверка и взаимопроверка формируют регулятивные УУД, что значительно влияет на успешность выполнения заданий. Во-вторых, ученики отрабатывают навыки работы с критериями заданий, что очень важно.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Одним из эффективных методов повышения квалификации является самоподготовка. Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется обращать внимание на формирование профессиональных компетенций учителей через самоанализ и саморефлексию. Типичные ошибки обучающихся напрямую указывают на недостатки в методах обучения. Поэтому необходимо способствовать созданию условий для выстраивания индивидуальных маршрутов по совершенствованию методов обучения учителей.
2. Включить в программы профессионального развития учителей модули по выявлению и обсуждению трудностей в формировании отдельных аспектов обучения (обучение грамматике, лексике, стратегии чтения и др.). На основе выявленных трудностей проектировать и проводить практико-ориентированные стажировки по отработке необходимых компетенций учителей на базе школ (открытые уроки, семинары, мастер-классы и др.).
3. Уделять особое внимание методической подготовке учителей с применением требований ФГОС ООО, разработать чек-листы по применению нормативных требований и методических рекомендаций. Все материалы доступны по принципу «единого окна» на сайте «Единое содержание образования».

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Анализ результатов ОГЭ 2025 года показывает, что учащиеся, не справившиеся с экзаменом и получившие отметку «2» продемонстрировали низкий уровень предметной и метапредметной подготовки по всем разделам ОГЭ (процент выполнения ниже 30%), а именно по заданиям №5, 6-11, 13, 18, 19, 20-28, 32, 33, 35, №1,2 Устной части.

- При обучении языковой стороне речи учителям необходимо работать над формированием лексического запаса обучающихся на основе аутентичных текстов, уделять внимание правилам словообразования и орфографии.

- Для всех групп учащихся рекомендуется систематически формировать аудитивные умения. В том случае, если учащиеся допустили одну и ту же ошибку/ошибки, рекомендуется использовать скрипт (напечатанный текст, звучащий в задании), чтобы учащиеся могли прослушать задание ещё раз и одновременно прочесть его с целью объяснения ошибки. При этом целесообразно предлагать учащимся задания на (краткое) воспроизведение прослушанного текста.

- На уроке применять дифференцированные задания: для учащихся с низкой языковой подготовкой отрабатывать задания базового уровня, применять опорные материалы (словарные карты, таблицы, интеллект-карты и др.), совместно отобрать материал для самостоятельной работы и контролировать продвижение; с учащимися с высокой языковой подготовкой отрабатывать задания высокого уровня сложности, усилить самостоятельную работу за счет он-лан ресурсов, тем самым уделить внимание остальной категории учащихся на уроке.

- Применять на уроке разные формы обучения: парные и групповые. Обучение по модели «ровесник-ровеснику» имеет свои положительные стороны: учащиеся обучаются в сотрудничестве, наиболее подготовленные ученики могут помочь в усвоении материала своим одноклассникам с низким уровнем подготовки.

- Обращать внимание на сформированность метапредметных умений, изучить Таблицу 3 в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку, выявить взаимосвязь предметных и метапредметных результатов. Зачастую низкий уровень сформированности метапредметных результатов сказывается на успешности выполнения предметного задания.

- При изучении тематических разделов учебника, на завершающих уроках применять в качестве обобщения и контроля задания в формате ОГЭ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Организовать психолого-педагогическую поддержку учащимся с низкой образовательной успешностью через индивидуальную работу с классным руководителем, учителем-предметником, родителями.
- Оказать помощь ученику в разработке плана подготовки к экзаменам, контролировать доступность к разным ресурсам по подготовке, в случае необходимости способствовать созданию условий для индивидуальной подготовки, дополнительных занятий.
- Осуществлять контроль в соответствии с планом внутришкольного контроля (посещение уроков, анализ календарно-тематического планирования, рабочих программ и т.д.) за подготовкой к ГИА обучающихся, имеющих разный уровень подготовки.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Выделить больше часов в программах повышения квалификации на модули, касающиеся технологий обучения грамматике в рамках коммуникативного подхода.
- Выделить отдельные часы на методы дифференцированного обучения.
- Популяризировать интеграцию учителей в профессиональные сетевые сообщества в социальных сетях и мессенджерах. Активное обсуждение вопросов в профессиональной среде способствует росту профессиональной осведомленности, своевременному ознакомлению с новейшими достижениями в обучении и воспитании обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Суворова Баирма Станиславовна</i>	<i>МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка» имени Героя РФ Е.А.Секержитского, учитель английского языка, методист ГНМЦ.</i>
<i>Убинина Нина Геннадьевна</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>
<i>Сычев Антон Александрович</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края» инженер-программист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сычев Антон Александрович</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края» инженер-программист</i>
<i>Дамдинжапова Оюна Мункожаргаловна</i>	<i>Исполняющий обязанности старшего методиста ГУ ДПО ГУ ДПО «Институт развития образования Забайкальского края», методист по иностранным языкам Агинского ИПКРСС Забайкальского края</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Убинина Нина</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>

<i>Геннадьевна</i>	
--------------------	--