

Министерство образования и науки Забайкальского края

Государственное учреждение
«Региональный центр обработки информации и цифровой трансформации
Забайкальского края»

Государственное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Забайкальского края»

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2025 ГОДУ
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2025 год

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования
в 2025 году в Забайкальском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Методический анализ результатов ОГЭ
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	8603	61,93	8847	61,3	8112	55,81
ГВЭ-9	29	0,21	26	0,18	20	0,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4578	32,95	4786	33,16	4359	29,99
Мужской	4025	28,97	4061	28,14	3753	25,82

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

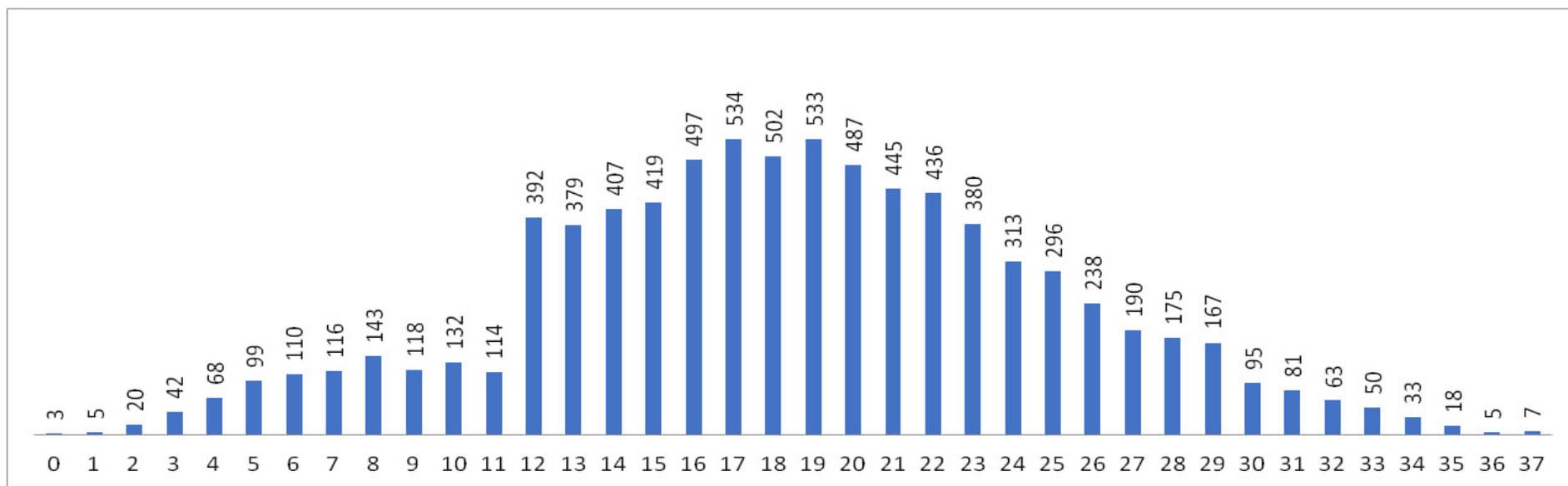
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	7359	85,54	7543	85,26	6945	85,61
2.	Обучающиеся лицеев	52	0,6	78	0,88	70	0,86
3.	Обучающиеся гимназий	189	2,2	153	1,73	132	1,63
4.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	15	0,17	19	0,21	21	0,26

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2025 году по сравнению с предыдущим годом, когда проводилась государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов уменьшилось количество сдающих обществознание. В ГИА по обществознанию в 2025 году принимали участие выпускники всех типов образовательных организаций Забайкальского края. В целом, наблюдается снижение общего количества участников ОГЭ по обществознанию среди выпускников лицеев и гимназий. Показатель выпускников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2022, 2023 и 2024 годами вырос.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	110	1,28	599	6,77	970	11,96
«3»	4459	51,83	4653	52,59	5411	66,7
«4»	3212	37,34	3042	34,38	1555	19,17
«5»	822	9,55	553	6,25	176	2,17

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Забайкальскому краю

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Комитет образования администрации городского округа "Поселок Агинское"	212	15	7,08	141	66,51	51	24,06	5	2,36
2.	Комитет образования Администрации Приаргунского муниципального округа	120	11	9,17	89	74,17	18	15	2	1,67
3.	Отдел образования администрации муниципального района "Тунгиро-Олёкминский район" Забайкальского края	10	0	0	1	10	8	80	1	10
4.	Комитет по образованию администрации Петровск-Забайкальского муниципального округа Забайкальского края	133	23	17,29	91	68,42	17	12,78	2	1,5
5.	Муниципальное казённое учреждение "Комитет образования и молодёжной политики администрации мр "Чернышевский район"	250	36	14,4	171	68,4	37	14,8	6	2,4
6.	Комитет образования и молодёжной политики администрации муниципального района "Борзинский район"	420	63	15	293	69,76	61	14,52	3	0,71

№ п/п	АТЕ	Всего участ ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Отдел по образованию администрации городского округа ЗАТО п.Горный	31	5	16,13	16	51,61	9	29,03	1	3,23
8.	Агинский район	122	16	13,11	78	63,93	27	22,13	1	0,82
9.	Управление образования администрации муниципального района "Нерчинский район"	208	20	9,62	139	66,83	47	22,6	2	0,96
10.	Комитет образования администрации муниципального района «Кыринский район»	72	10	13,89	45	62,5	15	20,83	2	2,78
11.	Управление образованием администрации муниципального района "Сретенский район" Забайкальского края	156	6	3,85	105	67,31	42	26,92	3	1,92
12.	МКУ Комитет образования администрации муниципального района "Балейский район"	149	36	24,16	99	66,44	12	8,05	2	1,34
13.	Комитет по управлению образованием администрации мр "Город Краснокаменск и Краснокаменский район"	485	88	18,14	318	65,57	73	15,05	6	1,24
14.	Могойтуйский район	148	17	11,49	98	66,22	32	21,62	1	0,68
15.	Комитет образования администрации муниципального района "Читинский район"	520	78	15	348	66,92	84	16,15	10	1,92

№ п/п	АТЕ	Всего участ ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	Комитет образования администрации Ононского района	78	11	14,1	40	51,28	24	30,77	3	3,85
17.	Комитет образования администрации муниципального района "Нерчинско-Заводский район"	56	9	16,07	41	73,21	6	10,71	0	0
18.	Комитет образования администрации городского округа "Город Чита"	2429	206	8,48	1680	69,16	485	19,97	58	2,39
19.	Муниципальное казённое учреждение комитет образования муниципального района "Хилокский район"	205	24	11,71	157	76,59	23	11,22	1	0,49
20.	Управление образованием Администрации муниципального района "Забайкальский район"	177	17	9,6	104	58,76	52	29,38	4	2,26
21.	Комитет образования администрации муниципального района "Газимуро-Заводский район"	69	5	7,25	43	62,32	20	28,99	1	1,45
22.	Министерство образования и науки Забайкальского края	164	0	0	48	29,27	94	57,32	22	13,41
23.	Муниципальное учреждение Управление образования администрации Красночикойского района	106	11	10,38	68	64,15	14	13,21	13	12,26
24.	Муниципальное казенное учреждение "Комитет образования администрации"	275	24	8,73	198	72	49	17,82	4	1,45

№ п/п	АТЕ	Всего участ ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района "Карымский район"									
25.	Отдел образования и социальной политики администрации муниципального района "Улетовский район" Забайкальского края	179	27	15,08	118	65,92	32	17,88	2	1,12
26.	Комитет образования Администрации муниципального района " Шилкинский район" Забайкальского края	318	42	13,21	206	64,78	60	18,87	10	3,14
27.	Отдел образования Комитета по социальной политике администрации муниципального района "Дульдургинский район"	118	10	8,47	71	60,17	33	27,97	4	3,39
28.	Комитет по образованию и делам молодежи муниципального района "Оловянинский район"	226	66	29,2	127	56,19	30	13,27	3	1,33
29.	Муниципальное образование Могочинского района Забайкальского края Комитет образования	208	25	12,02	148	71,15	33	15,87	2	0,96

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	12,33	67,52	18,21	1,94	20,16	87,67
	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7,6	68,42	22,22	1,75	23,98	92,4
2.	Обучающиеся лицеев	1,43	24,29	57,14	17,14	74,29	98,57
3.	Обучающиеся гимназий	1,52	62,88	28,79	6,82	35,61	98,48
	Обучающиеся ООШ	14,2	68,93	15,93	0,95	16,88	85,8
	Обучающиеся СОШ-интернат	8,7	86,96	4,35	0	4,35	91,3
	Обучающиеся гимназии-интерната	0	41,51	50,94	7,55	58,49	100
	Обучающиеся лицей-интерната	0	0	66,67	33,33	100	100
	Обучающиеся открытой ОШ	100	0	0	0	0	0
	Обучающиеся Суворовского военного училища	0	14,58	75	10,42	85,42	100
	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0	70,37	25,93	3,7	29,63	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету ⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальное значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальное значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Забайкальский государственный университет"	0	90,38	100
2.	Федеральное государственное казённое общеобразовательное учреждение "Читинское суворовское военное училище Министерства внутренних дел Российской Федерации"	0	85,42	100
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 19"	0	56,52	100
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 21"	0	51,11	100
	Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальская краевая гимназия-интернат"	0	60	100
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская окружная гимназия-интернат"	0	57,58	100
	Муниципальное общеобразовательное учреждение Даурская средняя общеобразовательная школа п.ст. Даурия	0	60	100

⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Шилкинская открытая средняя общеобразовательная школа	100	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Улятуйская средняя общеобразовательная школа	100	0	0
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Бохтинская средняя общеобразовательная школа	100	0	0
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Горекинская основная общеобразовательная школа	70	0	30

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

По итогам экзаменационных испытаний выпускниками 2025 г. в Забайкальском крае были получены следующие отметки:

- 5411 выпускника получили отметку «3», что составило 66,7%; они получили от 14 до 23 баллов за всю экзаменационную работу, что оценено на «удовлетворительно». По сравнению с результатами 2023 г. наблюдается значительное увеличение количества участников ОГЭ, получивших оценку «3» на 14%. В динамике 2022-2024 годов показатель выпускников, получивших оценку «удовлетворительно» колеблется в пределах 51,5-55,5% и значительно

не меняется, однако данные 2025 года показывают значительное увеличение процента обучающихся, получивших оценку «удовлетворительно».

- 1555 выпускника получили отметку «4», что составило 19,17%; они набрали за всю работу от 24 до 31 баллов, что оценено на «хорошо». По сравнению с результатами 2022 г. и 2023 г. наблюдается значительное уменьшение количества выпускников, получивших оценку «4», так в 2022 г. было 38,48%; в 2023 г. – 37,34%, в 2024 г. – 34,38%, в 2025 г. – 19,17 %.

- 176 выпускников получили отметку «5», что составило 2,17%. По данному показателю наблюдается значительная динамика уменьшения количества выпускников, получивших «отлично». По сравнению с 2024 г. количество отличников уменьшилось на 4 %.

Количество выпускников, получивших на экзамене оценку «2», по сравнению с 2024 г. значительно увеличилось и составляет – 970 человек (11,96%), в 2024 г. было 599 человек (6,77%).

Стоит отметить, снижение общего уровня подготовки выпускников 9 классов по предмету «обществознание», что проявилось в уменьшении оценок 4 и 5 и увеличении количества выпускников, получивших 2 и 3. Данная ситуация объясняется тем, что обществознание выбирают большая часть как предмет легкий, не учитывая комплексность и сложность предмета, во многом сказываются последствия дистанционного обучения, когда выпускники были в 6 классе, что отразилось на снижении познавательного интереса учащихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (кол-во человек)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Человек и его социальное окружение (1.1-1.8), общество, в котором мы живем	Б	83	47,32	85,1	96,33	98,86
3	Человек в современном изменяющемся мире 2.1-2.5; Человек в мире культуры 3.1-3.7	П	74	37,22	74,03	94,86	98,3
4	Человек в современном изменяющемся мире 2.1-2.5; Человек в мире культуры 3.1-3.7	Б	74,9	36,19	75,92	92,6	98,86
7	Человек в экономических отношениях 4.1-4.10; 4.14, 4.15	Б	73,8	35,15	74,66	92,41	97,73

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (кол-во человек)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Человек в экономических отношениях 4.1-4.10; 4.14, 4.15	Б	76,8	43,81	77,88	91,45	96,59
9	Человек в экономических отношениях 4.1-4.10; 4.14, 4.15	П	62,2	33,3	62,11	77,75	88,64
10	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы 5.1–5.11	Б	74,1	38,25	74,81	91,13	98,3
11	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы 5.1–5.11	П	62,2	32,06	60,95	82,06	90,34
13	Человек в политическом измерении 6.1-6.6	Б	74,1	34,23	74,76	93,76	98,86
14	Человек в политическом измерении 6.1-6.6	П	56,1	28,66	54	76,78	90,91
15	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	63,8	22,01	63,02	88,91	96,31
16	Гражданин и государство 7.1-7.11	Б	43	20,1	42,04	56,78	78,98
17	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права 8.1–8.17	Б	75,2	48,66	75,66	88,17	94,32
18	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права 8.1–8.17	П	62,7	37,32	62,3	76,98	87,5
19	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	59,9	22,47	58,23	85,27	93,75
20	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	51,5	8,14	48,44	83,99	96,02
1	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	П	43,8	8,87	39,22	75,76	96,88
5	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	22,5	2,47	16,21	49,99	81,82

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (кол-во человек)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	69,1	38,81	69,38	84,31	94,6
12	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	П	28,7	4,12	24,24	53,6	79,12
21	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	П	55,3	13,87	53,1	84,18	98,3
22	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	Б	60,4	18,04	58,79	88,04	97,16
23	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	В	12,2	1,99	6,7	30,16	78,79
24	Различное содержание в разных вариантах (1.1-8.17)	В	18,5	2,63	13,11	40,29	77,56

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	6736	47,32	85,1	96,3	98,86
3	6015	37,22	74,03	94,86	98,3
4	6073	36,19	75,92	92,6	98,86
7	5990	35,15	74,66	92,41	97,73
8	6231	43,81	77,88	91,45	96,59
9	5049	33,3	62,11	77,75	88,64
10	6009	38,25	74,81	91,13	98,3
11	5044	32,06	60,95	82,06	90,34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	6009	34,23	74,76	93,76	98,86
14	4554	28,66	54	76,78	90,91
15	10351	22,01	63,02	88,91	96,31
16	3492	20,1	42,04	56,78	78,98
17	6103	48,66	75,66	88,17	94,32
18	5084	37,32	62,3	76,98	87,5
19	4860	22,47	58,23	85,27	93,75
20	4175	8,14	48,44	83,99	96,02
1	7113	8,87	39,22	75,76	96,88
5	5467	2,47	16,21	49,99	81,82
6	11216	38,81	69,38	84,31	94,6
12	9298	4,12	24,24	53,6	79,12
21	8979	13,87	53,1	84,18	98,3
22	9792	18,04	58,79	88,04	97,16
23	2969	1,99	6,7	30,16	78,79
24	2996	2,63	13,11	40,29	77,56

По данным таблицы можно сделать следующие заключение: выполнение заданий части 1 не вызвало больших сложностей у обучающихся, средний процент выполнения 60% и выше, кроме задания 14 (56,1%), 16 (43%), 19 (59,9%), 20 (51,5%). Выполнение тестовых заданий наблюдается во всех группах выпускников, даже среди получивших 2 балла выполнение заданий тестовой части более 20%, кроме задания 20 (8,14%). Данная закономерность объясняется тем, что большая часть тестовых заданий предполагает простой выбор верного варианта ответа, в то время как задание 20, требует верного написания термина.

У выпускников, получивших «4» и «5», процент выполнения тестовых заданий по многим позициям составляет более 80%. Затруднения для выпускников, получивших «4» возникают в задании 11, где затрагивается вопросы темы «Человек в экономических отношениях», в задании 14, где затрагивается вопросы темы «Человек в политическом измерении», в задании 18, где затрагивается вопросы темы «Человек как участник правовых отношений. Основы

российского права». Традиционно сложности для выпускников, получивших «4» и «5» вызывает задание 16, где затрагивается вопросы темы «Гражданин и государство» в основном с опорой на конституцию РФ.

Большинство затруднений выпускников связано с заданиями части 2. По первому заданию, требующему выбрать верные термины, характеризующие ту или иную сферу жизнедеятельности общества, а также раскрыть одно из выбранных понятий средний балл составляет всего 43,8%, причем, выпускники, получившие оценку «удовлетворительно» только в 39,2% смогли выполнить задание, что связано со слабым знанием обществоведческой терминологии, слабым пониманием и раскрытием терминов обществознания.

Сложность вызывает задание 5, которое требует на основе рассмотрения фотоизображения определить что-либо (форму деятельности, процесс и т.д.), верно выполнили в среднем 22,5%, даже среди тех, кто получил оценку «отлично» успешное выполнение 81,82%. Данные показатели связаны во многом не со сложностью задания, а со спецификой его выполнения, так как самым важным является точный ответ на первый, заданный вопрос, что во многом игнорируется выпускниками. Также в силу невнимательности выпускники не видят дополнительные вопросы, которые содержатся в задании и оцениваются дополнительными баллами.

Задание 6, направленное на финансовую грамотность особых затруднений не вызвало, хотя по сравнению с предыдущим годом (2024 г. – 76,4; 2025 г. – 69,1%) уменьшился средний балл за выполнение данного задания, что связано с увеличением доли разных моделей задания в ОГЭ.

Достаточно сложным выступило задание 12, где на основе диаграммы необходимо выявить сходство и различие и сделать выводы, верно выполнили 28,7%. Высокий процент выполнения наблюдается только среди выпускников, получивших оценку «отлично» – 79,12%, в то время как среди получившие оценку «хорошо» – 53,6%. Сложность выполнения задания связывается с неумением извлекать социальную информацию из графического материала с одной стороны и с другой неумением дать объяснение тем данным, которые выпускники получают из диаграммы, объяснение полученных данных требует знаний не только обществоведческого материала, но и практических знаний, которые получены выпускниками из социальной жизни, СМИ, литературы и т.д.

Задание 21, направленное на работу с текстом и составление плана верно выполнили 55,3% обучающихся. Высокие проценты демонстрируют выпускники, получившие оценку «отлично» (98,3%) и «хорошо» (84,18%). Задание не требует глубоких обществоведческих знаний, оно направлено на умение читать тексты и выявлять в них основные смысловые фрагменты. А также озаглавливать полученные смысловые фрагменты.

Задание 22 также связанное с текстом, требующее нахождение конкретной информации в тексте успешно выполнили 60,4 % обучающихся. Задание не требует глубоких обществоведческих знаний, оно направлено на умение прочитать текст и выписать необходимые элементы из текста.

Задание 23 выполнено на очень низком уровне, успешно справились с ним только 12,2%, что на 10% ниже, чем в 2025 4 г. – 22,8%. Данное задание высокого уровня и требует не только обществоведческих знаний, но и умения приводить примеры, объяснять сложившиеся ситуации на основе личного социального опыта.

Задание 24, требующее рассуждений также выполнено достаточно слабо, всего 18,5, что на 6% ниже, чем в 2024 г. – 24,4%. Данное задание высокого уровня и требует умений аргументировано доказывать свою точку зрения, либо опровергать/подтверждать точку зрения автора.

Таким образом, среди заданий тестовой части у обучающихся встречается меньше сложностей. Задания второй части, требующие работы с социальной информацией, приведения примеров и рассуждений выполняются на низком уровне.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Стоит отметить, что среди заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 были выполнены задания:

Среди выпускников, получивших оценку «2» – все задания ОГЭ;

Среди выпускников, получивших оценку «3»: 16, 20 тестовой части и задание 5 развернутой части;

Среди выпускников, получивших оценку «4» - задание 5 развернутой части;

Данные показатели объясняются тем, что: задание 16 – требует знания правовой информации с опорой на Конституцию РФ, среди выпускников 9-х классов наблюдается недостаточное знание нормативно-правовых документов РФ; задание 20 подразумевает написание конкретного термина, который должен стать понятен из данного определения, учащиеся уделяют недостаточное внимание терминологическому аппарату; задание 5 – требует верной техники выполнения задания, т.е. верного ответа на 1 вопрос, из-за непонимания или невнимательности учащиеся не обращают внимания на специфику задания.

▪ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Среди заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 были выполнены задания

Среди выпускников, получивших оценку «2» – задание 1, 12, 21, 23, 24;

Среди выпускников, получивших оценку «3» – задание 23 и 24.

Данные показатели объясняются тем, что: задание 1 – требует точного знания терминологического аппарата и умения дать определения, выделенным понятиям; Задание 12 – направлено не только на анализ графической информации, но и на умение сформировать корректные выводы и объяснения; задание 23 – предполагает приведение примеров, пример представляет собой конкретную ситуацию, выраженную в развернутом предложении, вместо этого приводятся отдельные слова, словосочетания, объяснения, что не соответствует заданию; задание 24 – требует аргументации, объяснения, выражения собственной позиции, что оказывается затруднительным для учеников в связи с неумением рассуждать, критически оценивать приведенную информацию

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ содержательных особенностей экзаменационной работы описываются на основе открытых вариантов КИМ, тексты которых предоставлены РЦОИ.

Задания части 1 базового уровня сложности охватывают направления обществоведческого курса, такие как человек и общество, сферы общественной жизни, их взаимосвязь, духовная культура, экономика, социальная структура общества, власть, роль политики в жизни человека и общества, социальное управление, система права, Конституция РФ.

Из заданий базового уровня менее 55% успешно выполнили **задание 20**, данное задание предполагает вписать необходимый термин. В представленных вариантах КИМ было представлено следующие задания: вписать тип сферы общественной жизни; вид правонарушения; свойство Конституции РФ. Особенную сложность вызывали вопросы относительно сферы политики и права.

В целом первая часть ОГЭ выполнена успешно среди различных групп участников экзамена.

Часть 2 содержит задания с развернутым ответом, в новой модели они встречаются по всей работе, что требует от ученика особой внимательности при перенесении своего ответа на бланки, зачастую при проверке встречались работы, в которых в развернутой части ОГЭ встречались ответы на первую часть.

Задание 1 предполагает выбор двух понятий, которые описывают какую-либо сферу общества, форму правления, формы духовной культуры и т.д., а также дать определение одного из верно выбранных понятий. Стоит

отметить, что учащиеся зачастую выполняли данное задание на 1 балл, поскольку либо выбирали два верных понятия, либо давали определение одного из верных понятий.

Средний балл выполнения данного задания 43,8%, что значительно ниже по сравнению с предыдущим годом (2024 г. – 60,9%), среди тех, кто получил за экзамен «2» данное задание выполнили 8,87%, среди учеников, получивших «3» – 39,22%, получивших «4» – 75,76%, получивших «5» – 96,88%. Таким образом, данное задание вызывает большие затруднения у тех, кто сдал на 2, однако и среди остальных участников не все выполнили его полностью. Стоит также отметить снижение % выполнения данного задания среди всех групп учащихся в 2025 г.

При проверке данного задания выявлено, что участники не знают определения понятий, в определениях скорее объясняют, о чем идет речь, а не раскрывают сущности понятия. Во многих работах вместо определения приводятся примеры к данному понятию, что в задании не требуется, это свидетельствует о недостаточной внимательности участника экзамена.

Ошибки, допущенные в данном задании, могут быть связаны с недостаточным уровнем владения теоретическим материалом, а также невнимательностью при выборе терминов. Для успешного выполнения данного задания необходима углубленная работа по терминологическому аппарату обществоведческих наук, закрепление определений понятий, позволит не только правильно выполнять задание 1, но и будет способствовать верному определению термина в задании 20, а также повысит общую грамотность выпускника и позволит расширить лексикон и умение пользоваться обществоведческой терминологией при объяснении социальных явлений. Закрепление терминологии может проводиться как в традиционном виде – словарного диктанта, опроса, так и в форме игры, угадывания карточек и других формах.

Одним из самых сложных заданий базового уровня является задание 5, причем низкий процент выполнения данного задания связан не с его сложностью, а с особенностями его выполнения. Задание как правило предполагает 3-5 вопросов, из которых точный ответ на первый вопрос дает 1 балл и позволяет проверять задание дальше, если же ответ на первый вопрос сдан неверно, то остальное задание не проверяется и оценивается в 0 баллов.

Средний процент выполнения данного задания – 22,5; среди тех, кто получил оценку «неудовлетворительно» выполнили задание 2,47%; те, кто получили оценку «удовлетворительно» справились с заданием 16,21%; те, кто сдал на «хорошо» справились – 49,99%; среди тех, кто получил оценку «отлично» успешно справились с заданием 81,82%.

Задание 5 представлено фотоизображением и первое, что необходимо участнику это определить что-либо по изображению, например, в каком процессе участвуют дети, форму деятельности, отрасль права. От верного ответа на первый вопрос зависит оценка всех остальных элементов ответа. Стоит отметить, что участникам не всегда было

понятно фотоизображение и вопрос, поэтому в части работ встречается описание картинки, эмоций, изображенных людей, а не ответ на вопрос. После верного ответа на первый вопрос представлен второй вопрос, требующий выявления видов, факторов, причин и т.д, с пояснением каждого из них. Полное верное выполнение данного задания приносит участнику 3 балла, однако в большинстве работ неверен ответ на первый вопрос, либо учащиеся упускают другие элементы ответа.

Стоит подчеркнуть, что в сравнении с фотоизображениями прошлого года задания 2025 года более четкие и понятные. Одним из самых сложных заданий 5 в 2024 году оказался вопрос определения отрасли права, регулирующей деятельность, изображенную на картинке, речь шла о таком виде деятельности как покупка, соответственно необходимо было назвать гражданское право, что еще раз доказывает слабый уровень знаний выпускников в сфере Права.

Ошибки, допущенные в данном задании связаны как с низким уровнем владения теоретическим материалом, так и с невнимательностью выпускника, когда были пропущены элементы ответа. Для успешного выполнения данного типа заданий, в первую очередь, необходим внимательный разбор тех материалов, которые представлены в открытом банке заданий ФИПИ, что позволит познакомиться с различным видом фотоизображений, вчитаться и понять вопросы, которые заданы в задании.

Задание 6 – базового уровня сложности, содержит задание на финансовую грамотность выпускника. В задании приводится ситуация, которую необходимо пояснить и предложить действия в данной ситуации. Стоит отметить, что задание достаточно легкое, средний балл его выполнения – 69,1%. Среди участников, получивших оценку «2» с ним успешно справились 38,81%, среди получивших на «3» – 69,38%, среди получивших на «4» – 84,31%, среди получивших на «5» – 94,6%. Основная сложность в выполнении данного задания связана с невнимательностью участников, поскольку задание требует два элемента ответа, а ученики зачастую приводят только 1.

Также стоит отметить, что в КИМ-2025 использовались новые модели **задания 6** (которые были введены в 2024 г.), а именно 1. Что такое вклад? Чем отличается срочный вклад от вклада до востребования? 2. Речь идет о какой-либо семье и требуется определить источники дохода, расхода, найти информацию об уровне дохода семьи. Несмотря на появление новых формулировок задания 6, особых сложностей у выпускников оно не вызвало.

Ошибки, допущенные в данном задании связаны по большей части с невнимательностью выпускника, где не были даны развернутые ответы, либо ответ был неполным. Развитие знаний в данной области и успешность выполнения задания 6 связана с комплексом экономических знаний, изучаемых в школе, а также интеграции с предметом «Финансовая грамотность».

Задание 12 – повышенного уровня сложности, оно предполагает анализ диаграммы и выявление по представленным данным сходства и различия в позициях опрошенных, а также объяснения полученного сходства и различия. Стоит отметить, что представленные диаграммы достаточно понятны и наглядны, выявление сходства и различия достаточно явно представлены.

Средний балл выполнения данного задания – 28,7%. Среди сдавших на «2» выполнили данное задание – 4,12%, среди сдавших на «3» – 24,24%, среди сдавших на «4» – 53,6%, среди сдавших на «5» – 79,12%.

Стоит также отметить, что во многих работах была представлена лишь часть ответа на задание, а именно выявлены сходства и различия, но не сделаны выводы о том, что могла вызвать данные сходства и различия. Во многом ошибки были допущены не столько в интерпретации данных, сколько в их описании, к примеру, выпускник понимает, что одинаковый процент опрошенных выбрали ответ «А», и пишет, сходство – ответ «А», при этом само задание требует указания на равные доли, одинаковые проценты и т.д., точно такая же ошибка наблюдается в определении различия, выпускник пишет: различие в ответе «Б», в то время как необходимо указать, что среди опрошенных первая группа выбрала в большем процентном соотношении ответ «Б», в то время как вторая часть опрошенных в меньшей степени выбрала ответ «Б» и отдала предпочтения ответу «В». Стоит также отметить некорректное использование терминологии в формулировании выводов, например, таких слов как «проголосовали», хотя в задании представлены результаты социологического опроса, а не выборов. Также ученики в выводах пишут о числе, количестве опрошенных, хотя в задании речь идет о долях, процентах, что также искажало выводы ученика и приводило к снижению баллов за задание.

Еще одна проблема данного задания в неумении объяснить, почему разные группы опрошенных ответили таким образом. Опрошенные могут различаться по возрасту, полу, уровню образования и т.д. Предположение носит гипотетический характер, однако, чтобы привести гипотетическое предположение необходимо ориентироваться в процессах, происходящих в социальной жизни, что во многом отсутствует у выпускников. Приобретение подобных знаний возможно через чтение художественной, научной литературы, интерес к новостям, анализ СМИ и повседневной жизни, что во многом отсутствует у выпускников.

Ошибки, допущенные в данном задании связаны с неумением работать с графическим материалом и извлекать из него важную социальную информацию. А также недостаточной осведомленности о процессах, происходящих в обществе. Решением данной проблемы может стать работа с диаграммами, графиками, данными опросов на занятиях по обществознанию; проведение собственных исследований с необходимостью делать выводы. А также привлечение внимания учащихся к постоянному мониторингу новостей, обсуждению того, что происходит в регионе, стране, мире.

Полезными будут навыки моделирования социальных ситуаций на уроке, когда ученики гипотетически выстраивают решение определенных социальных вопросов, что позволяет развивать абстрактное мышление, умение извлекать и анализировать социальную информацию.

Задание 21 требует составления плана текста (необходимо выделить основные смысловые фрагменты из представленного отрывка текста и озаглавить каждый из них). Данное задание является необходимым в логике организации работы с текстом: сначала следует уяснить смысл текста как целого, выявить наиболее значимые в содержательном плане идеи и представить структуру текста, а затем уже извлекать информацию по отдельным аспектам, анализировать конкретные идеи текста. Данное задание повышенного уровня сложности.

Средний балл выполнения данного задания – 55,3%; среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «2» задание не выполнили 13,87% участников. Среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «3» с выполнением данного задания не справились 53,1%. Среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «4» с выполнением задания справились 84,18%. Среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «5» с данным заданием справились 98,03% участников.

В целом, общий процент успешного выполнения задания превышает 50%, что является достаточно хорошим показателем сформированности умения анализировать и синтезировать смысловые единицы текста. Основная ошибка участников экзамена заключалась в неверном понимании структуры плана, с четким выделением смысловых единиц и кратким заглавием каждой части. Часто выпускники записывали план сплошным текстом, либо заголовки смысловых единиц были представлены двумя развернутыми предложениями. Согласно критериям, за такое выполнение задания выставляется 0 баллов (Не выделены основные фрагменты текста. ИЛИ Названия выделенных фрагментов (пункты плана) не соответствуют основной идее соответствующих частей текста, являясь цитатами из соответствующего фрагмента). В КИМах 2025 года представлены выдержки из Семейного кодекса РФ; о экономике; выдержки из Закона «О референдуме Российской Федерации». Стоит отметить, что наибольшую сложность представил текст о референдуме РФ.

Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, относятся не столько к сфере обществознания, сколько к метапредметным умениям и навыкам – чтения, выявления смысловых фрагментов, понимания текста. Отсюда решение проблемы выполнения задания 21 не лежит только в плоскости предмета обществознания, а требует комплексного подхода повышения читательской грамотности учащихся, развития умений и навыков понимания и анализа текста. В рамках обществознания будет полезным обращение к текстам, представленным в открытом банке заданий ФИПИ, разбор их на уроке, совместное прочтение и выявление смысла отдельных фрагментов и текста в целом.

Задание 22 – базового уровня сложности – предполагает работу с текстом и ответы на поставленные вопросы. Данное задание закрытого типа и все ответы на вопросы содержатся в тексте задания. Сложность выполнения данного задания вытекает из тех проблем, которые были выявлены в задании 21, неумение читать и понимать текст. Отсюда выпускники неверно находят ответы на достаточно четко поставленные по тексту вопросы.

Средний балл выполнения данного задания – 60,4%, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «2» задание выполнили 18,04% участников, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «3» с выполнением данного задания справились 58,79% участников, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «4» с выполнением задания справились 88,04%. Среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «5» задание выполнили – 97,16%. Данные по выполнению задания 22 коррелируются с данными по заданию 21, та часть кто понял текст и смог выполнить задание 21, выполняют и задание 22. Также стоит отметить, что хуже выполнялись задания к тексту о референдуме РФ.

Несмотря на то, что задание достаточно легкое с ним справились лишь часть участников. Анализ ответов участников ОГЭ показывает, что, как правило, указывались ответы на 2 вопроса, либо ответ на первый вопрос был неполным, что привело к частому выставлению за данное задание одного балла. В целом, это задание выполнялось успешно теми выпускниками, кто получил оценки 4 и 5, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений выявлять ключевые моменты в тексте.

Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, относятся также, как и задания 21 не столько к сфере обществознания, сколько к метапредметным умениям и навыкам – чтения, выявления смысловых фрагментов, понимания текста, отсюда для успешного выполнения задания необходима комплексная работа по повышению читательской грамотности, развитию аналитического мышления.

Задание 23 – высокого уровня сложности, в большинстве своем оно выполняется неверно, даже среди обучающихся, получивших оценку 5 справились с заданием не все выпускники.

Средний балл выполнения данного задания – 12,2%, что на 10% ниже, чем в предыдущем году. Среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «2» задание выполнили 1,99% участников, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «3» с выполнением данного задания справились 6,7% участников, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «4» с выполнением задания справились 30,16%, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «5» задание выполнили – 78,79 %.

Данные задания предполагают ответ на поставленный вопрос и иллюстрацию каких-то действий, конкретные примеры ситуаций. Например, проиллюстрировать ситуации три вида экономической деятельности из текста; привести два примера ситуаций, которые определяются брачным договором, и два примера ситуаций, которые не

могут им регулироваться; привести примеры, иллюстрирующие три любые другие формы политического участия граждан Российской Федерации (кроме референдума).

Основными ошибками было приведение вместо развернутых примеров отдельных слов и словосочетаний; объяснение, а не пример; теоретическая аргументация, а не пример; рассуждения общего характера, не относящиеся к заданию.

Ошибки, допущенные в данном задании, связаны, с одной стороны, с недостаточным владением теоретическим материалом, с другой стороны – с непониманием специфики задания, отличия примера от аргумента и объяснения. Причем такое недопонимание встречается не только среди учащихся, но и в среде учителей, что требует комплексной работы с учениками и педагогами. Решение данной проблемы на занятии обществознания может быть связано с обращением к конкретным примерам из социального опыта, СМИ, литературы для иллюстрации изучаемого материала в различных сферах общественной жизни.

Задание 24 – задание высокого уровня сложности – предполагает выход за рамки содержания текста и требует привлечения контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта ученика. Участнику необходимо аргументировать свое мнение, доказать или опровергнуть позицию автора. Стоит отметить, что во многих работах были приведены неполные ответы, что повлекло выставление 1 балла. Типичные ошибки в выполнении данного задания состояли в приведении однотипных аргументов, либо аргументов, которые не подтверждали собственную позицию, или позицию автора, также во многих работах были рассуждения общего характера.

Средний балл выполнения данного задания – 18,5%, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «2» задание выполнили 2,63% участников, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «3» с выполнением данного задания справились 13,11% участников, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «4» с выполнением задания справились 40,29%, среди участников ОГЭ, сдавших экзамен на «5» задание выполнили – 77,56 %.

Анализ выполнения данного задания показывает неумение приводить аргументы в доказательство, либо опровержение определенной точки зрения. Во многом приводимые аргументы носят обыденный характер, в них отсутствует обществоведческая терминология, понимание объясняемых процессов. Ответы во многом носят поверхностный характер, не отражают сущности вопроса.

Решение проблем, связанных с выполнением задания 24 также шире только области обществознания, оно требует развития логических умений и навыков, чтобы грамотно аргументировать свою позицию, предполагает развитие абстрактного, аналитического мышления для разрешения ситуаций различного порядка. Формирование

данных умений и навыков на уроках обществознания возможно в игровой форме, в форме критических эссе ит.д. Безусловно, для грамотной аргументации необходимо знание теоретического материала, в том числе выходящего за рамки школьной программы, обращенного к теоретикам социологии, экономики, философии, политологии. Чтение и обсуждение оригинальных текстов теоретиков, соотнесение их с событиями эпохи в которых они жили, критика и поддержка их учения позволят ученикам развить необходимые навыки.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В результате изучения предмета обществознание у учащегося должны быть сформированы предметные результаты, выраженные в хорошем знании базовых обществоведческих знаний. На успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ влияют не только предметные результаты, знание теории, но и метапредметные результаты, которые позволяют учащемуся усвоить различные способы деятельности в рамках работы с какими-либо учебными предметами, а также при решении проблем реальной жизни.

Кодификатор ОГЭ по обществознанию содержит указание на проверяемые метапредметные и предметные результаты образования. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Познавательные УДД включают в себя такие подгруппы как базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работу с информацией.

По результатам экзамена можно отметить у большинства выпускников частичную сформированность базовых логических действий, к примеру, 1.1.1 выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа – что позволило успешно справиться с тестовой частью КИМ ОГЭ. В некоторых темах наблюдается несформированность предметных результатов, особенно в сфере политики и права.

Слабо сформированы такие базовые логические действия, как 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях – что наглядно видно при выполнении заданий 12, 23, 24. Также при выполнении данных заданий видно слабое формирование базовых исследовательских действий, к примеру, 1.2.3 самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов; 1.2.4 прогнозировать

возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах; 1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. Достаточное развитие данных навыков позволило бы грамотно анализировать графическую информацию, строить гипотезы о том, почему представлена именно данная информация и какой эффект она может дать в будущем. Кроме того, данные логические и исследовательские действия позволили бы соотносить теорию и практику приводить примеры, устанавливать причинно-следственные связи между различными событиями, приводить и аргументировать свою точку зрения.

Из данной же категории стоит отметить частичную сформированность таких действий, как работа с информацией, к примеру, 1.3.1 применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев. Отсюда выпускники успешно выполняют тестовые задания и частично справляются с заданиями с текстом (21 и 22).

Коммуникативные УДД. В результате экзамена можно увидеть сформированность 2.1.1 выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах, что прослеживается у части выпускников выполнении задания 12 и 24, которые требуют гипотетические предположения, а также свое мнение и его аргументацию.

Регулятивные УДД. Выявить четкое формирование регулятивных УДД при анализе экзамена достаточно сложно. Однако можно утверждать, что у большинства выпускников развито такое действие как самоконтроль, самоорганизация, что проявляется в верном распределении заданий, их написании на необходимом бланке, выполнении всех заданий в установленный срок. Также можно предположить, что сформированные регулятивные действия не соотносятся с предметными результатами, поскольку теория, усваиваемая во время изучения предмета, не соотносится с практикой, с ее применением в реальных ситуациях, что хорошо видно при неумении сформулировать конкретный пример в задании 23, либо привести объяснение какого-то явления в задании 12 и 24.

Таким образом, недостаточно сформированные метапредметные результаты обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ выявили себя в следующих заданиях:

Задание 12 – показывает неумение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, а также неумение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов; выразить

свою точку зрения в устных и письменных текстах, что привело к неверному выполнению задания с анализом графической информации и формулировании предположений.

Задание 23 – показывает неумение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях; выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах, отсюда при выполнении данного задания у учащихся отсутствует взаимосвязь теории и реальной действительности, ученики не умеют применить полученные в ходе изучения предмета знания на практике.

Задание 24– показывает неумение выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах, что привело к отсутствию необходимых объяснений, аргументации в задании. Представленные ответы зачастую носят поверхностный характер, приведены как рассуждения общего характера, которые зачастую не относятся к требованию задания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Лучше усвоены следующие дидактические единицы: социология (критерии стратификации и малых групп), духовная сфера общества (понятие «личность», функционирование культуры).

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли; сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке, выявлять их общие черты и различия; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Из всех образовательных областей самой неосвоенной оказалась экономика и ее роль в жизни общества (категории населения в современных экономических условиях), политика (государственная власть, полномочия), право (виды правонарушений, юридическая ответственность, отрасли права).

Вызвали затруднения вопросы из сферы права, политики, экономики, прав подростков; политики и социального управления; участие граждан в политической жизни; из области философии: внутренний мир человека, связь жизни человека с искусством и образованием. Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причиной недостаточной освоенности определенных тем и умений зачастую является невнимательность участника ОГЭ, слабая подготовленность в школе.

○ *Прочие выводы*

Еще одним затруднением выступили формулировки вопросов задания 23 и 24 в некоторых вариантах.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При реализации учебного предмета «Обществознание» в 8, 9 классах в 2025-2026 учебном году учитывать основные затруднения выпускников, выявленные при анализе результатов ГИА-9 по обществознанию в 2025 году и отраженные в информации раздела 3 данного САО «Анализ результатов выполнения заданий КИМ».

В 2025 году затруднения у выпускников вызвали темы «Человек в экономических отношениях», «Человек в политическом измерении», «Гражданин и государство», «Человек как участник правовых отношений», «Основы российского права» (задания 11, 14, 16, 18). В целом следует отметить, что основные затруднения участников ГИА-9 по обществознанию связаны со слабым знанием нормативно-правовых документов РФ и обществоведческой терминологии, слабым пониманием и раскрытием терминов обществознания (задание 20), неумением извлекать социальную информацию из графического материала и давать объяснение извлеченным данным (задание 12), невнимательностью при прочтении и выполнении условия заданий (задание 5), а также общим дефицитом

практических знаний, которые получены выпускниками из социальной жизни, СМИ, литературы и т.д. Задания части 2, требующие мнения, работы с социальной информацией, аргументации мнения, рассуждений, приведения примеров выполняются на низком уровне.

Развитию владения терминами могут способствовать систематическая работа со словарями, в том числе, их составление, объяснение новых терминов с использованием наглядности, упражнения и задания на закрепление терминов (составить определения терминов, заполнить пропущенные слова в предложениях или сделать схему, связывающую различные термины), составление кластеров, использование в преподавании игровых технологий, подготовка и проведение дискуссий и обсуждений, в ходе которых ученики могут применять изученные термины для анализа и объяснения явлений и т.п.

Ошибки в выполнении указанных заданий 22 и 24 КИМ зачастую могут быть объяснены невнимательностью участников при прочтении условий заданий, что свидетельствует о недостаточном развитии умений читательской грамотности (обучающиеся не могут внимательно прочитать текст и выписать необходимые элементы из текста, приводить примеры, объяснять сложившиеся ситуации, на основе личного социального опыта, аргументировано доказывать свою точку зрения, либо опровергать/подтверждать точку зрения автора и т.п.). Данные дефициты требуют повышения качества работы по развитию умений читательской грамотности, в том числе, умения корректно читать условия задания и понимать сущность вопросов, что решается с помощью технологий смыслового чтения (См. «Открытый банк заданий для оценки читательской грамотности (V-IX классы)»: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti>). Рекомендуется включать в систему подготовки к экзамену работу с текстом: анализ и интерпретацию текста, систематизацию социальной информации по определенной теме, регулярно проводить обучающую работу со старшеклассниками по составлению сложного плана на обществоведческие темы.

В целом при обучении обществознанию учителям следует обращаться, помимо системно-деятельностного подхода, как основы ФГОС, также коммуникативно-деятельностному подходу, направленного на формирование умения владения языковыми средствами (умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства), способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания и владения навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. В частности, обучающимся могут быть

предложены задания, требующие развернутых письменных ответов на вопросы, развивающие уровень владения школьниками базовым понятийным аппаратом социальных наук, навыками оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, задания, направленные на развитие умений применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Формировать умение осуществлять речевой самоконтроль в течение всего обучения обществознанию, в частности, на учебных занятиях на этапе рефлексии, а также в рамках анализа ответов одноклассников, самоанализа собственных ответов на задания учителя. Можно предложить обучающимся оценивать письменные высказывания в соответствии с критериальной базой заданий; целесообразно использовать такие формы работы, как работа в малых группах / парах по проверке ответов неизвестных обучающихся на задания в формате части 2 КИМ по обществознанию. Это позволит обучающимся научиться видеть ошибки и недочеты, более внимательно и требовательно подходить к созданию собственных работ.

При подготовке обучающихся к ГИА по обществознанию важно уделять внимание формату выполнения заданий – ответы должны записываться развёрнутыми предложениями, последовательно и полно (не словосочетаниями) раскрывая все позиции вопроса. Например, невнимательность к формулировкам вопроса может быть причиной неуспешности при выполнении составных заданий, требующих ответа на несколько вопросов. Для устранения данных недочетов необходимо развивать письменную монологическую речь (можно использовать приемы аннотирования и конспектирования). В урочной деятельности для этого целесообразно использовать технологию частично-поискового метода, связь с практикой через решение ситуационных задач. Развитию устной и письменной речи обучающихся могут способствовать дискуссионные технологии обучения, различные упражнения по работе с текстами (своими и предложенными учителем: разбор структуры текста, выделение основных идей, логики повествования, аргументации позиции автора и т.п.); **работа с планами** (составление плана помогает выстроить структуру текста, выделить основные тезисы и продумать примеры, которые будут иллюстрировать аргументы),

сравнительный анализ текстов на одну тему с целью выявления положительных сторон и/или недостатков стиля, структуры, аргументации.

Для обеспечения успешной подготовки обучающихся, необходимо шире использовать в образовательном процессе такие педагогические приемы и технологии, которые способствуют развитию у учащихся функциональной грамотности: технологию развития критического мышления, технологию обучения на основе создания «учебной ситуации», технологию развивающего обучения. При проведении учебных занятий и подготовке выпускников к экзамену целесообразно привлекать материалы средств массовой информации, регулярно обсуждать основные события в различных сферах жизни региона, страны, мира, поощрять обучающихся к корректному высказыванию своего мнения с использованием изученных терминов и т.п.

Кроме того, при организации образовательного процесса педагогу следует активно обращаться к материалам, размещенным на сайтах ФИПИ (<https://fipi.ru/>) и ЕДСОО (<https://edsoo.ru/>), уделять внимание практической ориентированности учебной деятельности обучающихся, развитию метапредметных компетенций, выстраиванию внутрипредметных и межпредметных связей с целью получения прочных знаний, развития эрудиции, формированию умения строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом. Особое внимание следует уделить формированию умения читать и понимать текст обществоведческого содержания. Рекомендуется включить в систему подготовки к экзамену работу с текстом: анализ и интерпретацию текста, систематизацию социальной информации по определенной теме, регулярно проводить обучающую работу со старшеклассниками по составлению сложного плана на обществоведческие темы. В учебном процессе следует увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, акцентируя внимание на выполнение творческих и исследовательских заданий.

Темы, на которые следует обратить внимание учителей при подготовке обучающихся к экзаменам:

- Человек в экономических отношениях (8 класс);
- Человек в политическом измерении (9 класс);
- Гражданин и государство (9 класс);
- Человек в современном изменяющемся мире (9 класс);
- Основы российского права (7 класс).

Помимо урочной деятельности предлагается активно использовать внеурочные формы обучения для углубления знаний о конституционном строе РФ: проведение тестов, дискуссий, круглых столов, конференций, конкурсов.

В целом учителям-предметникам следует:

- Использовать в обучении современным информационным технологии, игровые технологии, в результате которых учащийся может принять на себя ту или иную социальную роль, поучаствовать себя участником экономического, политического процесса и т.д.;

- Для развития читательской грамотности использовать тексты различного уровня сложности, обсуждать их на занятии, критиковать и поддерживать позицию автора;

- Развивать познавательный интерес учащихся к событиям происходящим в мире, стране, регионе, учить соотносить практику повседневности с изучаемой теорией;

- В учебной деятельности по обществознанию систематически использовать задания в формате ОГЭ, для оценивания выполнения заданий обращаться к критериям оценивания КИМ ОГЭ;

- Своевременно знакомить обучающихся с изменениями в содержании и критериях оценивания заданий КИМ ОГЭ по обществознанию.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Сотрудникам Государственного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Забайкальского края» на основе результатов ГИА-9 в 2025 рекомендовать прохождение профессиональной диагностики, а по ее результатам – освоение адресных программ повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА руководителям образовательных организаций, выпускники которых систематически показывают низкие результаты, и педагогам-предметникам, осуществляющим подготовку обучающихся выпускных классов в образовательных организациях, выпускники которых систематически показывают низкие результаты. Обеспечить мероприятия, направленные на выявление дефицитов учителей и разработку индивидуальных траекторий обучения для восполнения выявленных дефицитов. Привлекать к реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации сотрудников вузов соответствующей предметной специализации для обеспечения углубленной теоретической подготовки по обществознанию, разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты педагогов и обеспечивать их реализацию.

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

Разнообразие типов, разновидностей и моделей заданий, требований, предъявляемых к экзаменуемым, предполагает, что для выполнения заданий ОГЭ по обществознанию на максимально возможный балл обучающимся необходимы знания по всем содержательным линиям курса и комплекс специальных умений для осуществления познавательной деятельности. В том числе сравнение отдельных социальных объектов, решение проблемных задач, анализ и интерпретация оригинальных текстов, выражение и аргументация собственных оценок и суждений и других.

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и подготовить/скорректировать индивидуальные учебные планы (траектории) подготовки. В дальнейшем на основе результатов диагностики адресно корректировать отбор содержания и методику преподавания в работе учителя. Например, в зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

При подготовке обучающихся, показывающих низкие образовательные результаты (первая группа)

Большинство участников экзамена данной группы в целом выполнили задания первой части базового и повышенного уровней сложности. Задания высокого уровня сложности выполнены очень слабо. Стартовая диагностика в данном случае позволит выявить обучающихся с трудностями в учебной деятельности и основные причины затруднений, например: отсутствие знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, недостаточный уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, слабую сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией, навыков самоорганизации, самокоррекции, недостаточное развитие умений решать познавательные задачи и т.п. В процессе диагностики возможно также выявление конкретных проблем в предметной подготовке.

Наиболее сложными (процент выполнения ниже 15%) для этой категории обучающихся стали задания 1 (знание терминологического аппарата и умение дать определения, выделенным понятиям), 12 (анализ графической информации, формулирование корректных выводов и объяснений), 21 (составление плана текста), 23 (корректное приведение примеров по теме), 24 (аргументирование, критическое оценивание информации).

У данной группы обучающихся следует отрабатывать понятия, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала, акцентировать внимание на усвоение понятийного аппарата курса обществознания на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Для отработки данных умений можно применять методику составления словарей. При этом ориентировать обучающихся на то, что нужно указать существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и/или отличающие его от других понятий. Также, включать задания на:

- а) распознавание понятия по существенным признакам;
- б) различение и употребление понятия в обществоведческом контексте;
- в) выявление существенных признаков понятия;
- г) отделение существенных признаков понятия от несущественных.

Продуктивными могут быть приемы «Фишбоун», который предполагает ранжирование понятий: наиболее важные из них для решения основной проблемы располагают ближе к голове. Все записи необходимо делать краткими, точными, лаконичными и отображать лишь суть понятий. Данный прием поможет и при подготовке к выполнению задания 18 (справляемость – 8,7%).

При выполнении заданий части 1 КИМ ЕГЭ для данной группы можно рекомендовать использовать действия по алгоритму:

1. читаем условие задания;
2. определяем требования требования;
3. установите, к какой области содержания относится требование, вспомните соответствующую информацию из обществоведческого курса;
4. сократите объем необходимой информации до конкретной темы (проблемы, понятия);
5. проанализируйте все предложенные варианты ответа;
6. выберите верный ответ;
7. убедитесь в его правильности.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендовано совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целесообразно развивать данную группу умений при работе с текстом учебника, с привлечением материалов других предметов, актуальных фактов жизни российского общества и личного социального опыта обучающихся. Можно использовать комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по

содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, на их основе составлять подробные конспекты, схемы, таблицы.

Есть смысл обратить внимание на формирование смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической и аудиовизуальной информации, для чего необходимо:

- учить внимательно читать учебное задание;
- понимать смысл и отвечать по существу вопроса («назовите», «объясните», «сформулируйте», «обоснуйте», «приведите подтверждение»), опираясь на определенный алгоритм.

При работе с данной группой обучающихся рекомендует особое внимание уделять анализу кодификатора элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне идентификации ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. Также следует проработать перечень содержательных элементов на соответствие для того, чтобы обучающиеся не использовали бытовые представления, заменяя ими научные знания. Необходимо уделить время работе с текстом Конституции Российской Федерации. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала

Для минимизации дефицитов обучающихся данной группы можно рекомендовать тщательно проработать разделы «Экономика» и «Право», выявить в кодификаторе элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, по каждому разделу курса вопросы, освоенные на уровне идентификации ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены, особенно из заявленных выше разделов. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала.

Для работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимального балла ЕГЭ, в классах с высокой долей подобных обучающихся рекомендуем также использовать Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (См. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по обществознанию: http://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2022/ob_mr_2022.pdf; Котова О.А., Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной

неуспешности. Обществознание // <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol/obschectvoznaniemr-oo.pdf>).

При подготовке обучающихся, показывающих удовлетворительные образовательные результаты (вторая группа)

Большинство участников данной группы демонстрирует недостаток системных знаний по основным содержательным блокам и умений выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Наиболее сложными (процент выполнения ниже 15%) для этой категории обучающихся стали задания 23 (корректное приведение примеров по теме), 24 (аргументирование, критическое оценивание информации).

Много ошибок возникает из-за невнимательного прочтения задания – не смотря на то, что разработчики заданий выделили основные требования курсивом, выпускники не видят количества требуемых элементов, не обращают внимания на особенности задания. К потере баллов часто приводят некорректные формулировки и незавершенность ответа. Кроме того, у обучающихся данной группы можно выявить проблему недостаточной сформированности необходимых метапредметных умений, связанных с применением различных методов познания, не все могут формулировать свои выводы и аргументировать их.

Преодолеть дефициты в подборе и использовании адекватных языковых средств для построения ясного, логичного и точного ответа, развернутого изложения своей точки зрения можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся. Кроме того, следует развивать навыки внимательного чтения условий задания и понимания их требований.

Для обучающихся данной группы рекомендуется особое внимание обращать внимание на формулировку вопроса в заданиях КИМ. Также, обучающимся данной группы следует ориентировать на корректное написание ответов (развернутые предложения), для чего использовать приемы развития письменной монологической речи (составление планов-конспектов). При организации образовательной деятельности для таких обучающихся следует уделять внимание подбору актуальной социальной информации, уделять время обсуждению событий и явлений общественной жизни, проявлениям личного социального опыта, что позволит обучающимся из второй группы создать достаточную базу примеров, иллюстрирующих теоретический материал.

Для ликвидации предметных дефицитов можно предложить обратиться к такому приему, как составление таблиц для систематизации материала. Также, можно рекомендовать после изучения кодификатора элементов

содержания, проверяемых на ОГЭ по обществознанию, сосредоточить работу на слабо освоенных элементах различных разделов предмета, развивать системные знания по каждому из содержательных блоков.

В целом для обучающихся, получивших оценки «2» и «3» по итогам сдачи ГИА ООО по обществознанию актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст, для чего целесообразно использовать технологии, методики и приемы, способствующие развитию читательской и финансовой грамотности обучающихся, для формирования метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста.

Данную работу можно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

Особое внимание следует обратить на освоение ключевых понятий обществознания, научить выделять существенные их признаки, особое внимание уделять темам и разделам, сложным для усвоения. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса обществознания, систематизировать имеющиеся знания, хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливать связи изученного и нового материала.

Следует продолжить работу с тематическими заданиями, направленными на предотвращение выявленных образовательных дефицитов: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, в том числе основы конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации; характеристика высших государственных органов Российской Федерации и др. Систематически использовать на уроках задания из открытого банка ФИПИ для приобретения обучающимися опыта решения подобных заданий.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, предложения обучающимся индивидуальных заданий по повторению

конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

При подготовке обучающихся, демонстрирующих достаточно высокий уровень подготовки (оценка «4»)(третья группа)

Все участники экзамена данной группы в целом успешно выполнили задания КИМ ОГЭ. Наиболее низкий процент выполнения (около 50%) составил у следующих заданий КИМ: 5 (составное задание по анализу фотоизображения, 49,99), 12 (анализ диаграммы, 53,6%), 15 (56,78), 23 (объяснение ситуации на основе личного социального опыта, 30,16%), 24 (аргументирование своей точки зрения, 40,29%). Выпускники из данной группы в целом успешно справляются с извлечением информации, представленной в явном виде, из неадаптированных оригинальных текстов и осуществляют поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма).

В целом представители третьей группы демонстрируют владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, успешно решая познавательные задачи как с кратким ответом по всем разделам курса, так и задачи с развернутым ответом. У группы 3 выпускников сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Основной проблемой при выполнении заданий ЕГЭ представителями данной группы является отсутствие полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности в результате непонимания сущности требования задания. Рекомендуется нацелить выпускников на внимательное прочтение условий заданий КИМ.

Для помощи обучающимся в преодолении перечисленных затруднений педагогу следует уделять внимание развитию умения логически рассуждать, аргументировать свои позиции, объяснять и прогнозировать социальные процессы с помощью правильно выбранных языковых приемов, выделять время на выстраивание письменных аргументов, состоящих из теоретического положения и фактологического примера; предлагать обучающимся составление схем и таблиц, что способствует развитию навыка выявления структурных элементов содержания. Для данной группы целесообразно использовать элементы смешанного обучения – технологию «Перевернутого класса», которая позволяет развивать навыки самостоятельного обучения. Дополнительный материал может быть предложен в виде электронных конспектов, видеолекций, дополнительных материалов (текстов, статистических данных и т.п.)

Для данной группы обучающихся важно развивать метапредметные аналитические навыки: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых обществоведческих задач в рамках занятий.

При подготовке обучающихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки (получившие оценку «5»)

Участники, демонстрирующие высокий уровень подготовки, показывают уровень знаний и умений, в полной мере отвечающий требованиям ФГОС. При этом даже такие обучающиеся требуют акцентировать внимание на отработке умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня сложности. При работе с учениками с высоким уровнем обществоведческой подготовки учителю целесообразно обеспечить развитие метапредметных аналитических навыков: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых обществоведческих задач в рамках занятий, а также предложить индивидуальные консультационные занятия по выявленным дефицитам. Особое внимание следует уделить подготовке к решению заданий высокого уровня сложности с соблюдением всех критериев и требований к их выполнению, к освоению содержания блока «Экономика».

При подготовке рекомендуем прежде всего использовать материалы, предлагаемые ФИПИ и ЕДСОО.

В целом при организации дифференцированного обучения школьников с достаточным уровнем подготовки необходимо: отрабатывать понятия по всем разделам курса обществознания, изучаемым на уровне основного общего образования, систематизировать имеющиеся знания, формировать основные умения и навыки, необходимые для качественного выполнения заданий в формате ОГЭ.

Для этого продолжить работу с тематическими заданиями, направленными на предотвращение выявленных образовательных дефицитов в области знаний терминологии обществознания, экономики, нормативно-правовой базы Российской Федерации и др., уделять внимание вопросам из сферы права, политики, экономики, прав подростков; политики и социального управления; участия граждан в политической жизни; из области философии: внутреннему миру человека, связи жизни человека с искусством и образованием. Систематически использовать на уроках задания из открытого банка ФИПИ для приобретения обучающимися опыта решения подобных заданий.

Необходимо зафиксировать понимание следующих ключевых моментов:

- на ОГЭ по обществознанию существует ряд формализованных требований к выполнению заданий;
- необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы. Обязательным условием успешного выполнения заданий является внимательное чтение представленного задания;

– приведение примеров и аргументация мнения – это разные формы представления обществоведческого материала.

При организации дифференцированного обучения группы школьников с высоким уровнем подготовки основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности и на знание критериев проверки выполнения работ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

– Предусмотреть в планах работы школьных методических объединений учителей обществознания мер адресной помощи по устранению выявленных профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов. На основе выявленных профицитов и дефицитов предметных компетенций педагогов предложить наставничество по модели «учитель-учитель».

– Рассмотреть возможность организации внеурочных курсов, обеспечивающих расширенное изучение отдельных тем по учебному предмету «Обществознание».

– Рассмотреть возможность выделить из части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений, дополнительные учебные часы (элективный курс, факультатив) на изучение предмета для категории учащихся, которые выбирают обществознание для изучения на углубленном уровне или для сдачи ЕГЭ по выбору, использовать возможности изучения предмета на углубленном уровне путем создания профильных классов социально-гуманитарной направленности.

– При реализации ВСОКО учесть показатель, связанный с организацией дифференцированного подхода и обеспечить его организацию не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.

– Обеспечить контроль за разработкой и реализацией индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, показывающих низкие результаты обучения.

– Поощрять преемственность в выборе обучающимися ГИА по обществознанию на уровнях основного общего и среднего общего образования.

Решением данной проблемы может стать работа с диаграммами, графиками, данными опросов на занятиях по обществознанию; проведение собственных исследований с необходимостью делать выводы. А также привлечение внимания учащихся к постоянному мониторингу новостей, обсуждению того, что происходит в регионе, стране, мире. Полезными будут навыки моделирования социальных

ситуаций на уроке, когда ученики гипотетически выстраивают решение определенных социальных вопросов, что позволяет развивать абстрактное мышление, умение извлекать и анализировать социальную информацию.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Обеспечить проведение семинаров для учителей обществознания по структуре, содержанию и оцениванию КИМ ОГЭ, по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов для сдачи ОГЭ по обществознанию и организации дифференцированной подготовки обучающихся.

– Обеспечить выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА ООО, ГИА СОО по учебному предмету «Обществознание»; способствовать организации сетевого взаимодействия ОО, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Обществознание» с ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по обществознанию;

– Обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников Забайкальского края по обществознанию, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по обществознанию по мотивированию обучающихся к изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету обществознание.

– Обеспечить формирование индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов, осуществляющих подготовку к ГИА по обществознанию с учетом профессиональных дефицитов и проведение курсов повышения квалификации, ориентированных на методику подготовки к ГИА, особенно для учителей обществознания и школ с низкими образовательными результатами по предмету.

– Способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам ООО по учебному предмету «Обществознание» к проведению курсов повышения квалификации, консультаций, тренингов и мастер-классов, тренингов для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ОГЭ по обществознанию.

4.3...по другим направлениям (при наличии)

– Актуализация и проведение программ ДПП ПК по подготовке к ГИА по обществознанию с учетом результатов ЕГЭ-2025 по предмету, ориентированных на методику подготовки к ГИА.

– Проведение цикла тематических вебинаров с участием экспертной предметной комиссии ГИА по обществознанию, ведущих педагогов края с целью обобщения результатов ГИА2025, определения проблемных вопросов и путей их решения.

– Обеспечение диагностики профессиональных дефицитов для педагогов школ, систематически демонстрирующих низкие результаты ЕГЭ по обществознанию, помощи в подготовке и реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов по преодолению профессиональных дефицитов.

– Обобщение и распространение успешного опыта общеобразовательных организаций и педагогов по подготовке к ГИА по обществознанию (таких, как лицей Забайкальского государственного университета, и др.)

– Развитие системы наставничества молодых педагогов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кондакова Наталья Сергеевна</i>	<i>Доцент кафедры философии ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», заместитель председателя предметной комиссии по проверке ОГЭ по обществознанию</i>
<i>Убина Нина Геннадьевна</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>
<i>Сычев Антон Александрович</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края» инженер-программист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Дробная Елена Валериановна</i>	<i>ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», заведующая кафедрой общего образования, канд. культурологии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Убина Нина Геннадьевна</i>	<i>ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края», заместитель директора</i>