

Министерство образования и науки Забайкальского края

Государственное учреждение
«Региональный центр обработки информации и цифровой трансформации
Забайкальского края»

Государственное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Забайкальского края»

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2025 ГОДУ
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2025 год

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2025 году в Забайкальском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	306	2,2	284	1,97	223	1,5
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	30	0,22	41	0,28	31	0,21
Женский	276	1,99	243	1,68	192	1,32

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	248	1,79	239	1,66	201	1,38
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	10	0,07	6	0,04	7	0,05
3.	Гимназия	16	0,12	12	0,08	8	0,06
4.	Лицей	5	0,04	12	0,08	3	0,02
5.	Основная общеобразовательная школа	12	0,09	11	0,08		0
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,01		0		0
7.	Гимназия-интернат	12	0,09	4	0,03	3	0,02
8.	Лицей-интернат	2	0,01		0		0
9.	Кадетская школа-интернат		0		0	1	0,01

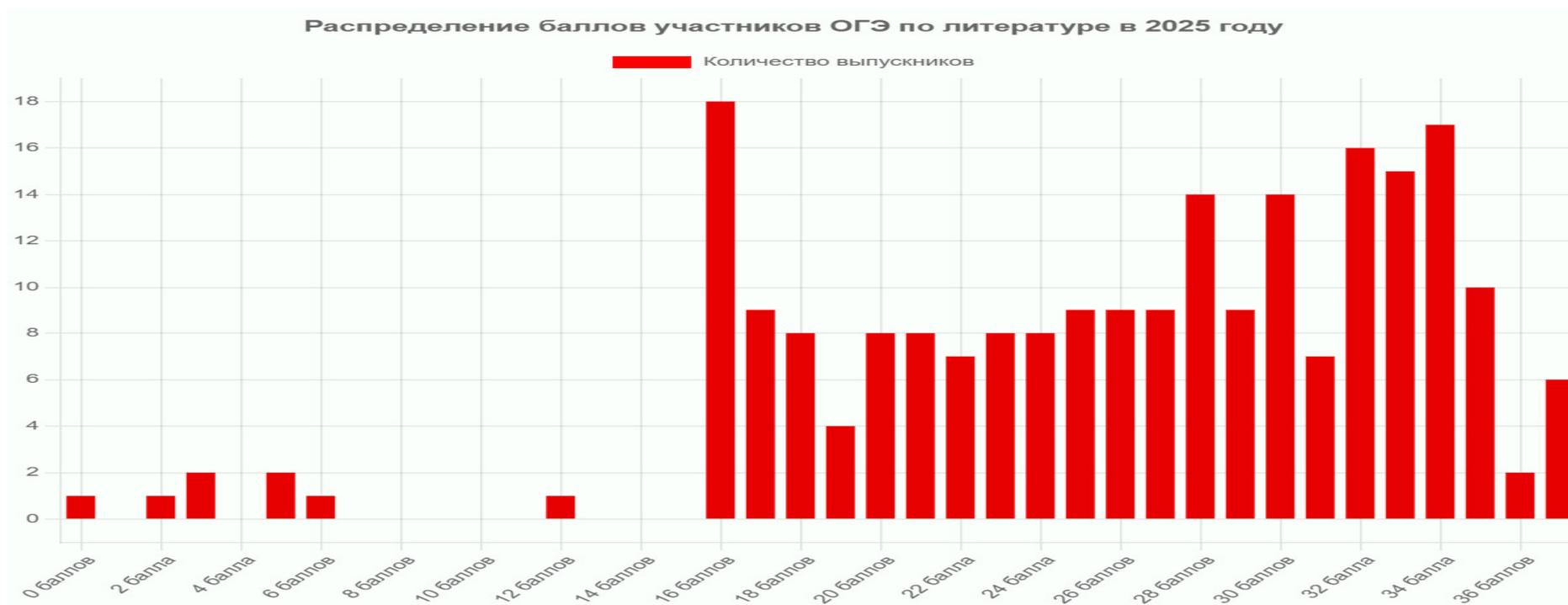
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

С 2023 года общее количество участников, выбравших литературу, продолжает снижаться. При распределении участников по типам образовательных организаций традиционно преобладают девятиклассники – выпускники средних общеобразовательных школ. Доля таких выпускников по отношению к общему числу выбравших литературу в форме ОГЭ остается практически на одном уровне: в 2023 – 1,79%, 2024 - 1.65%, 2025 – 1,38.

В 2025 году наблюдается значительное снижение количества участников ОГЭ по литературе среди выпускников гимназий и лицеев. По видам образовательных организаций динамика изменения численности экзаменуемых указана в таблице.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	3	0,98	3	1,06	8	3,59
3	56	18,3	77	27,11	70	31,39
4	106	34,64	128	45,07	79	35,43
5	141	46,08	76	26,76	66	29,6

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Забайкальскому краю

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Комитет образования администрации городского округа "Поселок Агинское"	6	0	0	3	50	0	0	3	50
2.	Комитет образования Администрации Приаргунского муниципального округа	1	0	0	0	0	0	0	1	100
3.	Комитет образования администрации муниципального района "Нерчинско-Заводский район"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
4.	Муниципальное казённое учреждение "Комитет образования и молодёжной политики администрации мр "чернышевский район"	4	0	0	2	50	1	25	1	25
5.	Комитет образования и молодёжной политики администрации муниципального района "Борзинский район"	7	0	0	1	14,29	3	42,86	3	42,86
6.	Управление образования администрации муниципального района "Нерчинский район"	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Комитет образования администрации муниципального района ``Кыринский район``	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
8.	Управление образованием администрации муниципального района "Сретенский район" Забайкальского края	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
9.	Комитет по управлению образованием администрации мр "Город Краснокаменск и Краснокаменский район"	15	0	0	4	26,67	5	33,33	6	40
10.	Могойтуйский район	5	0	0	3	60	0	0	2	40
11.	Комитет образования администрации муниципального района "Читинский район"	14	0	0	2	14,29	9	64,29	3	21,43
12.	Комитет образования администрации ононского округа	2	0	0	0	0	1	50	1	50
13.	Управление образования администрации Калганского муниципального округа	1	0	0	0	0	0	0	1	100
14.	Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	95	5	5,26	34	35,79	29	30,53	27	28,42
15.	Комитет образования Газимуро-Заводского муниципального округа	6	0	0	1	16,67	3	50	2	33,33
16.	Комитет образования администрации муниципального района " Акшинский район"	3	1	33,33	0	0	1	33,33	1	33,33
17.	Министерство образования и науки Забайкальского края	6	0	0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
18.	Комитет образования Администрации муниципального района " Шилкинский район" Забайкальского	8	0	0	3	37,5	3	37,5	2	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	края									
19.	Комитет по образованию администрации Петровск-Забайкальского муниципального округа Забайкальского края	1	0	0	0	0	0	0	1	100
20.	Отдел управления образованием администрации Каларского муниципального округа	2	0	0	1	50	0	0	1	50
21.	Комитет по образованию и делам молодежи муниципального района "Оловянинский район"	4	0	0	0	0	0	0	4	100
22.	Муниципальное образование могочинского района забайкальского края. комитет образования	5	0	0	3	60	0	0	2	40

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	3,48	32,84	35,82	27,86	63,68	96,52
2.	Средняя общеобразовательная	14,29	28,57	28,57	28,57	57,14	85,71

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	школа с углубленным изучением отдельных предметов						
3.	Гимназия	0	12,5	37,5	50	87,5	100
4.	Лицей	0	0	66,67	33,33	100	100
5.	Гимназия-интернат	0	33,33	0	66,67	66,67	100
6.	Кадетская школа-интернат	0	0	0	100	100	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	МСУ	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	МСУ	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №22" г. Читы	5	0	100	100
2.	Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9"	8	0	87,5	100
3.	Комитет образования Газимуро-Заводского муниципального округа	Муниципальное общеобразовательное учреждение Газимуро-Заводская средняя общеобразовательная школа	6	0	83,33	100
4	Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	3	0	100	100
5	Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 21"	3	0	100	100
6	Комитет образования администрации муниципального района "Читинский район"	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт Новокручининский	3	0	100	100

№ п/п	МСУ	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	Учреждение Управление образования администрации Красночикойского района	Муниципальное общеобразовательное учреждение Красночикойская средняя общеобразовательная школа села Красный Чикой	3	0	100	100
8	Отдел образования Комитета по социальной политике администрации муниципального района "дульдургинский район"	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Бальзинская средняя общеобразовательная школа"	3	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	МСУ	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Комитет образования администрации муниципального района "Акшинский район"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Акша	3	33,33	66,67	66,67
2.	Комитет образования администрации городского округа "Город Чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №14"	10	30	10	70
3	Комитет образования администрации городского округа "Город Чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №26 с углубленным изучением отдельных предметов"	4	25	25	75
4	МКУ Комитет образования администрации муниципального района "Балейский район"	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение" Средняя общеобразовательная школа №5"	2	50	0	50
5	Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городской центр образования"	3	33,33	0	66,67

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В Забайкальском крае в рамках государственной итоговой аттестации в 9 классе в 2025 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 223 участника, что указывает на снижение количества участников относительно 2024 года на 61 человек. Из них 14 участников – выпускники лицеев и гимназий (6,28 % от общего количества участников), 209 участников – выпускники СОШ (93,72%). Общее количество выпускников лицеев и гимназий в сравнении с 2023 и 2024 годом значительно уменьшилось. Среди участников как в 2022 – 2023 годах, так и в 2024 году 2/3 сдающих приходится на выпускников СОШ. Результаты статистики позволяют сделать вывод о снижении количества участников, сдающих ОГЭ по литературе.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) в Забайкальском крае по категориям представлено в таблице 1.

Результаты проведенного в Забайкальском крае в 2025 году ОГЭ свидетельствуют о резком снижении уровня обученности и качества обучения девятиклассников по литературе.

Доля обучающихся, получивших оценку «2» в 2025 году, составляет 3,59 %, что кратно превышает показатели прошлых лет (в 2023 году – 0,98 %, в 2024 – 1,06%). Число обучающихся, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, так же сократилось и составляет 35,43 % против 44,88% в 2024 году. Следует констатировать, что количество участников ОГЭ, получивших оценку «5» осталось практически на том же уровне, что и в 2024 году (26,76 % - в 2024 году, 29,6 % - в 2025 году). Складывается впечатление, что выпускники девятых классов не всегда осознанно подходят к выбору предмета.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что педагоги при подготовке обучающихся в целом ориентируются на проблемы, выявленные при проведении экзаменов прошлых лет, и учитывают те методические рекомендации, которые были сформулированы по результатам их проведения, однако в школах края мало внимания уделяется дифференцированному подходу в обучении предмету при работе с сильными учениками.

Таким образом, анализ проведенного ОГЭ по литературе в параллели 9-х классов района позволил выявить проблемы и недостатки в изучении данного предмета, выявил «западающие» темы для обучающихся по литературе, требующие коррекционной работы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	базовый	83.86	37,5	71,43	86,71	99,24
1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.			базовый	71.08	31,25	56,43	74,05	87,88
2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	базовый	62.33	0	35,24	67,51	92,42
2К2 Логичность, соблюдение речевых и			базовый	64.13	0	41,43	71,52	87,12

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
грамматических норм.								
3К1 Соответствие ответу заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	базовый	83.18	25	68,57	88,61	99,24
3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.			базовый	74.89	18,75	59,29	79,75	92,42
4К1 Сопоставление произведений	4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных	повышенный	83.18	37,5	70	87,34	97,73
4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.			повышенный	62.11	25	47,86	62,34	81,44

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
			повышенный	68.83	25	55,71	67,09	90,15
5К11. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	5.1/5.5.	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	высокий	59.94	0	36,19	63,71	87,88
5К2 Привлечение текста произведения для аргументации			высокий	63.98	0	39,52	70,46	89,9
5К3 Опора на теоретико-литературные понятия			высокий	65.7	0	48,57	72,78	83,33
5К4 Композиционная цельность и			высокий	70.7	0	49,05	78,06	93,43

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
логичность								
5К5 Соблюдение речевых норм			высокий	65.25	0	39,29	69,62	95,45
5К6. Соблюдение орфографических норм.			высокий	88.79	0	78,57	97,47	100
5К7 Соблюдение пунктуационных норм			высокий	81.61	0	62,86	94,94	95,45
5К8 Соблюдение грамматических норм.			высокий	80.27	0	61,43	88,61	100

Таблица 2-9

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Как показывает статистика, по результатам проверки ОГЭ по литературе в Забайкальском крае в 2025 году **не выявлено ниже 50 процентов выполнения заданий базового уровня.**

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% также не наблюдалось в 2025 году.

Прочие результаты.

Среди заданий базового уровня наиболее сложным оказалось задание **2.1/2.2**: средний процент выполнения по критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации» составил 62,33%, средний процент выполнения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 64,13%. Эти показатели в целом находятся на удовлетворительном уровне, но они незначительно снижены по отношению к показателям выполнения заданий 1.1./1.2 и 3.1/3.2, здесь данные показатели в среднем составляют по первому критерию выше 80%, и по второму – выше 70%.

В задании 5.1-5.5. высокого уровня сложности выявлены «нулевые» работы у категории учеников, получивших отметку «2».

Среди учащихся, справившихся с заданием, наиболее низкий процент выполнения выявлен по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытия» - 59,94% . Это свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников таких метапредметных умений, как понимание темы, умений точно отвечать на вопрос, формулировать основной и вспомогательные тезисы сочинения, обосновывать их и подтверждать.

Однако в разных группах участников ОГЭ обнаружены проблемные зоны, которые не позволили показать высокий уровень сформированности предметных и метапредметных умений. В группе участников с низкими результатами - это все предметные и метапредметные умения, кроме «Соответствие ответа заданию» (1К1 и 3К1). Эта категория учащихся показала отсутствие умений самостоятельно выбирать фрагмент текста для анализа (задания 2.12.2), а также выполнять задания высокого уровня сложности (задания 5.1 – 5.5).

В группе участников, показавших удовлетворительные результаты, недостаточно сформированы умения, связанные с написанием сочинения на литературную тему (5К1 – 5К5), а также «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» – умение базового уровня сложности (2К3) и «Привлечение текста произведения для сопоставления» (4К3) – умение повышенного уровня сложности.

Для группы участников с хорошими результатами самым проблемным оказалось соблюдение речевых норм.

В группе с высокими результатами не отмечено слабо сформированных умений.

В целом, средний уровень выполнения заданий базового уровня сложности свидетельствует о среднем уровне подготовленности выпускников к сдаче экзамена по литературе. Обращает на себя внимание результат критерия «Соответствие ответа заданию» в заданиях базового уровня 1- 3, средний процент выполнения которого составил всего 37.5 % в группе с низким уровнем литературного развития, получившим за этот критерий отметку «неудовлетворительно». Это задание направлено на умение самостоятельно работать с книгой – выбрать фрагмент произведения и ответить на вопрос. Низкие показатели свидетельствуют о несформированности навыка работы с

художественным текстом, а точнее об отсутствии читательского навыка, незнания содержания художественного произведения. Умение правильно сопоставлять художественные тексты очень сложный навык, обучение которому должно вестись на протяжении всех школьных лет. Это основной общенаучный метод исследования.

Привлечение текста произведения для сопоставления (средний показатель 62,11 %) требует умения находить основания для сравнения, что осложняется родовой особенностью исследуемых произведений (лирика). Данному навыку необходимо обучать особенно тщательно, начиная с начальной школы, где предмет «Литература» ограничивается «Литературным чтением».

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности 5.1–5.5 в критериях К1, К2, К5 составляют наиболее низкий процент. Таким образом, устранение этих типичных ошибок, связанных с умением писать сочинение и работой с художественным текстом, требует систематической работы на уроках литературы в основной школе из года в год. Как успешно освоенные умения отмечаем «Соответствие ответа заданию» во всех группах выпускников. По заданиям базового уровня сложности он составил выше 80 %, по заданиям повышенного и высокого уровней – выше 50 %.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Предлагаем описание содержательных особенностей экзаменационной работы 2025 года на основе открытого варианта КИМ основного периода. В КИМ 2025 основного периода было предложено 5 заданий, из них три (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) - базового уровня, 1 (задание 4) – повышенного уровня сложности, 1 (5.1 или 5.2 или 5.3 или 5.4 или 5.5) – высокого уровня сложности. При проверке экспертом заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, требующих написания ответа объёмом 3-5 предложений, учитывались в первую очередь глубина и раскрытие темы. Указание на объём ответов выпускников вышеуказанных заданий условно – оценка ответа зависит от его содержательности. При наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли может достаточно полно ответить и в меньшем объёме.

Задания базового уровня 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, (или драматического, или лироэпического произведения); умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение построить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах

художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. От экзаменуемого требуется выдвинуть необходимые тезисы, дать их обоснование и не допустить при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого – он может привести и доказать свое видение проблемы произведения. Однако для грамотного, вдумчивого читателя основой и смыслом чтения является понимание авторского замысла, такой читатель способен дать толкование глубинного смысла произведения отечественной литературы в отличие от наивно-реалистического варианта прочтения, имевшего место в работах как выпускников прошлых лет, так и нынешних выпускников. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования, описания.

Первые задания (1.1/1.2) ориентируют экзаменуемых прежде всего на осмысление основного содержания, постижение смысла представленного текстового фрагмента, его принадлежности к конкретной части (главе); на определение роли авторских изобразительновыразительных средств, элементов художественной формы. Например, в задании 1.1/1.2 части I приведен фрагмент из рассказа В.М. Шукшина «Чудик». Задание 1.1: **«Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?»** Задание направлено на анализ приведенного фрагмента. В рассказе В.М. Шукшина раскрывается тема «шукшинских чудиков», тип литературного героя, отношения между городскими и сельскими жителями. Выпускники 9-ых классов должны иметь представление о понятиях «ирония», «юмор» и понимать, что автор произведения противопоставляет главного героя обывателям, показывая неизбежность конфликта семейных отношений, построенных на недоверии, взаимном недовольстве. В развернутом ответе (3 – 5 предложений) от выпускников требовалось показать умение анализировать прочитанный текст, и объяснить, конфликт героя с окружающим миром, показать мир глазами Чудика, обыкновенного сельского жителя.

Задание 1.2: «С помощью каких художественных средств автор передает психологическое состояние героев?» Задание направлено на анализ роли основных художественных средств и связано с определением авторского отношения к героям. Отвечая на этот вопрос, выпускник должен продемонстрировать умение выборочной работы с текстом, понимание позиции автора, умение делать обобщающие заключения: автор настойчиво подчёркивает чужаковатость главного героя, которая отличает героя от других, «правильных» людей. Чудик – типичный деревенский житель. К сожалению, ответы экзаменуемых не были связаны с содержанием данного фрагмента, поэтому не могут считаться правильным и достаточным ответом.

В задании 1.1/1.2 экзаменуемые должны были продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ, обосновывая высказанные тезисы примерами из текста. Учащимся, получающим основное

образование в 9 классе, уже должно быть понятно, что содержание и форма художественного произведения могут быть рассмотрены по отдельности только в результате специальной операции – анализа. А в самом тексте они находятся в диалектическом единстве: форма всегда содержательна, а содержание всегда оформлено, то есть одно без другого не существует в принципе. Поэтому формулировки двух заданий (1.1. и 1.2) дополняют друг друга и подсказывают учащимся, на какие элементы содержания и/или формы следует обратить внимание. **Учащиеся хорошо справились с этим видом задания**, правда, степень привлечения текста достаточно часто иллюстративная, то есть ученик не исследует саму ткань авторского произведения (микротему, образы, детали), а «подтверждает» собственную мысль, которая чаще всего бывает поверхностной и неполной.

Таким образом, по первому критерию в заданиях 1.1/1.2 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» **не справились 3,16%, получили 1 балл – 30,53%, 2 балла – 66,32%, средний процент выполнения – 83,86;** по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» **не справились 7,37%, получили 1 балл – 46,32%, 2 балла – 46,32% и средний процент выполнения – 71,08%. Полностью не справились с заданием 1,2% выпускников**, показав несформированное умение понять вопрос, дать на него связный прямой ответ, не подменив его пересказом и не допустив фактических ошибок. Ответы экзаменуемых носят поверхностный характер, и не могут свидетельствовать о знании и понимании текста произведения.

Анализ результатов выполнения задания 2.1/2.2, требующего написания ответа объёмом 3-5 предложений. При выполнении второго задания необходимо выполнить одно из заданий базового уровня сложности 2.1 или 2.2. Задания 2.1/2.2 относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. В задании 2 есть своя логика, важная для работы в целом: следует самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Задача сопоставления с предложенным для анализа текстом не ставится, то есть соотносить самостоятельно выбранный фрагмент с тем, который предложен в КИМ, для выполнения заданий 1.1/1.2 не нужно. Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов. **Задание 2.1. «Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нём раскрываются».** Задание направлено на анализ самостоятельно выбранного фрагмента сказки и осмысление характера героя в выбранном фрагменте. Выпускники должны вспомнить другой фрагмент произведения, показать умение делать вывод из прочитанного, умение характеризовать героев и события на основе поиска литературных фактов и авторского суждения.

Второй вариант задания 2.2: «В приведенном фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя». Выпускник подменяет рассуждение пересказом текста и общими рассуждениями о содержании текста, нет убедительных аргументов. К типичным фактическим ошибкам относятся: искажение имён собственных, искажение историко-литературных фактов, а именно отсутствие знаний о «деревенской прозе», о быте жителей Советского Союза второй половины 20 века. Следует отметить, что 23,9 % экзаменуемых по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» в задании 2.1/2.2 получили 0 баллов, это обусловлено, в первую очередь, тем, что они не сумели выбрать другой фрагмент рассказа и продолжали анализировать фрагмент, данный в задании 1.1/1.2, либо искажением авторской позиции, что свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей. Причина непонимания текста кроется, на наш взгляд, в ослаблении работы над словом, его нравственным значением, либо в плохом знании текста. **По первому критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» получили 0 баллов - 17,89%, 1 балл – 17,89%, 2 балла – 32,63%, 3 балла – 31,58% средний процент выполнения – 62,33%.**

Большинство учащихся справились с этим заданием, выбрав другой фрагмент рассказа, в котором рассказывается о том, герой испытывает тревогу, ощущает сомнения и страдает, подчеркнув, что герой верит в справедливость, следует семейным ценностям, основывается только на своих моральных принципах. В системе оценивания заданий сделан акцент на речевом оформлении ответа, его логичности и соблюдении грамматических норм. При проверке заданий части 1 применяется один комбинированный критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Типичные логические ошибки – это неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения, часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания. **Процент, получивших 2 балла, по этому критерию – 42,11%, 1 балл – 38,95%, 0 баллов – 18,95% и средний процент выполнения – 64,13%.**

Анализ результатов выполнения задания 3.1/3.2, требующего написания ответа объёмом 3-5 предложений. Второй комплекс заданий части 1 базового уровня отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2, в котором требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности.

В материалах КИМ дано стихотворение А.С. Пушкина «Няне» (1826 г.). Задание 3.1: «Какой предстаёт няня в пушкинском стихотворении?». Выполняя это задание, выпускник должен показать умение обладать навыками анализа поэтического текста; различать понятия «автор» и «лирический герой» стихотворения; знать, что надо

лаконично и точно, глубоко ответить на поставленный вопрос, адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Задание 3.2: «Какую роль в стихотворении А.С. Пушкина «Няне» играют эпитеты?». Задание направлено на выявление роли эпитетов как средства художественной выразительности в раскрытии главной темы стихотворения. Выполняя это задание, выпускник должен уметь выявлять тематику, проблематику, идейно-эмоциональное содержание стихотворения о близком человеке, используя для анализа выразительные средства речи в соответствии со сформулированным заданием.

Проблемы, содержащиеся в вопросах заданий 3.1/3.2 в целом правильно поняты экзаменуемыми. Однако наиболее удачно было выполнено задание 3.1, причём именно ему выпускники в большинстве случаев отдавали предпочтение. Задание 3.2, направленное на выявление роли эпитетов в тексте, как и в прошлые годы, вызвало больше затруднений. черты личности персонажа из эпитетов, которые использует автор, создавая образ. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности у выпускников умения определять понятия (в частности, понятие «эпитет»), создавать обобщения и устанавливать причинно-следственные связи, а также строить логическое рассуждение. Следует отметить, что в 2025 году в сравнении с прошлыми годами при анализе лирических произведений выпускники гораздо реже допускали ошибки в использовании понятий «автор» и «лирический герой», что приводит к мысли о том, что на уроках литературы при изучении лирических произведений учителя стали акцентировать внимание на различие этих понятий.

По критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» средний процент выполнения составил 83,18%. В целом, ответы на предложенные вопросы по тексту А.С. Пушкина дали возможность выпускникам продемонстрировать умение через выявление функции элемента художественной формы строить рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения. **По первому критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» не справились 4,21%, получили 1 балл – 31,58%, 2 балла – 64,21%, средний процент выполнения – 83,18%.** **По второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились 6,32%, получили 1 балл – 36,84%, 2 балла – 56,84% и средний процент выполнения – 74,89%.**

Анализ результатов выполнения задания 4, требующего написания ответа объёмом 5-8 предложений.

Задание 4 является последним в части 1 и относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа объёмом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением

этого задания выпускнику необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 4 нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации. Максимальный балл за выполнение задания сопоставительного анализа высокий – 8. При выполнении этого задания экзаменуемый должен продемонстрировать умения: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Задание 4: «Сравните стихотворение А.С. Пушкина «Няне» с приведенным ниже стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери» Что сближает эти произведения?». Сопоставление лирических произведений А.С. Пушкина и С.А. Есенина предполагало выявление сходства в тематике и образной системе двух стихотворений, что делало необходимым опору на внутрипредметные связи изученного курса и таким образом обеспечивало дополнительный охват учебного материала, позволяло проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Большинство экзаменуемых показали умение сопоставлять художественные произведения (**83,18%**). При этом **65,26 %** экзаменуемых набрали по критерию 1 «Сопоставление произведений» наивысший балл. Необходимо отметить, что во многих работах, учащихся сопоставление осуществлялось параллельно, при этом были проявлены знания речевых клише, шаблонов, используемых в качестве средств связи частей текста при сопоставлении. Только в немногих работах был использован приём последовательного сопоставления. Следовательно, этот навык был недостаточно закреплён за период обучения предмету. Закрепляя навыки по сопоставлению в течение всего периода школьного обучения, полезно знакомить обучающихся не только с основными моделями сопоставления, но и показать им способы оптимально быстрого и точного собирания информации при осуществлении сопоставления. **По первому критерию «Сопоставление произведений» не справились – 5,26%, получили 1 балл -29,47%, 2 балла – 65,26%, средний балл – 76,7%. По второму критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» не справились – 7,37 %, получили 1 балл -12,63 %, 2 балла – 31,58%, 3 балла – 30,53%, 4 балла - 17,89 %, средний процент выполнения – 62,11%, по третьему критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» не справились -10,53 %, получили 1 балл –45,26%, 2 балла – 44,21% и средний процент выполнения – 68,83%.**

Анализ результатов выполнения задания 5.1 - 5.5, требующего написания сочинения в объёме 150 – 200 слов.

Сочинение в объёме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, это задание высокого уровня сложности. Сочинение – достаточно традиционный вид работы по литературе, имеет особенную историю развития, но в связи с ослаблением интереса к чтению требующий постоянного совершенствования. Критериев оценивания сочинения - восемь: К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», К2. «Привлечение текста произведения для аргументации», К3. «Опора на теоретико-литературные понятия», К4.» Композиционная цельность и логичность», К5. «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм», К8 «Соблюдение грамматических норм». Среди восьми критериев К1 (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. Участники экзамена должны были продемонстрировать умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) текст литературного произведения, заявленного в вопросе. Говоря о критерии 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развёрнутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание выпускниками содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету: выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение. Экзамен нацеливает экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов. Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1. Участнику экзамена необходимо выбрать одну из предложенных тем. В варианте КИМ - 2024 учащимся предлагались вопросы, охватывающие основные вехи отечественного историко-литературного процесса (с XVIII по XX в.в.).

Темы сочинений:

5.1 «Какие личностные качества объединяют учителей Митрофана? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)».

5.2 «Какую роль в романе М.Ю. Лермонтова играют авторские предисловия?»

5.3 «Согласны ли Вы с утверждением Ф.М. Достоевского о «преклонении Н.А. Некрасова перед народной правдой»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)»

5.4 «Что Вам кажется смешным, а что - грустным в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На примере одной из сказок по Вашему выбору)»

5.5 «Почему Василий Тёркин из одноимённой поэмы А.Т. Твардовского стал поистине народным героем?»

Все авторы указаны в кодификаторе ОГЭ. Указанные темы сориентированы на работу с ключевыми литературными понятиями: тема, идея, проблематика, сюжет, композиция, персонаж, характер, образ, литературный герой, лирический герой, - которые постоянно прорабатываются в течение изучения курса русской литературы основного общего образования. Выпускники должны были продемонстрировать умения понять смысл вопроса, дать прямой и развернутый ответ на него, привлекая текст художественного произведения, показать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение). Подбор тем сочинения предполагает проверку знания и понимания разных периодов историко- литературного процесса, что дает возможность увидеть полноту владения выпускниками материалом всего курса русской литературы с 5 по 9 класс.

У экзаменуемых была возможность выбора произведения в соответствии с его жанровой природой и собственными читательскими предпочтениями. При написании сочинения участники ОГЭ должны были ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей;
- грамотное речевое оформление сочинения.

Самые очевидные проблемы, возникающие при написании сочинения большого объёма, находятся в области содержания, т.е. связаны с раскрытием темы, со знанием и пониманием (которое рождается в процессе изучения произведения) текста. Можно говорить об определенном уровне читательской культуры участников ОГЭ по

литературе: средний процент выполнения по К1 - **самый низкий по сравнению с остальными критериями всей экзаменационной работы (59,94 %)**. Каждая формулировка задания высокого уровня сложности связана с умением выявлять эстетическую художественную самобытность не только отдельного произведения, но и творчества писателя в целом, концепцию автора. Целью обучения литературе должно стать осознанное понимание авторских «миров», чтобы «удваивать» личные представления о мире, о человеке, о жизни. Литература призвана помогать обучающимся формировать гражданскую позицию, собственное видение мира и человека, учить дискутировать, отстаивать собственное суждение, анализировать сложности конкретно-исторических ситуаций, художественно воссозданных в произведениях.

Написание сочинения-рассуждения на литературную тему – задача нелегкая. Во-первых, надо хорошо знать историю создания того или иного произведения, его тематику, проблематику, смысл названия, поэтику (жанровые особенности, сюжет, композицию и пр.). Подменять заданную тему сочинения нельзя. Во-вторых, необходимо соблюдать определенную композицию сочинения. Если тема сформулирована в виде вопроса, значит, во введении требуется прямой, внятный ответ, представленный в виде тезиса. Ответ на заданный вопрос сразу покажет, насколько глубоко и концептуально освоено творчество писателя, на каком уровне понимания смысла художественного произведения (авторской позиции) находится ученик. Введение не должно быть «пустым», «пространным», «ни о чем», то есть не должно содержать «общих слов». Задача учителя – научить читать формулировку задания по ключевым словам, а не подменять заданную тему «общим» знанием. Вторая композиционная часть сочинения – основная. Это доказательства тезиса, в которой ученик показывает знание произведения. Он не должен пересказывать содержательно-фабульную историю отношений между героями (не ЧТО делают герои), а должен показать понимание идейно-художественного своеобразия, нравственно-философской, социально-психологической проблематики, содержательности отдельных элементов формы художественного произведения, роль и место произведения в творчестве писателя и жизни русского общества своего времени (КАК автор оценивает поведение, речь героев). При этом ученик самостоятельно выбирает эпизоды для примеров, сопоставляет, анализирует их, рассматривает динамику характеров и пр. Заключение сочинения должно соответствовать своему назначению: содержать выводы, подтверждающие, развивающие или уточняющие первоначальный тезис, но не повторять мысль тезиса без развития. Все предметные результаты максимально проявляются при выполнении 5 задания.

Чаще всего выпускники 2025 основного периода выбирали первую тему сочинения 5.1 **«Какие личностные качества объединяют учителей Митрофана? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)»**. Это связано с тем, что проблематика текста Д.И. Фонвизина близка школьникам, а учителя достаточно основательно подходят к анализу

данного текста. Экзаменуемые подчеркивали, что учителя Митрофана не имели влияния на своего ученика в силу слабости характера, собственной близорукости и желания угодить его матери. Большинство выпускников, выбравших первую тему, справились с сочинением хорошо.

Задание 5.2 «Какую роль в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играют авторские предисловия?» экзаменуемые выбирали реже. Нежелательный для большинства учащихся выбор этой темы свидетельствует о неумении видеть важность авторских предисловий для понимания авторской позиции и идеи произведения в целом. Экзаменуемым не удалось в полной мере ответить на вопрос, заявленный в теме, зачастую наблюдалось неуместное цитирование и пересказ произведения. Все это свидетельствует о весьма поверхностном прочтении и осмыслении романа М.Ю. Лермонтова, об уровне первичного чтения, наивно-реалистическом читательском восприятии. Часто в работах учеников отсутствует своя точка зрения и убедительное ее обоснование.

Тему 5.3 **«Согласны ли Вы с утверждением Ф.М. Достоевского о «преклонении Н.А. Некрасова перед народной правдой»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)»** не выбрал ни один участник экзамена. С темами – цитатами выпускники работают неохотно, для них объемная цитата непонятна, чужда.

Не пользовалась популярностью среди выпускников и тема 5.4 **«Что Вам кажется смешным, а что - грустным в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На примере одной из сказок по Вашему выбору)»**: её выбирали гораздо реже. В представленных работах выпускники анализировали сатирические сказки М.Е. Салтыкова – Щедрина «Дикий помещик», «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Премудрый пискарь». При этом поясняли, что сказки Салтыкова-Щедрина ближе к басне: есть мораль-заключение, все герои статичны (они являются воплощением тех или иных пороков, отрицательных черт человека), автор высмеивает пороки общества. Вторая половина вопроса, заявленного в теме осталась не раскрыта: ученики не смогли сформулировать, в чём заключается грустный пафос сказок автора. Текст сказок привлекается на уровне общих рассуждений о содержании, а анализ подменяется пересказом без комментариев и оценок экзаменуемого.

Пятая тема **«Почему Василий Тёркин из одноимённой поэмы А.Т. Твардовского стал поистине народным героем?»** показалась некоторым выпускникам интересной и легкой для написания сочинения. Суть вопроса не понята выпускниками, тема раскрывается поверхностно, вкраплением пересказов поэмы, что показало неумение учащихся читать формулировку задания по ключевым словам и использовать элементы анализа произведения для раскрытия темы сочинения.

Следуя статистическим данным, можно сделать вывод, что процент справившихся по первому (содержательному) критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» **средний процент выполнения – 59,94%**. Таким образом, процент обученности (справились на 1 – 3 балла) составляет 59,94%, процент качества написания сочинения

(справились на 2 – 3 балла) **составляет 87,88%**. Учащиеся, не справившиеся с первым критерием (**12,63 %**), либо не приступали к выполнению задания, либо невнимательно прочитали тему сочинения, либо написали не по теме, либо не выполнили необходимое требование по соблюдению объема сочинения (менее 150 слов), либо им не хватило времени на выполнение задания, то есть они не учитывали рекомендации составителей КИМ по хронометражу, – все это приводило к выставлению 0 баллов.

Говоря о критерии 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развернутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Однако перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развернутого ответа являются:

- искажение авторской позиции;
- подмена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- привлечение текста на уровне общих рассуждений о его содержании без анализа.

Не справились по второму критерию – 14,74%, 1 балл получили – 22,11%, 2 балла – 33,68%, 3 балла – 29,47%, средний процент выполнения – 63,98%.

Как и в прошлом году, у выпускников вызвал трудность критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», **средний процент выполнения которого составил 65,7 %, не справились – 13,68 %, 1 балл получили – 44,21 %, 2 балла – 42,11%**. Несмотря на то, что этот показатель улучшился по сравнению с 2024 годом, включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия для многих девятиклассников еще сложно.

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» показал умение большинства девятиклассников правильно строить сочинение с точки зрения композиции. Практически во всех экзаменационных работах прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Снижение оценки за логику до двух баллов происходило в тех случаях, когда внутри смысловых частей сочинения (внутри абзацев, сложных предложений) встречались нарушения логичности высказывания, необоснованные повторы. Один из серьезных недостатков, экзаменуемых из группы не преодолевших порог - отсутствие дисциплины мышления, неумение целенаправленно рассуждать. **В 2025 году с четвертым критерием не справились 12,63 % выпускников, 1 балл получили – 9,47 %, 2 балла – 40%, 3 балла – 37,89%, средний процент выполнения – 70,7%.**

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения 65,25%) показал, что во многих работах в той или иной степени присутствовали речевые ошибки, вызвавшие снижение балла по этому критерию. **Получили 0 баллов – 12,7%, 1 балл- 47,4%, 2 б.- 39,9%.**

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы. На оценку сочинения по пятому критерию распространяются положение об однотипных и негрубых ошибках, поэтому при подсчете ошибок не учитываются опiski, однотипные и повторяющиеся ошибки. Наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилевой окраски, просторечия и др. и нарушение грамматических норм, речевая избыточность. **Критерий 6. «Соблюдение орфографических норм».** Критерий направлен на проверку орфографической грамотности выпускников. **Не справились с заданием – 28,6 %; из справившихся с заданием получили 1 балл 71,4 %, средний процент выполнения – 88,79%.** В этом случае хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена.

Критерий 7. «Соблюдение пунктуационных норм» позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Критерий проверяет умение выпускников применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Много было допущено и пунктуационных ошибок (**не справились с заданием – 46,2 %; получили 1 балл 53,8 %, средний процент выполнения – 81,6%.** Необходимо отметить такие ошибки, как: 1) запятые при обособленных определениях; 2) запятые при обособленных обстоятельствах; 3) запятая между частями сложного предложения; 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Критерий 8. «Соблюдение грамматических норм» позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие: 1) нарушение норм согласования и управления; 2) нарушение границ предложения; 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом. **По критерию К8 получили 0 баллов – 32,7 %; получили 1 балл 67,3% и средний процент выполнения –80,3%.**

Таким образом, выполнение второй части КИМ по литературе показало среднюю степень сформированности у экзаменуемых умения создавать развернутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное количество письменных работ различного объема в практике преподавания предмета в основной школе;
- отсутствие единой системной работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по речевому развитию учащихся;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания;
- формальный подход к изучению теории литературы;
- отсутствие внимания к изучению современной поэзии.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

КИМ ОГЭ по литературе 2025 года составлены в соответствии с требованиями к образовательным результатам по обновленным ФГОС ООО 2021 года, которые основываются на деятельностной составляющей и проверяют сформированность у обучающихся предметных и метапредметных умений. Для оценки сформированности

метапредметных умений были отобраны задания из открытого варианта ОГЭ 2025 года и выполняемость этих заданий по группам обучающихся, получивших оценку «2», «3», «4» и «5» в %.

Система метапредметных результатов по обновленным ФГОС ООО и выполняемость по группам обучающихся представлены в таблице:

Планируемые метапредметные результаты по ФГОС ООО	Требования к сформированности метапредметных умений	Номер задания (уровень)	Выполняемость заданий в % по группам обучающихся			
			«2»	«3»	«4»	«5»
Познавательные УУД						
Базовые логические действия	Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания в литературе	5.1-5.5 (В)	0	36,19	63,71	87,88
	Формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию	4 (П) 5.1-5.5 (В)	25 0	47,86 39,52	62,34 70,46	81,44 89,9
	Проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей лит. объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимости объектов между собой	2.1/2.2 (Б)	0	35,24	67,71	92,42
		4 (П)	37,5	70	87,34	97,73
	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы	5.1-5.5 (В)	0	49,05	78,06	93,43
Работа с информацией	Применять различные методы при поиске и отборе лит. информации из источников с учетом предложенной учебной задачи	1.1/1.2 (Б)	37,5	71,43	86,71	99,24
		3.1/3.2 (Б)	25	68,57	88,81	99,24
	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную информацию	2.1/2.2 (Б)	0	35,24	67,71	92,42
		4 (П)	37,5	70	87,34	97,73
Находить сходные аргументы в различных информационных источниках	4 (П)	37,5	70	87,34	97,73	
Коммуникативные УУД						
Умение общения	Воспринимать и формулировать суждения,	3.1/3.2 (Б)	25	68,57	88,81	99,24

	выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах	5.1-5.5 (В)	0	49,05	78,06	93,43
Регулятивные УУД						
Умения самоорганизации	Самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи, составлять план действий	5.1-5.5 (В)	0	49,05	78,06	93,43
Умения самоконтроля, эмоционального интеллекта	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии в литературном образовании	1.1/1.2 (Б)	37,5	71,43	86,71	99,24
		2.1/2.2 (Б)	0	35,24	67,71	92,42
		3.1/3.2 (Б)	25	68,57	88,81	99,24
		4 (П)	37,5	70	87,34	97,73
		5.1-5.5 (В)	0	49,05	78,06	93,43

Сформированность универсальных учебных познавательных действий лежит в основе когнитивных навыков обучающихся и является важным условием для освоения учебного материала. Основные ошибки системного характера по литературе связаны с несформированностью / слабой сформированностью метапредметного умения «смысловое чтение» у отдельной группы выпускников.

Это метапредметное умение носит комплексный характер, вбирает в себя многие виды деятельности, в том числе – предметные, а также познавательные, регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия. Умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи и работать с информацией развиты в достаточной степени не у всех выпускников. При выполнении задания 2.2: «В приведенном фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя» некоторые учащиеся не сумели самостоятельно выбрать другой фрагмент рассказа и продолжали анализировать фрагмент, данный в задании 1.1/1.2 или не смогли найти в выбранном фрагменте внутренний монолог главного героя. Также ошибку в ответе на задание выбрать другой фрагмент можно отнести и к несформированности другого метапредметного умения: не владея способом самоконтроля, некоторые выпускники не смогли акцентировать внимание на ключевом слове «другой» фрагмент, поэтому и не смогли понять суть задания и выполнить его правильно.

Подобные ошибки свидетельствуют о неумении определенной группы учащихся четко отвечать на поставленный вопрос: «Сравните стихотворение А.С. Пушкина «Няне» с приведенным ниже стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери» Что сближает эти произведения?». (Задание 4). Учащиеся писали не только о сходстве образной системы, но

и об отличии тематики, жанровой системы, о том, что отличает образы героев стихотворений, что не требовалось в задании. Таким образом, наблюдается расширение тематического диапазона задания, что тоже свидетельствует о неумении выбирать, анализировать информацию, четко отвечать на поставленный вопрос.

Смысловое чтение является метапредметным умением, универсальным учебным действием, свидетельствующим о сформированной функциональной грамотности. Экзамен по литературе показал необходимость систематической работы над ним. Все задания КИМ с развернутым ответом части 1 и части 2 проверяют метапредметные умения выпускников: самостоятельно вычитывать все виды текстовой информации, понимать основную информацию текста; понимать проблему, самостоятельно формулировать проблему, выдвигать тезис, строить рассуждения, структурировать материал, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции, формулировать выводы (все задания с развернутым ответом); оформлять свои мысли в устной и письменной форме с учётом речевой ситуации; создавать тексты

различного типа, стиля, жанра; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Владение умением большинства учащихся проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимости объектов между собой, воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах подтверждают результаты заданий базового, повышенного и высокого уровней, с которыми нынешние выпускники справились достаточно хорошо.

У некоторых учеников слабо сформированы умения самоорганизации: не успевают распределять время, выполнять работу полностью, в задании 5 наблюдается недостаточное количество слов.

Также следует отметить, что экзаменуемые не всегда умеют анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную информацию, в основном пересказывая текст (2,4 задания)

Овладение системой универсальных регулятивных учебных действий обеспечивает формирование смысловых установок навыков личности, которое лежит в основе поддержания положительной учебной мотивации. Выводы об их достаточной сформированности можно сделать по результатам выполнения работы в целом в группе «4» и «5».

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2025 году уменьшилось количество участников, получивших высший балл, что свидетельствует о снижении качества обучения по предмету, о недостаточном уровне подготовки к экзамену, о снижении гуманитарной направленности учебных интересов. Можно считать сформированными следующие специальные умения по предмету, названные во ФГОС ООО по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально- культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

. Экзамен 2025 года показал, что выпускники 9-ых классов в большинстве своем достаточно владеют:

- знанием небольших по объему эпических, а также лирических произведений отечественной классики, названных в кодификаторе элементов содержания ОГЭ по литературе (читательская компетенция);

- умением достаточно точно охарактеризовать героев, часто умение осмыслить характер героя в его противоречивости (литературоведческая компетенция); пониманием метафорической природы лирического текста и попытки самостоятельного его толкования (литературоведческая компетенция);

- умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос, хоть и не всегда полный и глубокий (коммуникативная компетенция);

- пониманием необходимости обращения к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (коммуникативная и литературоведческая компетенции);

- пониманием важности жанровой принадлежности произведения и специфики конкретного жанра (литературоведческая компетенция).

Задания базового уровня сложности выполнены в среднем на 77,5% (задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2), однако с заданиями 2.1/2.2, относящимися так же к базовому уровню сложности, учащиеся справились значительно хуже: средний балл составил 63%; задания повышенного уровня выполнены в среднем на 71,4%; задания высокого уровня сложности выполнены в среднем на 72,03 %, что позволяет с уверенностью считать достаточно сформированными следующие умения, навыки познавательной деятельности, обозначенные в Спецификации ОГЭ 2025 года: создание ответа на проблемный вопрос к предложенному тексту, написание сжатого рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения; о лирическом герое, об образах поэтического текста, о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения; сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе; написание сочинения на литературную тему, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- недостаточно развиты навыки смыслового чтения (особенно это касается восприятия лирики);
- ограниченный словарный запас, обуславливающий выбор неточного слова, что зачастую ведет к фактической ошибке или к искажению авторской позиции;
- незнание программного произведения во всем его объеме, осмысление характера персонажа только в рамках фрагмента, что зачастую ведет к неточному формулированию тезиса, к искажению авторской позиции;
- односторонний, поверхностный подход к анализу сцены, оцениванию образа;
- замена аргументации анализа пересказом, общими суждениями о содержании произведения или объемным цитированием стихотворений без анализа цитат;
- искажение авторской позиции, связанное с недостаточным знанием или пониманием программных произведений;
- наличие фактических ошибок: неточно названо стихотворение, цитата и детали сюжета искажены или «придуманы».

В целом проблемы и трудности, с которыми сталкиваются выпускники при выполнении заданий ОГЭ по литературе, остались прежними: неуверенное знание текстов произведений школьной программы среднего звена, недостаточно развитая письменная речь и пр.

Стоит отметить, что в 2025 году участники экзамена неплохо справились с заданиями по лирике, однако хуже справились с сопоставительным анализом, а общий уровень написания сочинения (задание 5.1-5.5) оказался ниже, чем в 2024 году.

Школьниками с низким уровнем подготовки нельзя считать достаточно освоенными следующие элементы предметного содержания по литературе: умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение ответить на вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту текста на основе его анализа (задание базового уровня сложности), развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) – задание повышенного уровня сложности; осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа – задание высокого уровня сложности.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Забайкальского края:

- 1) Не все учащиеся подошли сознательно к выбору предмета; есть «случайно» оказавшиеся среди экзаменуемых;
- 2) Не все учащиеся знакомы с КИМ ОГЭ, его структурой, особенностями формулирования заданий;
- 3) Не у всех учащихся сформированы регулятивные метапредметные умения: не умеют ставить цель, сосредоточиться на выполнении заданий сначала одного вида, потом другого; не умеют рассчитывать время выполнения работы;
- 4) Слабо сформировано или не сформировано умение «смысловое чтение». Причины затруднений при выполнении конкретных заданий рассмотрены в ходе анализа статистических данных.
- 5) Не обратили внимание при подготовке к экзамену на изменения в критериях, на условия связанности критериев, на требования к объему развернутых заданий, на формулировку задания в КИМ.

Прочие выводы:

Характер контрольных измерительных материалов ГИА по литературе позволяет проверить и оценить уровень подготовки учащихся по соотношению результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Забайкальском крае учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Для подготовки к успешной сдаче ОГЭ учителя-предметники использовали Открытый банк заданий ФИПИ; а также пособия ФИПИ Л.В. Новикова, Е.А. Зинина, А.В. Федоров. «ОГЭ 2025 Литература. Типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов. ФИПИ», издательство: Национальное образование, 2025.

Прямую связь между успехами учащихся на экзамене и использованием определенного УМК в ОО выявить сложно, так как на результаты экзамена в том числе влияют следующие факторы: количество часов, предназначенных для изучения литературы в среднем классах; профессионализм, мастерство учителя, понимающего специфику предмета и умеющего мотивировать учеников успешно осваивать материал школьной программы; художественные произведения, прочитанные во внеурочное время и обсуждаемые в классе, помогают расширить представления школьников о творчестве писателя, позволяют надеяться на серьезное, сознательное отношение к чтению. Но стоит отметить, что в 2025 году участники экзамена неплохо справились с заданиями по лирике, однако хуже справились с сопоставительным анализом, а общий уровень написания сочинения (задание 5.1-5.5) оказался ниже, чем в 2024 году.

Предмет «Литература» достаточно сложен для освоения обучающихся в условиях ослабления интереса к чтению как общемировой проблеме. Поиск мотивационных приемов становится задачей первостепенной для уроков литературы. Поэтому учителям необходимо изучить положения Концепции преподавания русского языка и литературы, а также использовать инновационные методики использования проблемных заданий, систематическая

работа на каждом уроке в соответствии с Открытыми базами данных ФИПИ, позволяющими подготовить учащихся к логике выполнения заданий ОГЭ по литературе. К сожалению, результаты ОГЭ по литературе 2025 показывают отрицательную динамику качества экзаменационных результатов по сравнению с 2023 и 2024 годами.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- *на заседаниях методических объединений проанализировать результаты участников ОГЭ. Также рекомендуем провести учителю литературы самоанализ с целью определения «западающих» тем; организовать и провести диагностику профессиональных (методических, предметных) дефицитов педагогов; способствовать повышению профессиональных навыков педагогов;*
- *знакомить обучающихся с материалами КИМов, кодификатором, спецификацией (сайт ФИПИ); учить выпускников правильному заполнению бланков ответов;*
- *использовать на уроках литературы при изучении художественных текстов ресурсы открытого банка заданий ФИПИ;*
- *внимательно изучить кодификатор: знать перечень элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по литературе (таблица 3 кодификатора);*

- формировать у обучающихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы;
- уделить внимание формированию у учащихся знаний и представлений о литературных жанрах и разновидностях художественных текстов, терминологического аппарата; формировать умение правильного пользования полученными знаниями.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - проанализировать результаты ОГЭ – 2025; выявить общеобразовательные организации с низкими и высокими результатами экзамена по литературе; оказать помощь при подготовке девятиклассников к экзамену по литературе через проведение индивидуальных консультаций;
 - организовать практику наставничества с молодыми педагогами и педагогами из школ с низкими образовательными результатами;
 - организовать вебинары и семинары по обмену опытом с привлечением учителей, имеющих опыт подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе и дающих стабильные высокие результаты.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям*
 - на начальном этапе подготовки к экзамену провести диагностику: выявить уровень подготовки учащихся по предмету; зоны ближайшего развития; подобрать методики подготовки учеников (групповые и индивидуальные)

Уровень предметной подготовки	Рекомендации
Высокий	– включить задания на расширение читательского кругозора, на развитие навыков исследовательской деятельности, формирование читательских компетенций: знакомство с историко-литературоведческими, критическими статьями; написание аннотаций на прочитанные произведения;

	<ul style="list-style-type: none"> – развивать у учеников коммуникативные УУД: умение анализировать, интерпретировать и использовать информацию из разных источников; умение строить связное устное и письменное высказывание, вести беседу, соблюдая нормы русского языка и т.д.;
Средний	<ul style="list-style-type: none"> – проводить работу по развитию навыков не только создания, но и саморедактирования письменного текста с точки зрения соблюдения норм современного русского литературного языка, использованию словарей разных типов; – планировать деятельность обучающихся по умению сопоставлять литературные произведения; – развивать навыки осмысления проблематики, тематики и формы художественных произведений; анализа особенностей лирических и эпического произведения;
Низкий	<ul style="list-style-type: none"> – в системе использовать задания, ориентированные на развитие устной и письменной речи (разные виды пересказа, игровые элементы урока – ролевые и деловые и т.д.); – особое внимание уделить формированию навыков построения текста в заданной форме с приведением убедительных доказательств и формулированием выводов; – организовать системную комплексную работу по выстраиванию письменного высказывания с соблюдением норм современного русского литературного языка на уроках русского языка и литературы; – выдавать индивидуальные задания к урокам и на уроках, цель заданий – развитие речи, умение выстраивать устный и письменный ответ; вести диалог.

– работать над формированием у выпускников таких метапредметных умений, как понимание темы, умений точно отвечать на вопрос, формулировать основной и вспомогательные тезисы сочинения, обосновывать их и подтверждать.

- *Администрациям образовательных организаций*
 - организовать работу учителей литературы по ознакомлению с настоящим статистико-аналитическим отчетом и дальнейшему использованию его в образовательном процессе;
 - предложить администрации ОО включить в планы работы выступления предметников, работающих в выпускных классах, с целью ознакомления с используемыми в работе методиками и распространения положительного опыта подготовки к выпускным экзаменам;
 - обеспечить условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения школьников, в том числе реализацию курсов по выбору и программ дополнительного образования, создание литературных клубов;
 - использовать возможности привлечения внешних специалистов и механизм наставничества и поддержки молодых учителей литературы;
 - включить в учебный план ОО репетиционный экзамен по литературе в феврале-марте 2026 года;
 - обеспечить своевременное прохождение КПК учителями общеобразовательной организации.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - систематически проводить интерактивные семинары/ вебинары для учителей литературы школ с высокими рисками учебной неуспешности, используя материалы ФИПИ;
 - в рамках КПК организовать работу по подготовке учителей литературы к использованию технологии дифференцированного обучения школьников предмету.

4.3....по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сухарева Ирина Александровна</i>	<i>ГКОУ «КЦОО», заместитель директора по учебно-воспитательной работе, председатель ПК ОГЭ по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Соколова Светлана Петровна</i>	<i>ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», кафедра общего образования, и.о. ст. преподавателя</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Убинина Нина Геннадьевна</i>	<i>Заместитель директора ГУ «КЦОКО Забайкальского края»</i>