

Министерство образования и науки Забайкальского края
государственное учреждение
«Краевой центр оценки качества образования Забайкальского края»

**Итоги проведения региональной диагностической работы
в образовательных организациях
Забайкальского края**

Русский язык

Чита, 2024



Материалы подготовлены по результатам проведенной диагностической работы по русскому языку для учащихся 9 классов в соответствии с приказом Министерства образования и науки Забайкальского края¹.

Цель исследования – получение объективной информации о качестве подготовки выпускников, своевременной разработки и применения корректирующих и предупреждающих действий по повышению качества подготовки обучающихся.

Аналитический отчет подготовлен: Поповой Г.Б., начальником отдела анализа и мониторинга качества образования ГУ «КЦОКО Забайкальского края», к.филол.н.

¹ Приказ Министерства образования и науки Забайкальского края от 26.12.2023 № 1103 «Об утверждении графика проведения региональных диагностических работ в общеобразовательных организациях в 2024 году»

Введение

В соответствии с утвержденными приказом Министерства образования и науки от 11 апреля 2022 года, Положениями о мониторинге системы оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Забайкальского края, о системе оценки подготовки обучающихся и определенными данным документом региональными показателями, графиком проведения региональных оценочных процедур, утвержденным приказом Министерства образования от 26.12.2023 г. № 1103, в феврале 2024 года в Забайкальском крае проходили региональные проверочные работы по русскому языку для 9 классов.

Работы проводились с целью получение объективной информации о качестве подготовки выпускников, своевременной разработки и применения корректирующих и предупреждающих действий по повышению качества подготовки обучающихся. Кроме того, в ходе исследований решались следующие задачи:

- проверить качество освоения обучающимися программ по русскому языку и выполнение требований, предъявляемых к уровню предметной подготовки по определяющим параметрам предметного содержания;
- оценить по результатам диагностической проверки уровень готовности обучающихся 9-х классов к ОГЭ, ГВЭ, выявить направления, по которым необходима корректировка в их подготовке;
- сориентировать педагогов в организации обобщающего повторения для устранения выявленных трудностей.

Основные подходы к разработке КИМ региональной диагностической работы по русскому языку для учащихся 9-х классов

В соответствии с представленной на сайте ФИПИ моделью экзаменационной работы был разработан инструментарий диагностической работы по русскому языку для определения готовности учащихся 9-х классов к прохождению государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, ГВЭ в 2024 году.

Задания для диагностической работы в 9 классе были отобраны из открытого банка оценочных средств по русскому языку, представленных на сайте ФИПИ².

Русский язык 9 класс

В диагностической работе в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) приняли участие **587** девятиклассников. Ниже, в таблице 1, представлено количество учащихся, выполнявших работу в формате ГВЭ, по муниципальным образованиям

Таблица 1

МСУ	Кол-во
Агинский район	15
Акшинский район	12

² <http://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

Александрово-Заводский район	1
Балейский район	8
Борзинский район	36
Газимуро-Заводский район	11
Дульдургинский район	7
Забайкальский район	18
ЗАТО Горный	3
Каларский район	12
Калганский район	7
Карымский район	38
Краснокаменский район	44
Красночикийский район	32
Кыринский район	5
Могойтуйский район	5
Могочинский район	11
Нерчинско-Заводский район	1
Нерчинский район	10
Оловяннинский район	12
Ононский район	12
ОУ иного подчинения	2
п. Агинское	10
Петровск-Забайкальск	7
Петровск-Забайкальский район	2
Приаргунский район	7
Сретенский район	13
Тунгокоченский район	7
Улетовский район	9
Хилокский район	11
Чернышевский район	18
Чита	147
Читинский район	31
Шелопугинский район	9
Шилкинский район	14

Заметим, что ГВЭ проводится для обучающихся, осваивающих образовательные программы основного общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а также для обучающихся, экстернов с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся, экстернов – детей инвалидов и инвалидов, осваивающих образовательные программы основного общего образования. Всеми участниками была выбрана письменная форма: изложение с творческим заданием. Текст для изложения представлял собой фрагмент статьи, очерка, рассказа философской, социальной, нравственной проблематики. Текст рассматривается как стимул для написания сочинения-рассуждения.

Диагностическая работа показала, что 8,35 % участников от общего количества не готовы к итоговой аттестации. 66,95 % учащихся этой категории получили оценку «удовлетворительно». Успешно выполнили работу 24,02 % учащихся от общего числа.

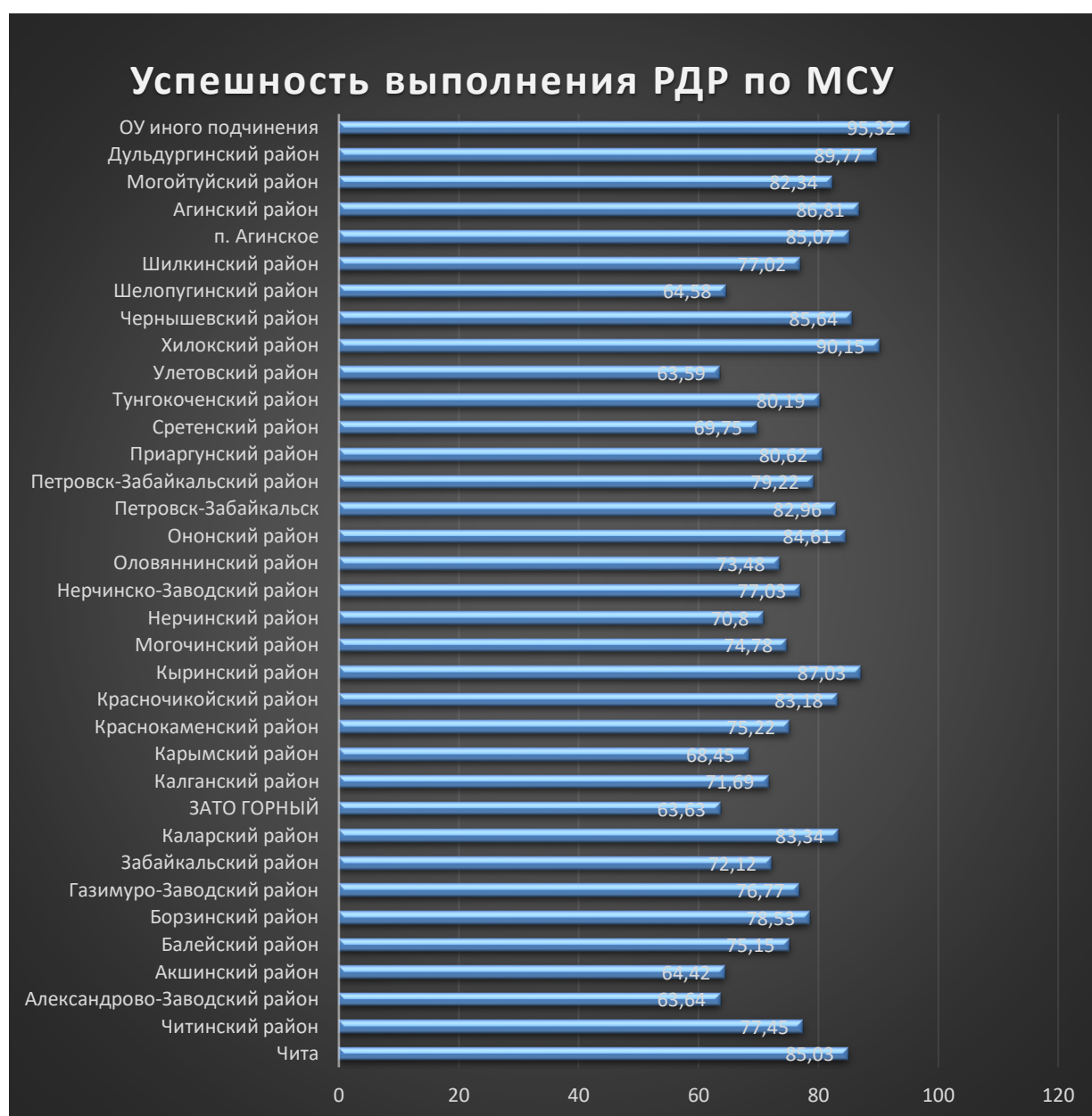


Рис.1 Результаты РДР по русскому языку (ГВЭ)

В проверочной работе по русскому языку в 9 классе в форме ОГЭ приняли участие **11584** девятиклассника.

МОУО	количество ОО	количество участников	успешность выполнения
Чита	46	3717	85,03
Читинский район	29	674	77,45
Александрово-Заводский район	11	74	63,64
Акшинский район	11	120	64,42
Балейский район	11	175	75,15
Борзинский район	18	517	78,53
Газимуро-Заводский район	18	131	76,77
Забайкальский район	8	228	72,12
Каларский район	4	88	83,34
ЗАТО ГОРНЫЙ	3	77	63,63
Калганский район	7	60	71,69
Карымский район	14	421	68,45
Краснокаменский район	18	588	75,22
Красночикойский район	16	222	83,18
Кыринский район	13	133	87,03
Могочинский район	10	248	74,78
Нерчинский район	14	278	70,8
Нерчинско-Заводский район	15	103	77,03
Оловянинский район	17	287	73,48
Ононский район	11	79	84,61
Петровск-Забайкальск	6	182	82,96
Петровск-Забайкальский район	9	171	79,22

Приаргунский район	12	136	80,62
Сретенский район	18	223	69,75
Тунгокоченский район	8	110	80,19
Улетовский район	13	206	63,59
Тунгиро-олекминский	1	28	78,57
Хилокский район	10	268	90,15
Чернышевский район	19	326	85,64
Шелопугинский район	6	65	64,58
Шилкинский район	21	383	77,02
п. Агинское	5	404	85,07
Агинский район	13	206	86,81
Могойтуйский район	15	348	82,34
Дульдургинский район	8	201	89,77
ОУ иного подчинения	6	107	95,32



В среднем по краю диагностическая работа была выполнена с успешностью в 80,1 %.

По муниципальным образованиям наиболее успешно выполнили диагностическую работу следующие районы: Хилокский район 90,15%, Дульдургинский район 89,77%, Кыринский район 87,03%, г. Чита 85,03%, Чернышевский район 85,64%, Агинский район 86,81%, Ононский район 84,61% Красночикойский 83,18% и Каларский 83,34%.

Результаты, показанные 9-классниками находятся в одной зоне: от 63% до 95%. Самый высокий результат показали Общеобразовательные учреждения иного подчинения 95,32% (Частное общеобразовательное учреждение «Русская гимназия полного дня», Государственное общеобразовательное учреждение школа-интернат, "Кадетская школа-интернат Забайкальского края", Общеобразовательное частное учреждение "Читинская частная школа", ЧОУ "Забайкальская православная гимназия имени святителя Иннокентия, епископа Иркутского", Частное образовательное учреждение «Гимназия «Радуга», Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальский краевой лицей-интернат"). Самый низкий результат в ЗАТО Горный 63,63%.

Безусловно, высокий показатель успешности должен быть подтвержден объективностью проведения диагностической процедуры на всех этапах.

Диаграмма ниже указывает на то, что 46 % девятиклассников выполнили работу с отметкой «3». 19,9 % учащихся не справились с работой, получили отметку «2», 27,68 % выполнили на отметку «4» и только 6,42 % учащихся выполнили работу с отметкой «5» (рис. 1).



Рис.2 Результаты выполнения РДР по русскому языку

В таблице 2 ниже представлена таблица перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, соответствующей уровню подготовки обучающихся по предмету, а также процент участников, находящихся на каждом из уровней.

Таблица 2

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
первичные баллы	0-14	15-22	23-28	29-33
процент учащихся, получивших отметку	19,9 %	46%	27,68%	6,42%
Уровень	Низкий	Средний	Достаточный	Высокий

Выполнение заданий диагностической работы

Диагностическая работа по русскому языку состояла из 3 частей: 1 часть – написание сжатого изложения, 2 часть – задания с кратким ответом, 3 часть – задание с развернутым ответом – сочинение-рассуждение с альтернативным заданием (13.1; 13.2;13.3).

Все задания соответствовали базовому уровню сложности.



Рис.3 Распределение первичных баллов

В целом распределение баллов участников диагностической работы свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки учащихся по русскому языку. Диаграмма смещена вправо, т.е. большинство учащихся набирают от 15 до 23 баллов, что соответствует отметки «удовлетворительно», несмотря на то что 23 балла – это нижняя граница отметки «хорошо».

Задание части 1 - написание сжатого изложения (рис 5) - относится к заданиям базового уровня. Максимальный балл, который может получить учащийся – 6.

Диагностическая работа выявила следующее:

По критерию «Сжатие исходного текста» 66,61 % учащихся смогли сжать предложенный текст. Заметим, что по этому критерию оценивается **умение лаконично передавать** основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся:

1. Исключение повторов, одного или нескольких из синонимов, уточняющих и поясняющих конструкций, фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию, одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

2. Обобщение: замена однородных членов обобщающим наименованием, фрагмента предложения синонимичным выражением, предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.

3. Упрощение: слияние нескольких предложений в одно, замена предложения или его части указательным местоимением, замена сложноподчинённого предложения простым, фрагмента предложения синонимичным выражением, прямой речи косвенной. Следовательно, учащиеся при написании изложения используют приемы сжатия, но не ко всему тексту.

Как показывает практика, большинство учащихся чаще всего используют исключение. При этом исключают и второстепенную информацию, что приводит к логическим ошибкам и снижению балла по критерию **ИК3**, оценивающий умение создавать на его основе собственный текст, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста. 51,86 % учащихся получили по данному критерию максимальный балл.

По критерию **ИК1** больше половины учащихся передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы. Основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел. Следовательно, 65,97% учащихся справились с этой частью задания (см. рис.3)



Рисунок 3. Выполнение задания части 1. Изложение

Задания с кратким ответом относятся к заданиям базового уровня. Максимальный балл – 11.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом показал, что из 11 заданий (8 заданий не по тексту, 3 задания по тексту) учащиеся неплохо справляются с заданием 8, проверяющим умения образовывать форму слова в соответствии с морфологическими нормами современного русского литературного языка (рис.6), с заданием 4, проверяющим умение соотносить пунктуационные правила и предложения, в которых это правило применено. Однако при создании собственного текста учащиеся плохо владеют пунктуационными нормами.

Отметим, что «Коридор» решаемости (доля обучающихся, которые должны справиться с заданием) заданий базового уровня составляет 60-90%. Следовательно,

в этот «коридор» не входят задания: 3, 6,5,7,9,11,12. В зоне риска находятся задания, процент выполнения которых приближен к нижней границе «коридора»: 2,10. Ниже, в таблице 3, цветом выделены задания, вызывающие затруднения у учащихся.

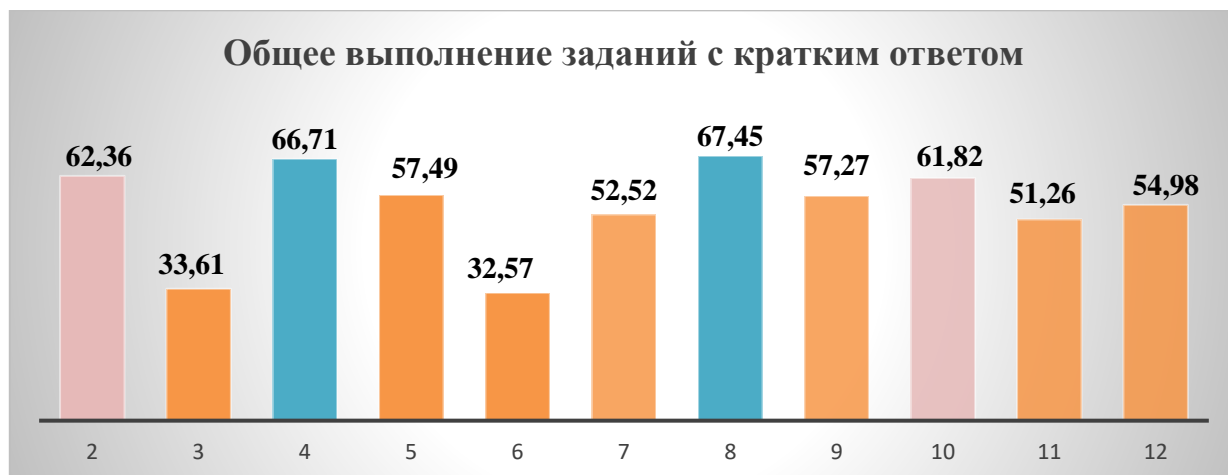


Рисунок 4. Общее выполнение заданий с кратким ответом

Таблица 3

№	Проверяемые виды деятельности, элементы содержания	Процент выполнения
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	61.48
2	Синтаксический анализ предложений	62.36
3	Синтаксический анализ предложений (формулировка задания: <i>укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Запишите номера ответов</i>)	33.61
4	Пунктуационный анализ предложений	66.71
5	Пунктуационный анализ предложений	57.49
6	Орфографический анализ слов	32.57
7	Орфографический анализ слов	52.52
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	67.45
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	57.27
10	Смысловой анализ текста	61.82
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	51.26
12	Лексический анализ слова	54.98

На диаграмме ниже (рис.7) четко просматривается результат оценивания изложения и сочинения по критериям ГК1 и ГК2 и ФК. Большое количество орфографических (ГК1) и пунктуационных (ГК2) ошибок дает право полагать, что только четвертая часть учащихся Забайкальского края хорошо владеют навыками правописания. Безусловно, между заданиями 4,5 и 6 и критериями ГК1 и

ГК2 существует явная корреляция. Осознанное усвоение орфографических и пунктуационных правил и умение применять их в письменной речи указывает на сформированность или несформированность понимания русского языка как системы.

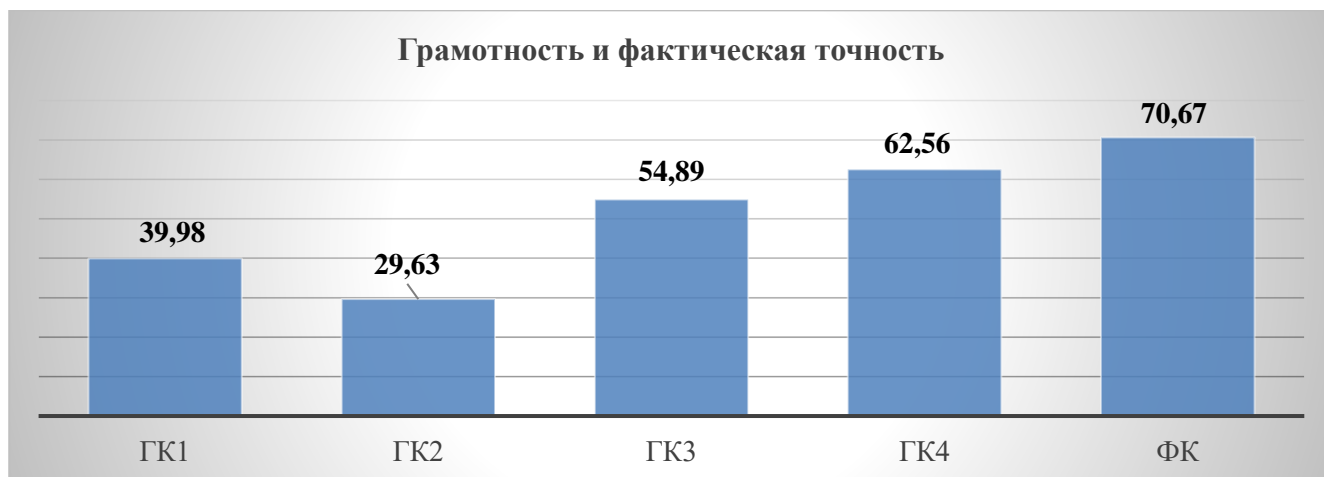


Рисунок 5. Оценка грамотности изложения и сочинения

Задание части 3 относится к заданиям **базового уровня сложности**.

Сочинение-рассуждение проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению учащегося аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Учащиеся могли выбрать один вариант сочинения из трёх предлагаемых: 13.1, 13.2, 13.3. Эти три варианта отличаются друг от друга целями речевой задачи, её содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. Важно отметить, что комплекс педагогических условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает в себя:

1) умение понимать исходный текст как целостность, т.е. раскрывать функциональную значимость различных структурных элементов, которые он в себя включает;

2) владение способами создания рассуждения;

3) педагогическое руководство продуктивной деятельностью учащегося, который должен обрести опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также при сдаче ЕГЭ.

Из всех предлагаемых альтернативных вариантов задания учащиеся выбирают 13.3 - сочинение-рассуждение на морально-этическую тему.

Диаграмма выполнения задания части 3 констатирует, что больше половины учащихся 9 класса испытывают трудности при написании сочинения-рассуждения в

части комментария (аргументации) тезиса – СК2 и в части критерия СК3(смысловая цельность и речевая связность).



Рисунок 6. Выполнение задания части 3(сочинение-рассуждение)

Общие выводы:

Диагностическая работа по русскому языку для учащихся 9 классов образовательных организаций Забайкальского края позволила определить уровень готовности выпускников к прохождению государственной итоговой аттестации по русскому языку: меньше половины учащихся владеют достаточным уровнем.

Безусловно, 80% тестируемых справились с работой, при этом менее половины участников диагностики показали только базовый уровень освоения учебного материала. 19,9% тестируемых не смогли правильно решить минимальное количество заданий, то есть не готовы к прохождению итоговой аттестации по русскому языку.

Было отмечено, что учащиеся испытывают трудности при выполнении заданий по сжатию текста.

По-прежнему учащиеся слабо владеют умением находить в тексте антонимы, фразеологизмы, просторечное слово, синоним к заданному в задании слову, а также имеются затруднения в задании по нахождению изобразительно-выразительного средства языка в предложении.

Кроме того, диагностические задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили невысокий уровень знаний выпускников в этой области. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы. Для закрепления орфографических умений следует как можно чаще использовать специальные упражнения: диктанты, диктанты с изменением текста, осложненное и неосложненное списывание. Неосложненное списывание используется для того, чтобы обучить учеников, во-первых, умению находить орфограммы, во-вторых, графическому обозначению

условий выбора правильных написаний. Осложненное списывание учит школьников выбору орфограммы из ряда возможных написаний, которые по отношению к ней являются ошибочными.

Общие рекомендации в преподавании предмета в основной школе: усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой, внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приемов обучения.

При работе над написанием сочинения-рассуждения обращать внимание на логическую связь между композиционными частями текста. При анализе текста обращать внимание на использование языковых средств автором текста, их роль в раскрытии основной проблемы текста.

Проведенная диагностика помогла выявить на промежуточном этапе конкретные недостатки в освоении наиболее значимых элементов содержания и умений, а также определить проблемные точки в освоении учащимися курса русского языка основной и старшей школы.

Рекомендации

- краевым и муниципальным органам власти необходимо принять управленческие меры по повышению уровня готовности выпускников к ГИА: необходимо выявить районы и ОО с наиболее слабой подготовкой выпускников, проанализировать причины низких результатов и наметить пути решения проблемы;
- методическим службам краевого и муниципального уровня совместно с учителями, преподающими в выпускных классах, проанализировать типичные ошибки и дефициты знаний учащихся и скорректировать занятия таким образом, чтобы уделить внимание устранению пробелов и дефицитов.
- учителям, преподающим в 9 классах необходимо проанализировать результаты проверочной работы по русскому языку, выделить по результатам работы группу риска и продолжить работу с учетом выявленных дефицитов. На занятиях по подготовке к ОГЭ необходимо проанализировать полученные ошибки и провести коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.