

Министерство образования Забайкальского края
Государственное учреждение «Региональный центр обработки информации и
цифровой трансформации Забайкальского края»

РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО
ЛИТЕРАТУРЕ В 2026 ГОДУ В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2026 год

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году в Забайкальском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации; – руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по _литературе_____
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	284	1,97	223	1,5	222	1,53
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	41	0,28	31	0,21	27	0,19
Женский	243	1,68	192	1,32	195	1,32

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	239	1,66	201	1,38	188	1,27
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6	0,04	7	0,05	4	0,03
3.	Гимназия	12	0,08	8	0,06	10	0,07
4.	Лицей	12	0,08	3	0,02	3	0,02
5.	Основная общеобразовательная школа	11	0,08		0	8	0,05
6.	Гимназия-интернат	4	0,03	3	0,02	6	0,04
7.	Лицей-интернат		0		0	1	0,01
8.	Кадетская школа-интернат		0	1	0,01	1	0,01

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

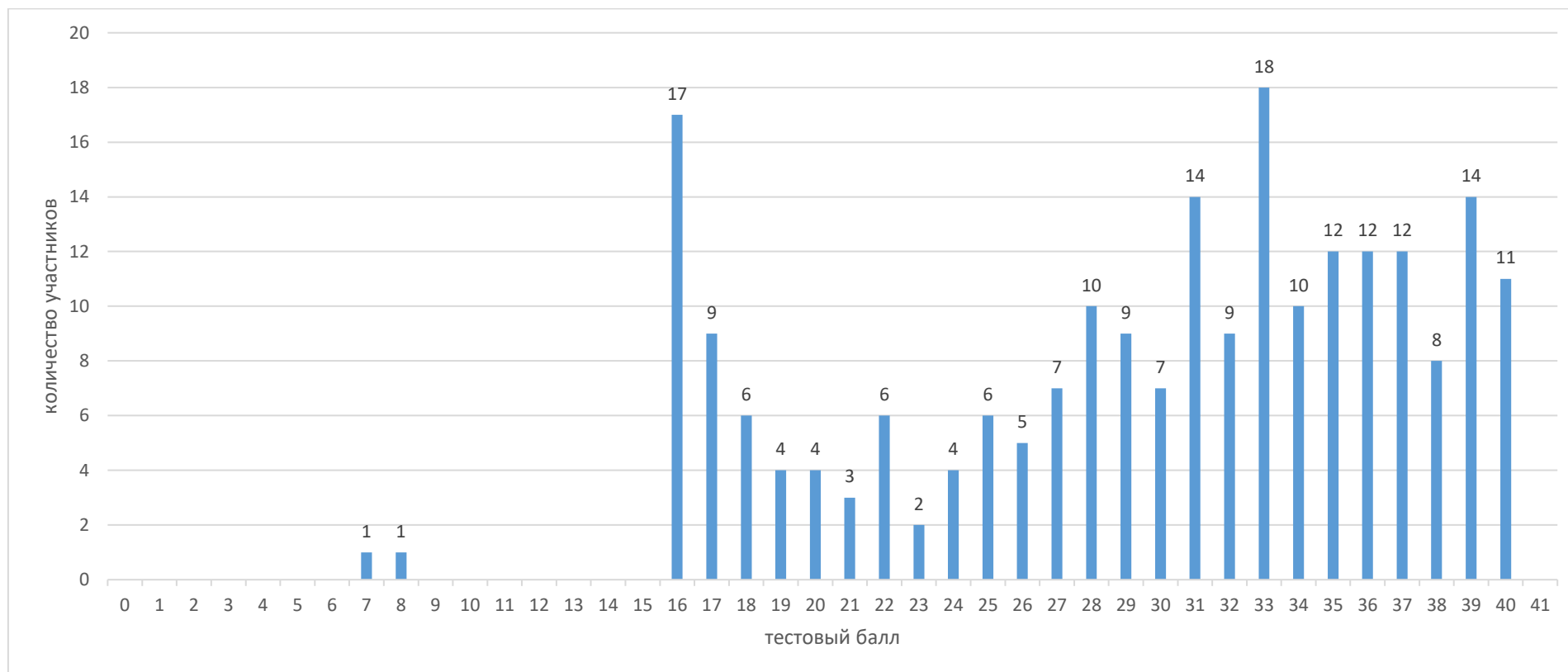
С 2024 года общее количество участников, выбравших литературу, продолжает снижаться. При распределении участников по типам образовательных организаций традиционно преобладают девятиклассники – выпускники средних общеобразовательных школ. Доля таких выпускников по отношению к общему числу выбравших литературу в форме ОГЭ остается практически на одном уровне: в 2024 – 1,66%, 2025 - 1.38%, 2026 – 1,27.

В 2026 году наблюдается незначительный рост по отношению к 2025 году количества участников ОГЭ по литературе среди выпускников гимназий, а количество участников среди выпускников лицеев остаётся на уровне 2005 года. По видам образовательных организаций динамика изменения численности экзаменуемых указана в таблице.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	1,06	4	1,79	2	0,9
«3»	77	27,11	74	33,18	55	24,89
«4»	128	45,07	79	35,43	67	30,32
«5»	76	26,76	66	29,6	97	43,89

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Комитет образования администрации городского округа "Поселок Агинское"	7	0	0	2	28,57	3	42,86	2	28,57
Комитет образования Администрации Приаргунского муниципального округа	7	0	0	3	42,86	1	14,29	3	42,86
Комитет образования администрации муниципального района "Нерчинско-Заводский район"	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Муниципальное казённое учреждение "Комитет образования и молодёжной политики администрации Чернышевского муниципального округа"	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
Комитет образования администрации Борзинского муниципального округа	4	0	0	1	25	1	25	2	50
Отдел по образованию администрации городского округа ЗАТО п.Горный	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67

Управление образования администрации Нерчинского муниципального округа	8	0	0	3	37,5	2	25	3	37,5
Управление образованием администрации муниципального района "Сретенский район" Забайкальского края	1	0	0	0	0	0	0	1	100
МКУ Комитет образования администрации муниципального района "Балейский район"	3	1	33,33	0	0	0	0	2	66,67
Комитет по управлению образованием администрации мр "Город Краснокаменск и Краснокаменский район"	10	0	0	7	70	1	10	2	20
Комитет образования администрации Читинского муниципального округа	13	0	0	2	15,38	4	30,77	7	53,85
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	99	2	2,02	22	22,22	30	30,3	45	45,45
Комитет образования Хилокского муниципального округа Забайкальского края	9	0	0	1	11,11	3	33,33	5	55,56
Управление образованием Администрации муниципального района "забайкальский район"	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
Комитет образования Газимуро-Заводского муниципального округа	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Министерство образования и науки Забайкальского края	8	0	0	1	12,5	2	25	5	62,5
Муниципальное учреждение Управление образования администрации Красночикойского района	3	1	33,33	0	0	1	33,33	1	33,33
Муниципальное казенное учреждение "комитет образования администрации муниципального района "карымский район"	3	0	0	0	0	0	0	3	100
Отдел образования администрации Улётовского муниципального округа Забайкальского края	5	0	0	2	40	1	20	2	40
Муниципальное казённое учреждение комитет образования администрации мр "шелопутинский район"	1	0	0	0	0	0	0	1	100

Комитет образования Администрации муниципального района "Шилкинский район" Забайкальского края	2	0	0	0	0	1	50	1	50
Комитет по образованию администрации Петровск-Забайкальского муниципального округа Забайкальского района	6	0	0	0	0	3	50	3	50
Управление образования Могочинского муниципального округа	7	0	0	0	0	4	57,14	3	42,86

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средняя общеобразовательная школа	1,06	26,6	30,32	42,02	72,34	98,94
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	0	100	100	100
Гимназия	0	30	30	40	70	100
Лицей	0	33,33	0	66,67	66,67	100
Основная общеобразовательная школа	0	12,5	50	37,5	87,5	100
Гимназия-интернат	0	0	50	50	100	100
Лицей-интернат	0	0	0	100	100	100
Кадетская школа-интернат	0	0	0	100	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

МСУ	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №22" г. Читы	7	0	100	100
Управление образования Могочинского муниципального округа	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г.Могоча Забайкальского края	7	0	100	100
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 40"	4	0	100	100
Комитет образования администрации	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	3	0	100	100

⁴ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

городского округа "Город чита"	"Средняя общеобразовательная школа № 33"				
Комитет образования администрации городского округа "Поселок Агинское"	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская окружная гимназия- интернат"	3	0	100	100
Отдел по образованию администрации городского округа ЗАТО п.Горный	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" городского округа закрытого административно-территориального образования п. Горный	3	0	100	100
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5"	3	0	100	100
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №27" имени И. А. Курышева	3	0	100	100
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия №12"	3	0	100	100
Министерство образования и науки Забайкальского края	Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальская краевая гимназия-интернат"	3	0	100	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

МСУ	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Управление образования администрации Нерчинского муниципального округа	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 г.Нерчинска	6	0	50	100
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" г.Читы	6	0	33,33	100
Комитет образования администрации городского округа "Город чита"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №14"	6	0	50	100

Комитет по образованию и делам молодежи муниципального района "Оловянининский район"	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ясногорская средняя общеобразовательная школа	2	0	0	100
Комитет образования администрации муниципального района ``Кыринский район``	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Михайло-Павловская средняя общеобразовательная школа"	3	33,33	0	66,67
Муниципальное учреждение Управление образования администрации Красночикойского района	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Малоархангельская средняя общеобразовательная школа" село Малоархангельск	1	100	0	0
Отдел образования Комитета по социальной политике администрации муниципального района "дульдургинский район"	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Таптанайская средняя общеобразовательная школа"	1	100	0	0
МКУ Комитет образования администрации муниципального района "Балейский район"	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ундинская средняя общеобразовательная школа"	1	0	0	100

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике.

В Забайкальском крае в рамках государственной итоговой аттестации в 9 классе в 2026 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 222 участника, что позволяет судить о сохранении количества участников относительно 2025 года (223 участника). В 2026 году наблюдается положительная динамика в результатах ОГЭ по литературе, выраженная в значительном увеличении доли учащихся, получивших высшие баллы. Однако примечательным является одновременный рост числа неудовлетворительных оценок. Анализ результатов по типам образовательных организаций свидетельствует о существенном разрыве в подготовке учащихся:

специализированные школы и гимназии демонстрируют почти 100% успешность, в то время как средние общеобразовательные школы показывают более скромные, но также улучшающиеся результаты. Выявлена необходимость анализа причин различий в результатах между АТЕ региона и оказания адресной поддержки образовательным организациям, демонстрирующим низкие показатели.

Анализ результатов ГИА-9 по литературе за 2024-2026 годы показывает неоднозначную картину. С одной стороны, наблюдается снижение общего числа участников экзамена, что может свидетельствовать об утрате интереса к предмету или изменении образовательных приоритетов. С другой стороны, результаты экзамена в 2026 году демонстрируют явную положительную тенденцию в виде роста доли учащихся, получивших высшие баллы ("5"). Это может быть связано с улучшением качества преподавания, методической работой или подготовкой учащихся.

Однако этот положительный тренд омрачается ростом числа неудовлетворительных оценок, что указывает на возможное наличие значительных пробелов в знаниях у части учащихся. Важным выводом является существенное различие в результатах между различными типами образовательных организаций: специализированные учреждения (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов) показывают практически безупречные результаты, в то время как успеваемость в общеобразовательных школах, составляющих большинство, хотя и улучшается, но остается на более низком уровне.

Существует также значительная дифференциация результатов по административно-территориальным единицам, что требует детального изучения и разработки дифференцированных мер поддержки. Выделены как образцовые образовательные организации, демонстрирующие высочайшие результаты, так и те, где необходимо принять срочные меры для повышения качества образования.

Таким образом, при сохранении положительной динамики высокого уровня успеваемости, необходимо сосредоточить усилия на преодолении трудностей, с которыми сталкиваются отдельные группы учащихся, и на выравнивании образовательных результатов между различными учебными заведениями и территориями.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	базовый	78.6	38,1	62,75	75,76	91,75
1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.			базовый	65.6	14,29	40,2	56,82	88,66

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	базовый	66.4	23,81	41,83	60,61	86,25
2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.			базовый	56.3	7,14	32,35	39,39	84,02
3К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	базовый	81.3	42,86	64,71	80,81	93,13
3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.			базовый	67.9	28,57	46,08	59,09	88,14

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
4К1 Сопоставление произведений	4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	повышенный	92.8	35,71	82,35	96,21	100
4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.			повышенный	81.4	17,86	65,2	83,71	93,04
4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм			повышенный	72.6	28,57	51,96	65,91	91,24
5К1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие		Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения	высокий	83.5	7,14	48,04	95,45	99,48
5К2 Привлечение текста			высокий	72.9	4,76	37,91	79,29	91,75

Критерии	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
произведения для аргументации	5.1/5.5.	(произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5К3 Фактологическая точность			высокий	77.1	0	39,22	87,12	95,88
5К4 Опора на теоретико-литературные понятия			высокий	53.41	0	26,47	53,79	71,13
5К5 Композиционная цельность и логичность			высокий	73.9	4,76	38,56	79,8	93,47
5К6 Соблюдение речевых норм			высокий	52.0	0	11,76	46,21	80,93
5К7. Соблюдение орфографических норм.			высокий	83.3	14,29	49,02	92,42	100
5К8 Соблюдение пунктуационных норм			высокий	69.7	0	29,41	69,7	95,88
5К9 Соблюдение грамматических норм.			высокий	75.6	14,29	49,02	77,27	92,78

Таблица 2-10

Критерии	Номер задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	1.1/1.2	3	38,1	62,75	75,76	91,75
1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.		2	14,29	40,2	56,82	88,66
2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	2.1/2.2	3	23,81	41,83	60,61	86,25
2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.		2	7,14	32,35	39,39	84,02
3К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации.	3.1/3.2	3	42,86	64,71	80,81	93,13
3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.		2	28,57	46,08	59,09	88,14
4К1 Сопоставление произведений	4	2	35,71	82,35	96,21	100
4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.		4	17,86	65,2	83,71	93,04
4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		2	28,57	51,96	65,91	91,24
5К1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие		2	7,14	48,04	95,45	99,48

Критерии	Номер задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
5K2 Привлечение текста произведения для аргументации	5.1/5.5.	3	4,76	37,91	79,29	91,75
5K3 Фактологическая точность		2	0	39,22	87,12	95,88
5K4 Опора на теоретико-литературные понятия		2	0	26,47	53,79	71,13
5K5 Композиционная цельность и логичность		3	4,76	38,56	79,8	93,47
5K6 Соблюдение речевых норм		2	0	11,76	46,21	80,93
5K7. Соблюдение орфографических норм.		1	14,29	49,02	92,42	100
5K8 Соблюдение пунктуационных норм		1	0	29,41	69,7	95,88
5K9 Соблюдение грамматических норм.		1	14,29	49,02	77,27	92,78

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные	3.1/3.2 ЗК1 - 42,86%	3.1/3.2 ЗК1 - 64,71%	3.1/3.2 ЗК1 - 80,81%	3.1/3.2 ЗК1 - 93,13%

задания базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2.1/2.2 2К1- 23,81%	2.1/2.2 2К1 - 41,83%	2.1/2.2 2К1- 60,61%	2.1/2.2 2К1 - 86,25%
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4К1 (сопоставление произведений) - 35,71%	4К1 (сопоставление произведений) - 82,35%	4К1 (сопоставление произведений) - 96,21%	4К1 (сопоставление произведений)- 100%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) 28,57%	4К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) 51,96%	4К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) 65,91%	4К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) 91,24%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	5К7 (соблюдение орфографических норм) – 14, 29% 5К9 (соблюдение грамматических норм)- 14. 29 %	5К7 (соблюдение орфографических норм) – 49, 02% 5К9 (соблюдение грамматических норм)- 49,02 %	5К1 (соответствие сочинения теме) 95,45%	5К7 (соблюдение орфографических норм) – 100%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	5К3 Фактологическая точность - 0% 5К4 Опора на теоретико- литературные понятия- 0% 5К6 <i>Соблюдение речевых</i> <i>норм</i> - 0% 5К8 <i>Соблюдение</i> <i>пунктуационных норм</i> - 0%	5К6 <i>Соблюдение речевых</i> <i>норм</i> - 11,76%	5К6 <i>Соблюдение речевых</i> <i>норм</i> - 46,21%	5К4 Опора на теоретико- литературные понятия 71,13%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁶:

⁶ В соответствии с предложенной структурой шаблона

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения		Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Отечественная поэзия первой половины XX века. Стихотворения на тему мечты и реальности (два-три по выбору). Например, стихотворения А.А. Блока, Н.С. Гумилева, М.И. Цветаевой и др. Художественное своеобразие. Выражать личное читательское отношение к прочитанному. Определять тему, идею, художественные и композиционные особенности лирического произведения. Характеризовать лирического героя. Выявлять средства выразительности образности в лирических произведениях. Письменно отвечать на проблемный вопрос. Понимание основных функций литературоведческих терминов (роль эпитетов в раскрытии основной мысли стихотворения М. Цветаевой «Принц и лебеди»). Умение находить в лирическом произведении основные мотивы и образы, определять настроение лирического героя. Умение приводить цитаты из лирического произведения, подтверждающие тезисы, сформулированные в задании.		7 - 9

2.	Г.Р. Державин. Ода «Властителям и судиям» Философская проблематика произведений Г.Р. Державина, гражданский пафос его лирики Устно или письменно отвечать на вопрос. Анализировать произведение с учетом его жанровых особенностей. Понимание основных функций литературоведческих терминов (роль приёма контраста в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям»). Умение приводить цитаты из лирического произведения, подтверждающие тезисы, сформулированные в задании.		9
----	--	--	---

Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «2» за ОГЭ, можно выделить следующие **наиболее сформированные умения и темы программы**:

- **Умение раскрывать тематику и проблематику предложенного в задании лирического произведения (Базовый уровень, задания 3.1/3.2, критерий 3К1):** Средний процент выполнения этого критерия в группе с отметкой «2» составляет **42,86%**. Это указывает на то, что обучающиеся, хотя и испытывают общие трудности, но способны частично улавливать основную мысль, тему и проблемы, представленные в исходном тексте.

- **Умение привлекать текст лирического произведения для аргументации (Базовый уровень, задания 3.1/3.2, критерий 3К1):** Данный критерий также показывает относительную успешность (**42,86%**). Обучающиеся, возможно, умеют находить в тексте отдельные цитаты или фрагменты, которые, по их мнению, подтверждают их рассуждения, даже если эти рассуждения не всегда логичны или полны.

- **Относительно неплохое понимание основ содержания текстов:** Успешность в **3К1** (42,86%) позволяет предположить, что обучающиеся с отметкой «2» способны в целом ориентироваться в содержании лирического произведения, определять тему, идею, основные мотивы, а также настроение лирического героя.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
-------	-------------------------	--

1.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» как произведение классицизма, ее связь с просветительскими идеями. Особенности сюжета и конфликта. Тематика и социально-нравственная проблематика комедии. Характеристика главных героев. Образ Стародума. (Можно ли считать Стародума выразителем авторских идей?) Умение составлять характеристику героя, письменно отвечать на проблемный вопрос. Умение раскрывать тему, приводить аргументы в подтверждение мысли. Умение грамотно строить высказывание, соблюдать речевые, орфографические, пунктуационные нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	
2.	Древнерусская литература «Слово о полку Игореве». Образ Русской земли в «Слове о полку Игореве». Находить образы Русской земли, выявлять их роль в произведении, а также выявлять особенности тематики, проблематики и художественного мира произведения. Умение раскрывать тему, приводить аргументы в подтверждение мысли. Умение грамотно строить высказывание, соблюдать речевые, орфографические, пунктуационные нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	9
3.	М.Ю. М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени». Тема, идея, проблематика. Своеобразие сюжета и композиции. Загадки образа Печорина. Роль «Журнала Печорина» в раскрытии характера главного героя. (Что даёт основание Печорину утверждать: «Я к дружбе неспособен?»). Давать психологическую характеристику главного героя, его отношение к окружающим, к дружбе, приводить аргументы из текста. Умение раскрывать тему, приводить аргументы в подтверждение мысли. Умение грамотно строить высказывание, соблюдать речевые, орфографические, пунктуационные нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	9
4.	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор». Сатирический образ города в комедии. Уметь определять сатирические приёмы в комедии, их роль в раскрытии темы произведения. Умение раскрывать тему, приводить аргументы в подтверждение мысли. Умение грамотно строить высказывание, соблюдать речевые, орфографические, пунктуационные нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	9

Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «2» за ОГЭ, выявлены следующие **наиболее значимые дефициты в предметной подготовке:**

Кардинальные проблемы с аналитическими и аргументационными навыками:

- Низкие показатели по 5K1 (7.14%) и 5K2 (4.76%). Выпускники демонстрируют **неумение глубоко анализировать текст, подбирать и систематизировать материал, аргументировать свою позицию примерами.** Наблюдаются трудности с поиском релевантных цитат, часто приводятся не относящиеся к делу фрагменты.
- Полное отсутствие применения теоретико-литературных понятий и грубейшие нарушения норм (Высокий уровень): 5K4 (Теоретико-литературные понятия): 0%. Обучающиеся не знают или не умеют применять литературоведческие термины.

5K6 (Речевые нормы): 0%. Сочинения изобилуют грубыми ошибками, делающими текст нечитаемым.

5K3 (Фактологическая точность): 0%. Искажается содержание произведений, имена героев, сюжет.

5K8 (Пунктуационные нормы): 0%. Критические проблемы с расстановкой знаков препинания.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для уверенного получения отметки «3» обучающимся, получившим «2», необходимо сосредоточиться на освоении следующих **ключевых "зон роста"**:

1. **Обеспечение минимального уровня грамотности:**

- **Приоритет:** Соблюдение **речевых, грамматических и пунктуационных норм** (критерии 5K6, 5K9, 5K8). Цель – устранить грубые ошибки, которые делают текст непонятным.

- **Методы:** Систематическая работа над типичными ошибками, "карточки ошибок", упражнения на правильное построение предложений и словосочетаний, отработка правил постановки основных знаков препинания.

2. **Формирование базовых навыков аргументации с опорой на текст:**

- **Приоритет:** Улучшение **соответствия ответа заданию и привлечения текста для аргументации** (критерии 1K1, 2K1, 3K1). Цель – научиться подбирать к тезису релевантные цитаты или пересказы фрагментов, подтверждающие мысль.

- **Методы:** Тренировка в поиске "ключевых" фраз в тексте, отработка структуры "тезис + цитата/пересказ + краткое пояснение", работа с готовыми примерами аргументации.

3. **Овладение основами логики изложения:**

- **Приоритет:** Минимальное соблюдение **логичности** (критерии 1K2, 2K2, 4K3). Цель – обеспечение последовательности в изложении мыслей, отсутствие явных противоречий.

- **Методы:** Использование простых схем построения ответа (вступление-основная часть-заключение), отработка связей между абзацами (использование вводных слов и фраз).

4. **Освоение первичного базового слоя теоретико-литературных понятий:**

- **Приоритет:** Понимание **сути основных литературоведческих терминов**, связанных с анализом произведения (например, темы, проблемы, жанр, род, основные изобразительно-выразительные средства, тип речи). (Критерий 5K4). Цель – научиться распознавать и называть базовые элементы произведения.

- **Методы:** Создание простых заданий на соотнесение термина с примером, краткое объяснение терминов на конкретных примерах из текста.

Фокус на задания базового уровня: Основное внимание должно быть уделено заданиям базового уровня сложности, особенно тем, которые напрямую связаны с пониманием содержания произведения (3.1/3.2) и базовой аргументацией (1.1/1.2, 2.1/2.2). Успешное выполнение этих заданий, при условии соблюдения минимальных норм грамотности, позволит перейти на отметку «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Анализ метапредметных результатов ФГОС у обучающихся, получивших отметку «2» за ОГЭ, позволяет выявить глубинные причины их предметной неуспешности. Низкие показатели выполнения большинства заданий КИМ коррелируют с недостаточной сформированностью ключевых метапредметных умений.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

1. Познавательные УУД:

• Базовые мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение):

- **Проявление в ошибках:** Неспособность выделить главную мысль текста, сопоставить разные произведения или их фрагменты, провести элементарное сравнение персонажей или событий. Это проявляется в путаных ответах на задания 1.1./1.2, где обучающиеся не могут четко определить тему и проблематику произведения, а также в провальных попытках выполнения задания 4 (сопоставление произведений). Ошибки в критериях 3К1 (42,86% выполнения) и 4К1 (28,57% выполнения) свидетельствуют о том, что анализ и синтез информации являются слабыми сторонами.

• Навыки работы с информацией (поиск, выделение, структурирование):

- **Проявление в ошибках:** Трудности с подбором цитат для аргументации (критерии 2К1 – 23,81%, 3К1 – 42,86%). Обучающиеся либо не находят нужные фрагменты, либо приводят нерелевантные, что говорит о неумении целенаправленно искать и извлекать нужную информацию из текста. Также это проявляется в невозможности структурировать свой ответ, вследствие чего он становится хаотичным.

• Применение полученных знаний (включая теоретико-литературные понятия):

- **Проявление в ошибках:** Полное отсутствие освоения теоретико-литературных понятий (критерий 5К4 – 0%). Это прямо указывает на невозможность применения даже базовых знаний в контексте анализа. Обучающиеся воспринимают текст на поверхностном уровне, не используя инструментарий литературоведения.

• Самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера:

- **Проявление в ошибках:** На заданиях, требующих развернутого ответа и собственных рассуждений (например, сочинение 5.1-5.5), обучающиеся не могут сформулировать свою позицию, построить логичную аргументацию, что связано с отсутствием навыков поисковой деятельности и генерации идей.

2. Коммуникативные УУД:

• Умение работать с разными типами текстов, учитывать разные точки зрения:

- **Проявление в ошибках:** При выполнении заданий, где требуется анализ разных позиций или сопоставление (например, задание 4), демонстрируется однобокость восприятия, неумение выйти за рамки собственного понимания.

3. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

• Целеполагание как постановка учебной задачи:

- **Проявление в ошибках:** Непонимание того, что требуется в задании. Обучающиеся не могут сформулировать для себя цель выполнения задания, что приводит к ответам, не соответствующим требованиям (низкие показатели по критериям, связанным с соответствием заданию).

• Планирование – определение последовательности промежуточных целей с учетом результата:

- **Проявление в ошибках:** Неспособность выстроить свой ответ логично и последовательно. Хаотичность изложения (критерий 2К2 – 7,14%) является прямым следствием неумения планировать процесс ответа.

• Контроль и коррекция:

- **Проявление в ошибках:** Полное игнорирование норм грамотности (критерии 5К6, 5К8 – 0%). Это говорит о том, что обучающиеся не осуществляют самоконтроль за своей письменной речью. Они не замечают или не способны исправить свои ошибки, что указывает на отсутствие навыков самопроверки. Также это проявляется в отсутствии фактической точности (критерий 5К3 – 0%), что может быть следствием недостаточного самоконтроля за достоверностью излагаемой информации.

• Оценка – выбор наиболее эффективных способов решения задач:

- **Проявление в ошибках:** Неумение выбрать правильный алгоритм выполнения задания, что приводит к выбору неверной стратегии решения (например, отвечать не по существу, использовать неподходящие аргументы).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (в минимальной степени):

- **Способность к базовому распознаванию текста:** Обучающиеся с отметкой «2» в некоторой степени способны воспринять текст на уровне общего содержания, определить его структуру (начало, середина, конец), узнать персонажей. Это подтверждается частичной успешностью в критерии 3К1 (42,86%), связанном с раскрытием тематики/проблематики и привлечением текста.

- **Элементарная наблюдательность:** Возможно, у некоторых обучающихся присутствует способность замечать отдельные детали произведения, что позволяет им выбирать тот или иной фрагмент для аргументации, даже если его дальнейшее использование неэффективно.

Недостигнутые метапредметные результаты (в подавляющей степени):

• Все познавательные УУД:

- Глубокий анализ и синтез информации.
- Навыки самостоятельного поиска и структурирования информации.
- Применение теоретических знаний (основа для аналитической деятельности).
- Развитое критическое мышление.
- **Большинство коммуникативных УУД:**
- Способность учитывать разные мнения.
- **Ключевые регулятивные УУД:**
- Постановка реалистичных целей и задач.
- Эффективное планирование своей деятельности (процесса ответа/сочинения).
- Систематический самоконтроль и самокоррекция (особенно в части грамотности).
- Адекватная самооценка результатов своей деятельности.

Вывод: Основной причиной получения отметки «2» у большинства участников является **критически низкий уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений**. Низкий уровень познавательных и регулятивных УУД делает невозможным полноценное освоение предметного содержания и качественное выполнение большинства заданий КИМ. Коммуникативные навыки, хотя и проявляются в меньшей степени в данных заданиях, также влияют на способность к обучению и взаимодействию с учебным материалом.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям, работающим с обучающимися, получившими отметку «2» за ОГЭ, рекомендуется сфокусироваться на создании максимально адаптированной и поддерживающей образовательной среды, направленной на восполнение как предметных, так и метапредметных дефицитов.

1. Стратегия преподавания: Фокус на базовые навыки и поэтапное усложнение.

- Основное внимание следует уделять формированию самых базовых навыков: грамотное письмо, связное изложение мысли, понимание и воспроизведение содержания текста.
- Вводить новые темы и типы заданий постепенно, малыми дозами, после многократной отработки предыдущего материала.
- Максимально учитывать индивидуальные особенности и темп работы каждого ученика. Использовать дифференцированные задания разного уровня сложности.

2. Совершенствование предметной подготовки (с учетом выявленных дефицитов):

- **Работа над грамотностью:**
 - **Регулярная отработка:** мини-диктанты, упражнения на исправление типичных грамматических, речевых и пунктуационных ошибок (особенно в тех областях, где у учеников с «2» наблюдаются нулевые показатели).
 - **"Карточки ошибок":** Ведение учениками индивидуальных карточек с их типичными ошибками и правильными вариантами.
 - **Объяснение правил через примеры:** Максимум наглядности, минимум абстрактных формулировок. Использовать примеры из текстов, близких и понятных ученикам.
- **Формирование навыков анализа текста:**
 - **Структурирование ответов:** Обучение простым моделям ответа (например, "Тезис + Аргумент + Пояснение"). Использовать схемы, таблицы, алгоритмы.
 - **Работа с цитатами:** Упражнения на поиск и выписывание релевантных цитат. Постепенное обучение их комментированию.
 - **Понимание темы и проблематики:** Начинать с определения основного существа текста, развития понимания через наводящие вопросы.
- **Освоение литературоведческих понятий:**
 - **Базовый минимум:** Начинать с самых необходимых понятий (герой, сюжет, тема, авторская позиция, жанр) с четкими, простыми определениями и яркими примерами из изученных произведений.
 - **Визуализация:** Использование схем, инфографики для иллюстрации понятий.
- **Работа с заданиями повышенного уровня:**
 - **Дробление заданий:** Разбирать задания 4 и 5 по частям, отрабатывая каждый компонент отдельно.
 - **Образцы выполнения:** Предоставление ученикам образцов выполнения сложных заданий с подробным комментарием.

3. Развитие метапредметных умений:

- **Познавательные УУД:**
 - **Упражнения на анализ и сравнение:** Простые задания на сравнение персонажей, событий, отрывков.
 - **Развитие внимания и памяти:** Игры, упражнения на запоминание, поиск информации.
 - **Формирование умения работать с информацией:** Обучение выделению главного, составление простых планов, тезисов.
- **Регулятивные УУД:**
 - **Установка учебных целей:** Совместная с учителем постановка конкретных, достижимых целей на урок и на отдельные задания.
 - **Планирование действий:** Обучение составлению плана выполнения задания ("Что я сделаю сначала? Что потом?").
 - **Развитие самоконтроля:** Обучение самопроверке на каждом этапе работы, использование чек-листов.
 - **Формирование адекватной самооценки:** Помощь в объективной оценке своих достижений, фокус на прогрессе, а не на идеальном результате.
- **Коммуникативные УУД:**
 - **Работа в парах и малых группах:** Использование заданий, предполагающих совместное решение задач.

- **Развитие навыков диалога:** Обучение формулировать свои мысли, слушать других, задавать вопросы.

4. Организация образовательного процесса:

- **Позитивное подкрепление:** Акцентировать внимание на успехах учеников, даже самых малых. Хвалить за старание, процесс, прогресс.
- **Снижение уровня тревожности:** Создать атмосферу психологической безопасности, где ученик не боится ошибиться.
- **Использование разнообразных форм работы:** Игровые технологии, проектная деятельность (с элементарной структурой), работа с визуальными материалами, аудио – все, что может сделать процесс более интересным и доступным.
- **Регулярная обратная связь:** Постоянно информировать учеников об их успехах и зонах роста, давать конкретные рекомендации.
- **Межпредметные связи:** По возможности, иллюстрировать теоретические понятия примерами из других предметов, показывая универсальность знаний.

5. Педагогическое взаимодействие:

- **Терпение и настойчивость:** Педагогу потребуется большое терпение и последовательность в работе с данной категорией учеников.
- **Консультации с психологом:** При наличии у учеников выраженных когнитивных или регуляторных трудностей, рекомендовать консультацию школьного психолога.

Основной принцип: Переход от "учения по образцу" к "учению по алгоритму", с последующим постепенным формированием самостоятельности и творческого подхода. Главная задача – привить ученикам уверенность в своих силах и показать, что даже при минимальном уровне подготовки можно добиться значительного прогресса.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Отечественная поэзия первой половины XX века. Стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и А.А. Ахматовой «Уединение». Выявление различия решения темы одиночества в двух стихотворениях. Умение приводить примеры из сопоставляемых лирических произведений, подтверждающие указанное различие. Умение характеризовать лирических героев. Выявлять средства выразительности в лирических произведениях.	7 - 9
2.	Г.Р. Державин. Ода «Властителям и судиям». Философская проблематика произведений Г.Р. Державина, гражданский пафос его лирики. Понимание основных функций литературоведческих терминов (роль приёма контраста в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям»). Сопоставление с одой А.С. Пушкина «Вольность». Умение находить схожие цели, которые преследуют поэты, обращаясь к властителям. Умение приводить примеры из сопоставляемых лирических произведений, подтверждающие указанные сходства.	9

Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «3» за ОГЭ, можно выделить следующие **наиболее сформированные умения и темы программы**:

- **Умение сопоставлять лирические произведения (повышенный уровень, задание 4, критерий 4К1):** процент выполнения этого критерия в группе с отметкой «3» составляет **82,35%**. Это указывает на то, что обучающиеся, хотя и испытывают общие трудности, но способны частично улавливать основную мысль, тему и проблемы, представленные в исходном тексте.

- **Умение привлекать текст сопоставляемых лирических произведений для аргументации (повышенный уровень, задание 4, критерий 4К2):** Данный критерий также показывает относительную успешность (**65,2%**). Обучающиеся умеют находить в тексте примеры из сопоставляемых текстов, которые, по их мнению, подтверждают их рассуждения, довольно успешно находят сходства или различия в заданном направлении анализа.

- **Неплохое понимание основ содержания текстов:** Успешность в **4К1** (82,35%) позволяет предположить, что обучающиеся с отметкой «3» способны сопоставлять лирические произведения, находить сходства и различия в представленных текстах.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

(Здесь необходимо перечислить темы и умения, которые слабо освоены или не освоены вовсе, что проявляется в ошибках. Эта информация также извлекается из анализа выполнения конкретных заданий, например, из "Таблицы 11".)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» как произведение классицизма, ее связь с просветительскими идеями. Особенности сюжета и конфликта. Тематика и социально-нравственная проблематика комедии. Характеристика главных героев. Образ Стародума. (Можно ли считать Стародума выразителем авторских идей?) Умение составлять характеристику героя, письменно отвечать на проблемный вопрос. Уметь грамотно строить высказывание, соблюдать речевые нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	8
2.	Древнерусская литература «Слово о полку Игореве». Образ Русской земли в «Слове о полку Игореве». Находить образы Русской земли, выявлять их роль в произведении, а также выявлять особенности тематики, проблематики и художественного мира произведения. Уметь грамотно строить высказывание, соблюдать речевые нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	9
3.	М.Ю. М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени». Тема, идея, проблематика. Своеобразие сюжета и композиции. Загадки образа Печорина. Роль «Журнала Печорина» в раскрытии характера главного героя. (Темы заданий 5.1.-5.2.: Что даёт основание Печорину утверждать: «Я к дружбе неспособен?». Доказывает ли Печорин своей жизнью, что счастье – это «насыщенная гордость?»). Уметь грамотно строить высказывание, соблюдать речевые нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	9
	.В. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор». Сатирический образ города в комедии. Уметь определять сатирические приёмы в комедии, их роль в раскрытии темы произведения. Уметь грамотно строить высказывание, соблюдать речевые нормы, точно подбирать слова, редактировать собственный текст.	9

Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «3» за ОГЭ, выявлены следующие **наиболее значимые дефициты в предметной подготовке:**

1. Слабо развиты навыки речевой грамотности: самые низкие показатели наблюдаются по критерию **5К6 (соблюдение речевых норм)**, который выполнен лишь на 11,76%. Это свидетельствует о выраженном неумении выпускников строить связное, логичное и грамотное высказывание, что проявляется в использовании неудачных речевых оборотов, нарушении лексической сочетаемости и стилистической однородности.

2. Недостаточное владение теоретико-литературными понятиями: по критерию **5K4 (применение теоретико-литературных понятий)**, уровень выполнения составляет **26,47%**. Значительная часть обучающихся не знает или не умеет адекватно применять литературоведческие термины в своих ответах, что приводит к грубым нарушениям при анализе произведений. Это проявляется в неправильном толковании терминов, их неверном употреблении или полном отсутствии применения.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

Для обучающихся, получивших отметку «3», переход на уровень «4» требует целенаправленной работы по следующим направлениям, исходя из выявленных дефицитов:

1. Развитие навыков грамотного письменного выражения мысли:

- **Акцент на речевых и пунктуационных нормах:** Особое внимание следует уделить отработке умений грамотно строить высказывание, соблюдать речевые нормы (точность подбора слов, отсутствие плеоназмов, стилистическая однородность), а также безошибочно расставлять знаки препинания. Это касается как анализа произведений, так и написания развернутых ответов.

- **Практика редактирования:** Регулярное выполнение упражнений на редактирование собственных и предложенных текстов поможет выявить и исправить типичные ошибки.

2. Углубленный анализ литературных произведений и аргументация:

- **Работа с проблемными вопросами:** Тренировка в ответах на проблемные вопросы, требующие развернутых рассуждений (например, о мотивах поступков героев, авторской позиции), важна для развития аналитических умений.

- **Аргументация с опорой на текст:** Необходимо отрабатывать навык подбора релевантных цитат и примеров из произведения для подтверждения своей позиции, избегая поверхностных или не относящихся к делу отсылок.

- **Характеристика героев и их мотивов:** Более детальное изучение образов героев (Стародум, Печорин) и их поступков, с попыткой понять их мотивы и выразить это письменно.

3. Систематизация знаний по ключевым темам:

- **Фонвизин «Недоросль»:** Детальное изучение особенностей классицизма, просветительских идей, сюжета, конфликта и характеристик героев. Особый акцент на образ Стародума как выразителя авторских идей.

- **Древнерусская литература:** Конкретизация понимания образа Русской земли в «Слове о полку Игореве», его роли и особенностей произведения.

- **Лермонтов «Герой нашего времени»:** Фокус на анализ композиции/сюжета, раскрытие характера Печорина через его дневник и поступки, а также на конкретные проблемные вопросы, предложенные в заданиях.

- **Гоголь «Ревизор»:** Анализ сатирических приемов и их роли в раскрытии темы.

Реалистичность для оценки «4»: Переход от «3» к «4» для данной категории обучающихся представляется реалистичным при последовательной отработке указанных дефицитов. Главный акцент должен быть сделан на **структурировании письменной речи, правильности ее оформления (речевые и пунктуационные нормы) и умении подкреплять свои суждения текстовыми примерами.** Углубленное изучение конкретных произведений, где выявлены пробелы, наряду с развитием базовых навыков письменного анализа, позволит сформировать уверенное владение материалом.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Недостаточная сформированность ряда метапредметных умений существенно влияет на выполнение заданий ОГЭ, особенно тех, которые требуют развернутых ответов и самостоятельного анализа.

1. Познавательные УУД:

○ **Анализ и синтез информации:** Низкие показатели владения литературоведческими понятиями (критерий 5К4) напрямую указывают на трудности в анализе текста с использованием терминологии. Обучающиеся испытывают затруднения в выявлении и осмыслении художественных средств, авторской позиции, проблематики произведения, что проявляется в поверхностных или некорректных интерпретациях. Например, при анализе романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» или комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», обучающиеся не могут последовательно раскрыть тему, идею, проблематику, а также выявить специфические художественные приемы (сатиру, композиционные особенности).

○ **Умение работать с информацией:** Страдает навык работы с информацией, что видно по низкому показателю навыков речевой грамотности (критерий 5К6). Неумение четко и логично формулировать мысли, подбирать адекватные слова, структурировать текст ведет к тому, что даже при наличии определенного понимания содержания, ответ становится невнятным и ошибочным.

2. Коммуникативные УУД:

○ **Построение монологического высказывания:** Слабые навыки речевой грамотности (5К6) напрямую свидетельствуют о недостаточном развитии умения строить связное, логически выстроенное монологическое высказывание. Обучающиеся не могут последовательно излагать свои мысли, использовать разнообразные синтаксические конструкции, поддерживать единый стиль. Это особенно критично при написании сочинений-рассуждений (задания 5.1. и 5.2.), где требуется развернутый ответ.

○ **Взаимодействие в процессе познания:** Хотя прямо в заданиях ОГЭ нет элементов совместной работы, но неумение четко формулировать свои мысли мешает и самостоятельному осмыслению материала, так как отсутствует внутренняя "диалогичность" с текстом.

3. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

○ **Самоконтроль:** Низкие показатели по критериям 5К6 и 5К4 могут быть следствием недостаточного самоконтроля при выполнении заданий. Отсутствие внимательности к речевым нормам, к точности использования терминов, к логике изложения своего ответа. Обучающиеся не перечитывают и не корректируют свои ответы, допуская грубые ошибки.

○ **Самоорганизация:** Для успешного выполнения заданий, требующих анализа сложного материала (например, «Слово о полку Игореве», «Герой нашего времени»), необходимы навыки планирования работы, распределения времени. Вероятно, у обучающихся с низким уровнем подготовки эти навыки не сформированы в достаточной степени, что приводит к поверхностному анализу или пропуску важных аспектов.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

- **Познавательные УУД:**
 - Определенный уровень понимания содержания прочитанного произведения (высокий процент выполнения 4К1).
 - Способность находить в тексте отдельные элементы для аргументации (критерий 4К2), что говорит о наличии базовых навыков поиска информации.
- **Коммуникативные УУД:**
 - Преодолены трудности в сопоставлении простых, близких по тематике текстов.
- **Регулятивные УУД:**
 - В некоторых случаях наблюдается способность следовать инструкции и выполнять заданный алгоритм (например, при сопоставлении лирических произведений).

Недостигнутые или слабо сформированные метапредметные результаты:

- **Познавательные УУД:**
 - Умение глубоко анализировать текст, выделять причинно-следственные связи, устанавливать связи между элементами художественного целого.
 - Свободное владение и применение литературоведческой терминологии.
 - Навыки рефлексии и самооценки собственной деятельности.
- **Коммуникативные УУД:**
 - Умение строить развернутое, логически стройное, аргументированное монологическое высказывание.

- Владение нормами литературной речи, точное и выразительное словоупотребление.
- Умение редактировать собственный текст.
- **Регулятивные УУД:**
 - Навыки планирования учебной деятельности, постановки целей и задач, выбора оптимальных путей решения.
 - Умение адекватно оценивать результаты своей деятельности, вносить коррективы.
 - Самостоятельность в организации своего учебного труда.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с обучающимися, получившими отметку «3», требует дифференцированного подхода, направленного на преодоление как предметных, так и метапредметных дефицитов. Цель – уверенное достижение отметки «4».

1. Работа над преодолением дефицитов в предметной подготовке:

- **Усиление системной работы над жанрами и периодами:**
 - **Д.И. Фонвизин «Недоросль» (Классицизм):** Систематизировать знания об особенностях классицизма, просветительских идеях. Организовать практические занятия по выявлению черт классицизма в тексте, анализу сюжета и конфликта. Особое внимание уделить характеристике героев, особенно Стародума, через сопоставление его взглядов с идеалами эпохи.
 - **«Слово о полку Игореве» (Древнерусская литература):** Предоставить обучающимся опорные схемы для анализа образов (например, образ Русской земли), помочь разобраться в особенностях тематики и проблематики. Использовать адаптированные тексты или фрагменты для облегчения восприятия.
 - **М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»:** Уделить время анализу композиции романа, роли «Журнала Печорина» в раскрытии характера. Тренировать ответы на проблемные вопросы, предлагая учащимся использовать разные типы аргументации.
 - **Н.В. Гоголь «Ревизор»:** Рассмотреть сатирические приемы, их роль. Организовать работу по выявлению и анализу сатиры на чиновничество и общество.
- **Формирование умения аргументации:**
 - Проводить уроки, посвященные работе с цитатами. Учить не просто находить цитату, но и объяснять, как она подтверждает определенную мысль.
 - Использовать приём "карточек-подсказок" с образцами формулировок для аргументации.
- **Развитие навыков письменной речи (сквозная задача):**
 - **Мини-сочинения и микро-тексты:** систематически проводить работу по созданию кратких письменных ответов на заданную тему, с акцентом на один из аспектов (например, характеристика героя, описание эпизода).
 - **Работа с образцами:** Анализировать удачные примеры письменных ответов, показывая, как строится логика, как подбираются слова.
 - **Индивидуальная работа с ошибками:** Учителю целесообразно проводить выборочную проверку работ с последующим индивидуальным разбором типичных речевых и пунктуационных ошибок.

2. Работа над преодолением дефицитов в метапредметной подготовке:

- **Развитие познавательных УУД:**
 - **Обучение работе с литературоведческими терминами:** Создать "рабочие тетради" или картотеки с основными литературоведческими терминами. На каждом уроке предлагать задания на их узнавание, определение, применение. Учить не просто заучивать, а понимать функцию термина в тексте.
 - **Развитие критического мышления:** Вводить в урок элементы дискуссий, предлагать сравнение разных точек зрения на произведение или его героев.
- **Развитие коммуникативных УУД:**
 - **Структурирование ответа:** Учить планировать ответ перед его написанием. Для развернутых ответов можно использовать "клише" для начала (например, "автор показывает...", "это можно понять из..."), середины (аргументация, примеры) и завершения (вывод).
 - **Упражнения на подбор синонимов и антонимов:** Регулярно включать в работу задания, направленные на обогащение словарного запаса и повышение точности словоупотребления.
 - **Редактирование:** Обучать навыкам саморедактирования: перечитывать текст, проверять логику, точность формулировок, отсутствие грамматических и речевых ошибок.
- **Развитие регулятивных УУД:**
 - **Планирование и самоконтроль:** Начинать урок с постановки цели, а заканчивать рефлексией. Учить учащихся самостоятельно определять, что им нужно сделать для достижения цели, и контролировать процесс.
 - **Диагностика и коррекция:** Приучать учащихся к самодиагностике: "Что я знаю/умею по этой теме?", "Где у меня пробелы?". Затем совместно с учителем планировать коррекционную работу.
 - **Этапность выполнения заданий:** Сложные задания разбивать на мелкие, управляемые этапы, что способствует самоорганизации.

3. Общие методические рекомендации:

- **Дифференциация и индивидуализация:** Применять задания разного уровня сложности. Для данной группы использовать больше практических заданий, наглядные материалы, схемы, алгоритмы.
- **Мотивация:** Подчеркивать успехи учеников, даже небольшие. Связывать изучаемый материал с жизнью, интересами учеников. По возможности использовать игровые формы работы.
- **Обратная связь:** Регулярно предоставлять конструктивную обратную связь, отмечая как сильные стороны, так и зоны роста.
 - Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Актуальность оценки метапредметных результатов обучения в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) трудно переоценить. Именно метапредметные результаты, включающие регулятивные, познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия (УУД), становятся базисом для формирования ключевых компетенций учащихся, их готовности к саморазвитию и непрерывному обучению в современном мире. Анализ достигнутых и

недостигнутых метапредметных результатов позволяет не только выявить слабые и сильные стороны образовательного процесса, но и скорректировать педагогические стратегии для повышения его эффективности.

Среди предполагаемых достигнутых метапредметных результатов, как правило, выделяют сформированность у обучающихся готовности к самообразованию, умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить задачи, искать пути их решения, контролировать и оценивать свои учебные достижения. Учащиеся демонстрируют способность к рефлексии, умение анализировать собственную деятельность, выявлять причины успехов и неудач, а также исправлять ошибки. Развитие коммуникативных УУД проявляется в способности вести диалог, слушать и понимать других, участвовать в коллективном обсуждении, сотрудничать и договариваться.

Однако, на практике, нередко встречаются и недостигнутые или слабо сформированные метапредметные результаты. Одной из наиболее частых проблем является недостаточная сформированность у обучающихся навыков самостоятельного планирования своей деятельности, распределения времени и ресурсов. Несмотря на декларируемые цели, многие ученики испытывают трудности в постановке адекватных учебных целей и задач, а также в адекватной самооценке своих возможностей. Это приводит к снижению мотивации и, как следствие, к снижению академической успеваемости.

Коммуникативный компонент также требует особого внимания. В условиях цифровизации и доминирования индивидуальных форм работы, развитие навыков эффективного межличностного взаимодействия, умение аргументировать свою позицию, слушать и слышать оппонента, находить компромиссы, зачастую остается на втором плане. Это замедляет процесс социализации учащихся и их интеграции в общество, где умение сотрудничать и находить общий язык с разными людьми является одним из ключевых факторов успеха.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для повышения уровня подготовки данной группы учащихся необходимо сконцентрировать усилия на совершенствовании навыков анализа прозаических и поэтических текстов, развитии умения аргументировать свою точку зрения, используя цитатный материал, и освоении теоретико-литературных понятий. Методическая работа должна включать большее количество практических занятий по работе с текстом, анализ типичных ошибок, а также постепенное усложнение заданий, начиная с базового уровня и переходя к заданиям повышенной и высокой сложности. Особое внимание следует уделить развитию связной речи и письменной аргументации.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Отечественная поэзия первой половины XX века. Стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и А.А. Ахматовой «Уединение». Выявление различия решения темы одиночества в двух стихотворениях. Умение приводить примеры из сопоставляемых лирических произведений, подтверждающие указанное различие. Умение характеризовать лирических героев. Выявлять средства выразительности в лирических произведениях.	7 - 9
2.	Г.Р. Державин. Ода «Властителем и судиям». Философская проблематика произведений Г.Р. Державина, гражданский пафос его лирики. Понимание основных функций литературоведческих терминов (роль приёма контраста в стихотворении Г.Р. Державина «Властителем и судиям»). Сопоставление с одой А.С. Пушкина «Вольность». Умение находить схожие цели, которые преследуют поэты, обращаясь к властителям. Умение приводить примеры из сопоставляемых лирических произведений, подтверждающие указанные сходства.	9

Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «4» за ОГЭ, можно выделить следующие **наиболее сформированные умения и темы программы**:

- **Умение сопоставлять лирические произведения (повышенный уровень, задание 4, критерий 4K1):** процент выполнения этого критерия в группе с отметкой «4» составляет **96,21%**. Это указывает на то, что обучающиеся владеют навыками сопоставления лирических текстов в полной мере.
- **Умение раскрывать тему сочинения (высокий уровень, задание 5.1-5.5, критерии 5K1):** Данный критерий также показывает успешность выполнения (**95,45%**). Обучающиеся умеют формулировать тезисы, раскрывающие тему и приводить убедительные аргументы, которые, по их мнению, подтверждают их рассуждения.
- **Умение глубоко анализировать лирический текст и привлекать примеры (цитаты) из произведения в качестве аргументов:** Успешность в **3K1 (80,81%)** позволяет предположить, что обучающиеся с отметкой «4» способны выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Пушкин. Поэма «Медный всадник». Человек и история в поэме. Образ Евгения в поэме. Тема «маленького человека» в поэме. Умение давать характеристику персонажей. Анализировать ключевые эпизоды и различные формы выражения авторской позиции с учетом специфики литературного направления. Умение самостоятельно находить эпизод в произведении, отвечающий требованиям задания. Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов (в том числе с использованием методов смыслового чтения, позволяющих воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач и удовлетворения эмоциональных потребностей общения с книгой, адекватно воспринимать чтение слушателями, и методов эстетического анализа)	9
2.	В.А. Жуковский. Баллада «Светлана». Умение давать характеристику главной героини, определять её внутреннее состояние. Находить фольклорные образы и мотивы и определять их роль в представленном тексте. Умение самостоятельно находить эпизод в произведении, отвечающий требованиям задания. Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов (в том числе с использованием методов смыслового чтения, позволяющих воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач и удовлетворения эмоциональных потребностей общения с книгой, адекватно воспринимать чтение слушателями, и методов эстетического анализа)	9
3.	М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри». Тема, идея, проблематика. Анализировать сюжет поэмы, тематику, проблематику, идейно-художественное содержание. Соотносить идейно-художественные особенности поэмы с романтическими принципами изображения. Выбирать фрагмент текста, отличный от представленного в задании 1.1./1.2, в котором показана романтическая натура Мцыри. Характеризовать героя поэмы, выявлять черты романтического героя. Находить приём сравнения и определять его функцию в тексте.	8

Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «4» за ОГЭ, выявлены следующие **наиболее значимые дефициты в предметной подготовке**:

1. Наименее развиты навыки речевых и грамматических норм грамотности: самые низкие показатели наблюдаются по критерию **2К2, 5К6 (соблюдение речевых норм)**, который выполнен на **39,39% и 46, 21% соответственно**. Это свидетельствует о неумении выпускников строить связное, логичное и грамотное высказывание, что проявляется в использовании неудачных речевых оборотов, нарушении лексической сочетаемости и стилистической однородности.

2. Недостаточное развитие навыков целенаправленного поиска информации в тексте, что напрямую влияет на выполнение заданий, требующих иллюстрации своих суждений конкретными эпизодами. Например, при анализе характера героя или аргументации авторской позиции, обучающиеся испытывают значительные трудности с самостоятельным и точным нахождением в тексте эпизода, который бы наиболее полно и релевантно отвечал требованиям задания.: по критерию **2К1 (соответствие ответа заданию и привлечение текста произведения для аргументации)**, уровень выполнения составляет **60,61%**.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода к уверенному получению отметки «5» обучающимся со средним уровнем подготовки (отметка «4») необходимо сосредоточиться на следующих направлениях:

- **Совершенствование навыков грамотной письменной речи:** Целенаправленная работа над речевыми и грамматическими нормами, работа с лексикой, синтаксисом, стилистикой родного языка – это основа для построения более точных, логичных и убедительных сочинений.

- **Развитие навыков работы с текстом для аргументации:** Акцент на умении не просто находить цитату, а выделять **конкретный эпизод**, максимально полно раскрывающий заданный аспект, и грамотно встраивать его в свой ответ. Это включает в себя умение анализировать связь между эпизодом и тезисом.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий ОГЭ показывает, что для обучающихся со средним уровнем подготовки (отметка «4») существенное влияние на успешность выполнения оказывает сформированность следующих метапредметных умений:

- **Познавательные УУД:**

- **Навыки поиска и выделения информации:** Недостаточная сформированность умения **целенаправленно находить в тексте эпизоды, отвечающие требованиям задания**, напрямую коррелирует с низким выполнением критерия 2К1 (60,61%). Это проявляется в том, что обучающиеся, даже понимая, что нужно привести пример, либо находят нерелевантный отрывок, либо цитируют обобщенно, либо не могут точно сформулировать, как именно данный эпизод подтверждает их мысль. Им трудно «сцепить» свою идею с конкретным текстом.

- **Навыки анализа и синтеза:** Умение анализировать композицию текста, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать и делать выводы (особенно в части аргументации) частично сформированы (критерий 5К1 – 95,45%). Однако, переход от общего понимания к конкретному эпизоду, его анализу и включению в ответ, требует более глубокого развития.

- **Коммуникативные УУД:**

- **Навыки построения связного высказывания:** Низкий процент выполнения критериев 2К2 и 5К6 (39,39% и 46,21%) свидетельствует о существенных дефицитах в этой области. Обучающиеся испытывают трудности с логичным выстраиванием повествования, последовательным изложением мыслей, использованием разнообразной и уместной лексики. Это напрямую связано с неумением грамотно представить найденный эпизод и пояснить его значение.

- **Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):**

- **Навыки самоконтроля (речевого и грамматического):** очевидно, что обучающиеся не всегда осуществляют достаточный самоконтроль на этапе письменной фиксации своего ответа, что приводит к многочисленным речевым и грамматическим ошибкам.

- **Навыки целеполагания при работе с текстом:** Способность поставить перед собой задачу – найти конкретный эпизод, который отвечает определенным критериям – также нуждается в совершенствовании.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Наиболее успешно сформированные метапредметные результаты:

- **Поиск и отбор информации:** Обучающиеся способны находить информацию общего характера, связанную с темой задания, как показано в высоком выполнении критерия 5К1.

- **Сравнение, классификация, обобщение (на уровне формулировки тезисов):** Умение обобщать и формулировать собственные мысли (тезисы) для раскрытия темы сочинения (критерий 5К1).

- **Умение строить логическое рассуждение (при наличии базовых речевых навыков):** Навыки построения связного рассуждения, где есть тезис и подобие аргументации, демонстрируют высокий уровень, но страдает их речевое оформление.

Наименее сформированные метапредметные результаты:

- **Целенаправленный поиск и анализ информации в тексте:** Недостаточное развитие навыков точного нахождения конкретных эпизодов, соответствующих требованиям задания, является ключевым дефицитом.
- **Построение связного, логичного и грамотного высказывания:** Значительные трудности с соблюдением речевых и грамматических норм, построением развернутых предложений и абзацев.
- **Самоконтроль:** Слабый самоконтроль за собственной речью в письменной работе.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для перехода к уверенному получению отметки «5», учителям рекомендуется сосредоточить внимание на следующих аспектах преподавания, ориентируясь на специфические дефициты выявленной группы:

1. **Целенаправленная работа над речевыми и грамматическими нормами:**
 - **Практика "Чистой речи":** Систематические упражнения на правильное построение предложений, выбор точных слов, устранение речевых ошибок (тавтология, плеоназмы, нарушение лексической сочетаемости).
 - **Анализ речевых ошибок:** Разбор типичных ошибок учащихся в их собственных работах, демонстрация примеров правильного и некорректного использования языковых средств.
 - **Расширение лексического запаса:** Работа с синонимами, антонимами, паронимы, формирование умения использовать стилистически нейтральную и уместную лексику.
 - **Орфографический и пунктуационный минимум:** Регулярное повторение и отработка основных правил, актуальных для сочинений ОГЭ.
2. **Развитие навыков работы с текстом для аргументации (поиск и использование эпизодов):**
 - **"Эпизодная карта":** Обучать учащихся не просто подбирать цитату, а находить **достаточно полный эпизод** (несколько предложений или абзац), который наиболее ярко раскрывает заданный аспект (характеристика героя, мотив, авторская позиция). Проводить упражнения, где ученикам требуется не только найти эпизод, но и **аргументировать, почему именно он является наиболее подходящим**.
 - **"Конструктор аргумента":** отрабатывать последовательность: **Тезис → Подтверждающий эпизод (краткое описание или цитата) → Пояснение, как эпизод раскрывает тезис**. Особое внимание уделять последнему шагу – связи между эпизодом и общей мыслью.
 - **"Смысловое чтение эпизода":** Находить эпизод, а затем анализировать его: какова главная мысль эпизода, какие детали важны, какие слова или фразы ключевые.
 - **Систематическая работа с заданиями, требующими цитирования:** На каждом этапе анализа произведения включать работу с заданиями, где нужно найти подтверждение своим мыслям в тексте.

3. **Совершенствование метапредметных навыков:**
- **Планирование ответа:** Учить составлять краткий план сочинения, определяя основные тезисы и необходимые аргументы (эпизоды).
 - **Саморедактирование:** Отводить время для самопроверки работ, обучая учащихся самостоятельно находить и исправлять речевые, грамматические и содержательные ошибки. Использовать чек-листы для самопроверки.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Отечественная поэзия первой половины XX века. Стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и А.А. Ахматовой «Уединение». Выявление различия решения темы одиночества в двух стихотворениях. Умение приводить примеры из сопоставляемых лирических произведений, подтверждающие указанное различие. Умение характеризовать лирических героинь. Выявлять средства выразительности в лирических произведениях.	7 - 9
2.	Г.Р. Державин. Ода «Властителям и судиям». Философская проблематика произведений Г.Р. Державина, гражданский пафос его лирики. Понимание основных функций литературоведческих терминов (роль приёма контраста в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям»). Сопоставление с одой А.С. Пушкина «Вольность». Умение находить схожие цели, которые преследуют поэты, обращаясь к властителям. Умение приводить примеры из сопоставляемых лирических произведений, подтверждающие указанные сходства.	9

○ Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «5» за ОГЭ, можно выделить следующие наиболее сформированные умения и темы программы:

○ • Умение сопоставлять лирические произведения (повышенный уровень, задание 4, критерий 4K1): процент выполнения этого критерия в группе с отметкой «5» составляет 100%. Это указывает на то, что обучающиеся в полной мере владеют навыками сопоставления лирических текстов.

○ • Умение раскрывать тему сочинения (высокий уровень, задание 5.1-5.5, критерии 5K1): Данный критерий также показывает успешность выполнения (99,48%). Обучающиеся умеют формулировать тезисы, раскрывающие тему и приводить убедительные аргументы, которые, по их мнению, подтверждают их рассуждения.

○ • Умение глубоко анализировать лирический текст и привлекать примеры (цитаты) из произведения в качестве аргументов: Успешность в 3K1 (93,31%) позволяет предположить, что обучающиеся с отметкой «5» способны выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения соответствии ФОП	в с
1.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» как произведение классицизма, ее связь с просветительскими идеями. Особенности сюжета и конфликта. Тематика и социально-нравственная проблематика комедии. Характеристика главных героев. Образ Стародума. (Можно ли считать Стародума выразителем авторских идей?) Умение составлять характеристику героя, письменно отвечать на проблемный вопрос. Уметь использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста.	8	
2.	Древнерусская литература «Слово о полку Игореве». Образ Русской земли в «Слове о полку Игореве». Находить образы Русской земли, выявлять их роль в произведении, а также выявлять особенности	9	

	тематики, проблематики и художественного мира произведения. Уметь использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста.	
3.	М.Ю. М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени». Тема, идея, проблематика. Своеобразие сюжета и композиции. Загадки образа Печорина. Роль «Журнала Печорина» в раскрытии характера главного героя. (Темы заданий 5.1.-5.2.: Что даёт основание Печорину утверждать: «Я к дружбе неспособен?». Доказывает ли Печорин своей жизнью, что счастье – это «насыщенная гордость?»). Уметь использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста.	9
	.В. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор». Сатирический образ города в комедии. Уметь определять сатирические приёмы в комедии, их роль в раскрытии темы произведения. Уметь использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста.	9

Исходя из анализа Таблицы 2-11, для обучающихся, получивших отметку «5» за ОГЭ, выявлены следующие наиболее значимые дефициты в предметной подготовке:

1. Недостаточное владение теоретико-литературными понятиями: по критерию 5К4 (применение теоретико-литературных понятий), уровень выполнения составляет **71,13%**. Значительная часть обучающихся не знает или не умеет адекватно применять литературоведческие термины в своих ответах, что не позволяет выполнить задание 5.1-5.5 на максимальный балл. Это проявляется в неправильном толковании терминов, их неверном употреблении или полном отсутствии применения.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для достижения максимального балла обучающимся, получившим «5», необходимо:

Углубленное освоение теоретико-литературных понятий: не только запомнить определения, но и научиться практическому применению терминов в анализе конкретных текстов. Особое внимание следует уделить тем темам, где применяются специфические понятия (классицизм, сатира, композиция романа, особенности лирики).

Систематизация знаний по конкретным произведениям: особое внимание уделить темам, выделенным как "наименее сформированные", где требуется не только общий анализ, но и глубокое понимание специфики жанра, проблематики и анализа средств художественной выразительности в литературном произведении.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для обучающихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки (отметка «5»), главной задачей является совершенствование навыков для достижения максимального первичного балла. Это требует перехода от общего понимания к филигранному владению теоретическим аппаратом и глубокому анализу конкретных произведений.

1. **Углубление работы с теоретико-литературными понятиями:**

- **"Живые термины":** Практиковать работу, где каждый термин не просто определяется, а "оживает" в конкретном тексте. Учить находить в произведении примеры, иллюстрирующие тот или иной литературоведческий термин (например, как проявляется "контраст" у Державина, как работает "сатира" у Гоголя, как строится "композиция" у Лермонтова).
- **Терминологические "мини-тесты" и "квизы":** Регулярно проводить небольшие проверочные работы, направленные на точное определение и применение терминов.
- **Системное повторение:** На протяжении всего изучения предмета необходимо возвращаться к ранее пройденным терминам, связывая их с новым материалом.
- **Создание "словарей терминов" учащимися:** Предложить ученикам вести индивидуальные тетради с определениями терминов и примерами из прочитанных произведений.
- 2. **Детальный анализ сложных тем и произведений:**
 - **Углубленная проработка "зон роста":** Особое внимание уделить произведениям и темам, выявленным как менее сформированные:
 - **Д.И. Фонвизин «Недоросль»:** Акцент на связи с Просвещением, детальный разбор конфликтов (социально-нравственный, личный), анализ образа Стародума как носителя авторской позиции.
 - **«Слово о полку Игореве»:** Изучение особенностей древнерусской литературы, глубинная интерпретация образа Русской земли, её символического значения.
 - **М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»:** Разбор психологии Печорина, анализ композиции романа как средства раскрытия личности героя, дискуссии по проблемным вопросам.
 - **Н.В. Гоголь «Ревизор»:** Анализ приемов сатиры, "немоты" как художественного приема, многогранности образа города.
 - **Проблемные вопросы и дискуссии:** Стимулировать критическое мышление, предлагая ученикам отвечать на сложные, открытые вопросы, требующие самостоятельного осмысления текста и применения терминологии.
- 3. **Развитие навыков аргументации и связного изложения для максимального балла:**
 - **"Идеальная структура ответа":** Ориентировать учеников на построение ответа в соответствии с максимальными требованиями: четкий тезис, точный, релевантный пример/цитата, содержательное пояснение, подтверждающее связь примера с тезисом, при необходимости – использование литературоведческих терминов.
 - **Работа над языковым оформлением:** Хотя речевые нормы и не являются проблемой для этой группы, совершенствование стиля, точности словоупотребления, вариативности синтаксических конструкций может помочь в достижении наивысших оценок за сочинение (критерий 5K1, 5K2).
 - **"Мозговые штурмы" и "круглые столы":** Организация групповой работы над анализом сложных текстов или проблемных вопросов, где каждый участник должен внести свой вклад, используя свои знания и умения.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Реализация современных педагогических технологий на уроках литературы (например, технология критического мышления, проектная и исследовательская деятельность)

Повышение качества образования через применение современных методов обучения и современных технологий на уроках русского языка и литературы

Формирование читательской грамотности школьников при работе с текстами классической и современной литературы

Организация внеурочной деятельности по предмету: подготовка к литературным конкурсам, олимпиадам и конкурсам чтецов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Продолжить мероприятия, начатые в 2025-2026 уч.г., в рамках «Методических каникул»: выявление и разбор западающих заданий КИМ ОГЭ по литературе онлайн- и офлайн-формате, для учителей литературы края.

Привлекать к сотрудничеству ведущих учителей литературы во время курсовой подготовки, проведения консультаций, чьи ученики показали высокий результат при сдаче ОГЭ и подготовивших 100-балльников на ЕГЭ.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для учителей начальной школы: активизировать работу по формированию у обучающихся базовых литературоведческих понятий, жанровых представлений и первичных навыков анализа простых средств языковой выразительности (в соответствии с Федеральной рабочей программой) на уроках литературного чтения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сухарева Ирина Александровна</i>	<i>Учитель литературы ГКОУ «Краевой центр общего образования», заместитель директора по учебно-методической работе, председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Соколова Светлана Петровна</i>	<i>ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», кафедра общего образования, и.о. старшего преподавателя</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Убина Нина Геннадьевна</i>	<i>Заместитель директора ГУ «РЦОИиЦТ Забайкальского края»</i>