

Министерство образования и науки Забайкальского края

Государственное учреждение  
«Региональный центр обработки информации и цифровой трансформации  
Забайкальского края»

Государственное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования Забайкальского края»

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ  
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ***



**Чита, 2025 год**

# **Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2025 году в Забайкальском крае**

## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Забайкальском крае.

### **Целью отчета является:**

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

### **Отчет может быть использован:**

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Методический анализ результатов ОГЭ  
по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица -1*

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	12650	91,06	13357	92,54	13356	91,89
ГВЭ-9	792	5,7	783	5,42	817	5,62

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

*Таблица -2*

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6329	45,56	6608	45,78	6711	46,17
Мужской	6321	45,5	6749	46,76	6645	45,72

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

*Таблица -3*

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Участник ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего
Средняя общеобразовательная школа	10779	77,59	11404	79,01	11467	78,89
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	248	1,79	271	1,88	271	1,86
Гимназия	349	2,51	294	2,04	282	1,94
Лицей	102	0,73	162	1,12	158	1,09
Основная общеобразовательная школа	827	5,95	941	6,52	906	6,23
Средняя общеобразовательная школа-интернат	29	0,21	15	0,1	24	0,17
Гимназия-интернат	152	1,09	107	0,74	128	0,88
Лицей-интернат	26	0,19	32	0,22	23	0,16
Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0,01	-	0	-	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,01	2	0,01	-	0

Открытая (сменная) общеобразовательная школа	8	0,06	9	0,06	7	0,05
Иное	2	0,01	1	0,01	-	0
Суворовское военное училище	54	0,39	48	0,33	48	0,33
Кадетская школа-интернат	71	0,51	71	0,49	42	0,29

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)***

Анализируя данные таблиц, пришли к выводу, что количество участников ОГЭ и ГВЭ в 2025 году в сравнении с предыдущими годами значительно не изменилось.

Процентное соотношение юношей и девушек на протяжении трех лет сохраняется почти в равных количествах.

Количество участников ОГЭ по категориям распределилось следующим образом: за 3 года увеличилось количество учащихся СОШ на 600 человек; число участников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в сравнении с 2024 годом осталось на прежнем уровне, учащихся лицеев, гимназий, учащихся ООШ уменьшилось; уменьшилось число учеников открытой (сменной) общеобразовательной школы; уменьшилось количество участников категории учащихся гимназий, СОШ-интернатов, учащихся вечерней школы; уменьшилось количество учащихся Суворовского военного училища и Кадетской школы-интерната.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Отметка	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
«2»	98	0,77	247	1,85	1021	7,64
«3»	4766	37,68	5750	43,05	6642	49,73
«4»	3997	31,6	4208	31,5	4130	30,92
«5»	3789	29,95	3152	23,6	1563	11,7

### 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Забайкальского края

Таблица 2-5

АТЕ	Всего участников	2		3		4		5	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Комитет образования администрации городского округа «Поселок Агинское»	457	9	1,97	199	43,54	169	36,98	80	17,51
Комитет образования Администрации Приаргунского муниципального округа	190	12	6,32	91	47,89	66	34,74	21	11,05
Отдел образования администрации муниципального района «Тунгиро-Олёкминский район» Забайкальского края	12	0	0	8	66,67	4	33,33	0	0
Комитет по образованию администрации Петровск-Забайкальского муниципального округа Забайкальского края	203	17	8,37	120	59,11	55	27,09	11	5,42
Муниципальное казённое учреждение «Комитет образования и молодёжной политики администрации муниципального района «Чернышевский район»	403	37	9,18	225	55,83	104	25,81	37	9,18
Комитет образования и молодёжной политики администрации муниципального района «Борзинский район»	672	65	9,67	379	56,4	176	26,19	52	7,74

Отдел по образованию администрации городского округа ЗАТО п.Горный	80	5	6,25	46	57,5	24	30	5	6,25
Агинский район	222	11	4,95	120	54,05	61	27,48	30	13,51
Управление образования администрации муниципального района «Нерчинский район»	317	39	12,3	169	53,31	86	27,13	23	7,26
Комитет образования администрации муниципального района «Кыринский район»	133	16	12,03	68	51,13	34	25,56	15	11,28
Управление образованием администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края	263	3	1,14	124	47,15	97	36,88	39	14,83
МКУ Комитет образования администрации муниципального района «Балейский район»	203	44	21,67	107	52,71	42	20,69	10	4,93
Комитет по управлению образованием администрации муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район»	824	75	9,1	419	50,85	242	29,37	88	10,68
Могойтуйский район	359	21	5,85	167	46,52	120	33,43	51	14,21
Комитет образования администрации муниципального района «Читинский район»	837	98	11,71	439	52,45	215	25,69	85	10,16

Комитет образования администрации Ононского округа	108	4	3,7	51	47,22	33	30,56	20	18,52
Управление образования администрации Калганского муниципального округа	75	8	10,67	49	65,33	16	21,33	2	2,67
Комитет образования администрации городского округа «Город Чита»	4074	220	5,4	1852	45,46	1415	34,73	587	14,41
Муниципальное казённое учреждение комитет образования муниципального района «Хилокский район»	328	23	7,01	177	53,96	91	27,74	37	11,28
Управление образованием Администрации муниципального района «Забайкальский район»	279	15	5,38	146	52,33	91	32,62	27	9,68
Комитет образования Газимуро-Заводского муниципального округа	116	10	8,62	79	68,1	23	19,83	4	3,45
Комитет образования администрации муниципального района «Акшинский район»	95	5	5,26	55	57,89	22	23,16	13	13,68
Министерство образования и науки Забайкальского края	295	1	0,34	60	20,34	126	42,71	108	36,61
Муниципальное учреждение Управление образования администрации Красночикойского района	196	9	4,59	104	53,06	63	32,14	20	10,2

Муниципальное казенное учреждение «Комитет образования администрации муниципального района «Карымский район»	403	25	6,2	202	50,12	144	35,73	32	7,94
Отдел образования и социальной политики администрации муниципального района «Улетовский район» Забайкальского края	239	36	15,06	130	54,39	61	25,52	12	5,02
Комитет образования, молодёжной политики и спорта Александрово-Заводского муниципально-го округа	67	12	17,91	35	52,24	18	26,87	2	2,99
Муниципальное казённое учреждение комитет образования администрации муниципального района «Шелопугинский район»	63	6	9,52	42	66,67	11	17,46	4	6,35
Комитет образования Администрации муниципально-го района « Шилкинский район» Забайкальского края	476	46	9,66	254	53,36	138	28,99	38	7,98
Комитет по образованию администрации Петровск-Забайкальского муниципального округа Забайкальского края	197	25	12,69	107	54,31	42	21,32	23	11,68
Отдел управления образованием администрации Каларского муниципального округа	106	4	3,77	61	57,55	30	28,3	11	10,38
Отдел образования Комитета по социальной политике администрации муниципального района	218	17	7,8	100	45,87	73	33,49	28	12,84

«Дульдургинский район»									
Комитет образования администрации Тунгоко-ченского муниципального округа	113	6	5,31	64	56,64	37	32,74	6	5,31
Комитет по образованию и делам молодежи муниципального района «Оловянинский район»	351	65	18,52	175	49,86	94	26,78	17	4,84
Комитет образования администрации муниципального района «Нерчинско-Заводский район»	97	7	7,22	58	59,79	22	22,68	10	10,31
Муниципальное образование Могочинского района Забайкальского края. комитет образования	285	25	8,77	160	56,14	85	29,82	15	5,26

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

Тип ОО	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средняя общеобразовательная школа	7,77	50,71	30,55	10,97	41,52	92,23

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5,17	42,44	36,9	15,5	52,4	94,83
Гимназия	0,35	26,6	43,26	29,79	73,05	99,65
Лицей	3,16	27,22	38,61	31,01	69,62	96,84
Основная общеобразовательная школа	11,48	57,95	25,06	5,52	30,57	88,52
Средняя общеобразовательная школа-интернат	4,17	66,67	29,17	0	29,17	95,83
Гимназия-интернат	0	17,97	50	32,03	82,03	100
Лицей-интернат	0	0	4,35	95,65	100	100
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	71,43	28,57	0	0	0	28,57
Суворовское военное училище	0	31,25	47,92	20,83	68,75	100
Кадетская школа-интернат	0	30,95	52,38	16,67	69,05	100

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

<sup>5</sup> Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	МСУ	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Министерство образования и науки Забайкальского края	Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет»	112	0	87,5	100
2	Комитет образования администрации городского округа «Город Чита»	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19»	114	0	78,07	100
3	Комитет образования администрации городского округа «Город Чита»	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия №12»	90	0	74,44	100

4	Комитет образования администрации городского округа «Город Чита»	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 21»	69	0	84,06	100
5	Комитет образования администрации городского округа «Поселок Агинское»	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Агинская окружная гимназия-интернат»	82	0	81,71	100
6	Комитет образования администрации городского округа «Город Чита»	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная языковая гимназия №4»	68	0	82,35	100
7	Комитет образования администрации городского округа «Город Чита»	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №22» г. Читы	102	0	67,65	100
8	Министерство образования и науки Забайкальского края	Государственное общеобразовательное учреждение «Забайкальский краевой лицей-интернат»	23	0	100	100
9	Министерство образования и науки Забайкальского края	Государственное общеобразовательное учреждение «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	46	0	82,61	100
10	Управление образованием администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кокуйская средняя общеобразовательная школа №	42	0	83,33	100

		2»				
11	Министерство образования и науки Забайкальского края	Федеральное государственное казённое общеобразовательное учреждение «Читинское суворовское военное училище Министерства внутренних дел Российской Федерации»	48	0	68,75	100
12	Министерство образования и науки Забайкальского края	Государственное общеобразовательное учреждение «Кадетская общеобразовательная школа-интернат Забайкальского края»	42	0	69,05	100
13	Муниципальное казенное учреждение Комитет образования администрации муниципального района «Карымский район»	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Курорт-Дарасун»	44	0	70,45	100
14	Комитет образования администрации муниципального района «Читинский район»	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт Новокручинский	23	0	69,57	100
15	Муниципальное казенное учреждение Комитет образования администрации муниципального района «Карымский район»	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 п. Дарасун»	32	0	71,88	100

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	МСУ	Наименование ОО	Всего участников	«2»	«4» и «5»	«3», «4» и «5»
1	МКУ Комитет образования администрации муниципального района «Балейский район»	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа №4"	14	64,29	7,14	35,71
2	Управление образования администрации муниципального района «Нерчинский район»	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Нижние Ключи	14	57,14	7,14	42,86
3	Муниципальное казенное учреждение "Комитет образования и молодежной политики администрации муниципального района «Чернышевский район»	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Утан	10	50	10	50
4	Комитет образования Администрации муниципального района «Шилкинский район» Забайкальского края	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Мирсановская основная общеобразовательная казачья школа»	16	50	12,5	50
5	МКУ Комитет образования администрации муниципального района «Балейский район»	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14»	33	42,42	18,18	57,58
6	Комитет образования администрации городского округа «Город Чита»	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Городской центр образования»	84	41,67	9,52	58,33

7	Отдел образования и социальной политики администрации муниципального района «Улетовский район» Забайкальского края	Муниципальное общеобразовательное учреждение Горекинская основная общеобразовательная школа	12	41,67	8,33	58,33
---	--	---	----	-------	------	-------

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Анализируя данные таблицы 2-7, в которой отражены результаты ОО, продемонстрировавших самые высокие результаты, пришли к выводу, что лучшие результаты из года в год показывают школы, относящиеся к группе лицеев и гимназий, кадетская школа-интернат. Кроме того, в эту же группу входят некоторые ОО со статусов основной или средней с углубленным изучением некоторых предметов. Выделяя школы по этому показателю, мы исходили из количества учеников и учитывали долю участников, получивших отметки «4» и «5» не менее 67 %.

Анализируя данные таблицы 2-8, отметили схожую с предыдущими годами тенденцию: к разряду ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, относится незначительное количество школ. Мы выделили 6 ОО, в которых самый большой процент двоек. Выделяя те или иные ОО, обращали внимание на количество участников и учитывали наибольший процент участников, получивших отметку «2». Отметим, что из года в год разряде школ с наиболее низкими результатами закрепились ОО с отрицательной динамикой – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Городской центр образования».

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

#### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

##### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>7</sup>		Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	82,8	ИК1	48,09	87,67	97,35	99,62
				ИК2	46,57	84,24	95,74	99,2
				ИК3	25,91	66,28	85,81	96,96
2-3	Синтаксический анализ предложений	Б	70,6	27,13	65,24	80,85	95,01	
		Б	65,3	19,39	58,79	75,64	95,33	
4-5	Пунктуационный анализ предложений	Б	59,08	13,61	51,58	70,24	91,17	
		Б	65,5	16,36	57,27	79,93	94,5	
6-7	Орфографический анализ слов	Б	55,4	13,81	49,28	63,73	86,44	
		Б	67,5	21,45	59,97	80,7	94,37	
8	Основные грамматические (морфологические) нормы	Б	74,9	39,76	71,33	82,71	92,07	

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранному языку рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>7</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	современного русского литературного языка							
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	83,1	34,77	80,53	93,54	98,27	
10	Смысловый анализ текста	Б	69,5	24,09	65,27	78,81	92,77	
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	66,6	20,08	60,9	76,9	93,67	
12	Лексический анализ слова	Б	81,4	22,92	77,66	95,06	99,04	
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	83,29	СК1	47,5	93,92	99,56	100
				СК2	24	77,64	91,36	97,04
				СК3	18,85	67,83	88,68	97,5
				СК4	26,65	85,73	97,89	99,68

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	2	3	4	5
2	9434	27,13	65,24	80,85	95,01
3	8717	19,39	58,79	75,64	95,33
4	7891	13,61	51,58	70,24	91,17
5	8749	16,36	57,27	79,93	94,5

6	7397	13,81	49,28	63,73	86,44
7	9010	21,45	59,97	80,7	94,37
8	9999	39,76	71,33	82,71	92,07
9	11103	34,77	80,53	93,54	98,27
10	9286	24,09	65,27	78,81	92,77
11	8890	20,08	60,9	76,9	93,67
12	10866	22,92	77,66	95,06	99,04
ИК1	23783	48,09	87,67	97,35	99,62
ИК2	23151	46,57	84,24	95,74	99,2
ИК3	19452	25,91	66,28	85,81	96,96
СК1	12358	47,5	93,32	99,56	100
СК2	32075	24	77,64	91,36	97,04
СК3	19768	18,85	67,83	88,68	97,5
СК4	11566	26,54	85,73	97,89	99,68
Орфография	15300	4,37	19,21	58,96	86,03
Пунктуация	10484	1,93	9,7	40,31	74,58
Грамматика	25106	22,04	52,41	77,93	92,39
Речь	26510	25,37	57,51	80,01	92,98
Фактическая грамотность	12472	62,29	93,86	98,04	99,36

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Все задания КИМ относятся к заданиям базового уровня. Анализируя данные таблиц и диаграмм, следует отметить задания, оказавшиеся наиболее сложными для выполнения. К ним относятся задания, проверяющие умения делать орфографический анализ, умения соотносить предложения и пунктуационные правила (4 и 6). Причем эти задания оказались сложными для всех групп участников ОГЭ. Несмотря на то что процент их выполнения не достиг отметки менее 50 %, однако в 2024 году процент выполнения этих заданий был выше.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзаменационная работа состояла из трех частей, включавших 13 заданий.

При выполнении работы учащийся мог получить максимальный первичный балл – 37 баллов.

Часть 1 включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (максимальный первичный балл – 6), часть 2 состояла из 11 заданий с кратким ответом (максимальный первичный балл – 11), три из которых были по тексту. Этот же текст был предназначен для задания части 3 – задания с развернутым ответом (сочинение-рассуждение) – с максимальным баллом - 7. К тому же учащийся мог получить еще 13 баллов при оценивании части 1 и 3 за практическую грамотность и фактическую точность речи. Задания каждой части экзаменационной работы 2025 года проверяли сформированность у выпускников различных видов речевой деятельности (слушание, чтение, письмо).

#### **Задания с кратким ответом**

Ниже на двух рисунках отражается статистика выполнения заданий с кратким ответом в 2025 г.(рис.1) и сравнительная диаграмма выполнения заданий в 2024 году и в 2025 году.

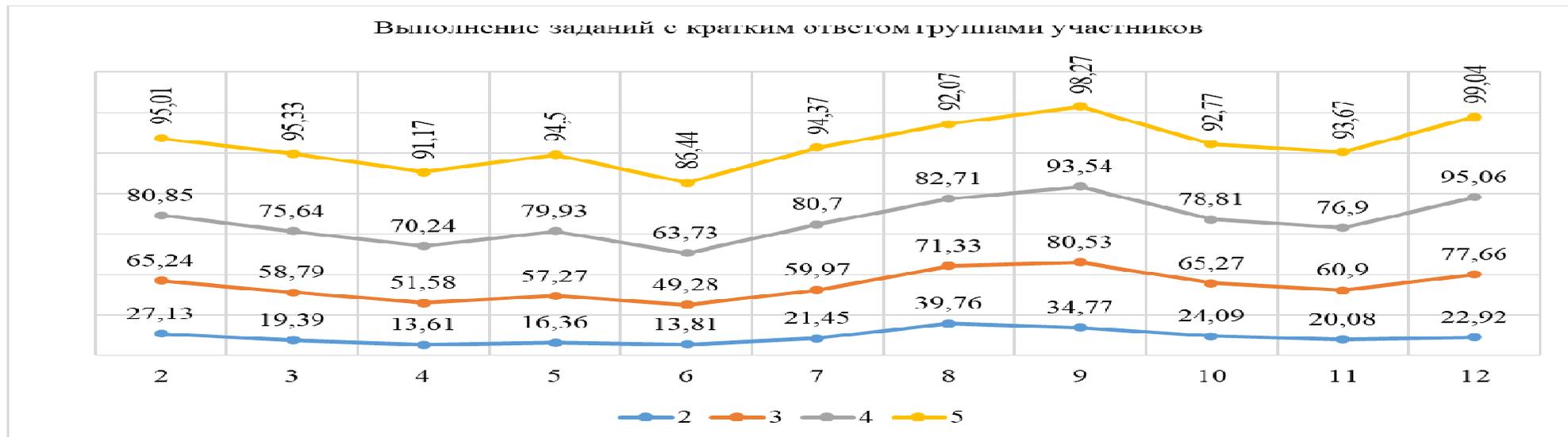


Рисунок 1.

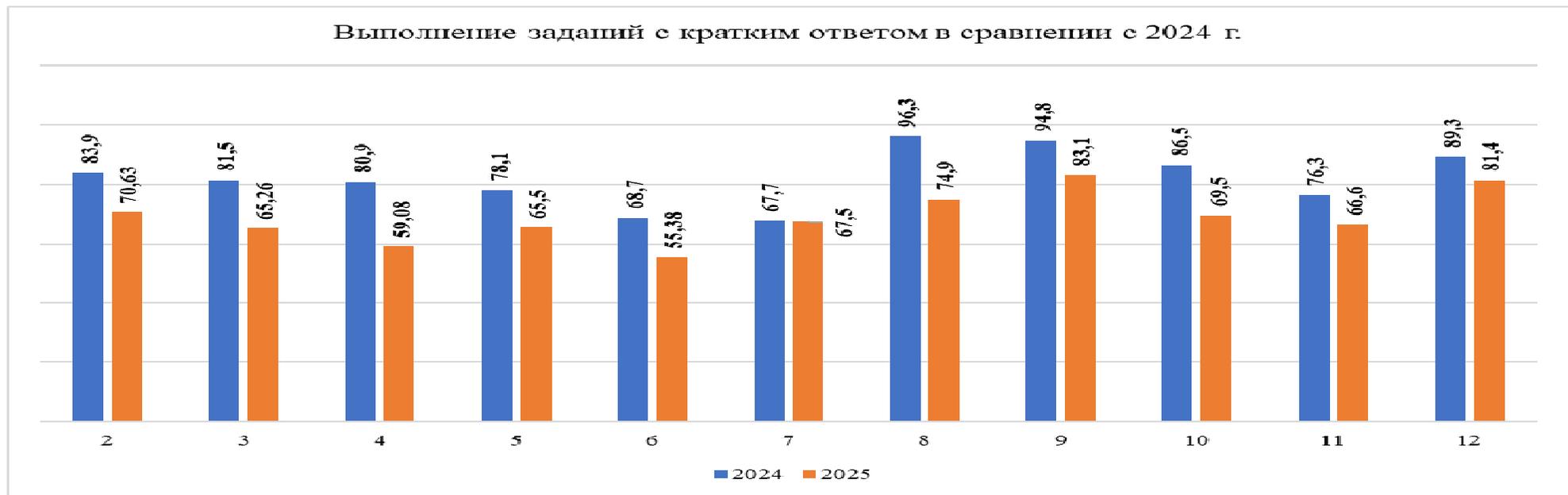


Рисунок 2.

**Задание № 2 и 3** проверяли умения находить главные члены предложения, умение делать синтаксический анализ простого и сложного предложения.

Например:

### **Задание 2**

(1) Телефон позволяет просматривать и редактировать заранее составленные графические сообщения. (2) Эти графические сообщения хранятся в памяти телефона. (3) Использовать такую функцию можно только в том случае, если подобная услуга предоставляется текстовым оператором. (4) Приём и отображение графических сообщений возможны, если телефон поддерживает такую функцию. (5) Следует иметь в виду, что каждое графическое сообщение состоит из нескольких текстовых сообщений, поэтому стоимость передачи графического сообщения может оказаться больше, чем стоимость передачи текстового сообщения

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) телефон позволяет просматривать (предложение 1)
- 2) сообщения хранятся в памяти телефона (предложение 2)
- 3) услуга предоставляется (предложение 3)
- 4) приём поддерживает (предложение 4)
- 5) следует иметь в виду (предложение 5)

### **Задание 3**

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложносочинённое.
- 2) В предложении 2 сказуемое составное глагольное.
- 3) В предложении 3 содержится 2 (две) грамматические основы.
- 4) Предложение 4 сложноподчинённое с придаточным условным.
- 5) В сложном предложении 5 вторая часть представлена односоставным безличным предложением

Гистограмма выше показывает, что для большинства учащихся выполнение этих заданий не вызвало сложностей. Процент выполнения составляет более 80% у групп, получивших отметку «4» и «5». Учащиеся, получившие отметку «3», в сравнении с прошлым годом в среднем выполнили задание 2 и 3 хуже. Слабо справились с этими заданием учащиеся из катего-

рии получивших оценку «2». Меньше 30% из них смогли выполнить эти задания. Данный факт свидетельствует об общем снижении умений членить предложения на главные и второстепенные члены. Заметим, что задание 3 учащимися выполняется хуже, чем предыдущее. Вероятной причиной слабого выполнения можно считать несистематическое использование задания по характеристике предложений на уроках.

**Задания № 4 и 5** проверяли умения делать пунктуационный анализ. Задание 4 проверяло умение соотносить знаки препинания с формулировкой правила постановки этого знака. Результаты показали, что чуть больше половины девятиклассников способны правильно установить соответствие между предложением и сформулированным правилом. Можно предположить, что учащиеся не владеют лингвистическими компетенциями.

Чуть выше процент выполнения задания 5. Учащимся было предложено самостоятельно расставить запятые, тире, двоеточие. Иными словами, применить теоретические знания на практике. Работая над веером ответов, заметили, что сложнее всего учащимся даются задания, которые требуют расставить запятые. Проще всего расставить двоеточие, поскольку правил постановки этого знака не так много. В КИМ, которые были предложены этот знак был пропущен в бессоюзном сложном предложении и на месте цитирования. Чуть сложнее двоеточия распознается учащимися место постановки тире в предложении.

**Задания 6 и 7** Средний процент выполнения заданий составил 55 и 67 % соответственно.

Задание 6 входит в КИМ уже на протяжении нескольких лет, но для выпускников так и остается самым трудным. Это объясняется тем, что на изучение орфографических правил в школьном курсе русского языка отводится время в 4-7 классах, в 8 и 9 классе учащиеся совершенствуют свои знания орфографии наряду с изучением синтаксиса., что не всегда успешно сочетается.

Задача учащегося состояла в том, что он должен был указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение орфографического правила, записать номера ответов (правильных ответов могло быть 2 или больше).

Если задание 6 проверяло теоретическое знание правил орфографии, то задание 7 проверяло его практическое применение: вставить заданную пропущенную гласную букву: правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*, правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, чередующимися гласными, правописание гласных в суффиксах разных частей речи и др. правила правописания гласных. правописание гласных в суффиксах причастий; правописание гласных в суффиксах деепричастий; правописание суффиксов *-а* и *-о* наречий с приставками *из-*, *до-*, *с-*, *в-*, *на-*, *за-*; правописание суффиксов наречий *-о*. Правописание гласных в окончаниях слов разных частей речи: правописание безударных окончаний имён существительных; правописание *о* и *е* (ё) после шипящих и *ц* в окончаниях имён существительных; правописание безударных окончаний имён прилагательных; правописание *о* и *е* после шипящих и *ц* в

окончаниях имён прилагательных; правописание безударных личных окончаний глагола; нормы правописания окончаний числительных; правописание падежных окончаний причастий.

Таким образом, процент выполнения задания 7 (67,5 %) указывает на то, что слабо усвоенными элементами содержания можно считать ряд ключевых орфографических правил, над которыми следует работать.

Анализируя выполнение задания группами учащихся, отметили, что 23 % учащихся, выполнивших на оценку «2», справились с заданием. 63 % участников из группы выполнивших на «3» смогли верно определить формулировку орфографического правила, соотнести его со словом той или иной части речи. Из числа учащихся, выполнивших экзаменационную работу на «4», 68 % определили верное объяснение орфографического правила в слове. Более 80% учащихся, получивших оценку «5», выполнили это задание.

Результаты выполнения задания еще раз подтвердило сложность орфографических правил русского языка для учащихся. Недостаточно усвоенные умения поиска орфограммы, применение правил написания слов с орфограммами становится следствием ошибок в письменной речи, когда ученик не способен предвидеть орфограмму в собственном тексте.

Отметим, что задания сформулированы таким образом, что учащийся для заданий 4 и 6 должен понимать значение лингвистических терминов, а в заданиях 5 и 7 должен применить, исходя из понимания, орфографическое правило. Поэтому процент выполнения подобных заданий ниже. Анализируя веер ответов, отметили тот факт, что учащиеся не знают правил правописания О и Ё после шипящих, правила правописания словарных слов, допускают ошибки в словах с проверяемыми гласными в корне слова, что свидетельствует, вероятно, о непонимании лексического значения слова, которое помогает найти проверочное слово.

**Задание 8** проверяло умение соблюдать основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильного образования форм имён числительных; норм образования степеней сравнения имён прилагательных, образование формы повелительного наклонения глаголов. Как показали результаты экзамена, 30% учащихся не смогли правильно образовать форму слова. Отметим, что труднее всего учащимся дается правильно образовать форму имени числительного.

Например:

Раскройте скобки и запишите слово «триста» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

*В (триста) метрах от моря расположились туристы (Правильный ответ ТРЕХСТАХ).*

**Задание 9** чуть снизило свои позиции по выполнению в сравнении с прошлым годом. Оно проверяло умение заменять одно словосочетание на синонимичное другое, выбирая нужную грамматическую форму. Учащимся были предложены задания, в котором нужно было заменить словосочетание, построенное на основе управления на синонимичное со связью согласования и примыкания, написать получившееся словосочетание (например, дано словосочетание со связью управление уши зайца – , следует преобразовать в заячьи уши – со связью согласования. И др.). Средний процент выполнения этого задания 83,1. Высокий процент выполнения задания, возможно, может свидетельствовать о сформировавшихся умениях выполнять задания такого типа. Однако есть вероятность того, что учащиеся выполняют задания по алгоритму, не применяя элементы анализа. В целях усложнения выполнения задания рекомендуем учителю использовать контекст для того, чтобы учащийся смог сам найти нужное словосочетание и заменить его требуемым словосочетанием. Для всех групп учащихся задание оказалось решаемым. Некоторую трудность оно вызвало у учащихся с отметкой «2»: только более 34 % из них справились с этим заданием.

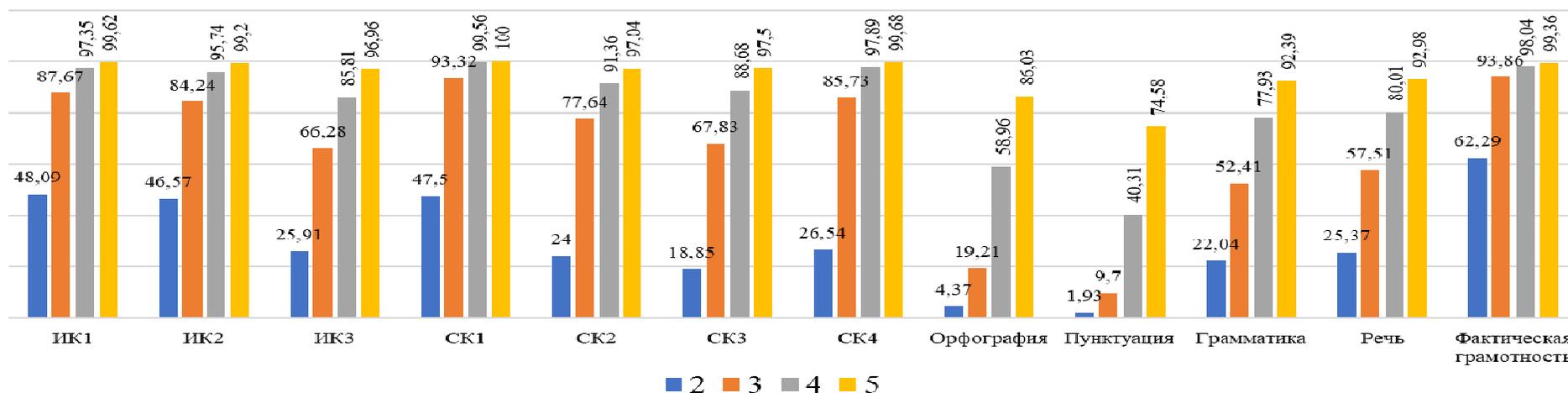
**Задание 10-12** проверяли умения работать с текстом, что предвещает работу по написанию сочинения. Следовательно, учащиеся для успешного его написания должны уметь понимать содержание текста, распознавать не только фактологическую информацию, но и подтекстовую и концептуальную, находить изобразительно-выразительные средства языка, производить лексический анализ слова. Результаты показали, что хуже всего в этом диапазоне заданий по работе с текстом дались задания 10 и 11. 69,5 % учащихся смогли правильно определить высказывания, соответствующие содержанию текста. Наблюдается тенденция видеть только фактологическую информацию текста, что свидетельствует о неглубоком прочтении текста. Причем эта тенденция свойственна не только учащимся группы, получивших оценку «3» и «2», но и тем, кто получил положительные оценки.

Задание 11 проверяло умение распознавать в предложениях эпитеты, метафору, находить фразеологизм в предложении. 66,6% девятиклассников справились с заданием, следовательно, 40 % из них затрудняется при выполнении этого задания. В сравнении с 2024 годом процент выполнения снизился на 10 %. Сложнее всего даются учащимся задания, в которых требуется указать предложения с использованием фразеологизмов.

Задание 12 требовало от учащихся найти антонимы, слово с указанным лексическим значением «полоса в лесу, очищенная от деревьев». Отметим, что вторая формулировка вызвала затруднения при выполнении. Учащиеся не знают, что такая полоса именуется просекой. Такого слова у большинства учащихся нет в словарном запасе.

**Задания с развернутым ответом(1, 13)**

### Выполнение заданий с развернутым ответом группами участников



### Изложение (задание 1)

В 2025 году учащимся было предложено 2 варианта текста для прослушивания, один из которых текст И.А. Ефремова: «Мне повезло с учителями: на пути оказались хорошие, высокой души люди...» Текст состоял из трех абзацев. Каждый абзац полно раскрывал микротему всего текста, не допускал дополнительного членения.

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Анализ экзаменационных работ показывает, что у выпускников 9-х классов достаточно хорошо сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Средний процент выполнения задания 82,8. Среди учащихся, получивших оценку «2» 40% смогли написать текст изложения и получить максимальные 2 балла по всем 3-м критериям. Ниже рисунок отражает общее выполнение задания. (рис 3)

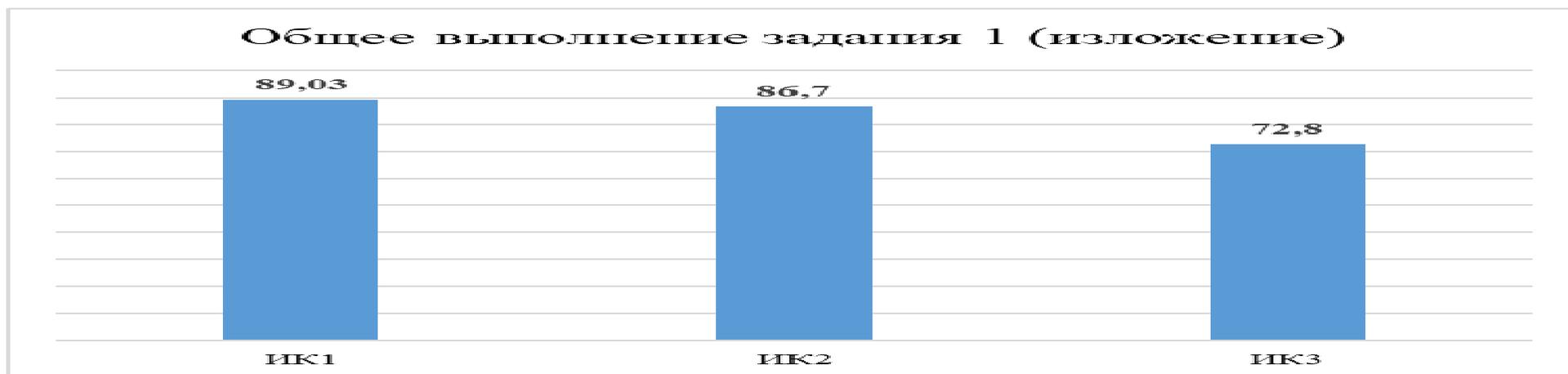


Рисунок 3.

Напомним, что в этом году критерии оценивания изложения не изменились: максимальный балл сохранился на уровне прошлого года – 6. За каждый критерий можно было получить 2 балла. ИК1 – 2 балла, если экзаменуемый точно передал информацию исходного текста, 1 балл, если добавил, упустил одну микротему, 0 баллов если в двух микротемах упустил, добавил информацию. ИК2- сжатие текста: экзаменуемый в случае применения им одного или нескольких приемов сжатия текста ко всему тексту получает 2 балла, а если применил только к двум микротемам, то 1 балл. Ежели не применил приемов сжатия, то получает 0 баллов. Критерий ИК3 требовал от экзаменуемого передать исходный текст, не допустив логических ошибок (данный критерий был уточнен в этом году). В этом случае он получает максимальных 2 балла, 1 и 0 баллов, допустив одну, две и более ошибок. Ниже на рисунке изображено выполнение задания группами участников (рис.4)

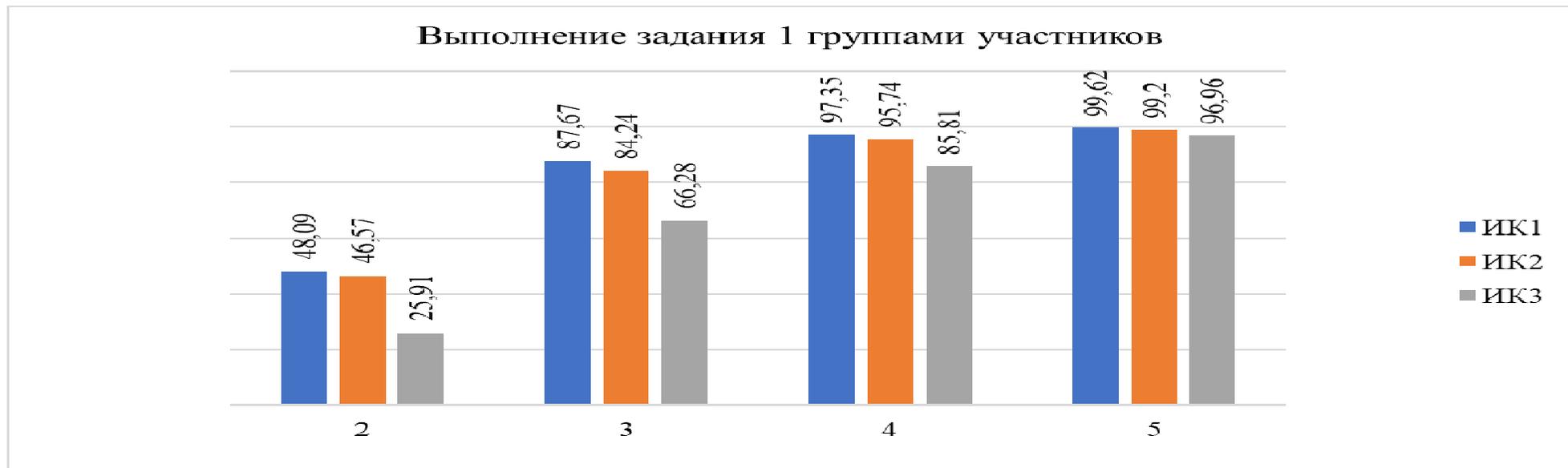


Рисунок 4.

Анализируя результаты общего выполнения задания части 1 (рис. 3) и выполнение задания группами участников (рис 4), отметили следующее (в скобочках будут даны проценты выполнения в 2024 году в сравнении):

- по критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Экзаменуемый мог получить 2 максимальных балла в случае если точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы. 89,03 % (81,35 %) учащихся получили 2 максимальных балла по этому критерию. Остальные учащиеся передали содержание текста, однако упустили или добавили одну или более микротем, т.е. получили 1 или 0 баллов.

- критерий ИК2 оценивал умение сокращать текст, использовать при этом приемы сжатия текста. Заметим, что к основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся следующие.

1. Исключение: исключение повторов, одного или нескольких из синонимов, уточняющих и поясняющих конструкций, фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию; исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

Учащийся должен понимать, что исключать можно только второстепенную информацию

2. Обобщение: замена однородных членов обобщающим наименованием, фрагмента предложения синонимичным выражением, предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.
3. Упрощение: слияние нескольких предложений в одно; замена предложения или его части указательным местоимением; замена сложноподчинённого предложения простым; замена фрагмента предложения синонимичным выражением; замена прямой речи косвенной.

2 максимальных балла получили 86,7 % (83,36 %) учащихся. Это говорит о том, что они применили один или несколько приемов сжатия текста, использовали их на протяжении всего текста. Эксперты ПК обратили внимание на тот факт, что учащиеся чаще всего используют прием исключения.

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен быть логичным (последовательно излагать события исходного текста).

- по ИК3 72,8 % (65,58 %) учащихся продемонстрировали умения связного и последовательного изложения, не допустили логических ошибок, не нарушили абзацного членения текста.

Анализируя выполнение задания по группам, отметили, что 48,09 % учащихся, получивших оценку «2», смогли точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы (критерий ИК1). С этой частью задания смогли неплохо справиться и учащиеся, получившие оценку «3»: 84,24 % получили максимальный балл. Более 90 % девятиклассников, получивших оценку «4» и «5», передали основное содержание прослушанного текста с максимальным баллом.

Анализируя данные выполнения задания по критерию ИК2 в группе, получивших неудовлетворительную оценку, отметили слабо сформированное умение сокращать текст, используя тот или иной прием сжатия. Только 46,57 % учащихся получили максимальные 2 балла. Остальные либо использовали один прием или несколько приёмов сжатия двух микротем текста, либо одной, либо вовсе не применили приема сжатия текста. Неплохо справились учащиеся, получившие удовлетворительные результаты, 84,24% из них получили 2 балла. Умеют сокращать текст, учащиеся с отметкой «4» и «5». Диаграмма указывает на высокий процент получивших максимальный балл.

Данные оценивания работ учащихся с точки зрения логичности речи (критерий ИК3) говорят о следующем: больше всего логических ошибок допускают, безусловно, учащиеся, получившие оценку «2», однако и среди девятиклассников, получивших оценку «3», более 30 % не способны связно передать исходный текст, не допустив логических ошибок и не нарушить абзацное членение. Среди успешно выполнивших данный вид работы так же имеются те, кто допустил одну или больше логических ошибок.

Таким образом, анализ результатов выполнения задания 1 (изложение) показал, что сложнее всего учащимся последовательно изложить текст, не допустить логических ошибок в тексте.

Выполняя задание на сжатие текста, школьники учатся умению видеть главное в нем и передавать его, используя в значительной мере новый словарь и иные синтаксические конструкции, а иногда и преобразуя композицию. Сжатое изложение требует умения излагать текст обобщенно, однако, как мы уже отмечали, девятиклассники чаще всего используют прием исключения, обобщение же ими используется редко. Умение понять суть текста и воспользоваться для ее передачи «вместительными» словами — неопределимый навык (навык конспектирования), необходимый каждому человеку на всю его жизнь, и это определяет важность проведения сжатых изложений в школе.

### **Сочинение-рассуждение (задание 13)**

Часть 3 представляла собой задание с развернутым ответом: написание альтернативного сочинения-рассуждения (13.1; 13.2;13.3). Причем варианты отличаются друг от друга целями ревой задачи, ее содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. В критериях оценивания сочинения-рассуждения в 2025 г. была уточнена формулировка в критериях СК3 и СК4, максимальные баллы не изменились. Кроме того, были внесены изменения в формулировку задания 13.1 и 13.3. В задании к сочинению 13.1 нужно было показать, какую роль играет, например, использование автором уменьшительно-ласкательных суффиксов или показать роль средств, используемых автором для раскрытия образа героя и др. Как уже говорилось выше: большинство учащихся выбирает для выполнения этого задания альтернативное 13.3. В этом году учащийся не обязан был давать толкование слову или сочетанию. Его задача была дать обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения. На рисунке ниже (рис.5) изображено общее выполнение заданий и выполнение заданий группами участников (рис.6).



Рисунок 5.

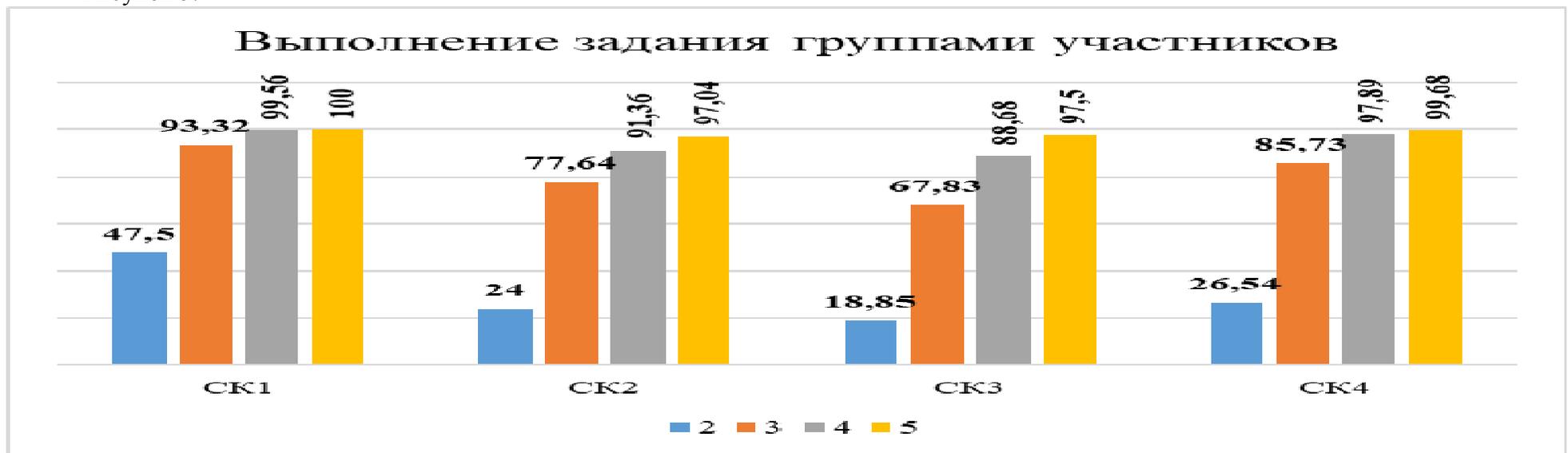


Рисунок 6

Этот вид задания проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и строиться по определенным композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению аргументи-

ровать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст. Следует отметить, как и в прошлые годы, так и в этот год не стал исключением, учащиеся (около 90%) для написания сочинения-рассуждения выбирают задание 13.3. – сочинение-рассуждение на морально-этические темы, где в качестве второго аргумента можно приводить пример из жизненного опыта, который подразумевает не только читательский опыт, но опыт обыденной жизни. Небogatый читательский опыт компенсируется «выдумками» примеров, фантазией учащихся. Гораздо проще для них в качестве доказательства своих мыслей использовать фоновый материал, который они порой применяют формально, придумывая зеркальные примеры. Для написания сочинения-рассуждения учащимся были даны отрезки текстов художественного стиля отечественных писателей: В.П. Астафьева, Л.Н. Толстого, В.М. Пескова.

Приведем в качестве примеров отрезки из сочинений выпускников этого года, где учащиеся, на наш взгляд, удачно используют аргументы из жизненного опыта для обоснованного ответа на вопрос.

Другим подтверждением важности воображения может послужить моя игра из детства. Вместе с братом и сестрами мы любим играть в спасателей.

В доме у бабушки мы играем штаб в виде мальчика из ступней и одежи. Во дворе всегда стояла дедушкина машина, в которую мы залезали и представляли, как едем на миссию. На пути с нами происходили самые разные истории. Именно наше воображение подарило нам запоминающиеся путешествия и теплые воспоминания о детстве.

Подводя итог всему сказанному выше, я хочу сделать вывод, что наша фантазия дана нам, чтобы делать этот мир лучше и интереснее, дарить частичные воспоминания.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения. Результаты выполнения задания 13 по критериям СК1–СК4 всеми участниками и группами участников представлены в диаграммах (рис. 5, 6).

По критерию СК1 оценивалось умение раскрывать смысл высказывания на лингвистическую тему, объяснять смысл финала текста, давать определение тому или иному морально-этическому понятию, раскрывающемуся в тексте. По данным оценки 7,5 % учащихся не смогли справиться с этой частью сочинения. Чуть больше 90% учащихся получили 1 балл. Это говорит о том, что учащиеся привели рассуждение на теоретическом уровне, ошибок, связанных с пониманием лингвистического материала, нет; дали верное объяснение содержания фрагмента, не допустили ошибок в его интерпретации; дали обоснованный ответ на вопрос, поставленный в теме сочинения.

Критерий СК2 проверял умение аргументировать материалами текста или фактами личного опыта учащегося. Результаты проверки показали, что 80,05 % (60,56%) учащихся, от общего числа сдававших, получили 3 балла. Следовательно, большинство выпускников способны доказать свое суждение, приводя 2 аргумента. Отметим, что качество приводимых примеров из года в год остается неизменным. Либо это копирование исходной ситуации из текста с проекцией на личную жизнь, с изменением имен персонажей, либо, как уже было отмечено, формальный надуманный пример.

Анализируя далее результаты учащихся по этому критерию, отметим, что 0 баллов – получили 8,97%( 2,73 % в 2023 г.) девятиклассников – не привели ни одного примера, остальные доказывают свои суждения только одним примером из жизненного опыта (9,28 %) или одним примером из текста – 21,19 %.

Критерий СК3 проверял умения логично и последовательно излагать свои мысли. Данные диаграммы указывают на то, что 26%(10,55 %) учащихся не умеют логично и последовательно излагать свои мысли, не умеет выделять в собственном тексте границы смысловых частей.

Композиционная стройность работы оценивалась по критериям СК4. Результаты показывают, что у 13%(15,5 %) учащихся работы лишены композиционной стройности, продуманности и завершённости.

Средний процент выполнения задания 13(сочинение-рассуждение) составил – 83,2.

Таким образом, анализ выполнения задания 13, написание сочинения-рассуждения, позволил сделать некоторые выводы: уровень проверяемых элементов содержания, умений, а именно: написание сочинений разных жанров, в частности рассуждение, еще недостаточно высок. Особо стоит обратить внимание на показатели критерия, связанного с оценкой умения приводить примеры-аргументы из прочитанного текста. Именно это общеучебное умение необходимо школьникам в дальнейшем образовании, в частности в старшей школе. Кроме того, умение отстаивать свои позиции, уважительно от-

носиться к себе и собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем общей культуры, рационального сознания вообще. Показательно, что умение аргументировать собственное высказывание оказывается недостаточно сформированным и у выпускников 11 классов, поскольку еще в 9 классе учащиеся демонстрируют невысокие показатели по данному критерию. Безусловно, аргументация собственного мнения зависит от начитанности учащихся. Произведения школьной программы очень редко используются учащимися как доказательная база. Причина, по всей вероятности, в том, что учащиеся не фиксируют в памяти изученные произведения. В этой связи рекомендуем произведения, изучаемые на уроках литературы в 9 классе, рассматривать как аргументы во время обучения написанию сочинения-рассуждения на уроках русского языка. Тем более что сделать это можно очень просто: подобрать текст для написания сочинения с определенной темой, схожей с проблематикой изучаемого произведения, из открытого банка заданий.

Заметим, что работа по развитию речи систематически и последовательно должна проводиться на всех уровнях школьного образования с учетом особенностей мышления. Добавим, что в начале основной школы (5-7 классы) мышление учащихся конкретнее, чем у взрослого, и говорить и писать на свободную тему ученикам сложнее. Задача учителя – создать проблемную ситуацию, которая порождает потребность высказывания (мотивацию к высказыванию). Тексты, которые предлагаются для написания сочинений, содержат жизненные ситуации, побуждающие к действию, осознанию ситуации, желанию применить к своему опыту. Вероятно, поэтому учащиеся чаще всего в качестве аргумента используют примеры из жизненного опыта, даже если он выдуман, но для них он конкретен и понятен.

### **Грамотность и фактическая точность**

Данные оценивания критерий ГК1-ГК4 позволили определить уровень практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

В 2025 году критерии грамотности были немного подкорректированы. Максимальный балл оценивания по этим позициям с 9 баллов повысился до 13. Следовательно, 3 балла получает учащийся, если не допустил ни одной ошибки (орфографической, пунктуационной, грамматической или речевой). 2 балла – 1-2 ошибки, 1 балл – 3-4 ошибки, 0 баллов – 5 и более ошибок.

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) учитывался объем изложения и сочинения – не менее 140 слов. Если суммарный объем изложения и сочинения составлял 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивалась нулем баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 количество допустимых ошибок уменьшается.

Ниже на диаграмме (рис.7) отражены общие результаты грамотности и фактической точности

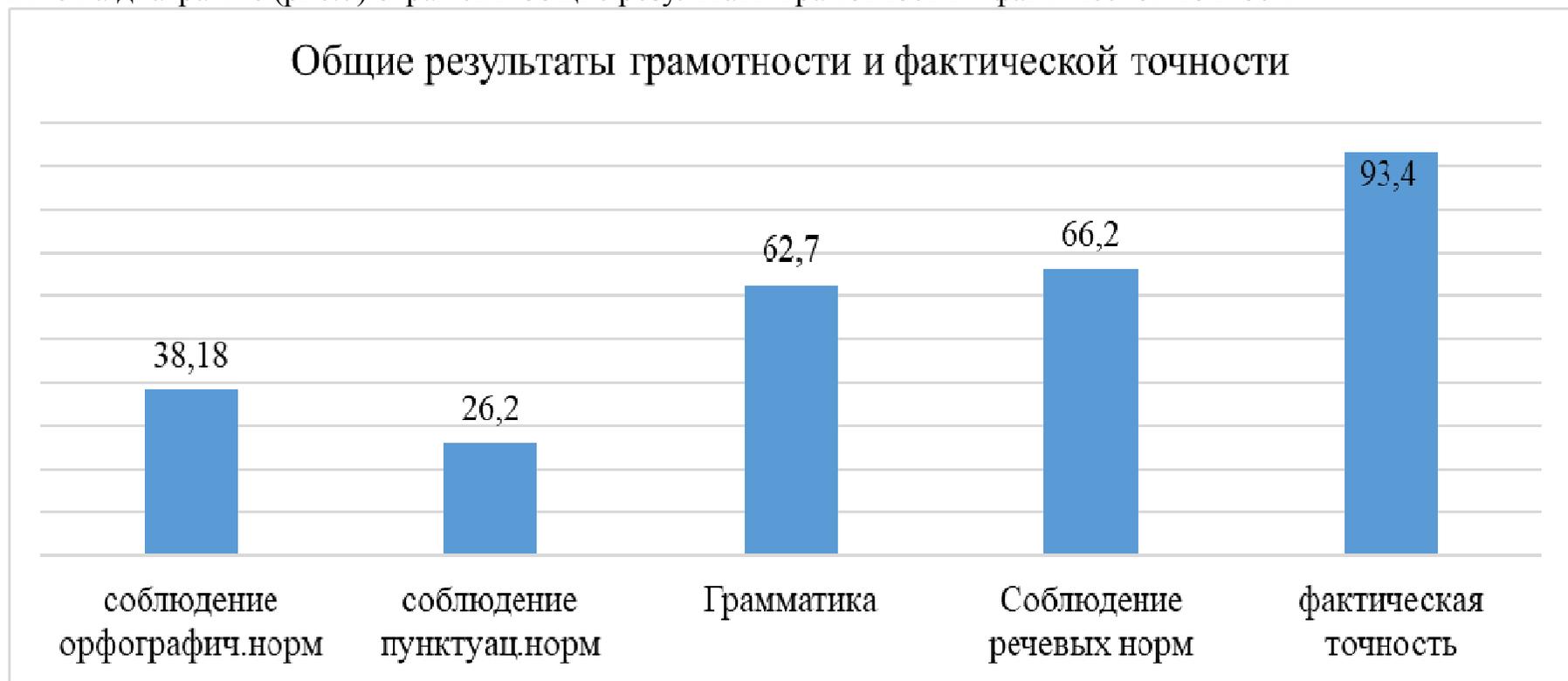
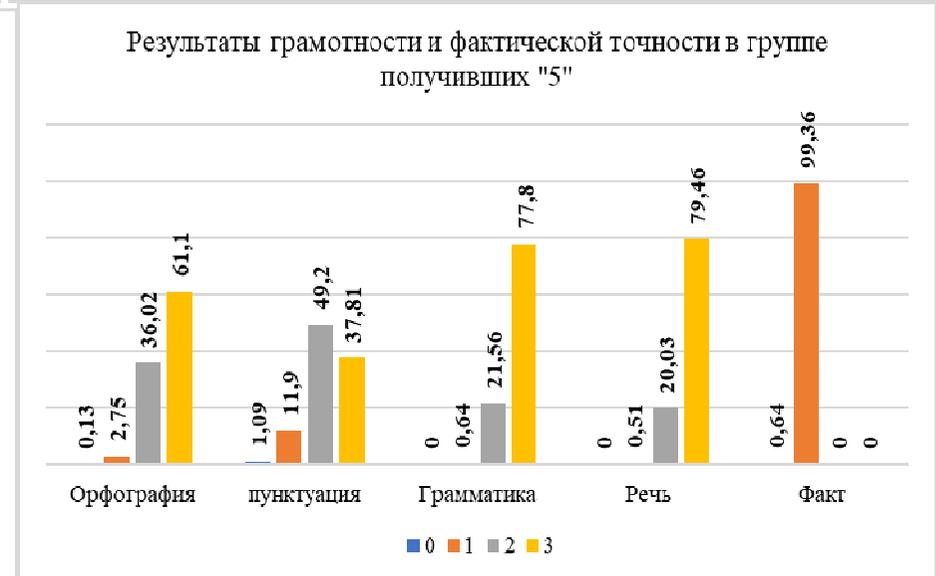
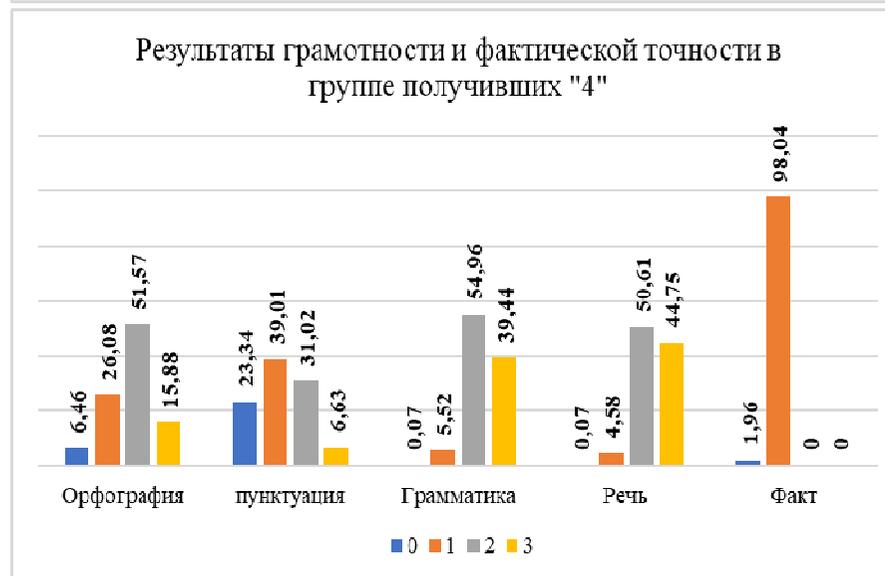
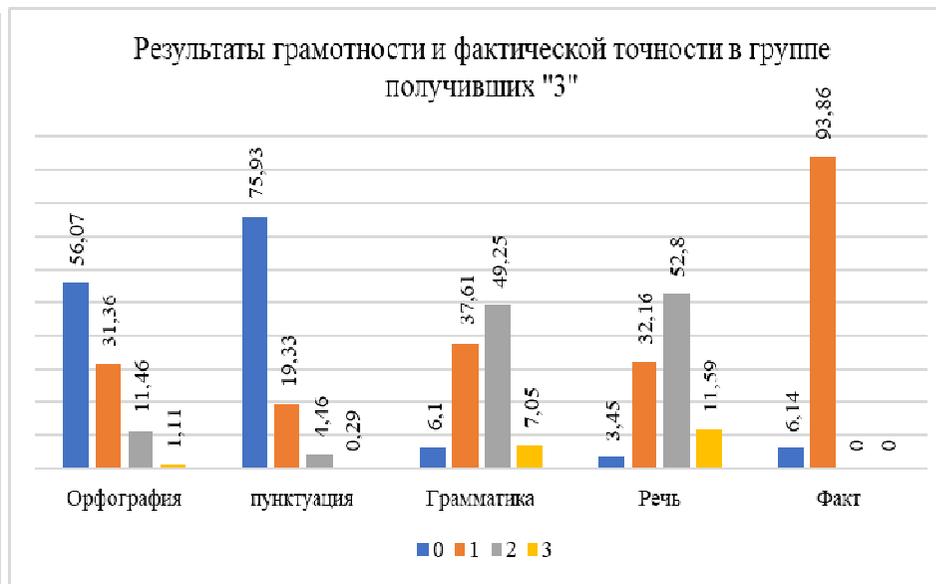
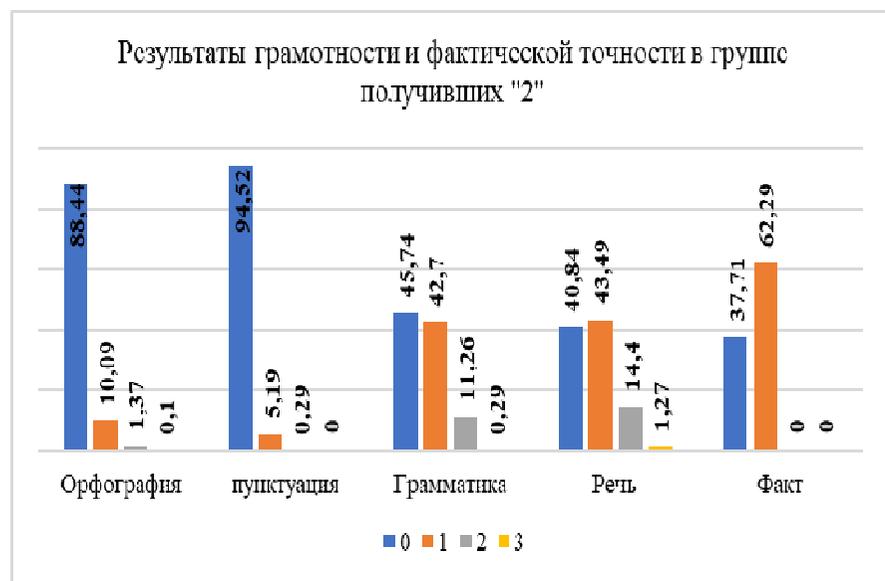


Рисунок 7.

Проанализировав данные диаграмм на рис.7-11, пришли к выводу, что у более половины учащихся слабо сформированы орфографические и пунктуационные умения. Согласно критерию ученик получает 3 максимальных балла в случае, если не допускает ни одной ошибки, 0 баллов при пяти и более ошибках. Диаграммы, отражающие результаты указанных критериев, свидетельствуют о том, что орфографических и пунктуационных ошибок больше всего допускают учащиеся, получившие оценку «2» и «3». В работах учащихся, получивших оценки «4» и «5», преобладают пунктуационные ошибки. Что вновь доказывает слабое владение нормами пунктуационной грамотности.



Схожая тенденция прослеживается и в работах учащихся 11 класса. Добавим, что главная функция пунктуации — членение текста, способствующее точной и четкой передаче смысла и правильному восприятию написанного текста. Чаще всего допускаются пунктуационные ошибки в предложениях с обособленными членами (причастный и деепричастный

оборот, однородные члены), в сложносочиненных предложениях перед союзом И. Много работ, в которых нет пунктуационных знаков вообще.

Пунктуационные ошибки в настоящее время занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Так, в среднем на одну орфографическую ошибку в письменных работах учащихся приходится четыре-пять пунктуационных ошибок. Динамики к улучшению не наблюдается. Отметим, что пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста.

Таким образом, для более эффективной организации освоения пунктуации учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);
- систематически практиковать составление схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;
- более широко опираться на семантический подход;
- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения: она может быть помощником в постановке знаков препинания, и в то же время отрицательно сказаться и привести к пунктуационным ошибкам.

Орфографическая грамотность участников ОГЭ наряду с пунктуационной в сравнении на протяжении 3-х лет снижается до 38,18 % (46,08 %, в 2023 г.-45,41% ).

Экзамен по русскому языку выявил некоторые проблемы в освоении орфографии: обучающиеся больше всего допускают ошибок в словах с непроверяемыми безударными гласными (хотя имеют право воспользоваться словарем); в словах с проверяемыми безударными гласными, которые могут свидетельствовать о неумении найти объект применения правил (не может выделить корень по причине незнания значения слова, неправильно ставит ударение в слове). Подчеркнем, что положительной динамики у показателей по соблюдению орфографических норм не наблюдается.

Анализируя орфографические умения экзаменуемых на протяжении нескольких лет, неоднократно отмечали отрицательную динамику выполнения заданий в тестовой части, проверяющие умения делать орфографический анализ: экзаменуемые не только плохо справляются с данным заданием, но и допускают большое количество орфографических ошибок в письменных работах (критерий ГК1 задания 1,9). Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи и поглощает максимум учебного времени, отведенного в

учебном плане на изучение русского языка. Как показывает практика, сегодня на уроках в качестве упражнений доминирует выполнение тестовых заданий, крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической грамотности. Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

В стремлении выразить мысль участники не всегда ответственно относятся к речи: небрежное речевое оформление чаще всего характеризует работы. У многих отсутствует естественная привычка возвращаться к написанному, редактировать текст сочинения.

К наиболее часто встречающимся, а иногда и массовым речевым ошибкам в сочинении относятся ошибки в употреблении слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, употребление лишних слов (плеоназм), неоправданное повторение слова (однокоренных слов) в одном предложении или в ряду стоящих предложениях. Распространенная ошибка в неудачном употреблении местоимений, речевая недостаточность, приводящая к возникновению двусмысленности. Приведенные ошибки «кочуют» и в сочинения 11 класса как итогового, так и сочинения ЕГЭ.

Следовательно, на уроках русского языка нужно уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков учеников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

### **3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Для анализа метапредметных результатов использовали таблицу, в которой условно распределили задания КИМ по видам УУД. Исходя из того, что метапредметное задание – это задание, предусматривающее овладение системой знаний и операций, обеспечивающих понимание информации, включая умение структурирования, выделение главного и второстепенного, основной идеи, выстраивание последовательности действий, овладение всеми видами чтения. Отметим, что результаты слабого выполнения заданий 6 и 7 указывают на тот факт, что учащиеся недостаточно владеют умениями классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Вследствие неверного анализа исходного лингвистического материала учащийся неправильно применяет соответствующие инструментарию для выполнения учебной задачи.

Недостаточно развито смысловое чтение, освоение которым проверяли задания 1, 9. Кроме того, эти же задания проверяли умения пользоваться различными видами словарей, в частности орфографическим. Результаты ОГЭ показали, что половина учащихся слабо владеет умениями самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Слабо развиты умения анализировать заданную информацию, делать выводы. Слабо развито умение четко выражать свою точку зрения.

задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Тип УУД	Средний процент выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
1,9	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)</li> <li>- Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.</li> <li>- Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социаль-</li> </ul>	регулятивные, познавательные(логические действия), коммуникативные	83,54	<ul style="list-style-type: none"> <li>Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст</li> <li>Неумение работать с орфографическим словарем</li> <li>Неумение выразить свою точку зрения</li> </ul>

задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Тип УУД	Средний процент выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	<p>ных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений</li> <li>- Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение</li> </ul>			
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).</li> <li>- Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.</li> <li>- С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.</li> <li>- Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.</li> <li>- Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных</li> </ul>	Базовые (логические) действия	65,3	Неумение выявлять и характеризовать существенные признаки

задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Тип УУД	Средний процент выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	ных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. - Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбрать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)			
6	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информаци-	Познавательные (базовые логические действия), регулятивные	55,5	С учётом предложенной задачи не могут четко выявить закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах. Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
7			67,5	

задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Тип УУД	Средний процент выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	<p>онных источниках  формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;  <b>Самоорганизация.</b> Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений</p>			
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>- С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи</li> <li>- Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии</li> </ul>	Познавательные, регулятивные	74,9	Не могут четко выделить закономерность образования формы того или иного слова.
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)</li> <li>- Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа</li> <li>- С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи</li> <li>- Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по уста-</li> </ul>	Познавательные, регулятивные, коммуникативные	66,6	Неумение выявлять по существенным признакам фразеологизмы

задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования	Тип УУД	Средний процент выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	<p>новлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой</p> <p>- Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках</p>			

### 3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В результате анализа данных выполнения заданий КИМ учащимися пришли к следующему выводу:

Достаточно усвоенными элементами содержания можно считать выполнение синтаксического анализа словосочетания – задание 9. Однако умения выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слов в словосочетании сложно выявить, поскольку словосочетание дано вне контекста. Кроме того, можно отметить, что учащиеся неплохо владеют различными видами чтения; адекватно понимают содержание прочитанных художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи, отвечают на вопросы по содержанию текста.

В то же время отметим, что имеются элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя назвать достаточным. Об этом говорят результаты выполнения заданий, в частности задание 5, которое предполагает усвоение умений делать пунктуационный анализ, расставлять знаки препинания, опознавая при этом сложные и простые предложения, главные и второстепенные члены предложения. Также нельзя назвать достаточно усвоенными умения находить орфограмму, применять правила написания слов с орфограммами – задание 6.

Слабое владение базовыми знаниями и опорно-языковыми умениями приводит к пунктуационным и орфографическим ошибкам при создании собственного письменного высказывания, что показали задания 1 и 13 (написание сочине-

ния-рассуждения, изложения). Кроме того, учащиеся не владеют умениями работать со словарем, в частности орфографическим. Преобладающая часть ошибок в письменных текстах - ошибки пунктуационные.

Также отмечается слабый уровень владения синтаксическим анализом (задание 2 и 3). Следует полагать, что учащиеся слабо владеют умениями находить грамматическую основу предложения, распознавать второстепенные члены предложения, отличать простое предложение от сложного.

Традиционно слабые знания учащиеся показывают при выполнении задания 11, проверяющее умение анализировать текст с точки зрения употребления в нем языковых средств выразительности. Следовательно, до сих пор выразительность русской речи не усвоена учащимися 9 класса. Учащиеся недостаточно владеют умениями распознавать изобразительно-выразительные средства языка в контексте.

В целом учащиеся Забайкальского края справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Однако невысокий уровень сформированности языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

Результаты проверки выполнения части 3 экзаменационной работы обнаружили, что при общем среднем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (при выполнении задания (С1К2) или соответствующие объяснению содержания определенного фрагмента текста (при выполнении задания С2.К2), или понимание значения понятия (С3К2) сформировано недостаточно. Чуть больше 60% учащихся смогли доказать свое суждение двумя примерами и получили 3 балла.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «2», не подготовлены к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. На протяжении нескольких лет все показатели у этой группы девятиклассников остаются стабильно низкими.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Анализ результатов ОГЭ позволяет дать следующие рекомендации:

учителям русского языка

- 1) формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;
- 2) усилить коммуникативно-деятельностный подход в преподавании русского языка. Данный подход способствует развитию всех видов речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения) в их единстве и взаимосвязи. Одновременно это формирует грамматико-правописные и речевые умения и навыки, необходимые для практики речевого общения;
- 3) особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение;
- 2) проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (художественного, научно-популярного, публицистического, официально-делового и т.д.);
- 3) учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- 4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- 5) усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации;
- 6) продумать в 8–9 классах систему повторения орфографического материала;
- 7) систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

8) на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

9) использовать в работе открытый банк заданий ОГЭ по русскому языку на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru));

10) прививать устойчивую и необходимую привычку использовать на уроках орфографические словари.

*методическим объединениям учителей:*

На основе анализа результатов ОГЭ по русскому языку 2025 года включить в план работы методических объединений учителей-словесников следующие темы:

- «Различные виды анализа языковых единиц»
- «Совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа на уроках русского языка»
- «Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка»
- «Формы и методы активизации обучения русскому языку»
- «Совершенствование умений обучающихся в создании письменного рассуждения по предложенной для анализа теме на уроках русского языка»

*Институту развития образования Забайкальского края:*

В соответствии с планом курсовой подготовки провести практикоориентированные КПК для учителей «Актуальные вопросы преподавания учебных предметов «Русский язык» и «Литература» в современной школе на уровнях ОО и СОО».

Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ: мастер-классы членов и экспертов предметной комиссии, индивидуальные консультации экспертов и председателя предметной комиссии, онлайн-занятия со слушателями ДПП.

Провести вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ОГЭ не прошли минимальный порог.

Организовать и провести семинар учителей, дающих хорошие результаты ОГЭ, с обобщением их педагогического опыта в виде рекомендаций для учителей края.

*Муниципальным органам управления образованием*

- 1) Проанализировать результаты ОГЭ в динамике по годам, выявить школы с отрицательной динамикой, определить причины неуспешности. Организовать совещания, семинары по вопросам совершенствования преподавания предмета.
- 2) Обеспечить трансляцию передового педагогического опыта и лучших практик.
- 3) Содействовать развитию профессиональных и общественных объединений учителей русского языка, направленных на обсуждение и решение вопросов методики преподавания учебного предмета «русский язык» и рассмотрение подходов к выполнению заданий с развернутым ответом на муниципальном и межмуниципальном уровнях;
- 4) Обеспечить оказание методической помощи в реализации различных форм и видов наставничества педагогических работников с целью совершенствования их предметных и методических компетенций в рамках реализации основной образовательной программы основного общего / среднего общего образования учебного предмета «русский язык»;

#### 2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Наименование группы	Рекомендации
Группа обучающихся с низким уровнем подготовки	Использовать в работе личностно-ориентированные методы обучения, которые позволят усилить внимание к формированию базовых умений у обучающихся с низким уровнем подготовки. Проводить коррекционную работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях, создавать условия для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по русскому языку. Развивать орфографическую зоркость через ознакомление учащегося с понятием орфограмма и опознавательные признаки (безударная гласная, шипящие, собственные имена, предлоги, союзы, частицы, суффикс, приставка и т.д.) орфограмм. Разработать систему упражнений на знание опознавательных признаков орфограмм, например, - указать (назвать) в словах опознавательные признаки применения правил; - найти (назвать, подчеркнуть) в словах орфограммы либо только в приставках (корнях и т.д.),

	<p>либо во всех частях слов (во всех словах данного предложения).  Эти упражнения выполняют свое назначение при условии их систематического применения во все время изучения орфографии в школе.  Развивает орфографическую зоркость работа, направленная на обучение учащихся самоконтролю, орфографический разбор, диктант «Проверяю себя».  Для формирования базовых пунктограмм необходимо развивать умение пунктуационного анализа, формировать пунктуационное умение, зоркость.  Вырабатывать умения работы с орфографическим словарем</p>
<p>Группа обучающихся с базовым уровнем подготовки</p>	<p>Регулярное повторение орфографических и пунктуационных правил. Особое внимание в работе над пунктуацией обратить на уроках по изучению несинтаксических тем. Обязательное проведение словарно-орфографических диктантов. Проводить сравнительный анализ, формулировать и обосновывать выводы. Повышает орфографическую грамотность школьников подбор ими однокоренных слов к словам с трудными орфограммами. Это упражнение, расширяя количество слов с трудными орфограммами, обеспечивает многократность записи. Развивать умение пунктуационного анализа во всех классах, в том числе 5-7, развивать пунктуационное умение, зоркость.  Развивать умения работы с орфографическим словарем</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки</p>	<p>Повторение орфографических и пунктуационных правил. Углублять пунктуационный анализ. Совершенствовать пунктуационное умение, зоркость через опознавательные признаки пунктограммы. Обеспечить в учебном процессе сформированность у обучающихся умений анализировать текстовую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, создавать собственные тексты, анализировать и редактировать чужие и собственные тексты с точки зрения грамматических норм русского языка.  Создать условия для развития умений обучающихся самостоятельно извлекать информацию из различных источников, анализировать тексты, выделять главное, используя элементы технологии эвристического обучения, технологии развития критического мышления.  Совершенствовать умения работы с орфографическим словарем</p>

#### Администрациям образовательных организаций

- способствовать повышению профессионализма учителя по применению дифференцированного подхода в обучении и воспитании через организацию внутришкольной системы повышения квалификации в рамках работы ВСОКО;
- обеспечить контроль за разработкой и реализацией индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся, показывающих низкие результаты обучения;
- предусмотреть в планах работы школьных методических объединений учителей русского языка мер адресной помощи по устранению выявленных профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов. На основе выявленных дефицитов и дефицитов предметных компетенций педагогов предложить наставничество по модели «учитель-учитель»;
- обеспечить проведение внутришкольных диагностических работ;
- организовать курсы внеурочной деятельности для изучения учебного предмета на углубленном уровне

#### Институту развития образования, реализующему программы профессионального развития учителей

Организовать работу по реализации мероприятий по повышению качества образования по учебному предмету русский язык в Забайкальском крае:

- обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников Забайкальского края по русскому языку, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по русскому языку по мотивированию обучающихся к изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам ООО по учебному предмету русский язык и др.;
- способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам ООО по учебному предмету «Русский язык» с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ОГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Попова Галина Борисовна</i>	<i>ЧОУ «Гимназия «Радуга», учитель русского языка и литературы ВКК, кандидат филологических наук, председатель ПК ОГЭ</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шароглазова Ольга Александровна</i>	<i>И.о. старшего преподавателя КОО ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Убинина Нина Геннадьевна</i>	<i>Заместитель директора ГУ «КЦОКО Забайкальского края»</i>