

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Государственное учреждение
«Краевой центр оценки качества образования забайкальского края»

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Забайкальский государственный университет»

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА **ПО ИСТОРИИ В 2023 ГОДУ** В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2023

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году в Забайкальском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021		2022		2023	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1138	22,29	1062	19,68	1102	21,27

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021		2022		2023	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	716	62,92	663	61,90	671	59,96
Мужской	422	37,08	399	37,25	431	38,52

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1102
Из них:	1072
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	23
– выпускников прошлых лет	1
– выпускников ОО, не завершивших СОО (не прошедший ГИА)	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1072
Гимназия	64
Гимназия-интернат	18
Кадетская школа	1
Кадетская школа-интернат	11
Лицей	17
Средняя общеобразовательная школа	919
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	42

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по МОУО региона

Таблица 2-5

МОУО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Агинский район	15	1,36
Акшинский район	15	1,36
Александрово-Заводский район	3	0,27
Балейский район	10	0,91
г. Борзя и Борзинский район	54	4,90
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	66	5,99
г. Петровск-Забайкальский	22	2,00
Городской округ «Город Чита»	390	35,39
Газимуро-Заводский район	3	0,27
Дульдургинский район	21	1,91
Забайкальский район	16	1,45
ЗАТО п.Горный	8	0,73
Каларский район	4	0,36
Калганский район	4	0,36
Карымский район	58	5,26
Красночикойский район	14	1,27
Кыринский район	16	1,45
Могойтуйский район	40	3,63
Могочинский район	11	1,00
Нерчинский район	15	1,36
Нерчинско-Заводский район	9	0,82
Оловянинский район	38	3,45
Ононский район	14	1,27
п. Агинское	65	5,90
Петровск-Забайкальский район	6	0,54
Приаргунский район	9	0,82
Сретенский район	8	0,73
Тунгиро-Олекминский район	3	0,27
Тунгокоченский район	7	0,64
Улетовский район	15	1,36
Хилокский район	17	1,54
Чернышевский район	18	1,63
Читинский район	36	3,27
Шелопугинский район	3	0,27
Шилкинский район	27	2,45
ОО краевого и иного подчинения	45	4,08

ОО краевого и иного подчинения

ГОУ школа-интернат «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	15
Многопрофильный лицей ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»	16
ГОУ «Кадетская школа-интернат Забайкальского края»	11
ЧОУ «СОШ № 49 ОАО «РЖД»	2
ЗабИЖТ - филиал ФГБОУ ВПО «ИГИ» Лицей ЗабИЖТ	1

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России ФПУ, которые использовались в ОО Забайкальского края 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	% ОО, в которых использовался данный учебник
1	– Горинов М.М. и др. История. История России. 1914-1945 гг. (в 2 частях): 10 класс / под редакцией А.В. Торкунова. М.: АО «Изд-во Просвещение», 2019-2022. – Данилов А.А. и др. История. История России. 1946 г. - начало XXI века (в 2 частях): 11 класс / под редакцией А.В. Торкунова. М.: АО «Изд-во Просвещение», 2019-2022.	50
2	– Никонов В.А., Девятков С.В. История. История России. 1914 г. - начало XXI в.: учебник для 10–11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 1. М.: ООО «Русское слово», 2019-2022 гг. – Никонов В.А., Девятков С.В. История. История России. 1914 г. - начало XXI в.: учебник для 10–11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 2. М.: ООО «Русское слово», 2019-2022 гг. – Загладин Н.В., Белоусов Л.С. История. Всеобщая история. Новейшая история: 10–11 классы общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни / под редакцией С.П. Карпова. М.: ООО «Русское слово», 2019-2022 гг.	25
3	– Шубин А.В., Мягков М.Ю., Никифоров Ю.А. и др. История России. 1914-1945 годы: 10 класс: базовый уровень / под общей редакцией В.Р. Мединского. М.: АО «Изд-во Просвещение». – Шубин А.В., Мягков М.Ю., Никифоров Ю.А. и др. История России. 1946 год - начало XXI века: 11 класс: базовый уровень / под общей редакцией В.Р. Мединского. М.: АО «Изд-во Просвещение».	25

Образовательные организации Забайкальского края продолжают использовать в учебном процессе учебники, вошедшие в Федеральный перечень (ФПУ) с учетом уровня подготовки класса, с учетом выбранного профильного направления. Действующий ФПУ был утвержден приказом Минпросвещения России от 21 сентября 2022 года № 858.

Все УМК, используемые в образовательных организациях края для уровня среднего общего образования, входят в Федеральный перечень учебников, допущенных или рекомендованных к использованию. Содержание всех линий, охватывает содержание примерных программ по истории и согласно требованиям ФГОС.

Корректировка УМК и учебно-методической литературы, используемой в регионе, планируется в 2023-2024 учебном году в соответствии с введением с 1 сентября 2023 года единой программы по истории и учебников для 10-11 классов (Мединский В.Р., Торкунов А.В. История России. 1914-1945 годы. 10 класс. Базовый уровень. Единый учебник (ФП2022). М.: Просвещение, 2023; Мединский В.Р., Торкунов А.В. История России. 1945 год - начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. Единый учебник (ФП2022). М.: Просвещение, 2023; Мединский В.Р., Чубарьян А.О. Всеобщая история. 1914-1945 годы. 10 класс. Базовый уровень. Единый учебник (ФП2022). М.: Просвещение, 2023; Мединский В.Р., Чубарьян А.О. Всеобщая история. 1945 год - начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. Единый учебник (ФП2022). М.: Просвещение, 2023).

В связи с обновлением учебной программы и содержания учебников в рамках курсов повышения квалификации необходимо актуализировать работу по знакомству и по возможности внедрению в учебный процесс на ступени основного и среднего общего образования новых УМК, так и их методическое сопровождение.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В Забайкальском крае число участников основного периода ЕГЭ по истории в 2023 г. (1102 участника) увеличилось на 40 человек по сравнению с 2022 г. (1071 чел.), но все еще не достигло 2021 г. (1138 чел.). В процентном отношении число участников ЕГЭ по истории составило 21,27% от общего числа выпускников, что на 1,59% выше, чем в 2022 году. Таким образом, за последние 3 года в крае наблюдаются две тенденции: с одной стороны, уменьшение общего количества выпускников, с другой - увеличение процента сдающих ЕГЭ по истории от общего числа участников.

Первая тенденция находит отражение в демографической ситуации, сложившейся в Забайкальском крае в последние годы, которая свидетельствует об оттоке семей из региона, а также обучением в школе до 9 класса и далее получением среднего профессионального образования. Вторая – связана с тем, что в вузах на многие направления подготовки, популярные среди выпускников, требуется предъявление результата по истории.

Историю как предмет по выбору для сдачи ЕГЭ преимущественно выбирают девушки (табл. 2-2). Это наглядно можно продемонстрировать на цифровых данных за последние 3 года: в 2021 году их число составляло 716 чел. (62,92%), в 2022 году - 663 чел. (61,9%), в 2023 году - 671 чел. (59,96%). Возможным объяснением такой ситуации может быть большая востребованность среди представительниц женского пола программ гуманитарного и педагогического образования, поступление на которые предусматривает вступительный экзамен по истории. В то же время наблюдается тенденция, показывающая небольшой рост числа юношей в регионе среди сдающих ЕГЭ по истории. С 2021 по 2023 год статистика выглядит следующим образом: в процентном соотношении увеличение составило 1,44% (37,08% - в 2021 году, 38,52% – в 2023 году).

Распределение участников ЕГЭ в регионе по категориям за последние три года изменилось незначительно (табл. 2-3). В основном это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1072 чел (97,2%). Наблюдается увеличение количества выпускников, обучающихся по программе СПО с 0,2% (2 человека) в 2022 году до 0,54% (6 человек) в текущем учебном году. Вновь снизилось участие в экзамене выпускников прошлых лет с 3,2% в 2022 году до 2,1% в 2023 году. Таким образом, количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ в 2023 году снизилось до 23 человек, в 2022 году было 35 человек. Снижение количества выпускников профессиональных колледжей и выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории, объясняется не только тем, что большинство выпускников СПО не получают высшего образования, но и тем, что на основе диплома о среднем специальном образовании можно поступить в высшие учебные заведения на основе внутренних конкурсных испытаний. Выпускники прошлых лет не уверены в своей готовности к успешному участию в ЕГЭ по истории, поэтому не участвуют в нем.

Особую категорию участников составляют выпускники с ограниченными возможностями здоровья, их количество ежегодно колеблется с 2 человек в 2020 году до 9 человек в 2022 году и 5 человек в 2023 году. Политика толерантности в Забайкальском крае и в России в целом: повышение культуры толерантности и внедрение инклюзивного образования создают благоприятную среду для социализации детей с ОВЗ. Все же одной из причин такого снижения может быть изменение КИМ ЕГЭ по истории, что могло вызвать неуверенность в успешном выполнении заданий.

Анализ количества участников ЕГЭ по истории по типам образовательных организаций показывает, что преобладающее количество выпускников – участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (85,72%). Доля выпускников лицеев и гимназий снизилась на 1%. Так выпускников гимназий стало 7,65% (82 человека), лицеев – 17 человек

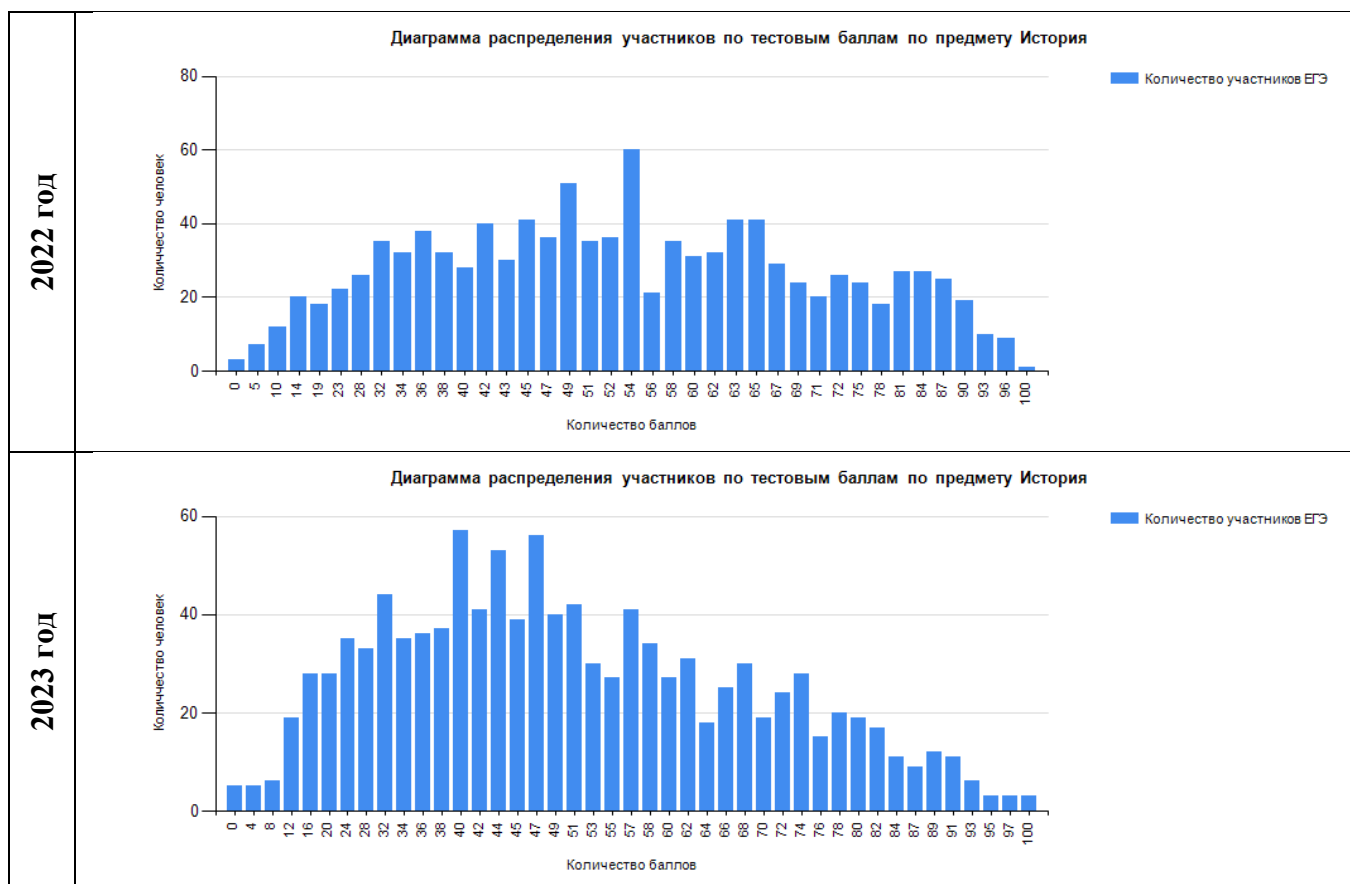
(1,6%), школ с углубленным изучением предметов 2,2% (42 человека). Снижение количества выпускников гимназий и лицеев, сдающих ЕГЭ по истории в 2023 году, безусловно, определило более низкие результаты по сравнению с прошлым годом.

В 2023 году ЕГЭ по истории сдавали во всех 36 районах Забайкальского края. Чаще всего ЕГЭ по истории выбирают учащиеся городов (73%), а также административных центров. Выпускники в этих МОУО чаще связывают перспективы своего развития с получением высшего образования. Отметим, что традиционно большинство участников ЕГЭ представлены из образовательных организаций города Читы – 390 участников (35,39%). Наибольший прирост участников ЕГЭ отмечается в таких МОУО, где число участников по сравнению с прошлым годом изменилось в 1,5-2 раза): г. Борзя и Борзинский район с 36 человек в 2022 году до 54 человек в 2023 году, Карымский район с 34 человек в 2022 году до 58 человек в 2023 году, Кыринский район с 7 человек в 2022 году до 16 человек в 2023 году, Оловянный район с 19 человек в 2022 году до 38 человек в 2023 году, Улетовский район с 9 человек в 2022 году до 15 человек в 2023 году. В 9 районах края прослеживается незначительное увеличение участников ЕГЭ по истории: г. Петровск-Забайкальский, ЗАТО п. Горный, Агинский, Балейский, Калганский, Красночикойский, Ононский, Сретенский и Шилкинский районы (менее 0,5%). Без изменений осталось количество участников в Акшинском и Каларском районах – соответственно. В Тунгиро-Олекминском и Александрово-Заводском районах в 2023 году данный предмет сдавали по 3 человека, в отличие от прошлого года, когда не было сдающих ЕГЭ по данной дисциплине. Помимо этого, минимальное количество участников ЕГЭ традиционно отмечается в отдаленных от столицы Забайкальского края районах - в Газимуро-Заводском, Калганском, Каларском и Шелопугинском. В остальных 17 МОУО наблюдается преимущественно незначительное снижение процента выпускников от общего числа участников ЕГЭ по истории в регионе. Наибольшее сокращение числа сдающих экзамен по сравнению с 2022 годом отмечается в Нерчинском, Чернышевском районах и в ОО краевого и иного подчинения. Сложно объяснить причины таких данных однозначно, возможно, это тенденции многих факторов: благосостояние и социальная стабильность в муниципалитете; обеспеченность рабочими местами и как следствие востребованность в своем муниципалитете; уровень развития в социокультурном и образовательном направлениях.

Выявить какую-либо закономерность в изменении количества участников, сдающих ЕГЭ по истории в разные годы сложно, так как по различным МОУО наблюдается разнонаправленная динамика изменения числа участников ЕГЭ, но все изменения укладываются в 0,5% - 1,0% от их общего числа участников в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 – 2023 годах

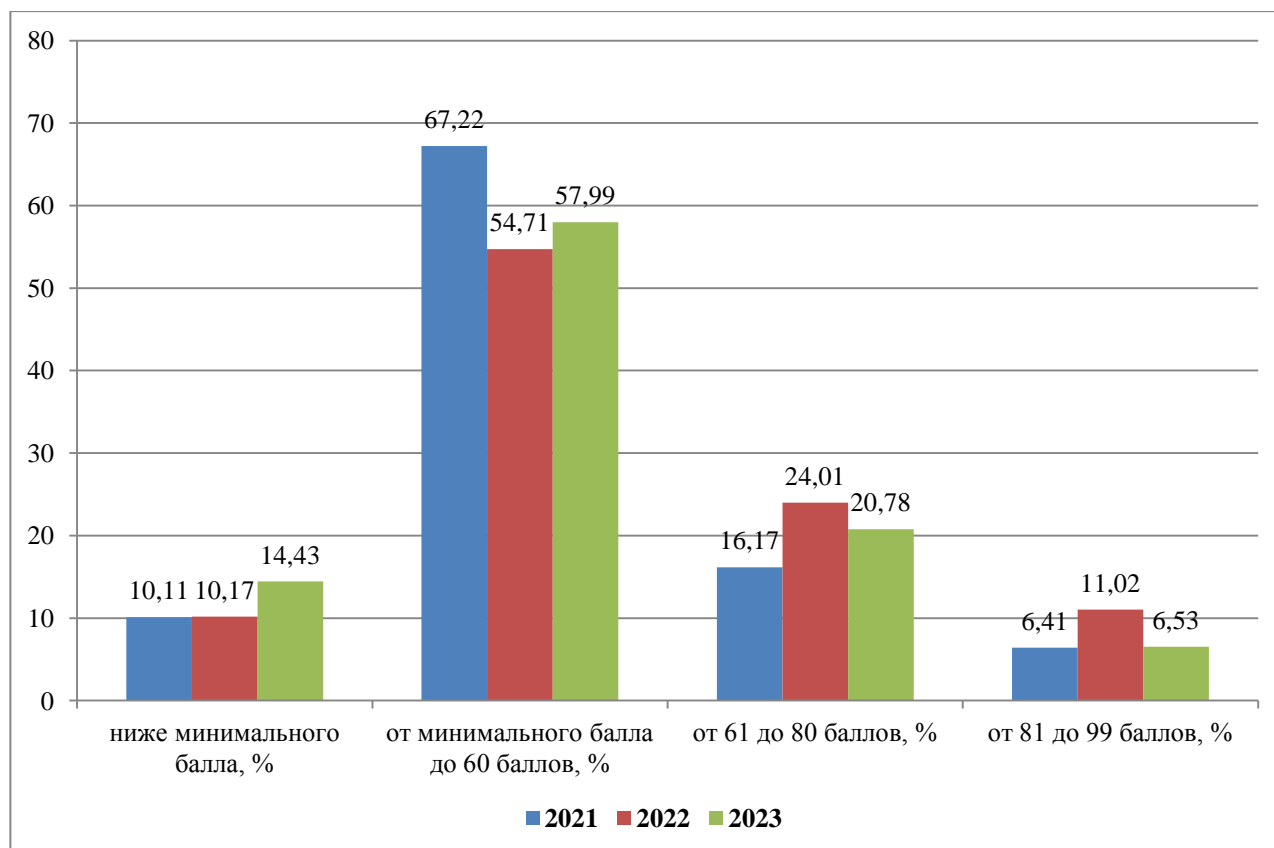


2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

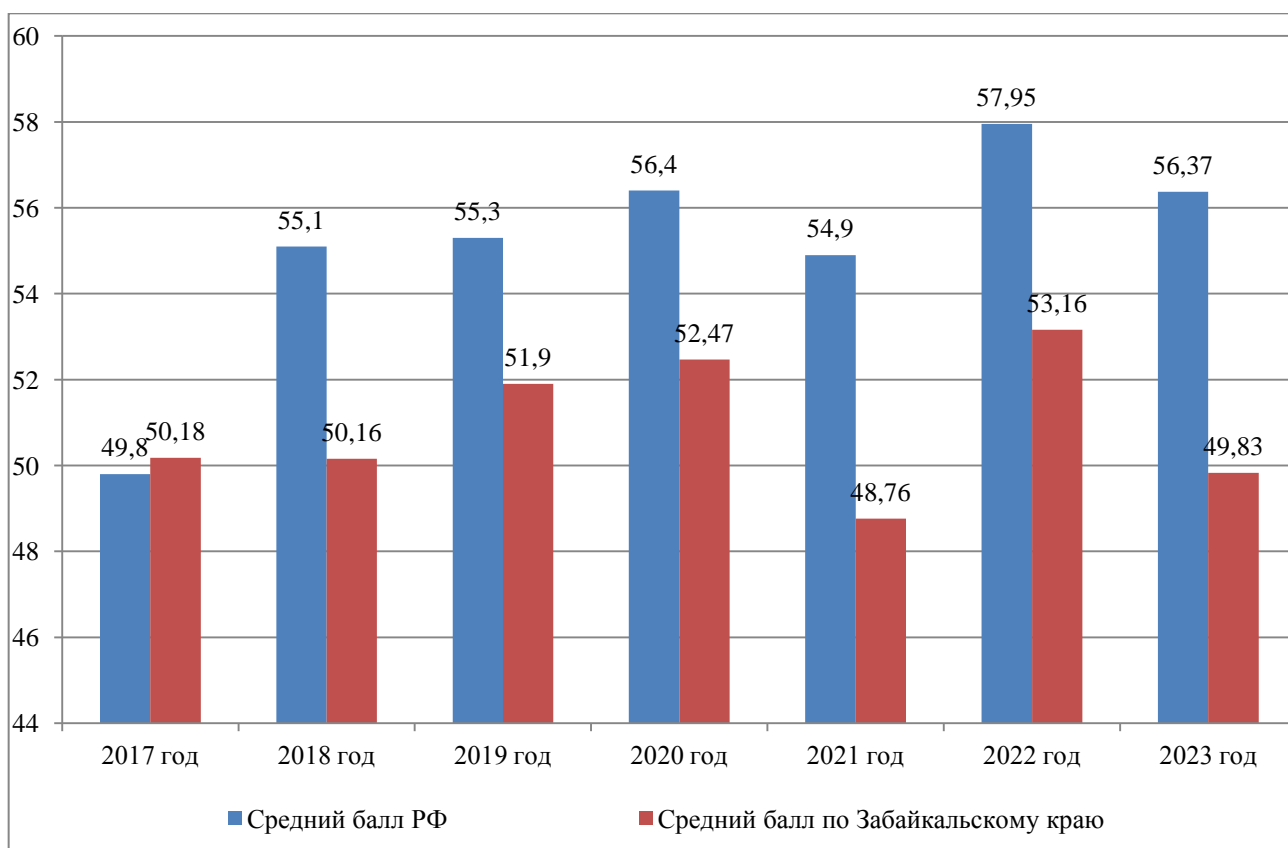
Таблица 2-6

	2021	2022	2023
ниже минимального балла, %	10,11	10,17	14,43
от минимального балла до 60 баллов, %	67,22	54,71	57,99
от 61 до 80 баллов, %	16,17	24,01	20,78
от 81 до 99 баллов, %	6,41	11,02	6,53
100 баллов, чел.	1	1	3
Средний тестовый балл	48,76	53,16	49,83

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года



Средний балл ЕГЭ по предмету «История»



2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Доля участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник ОО, не завершивший СОО (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
ниже минимального	13,90	16,67	100,00	34,78	20,00
от минимального балла до 60 баллов	58,21	66,67	0,00	47,83	40,00
от 61 до 80 баллов	21,08	0,00	0,00	13,04	20,00
от 81 до 99 баллов	6,53	16,67	0,00	4,35	20,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	7,81	39,06	32,81	18,75	1
Гимназия-интернат	0,00	33,33	50,00	16,67	0
Кадетская школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	9,09	81,82	9,09	0,00	0
Лицей	0,00	17,65	35,29	35,29	2
СОШ	15,70	60,59	18,97	4,74	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	9,52	47,62	28,57	14,29	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по МОУО

Таблица 2-9

Наименование МОУО	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших x 100 б.	Количество участников
	ниже минимального	от min до 60 б.	от 61 до 80	от 81 до 100		
Агинский район	6,67	80,00	6,67	6,67	0	15
Акшинский район	6,67	73,33	20,00	0,00	0	15
Александрово-Заводский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0	3
Балейский район	10,00	80,00	10,00	0,00	0	10
г. Борзя и Борзинский район	12,96	61,11	20,37	5,56	0	54
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	37,88	45,45	12,12	4,55	0	66
г. Петровск-Забайкальский	22,73	68,18	9,09	0,00	0	22
г. Чита	12,9	67,25	24,07	8,68	0	390
Газимуро-Заводский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0	3
Дульдургинский район	4,76	66,67	28,57	0,00	0	21
Забайкальский район	12,50	68,75	6,25	12,50	0	16
ЗАТО п.Горный	25,00	37,50	25,00	12,50	0	8
Каларский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0	4
Калганский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0	4
Карымский район	36,21	46,55	15,52	1,72	0	58
Красночикойский район	7,14	71,43	14,29	7,14	0	14
Кыринский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0	16
Могойтуйский район	17,50	57,50	25,00	0,00	0	40
Могочинский район	9,09	63,64	27,27	0,00	0	11
Нерчинский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0	15
Нерчинско-Заводский район	22,22	66,67	0,00	11,11	0	9
Оловянинский район	18,42	55,26	23,68	2,63	0	38
Ононский район	7,14	71,43	21,43	0,00	0	14
п. Агинское	15,38	58,46	18,46	7,69	0	65
Петровск-Забайкальский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0	6
Приаргунский район	0,00	88,89	11,11	0,00	0	9
Сретенский район	25,00	25,00	37,50	12,50	0	8
Тунгиро-Олекминский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0	3
Тунгокоченский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0	7
Улетовский район	6,67	73,33	13,33	6,67	0	15
Хилокский район	11,76	64,71	17,65	5,88	0	17
Чернышевский район	0,00	61,11	33,33	5,56	0	18
Читинский район	5,56	80,56	11,11	2,78	0	36
Шелопугинский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0	3
Шилкинский район	14,81	51,85	25,93	7,41	0	27
ОО краевого и иного подчинения	2,22	40	31,11	22,22	3	45

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ

Выбрано 5% от общего числа ОО в Забайкальском крае, в которых:

- количество принявших участие в ЕГЭ по предмету 10 человек и более;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Забайкальского края);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла равна 0

Таблица 2-10

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших			
		от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от min до 60 баллов	не достигших min балла
Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»	16	50,00	37,50	12,50	0,00
ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	15	33,33	33,33	33,33	0,00
МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат»	18	16,67	50,00	33,33	0,00
МОУ СОШ № 43 г. Борзя	12	16,67	25,00	58,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрано 5% от общего числа ОО в Забайкальском крае, в которых:

- количество принявших участие в ЕГЭ по предмету 10 человек и более;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Забайкальского края);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов равна 0

Таблица 2-11

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших			
		не достигших min балла	от min балла до 60 б	получивших от 61 до 80 б	получивших от 81 до 100 б
МАОУ СОШ №1	16	50,00	43,75	6,25	0,00
МОУ СОШ № 3 п. Дарасун	14	50,00	42,86	0,00	7,14
МБОУ СОШ №30	16	43,75	43,75	12,50	0,00
МОУ СОШ №2 п.Карымское	12	33,33	50,00	16,67	0,00
МБОУ Ясногорская СОШ	15	33,33	46,67	20,00	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам ЕГЭ по истории в 2023 г. произошло значительное снижение качества подготовки выпускников: средний тестовый балл снизился на 3,33 балла по сравнению с 2022 годом, в то же время выше показателей 2021 года на 1 балл. Анализируя диапазон тестовых баллов от 0 до 100 и диаграмму распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г., в текущем году по сравнению с прошлым годом выявлено увеличение числа участников двух категорий (не преодолевших порог минимального значения и набравших от минимального балла до 60 баллов) и соответственно уменьшение количества участников с более высокими баллами (от 61 до 99). Возможно, снижение среднего тестового балла связано с изменениями в КИМ ЕГЭ по истории, либо принимали участие в экзамене выпускники с недостаточным уровнем базовых знаний и не готовые к выполнению заданий в новом формате (то есть сдавали экзамен «на всякий случай, может быть повезет»). В течение 3-х лет количество стобалльников на ЕГЭ по истории стабильно не превышало 1 человека, в этом учебном году увеличилось до 3 человек.

На снижение среднего балла по краю оказало повышение процента участников, не преодолевших минимального балла по предмету. Минимальный балл ЕГЭ по истории Министерством просвещения РФ установлен на уровне 32 баллов. 14,43% выпускников не прошли минимальный порог, что на 4,32% выше, чем в 2021 году и на 4,26%, чем в 2022 году, практически в 2 раза выше показателей 2020 года (8,38%). Эта тенденция продолжает сохраняться в Забайкальском крае несколько лет подряд.

Отмечается увеличение доли участников, набравших от минимального до 60 баллов на 3,28%, с 54,71 в 2022 году до 57,99% в 2023 году. Во многом это стало результатом системной работы с ОО, в которых демонстрируются стабильно низкие результаты.

Сохранилась тенденция уменьшения процента участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов. В 2022 году 24,01% участников набрали в диапазоне от 61 до 80 баллов, в 2023 году таких участников стало 20,78%.

В 2022 году высокобалльников было 11,02%, в текущем учебном году стало 6,53% (снижение более, чем в 1,5 раза). В существующей системе оценивания получение участниками экзамена баллов в интервале от 81 до 99 баллов демонстрирует их готовность к успешному продолжению образования в высших учебных заведениях. Снижение доли участников может свидетельствовать о недостаточной работе с одаренными детьми и выпускниками, имеющими высокий уровень мотивации при подготовке к ЕГЭ по истории.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки замечаем, что из 1102 участников не преодолели минимальный порог (32 балла) 14,43%, из них выпускники, обучающиеся по программам СОО – 13,9% (2022 год - 10,06%), выпускники прошлых лет – 34,78 % (2022 год - 11,43%), выпускник, обучающийся по программам, СПО 16,67% (2022 год - 50%), а также выпускники ОО, не завершившие СОО (не прошедшие ГИА) – 100 %. Как видно, увеличение не прошедших минимальных порог среди выпускников текущего года на 3%, выпускников прошлых лет на 23,35%. Очевидно, что выпускники прошлых лет и выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы показывают очень низкие результаты. Данная категория участников готовится к сдаче ЕГЭ самостоятельно, они не принимают участие в тренировочных мероприятиях по предмету, в вебинарах, посвященных анализу типичных ошибок при работе с КИМ. Большинство не имеют представления о структуре КИМ ЕГЭ по истории, не знакомы с алгоритмом выполнения развернутых ответов и типичными ошибками при выполнении.

При этом от минимального балла до 60 баллов получили 58,21% выпускники текущего года, 66,67% - выпускники, обучающиеся по программе СПО, 47,83% - выпускников прошлых лет, т.е. большинство участников экзамена по истории.

Процент участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов представлен следующим образом, выпускники текущего года – 21,08% (в 2022 году - 24,27%), 13,04% - выпускник и прошлых.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года составила 6,53% (в 2022 году - 10,83%), выпускников СПО – 16,67%, выпускников прошлых лет – 4,35%.

Большинство участников СОШ, гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов: выпускники СОШ – 60,59% (в 2022 году - 70,21%, в 2021 году - 68,27%), выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 47,62% (в 2022 году - 36,36 %, в 2021 году -61,36%), выпускники гимназий – 39,06% (в 2022 году - 75%), кадетской школы – 100% (в 2022 году - 69%). Что касается участников СОШ, гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов получили тестовый балл от 61 до 99 баллов наблюдается снижение процента выполнения работ.

Сравнение результатов участников по типу образовательной организации позволяет сделать вывод, что более высокий средний балл, как и в прошлые годы, показывают обучающиеся гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетской школы. Это может объясняться направленностью содержания учебного плана этой организаций.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что уровень знаний по истории по сравнению с 2022 и 2021 годами снизился за счет снижения процента выполнения КИМ всех групп участников.

Анализ данных информации, представленных в таблице 2-11 с перечнем ОО, продемонстрировавших лучшие результаты в Забайкальском крае мы видим, что в 2023 в данный перечень вошло 4 ОО края, где доля участников, получивших от 81 до 100 баллов от 16,67 % до 50% при этом доля участников, не достигших минимального балла равна -0%, при условии, что количество участников, принявших участие в ЕГЭ по истории не менее 10 человек. В течение 3-х лет рейтинг открывают: Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» - 50% (2022 год - 20,00%) и ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат» - 33,33% (2022 год – 45,45%). Впервые в 2023 году МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат» - 16,67% и МОУ СОШ№43 г. Борзя – 16,67%. Результаты данных ОО подтверждают тот факт, что в лицеях и гимназиях уровень подготовки по предмету выше, чем в обычных школах. Ведется работа с одаренными детьми и выпускниками, имеющими высокий уровень мотивации при подготовке к ЕГЭ по истории.

Анализ данных таблицы 2-12, где представлены ОО, продемонстрировавшие самые низкие результаты по ЕГЭ. Доля участников, не достигших минимального балла достигла 50% в МАОУ СОШ№1 и МОУ СОШ№3 п. Дарасун. Более 30% участников не прошли минимальный порог в МОУ СОШ№30 г. Чита, МОУ СОШ№2 п. Карымское и МБОУ Ясногорская СОШ. Данные образовательные учреждения впервые попали в данный перечень. Одной из главных причин такого количества довольно низких результатов является недостаточная база знаний по курсу истории и отсутствие системной работы в отдельных ОО региона по формированию предметных и метапредметных умений, необходимых для выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.

В целом, средний балл в регионе снизился с 53,16 балла в 2022 году до 49,83 в текущем году. Тенденция на снижение среднего балла по истории в 2023 году зафиксирована и в целом по России (в 2022 году - 57,95). Диаграмма «Средний балл ЕГЭ по предмету «История»» позволяет наглядно продемонстрировать ряд основных тенденций, связанных со средним баллом за последние 5 лет по России и Забайкальскому краю:

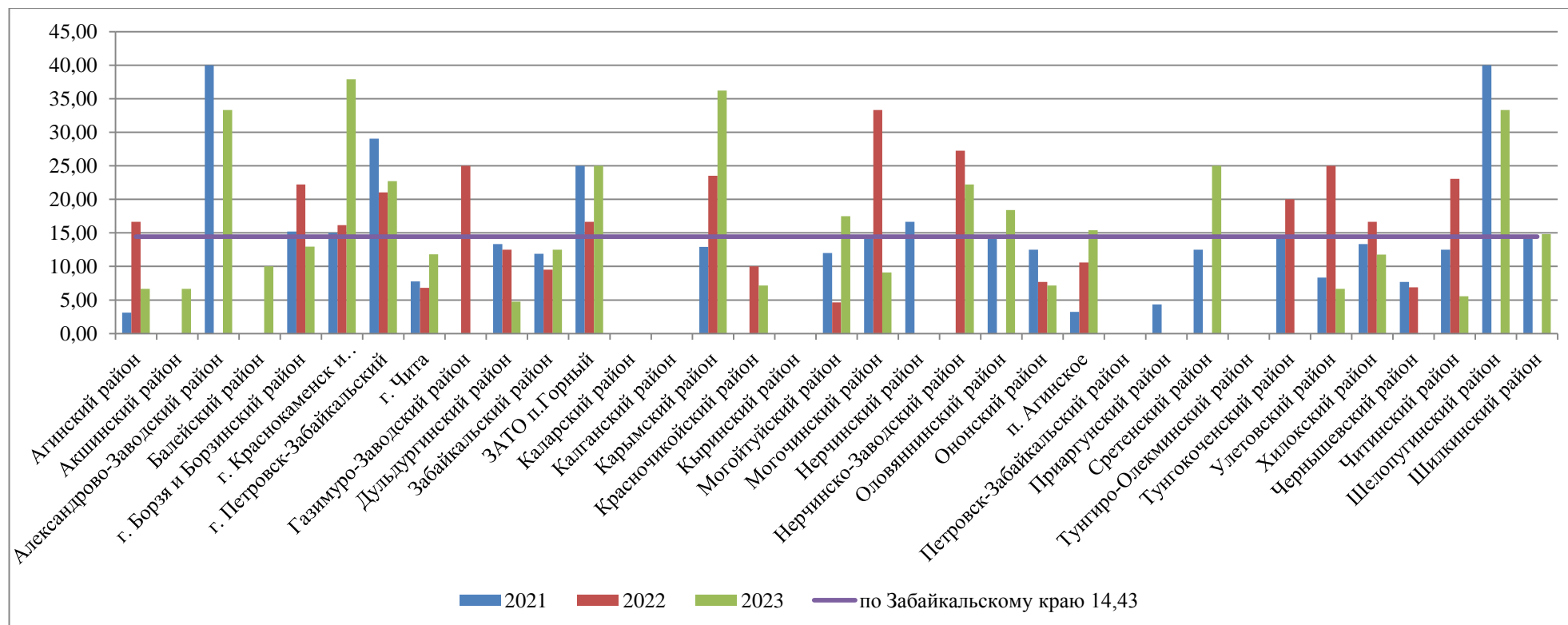
во-первых, в регионе этот показатель ниже общероссийского (в 2023 году он ниже на 6,54, в 2022 году – на 4,79, в 2021 году - 6,16, в 2020 году - 3,93, в 2019 году - 3,4);

во-вторых, средний балл по России в 2023 году близок к показателю ковидного 2020 года (56,4 и 56,37);

в-третьих, разрыв между показателями среднего балла по России и региону самый большой в 2023 году.

Далее представлен сравнительный анализ в диаграммах по годам

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального



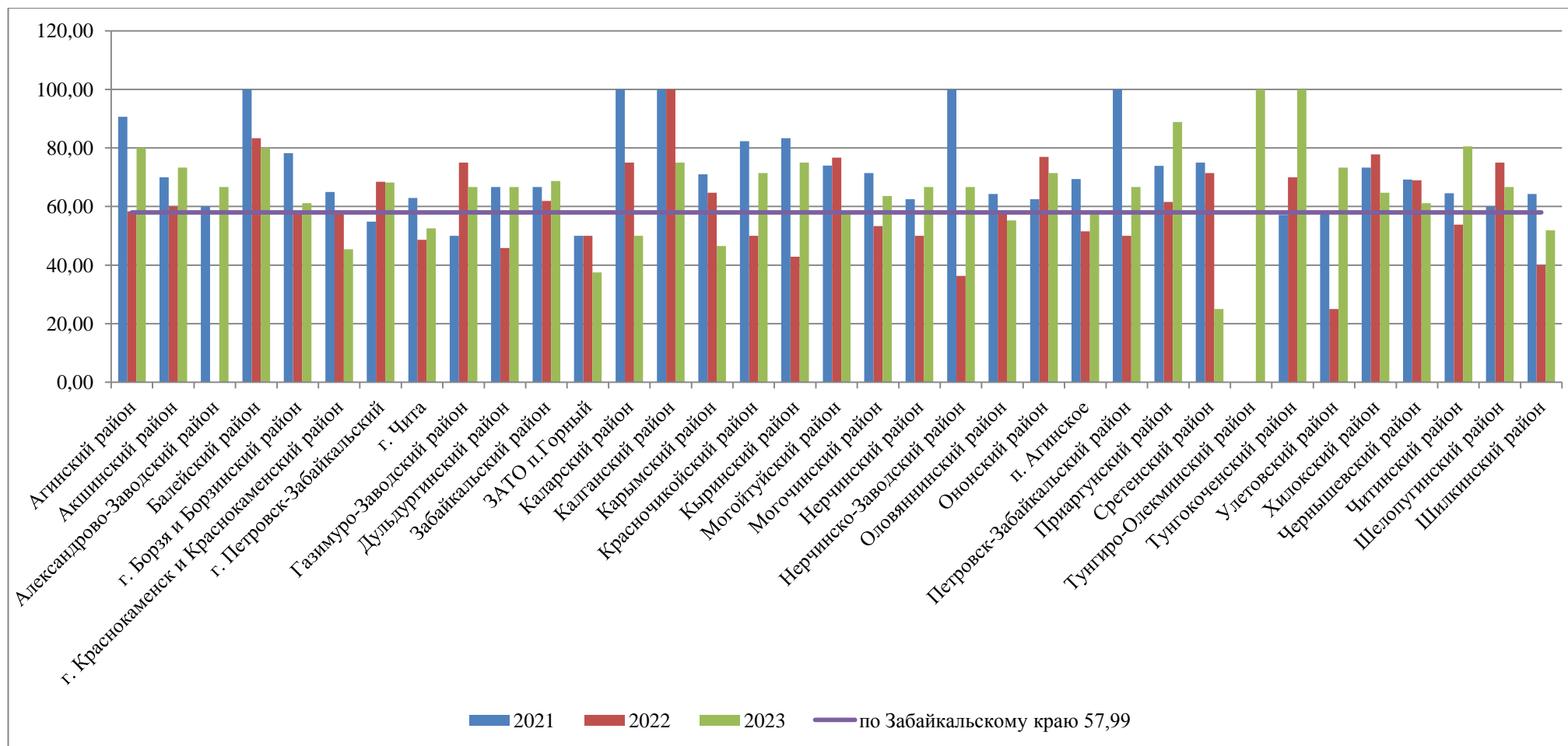
Анализируя данные таблицы 2-10, необходимо отметить, что при распределении доли участников, получивших балл ниже минимального, по 36 МОУО мы получаем очень значительную цифру от 4,76% в Дульдургинском районе до 37,88% в г. Краснокаменск и Краснокаменском районе.

В 9 МОУО все участники преодолели минимальный порог: Газимуро-Заводский район, Каларский, Калганский, Кыринский, Нерчинский, Петровск-Забайкальский, Тунгино-Олекминский, Тунгокоченский районы.

Значительный рост доли участников, не преодолевших минимальный балл по сравнению с 2022 годом в следующих МОУО: Акшинский (6,67%), г. Краснокаменск и Краснокаменский район (37,88%), ЗАТО п. Горный (25%), Карымский район (36,21%), Могойтуйский район (17,5%), Оловянинский район (18,42%), Сретенский район (25%), Шелопугинский район (33,33%).

Лучше, чем годом ранее сдали выпускники: Агинского района (6,67%), г. Борзя и Борзинский район (12,96%), Дульдургинский район (4,76%), Могочинский район (9,09%), Улетовский район (6,68%), Читинский район (5,56%)

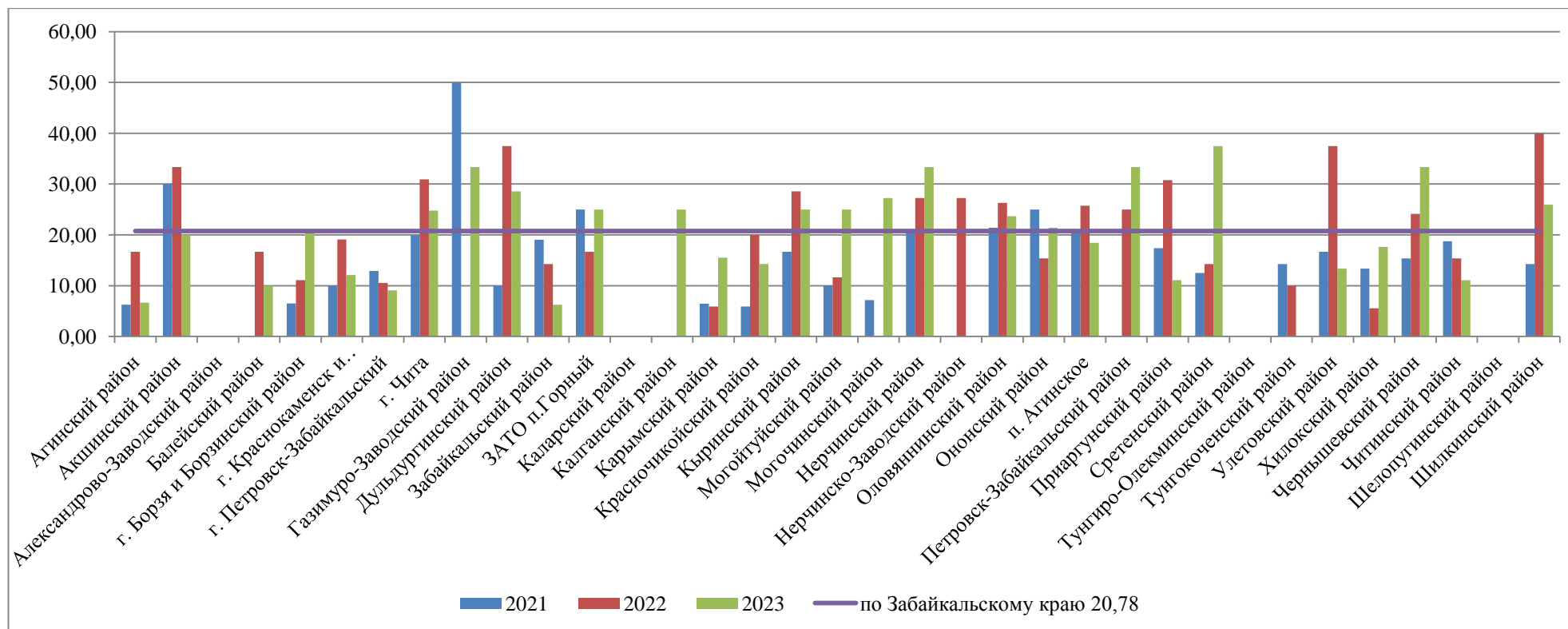
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов



Анализируя позицию «Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60», мы видим, что в 29 МОУО основная доля участников ЕГЭ находится в этом диапазоне, что говорит о невысоком качестве обученности выпускников.

Практически во всех МОУО доля участников, набравших от минимального до 60 баллов увеличилась по сравнению с 2022 годом, за счет этого и произошло снижение среднего балла по Забайкальскому краю. Ниже, чем в 2022 году доля участников в следующих районах: г. Краснокаменск и Краснокаменский район – снижение в этом показателе, но повышение в доли не преодолевших минимальный порог; ЗАТО п. Горный, Каларский район, Калганский район, Карымский район, Могойтуйский, Оловянинский, Сретенский район, Хилокский, Чернышевский районах.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов



Хороший результат показали 29 МОУО, где доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80.

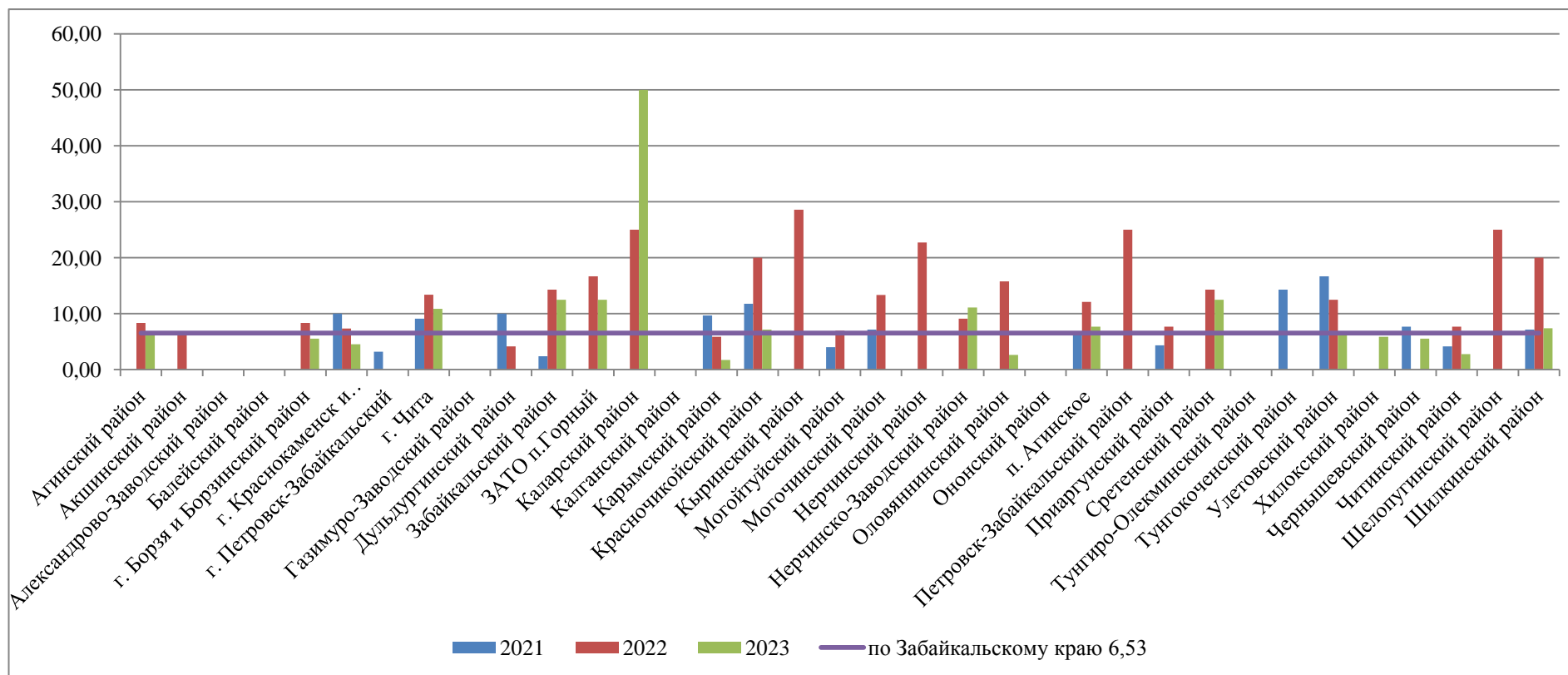
Более 20% участников в следующих районах: Акшинский (20%), Борзинский (20,37%), городской округ «Чита» (24,07%), Газимуро-Заводский (33,33%), Дульдургинский (28,57%), ЗАТО п. Горный и Калганский (25%), Кыринский и Могойтуйский (25%), Могочинский (27,27%), Нерчинский (33,33%), Оловянинский (23,67%), Ононский 21,4%), Петровск-Забайкальский (33,33%), Сретенский (37,5%), Чернышевский (33,33%), Шилкинский (25,93%).

Тенденция к снижению качества подготовки выпускников наблюдается в 16 МОУО по сравнению с 2022 годом.

В 11 МОУО наблюдается повышение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов по сравнению с 2022 годом.

Сохраняется низкое качество подготовки выпускников к экзамену по истории в Александрово-Заводском, Нерчинско-Заводском, Тунгино-Олекминском, Тунгокоченском, Шелопугинском районах., так как ни один участник не набрал более 61 балла.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов



Радует факт наличия в 18 МОУО участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов.

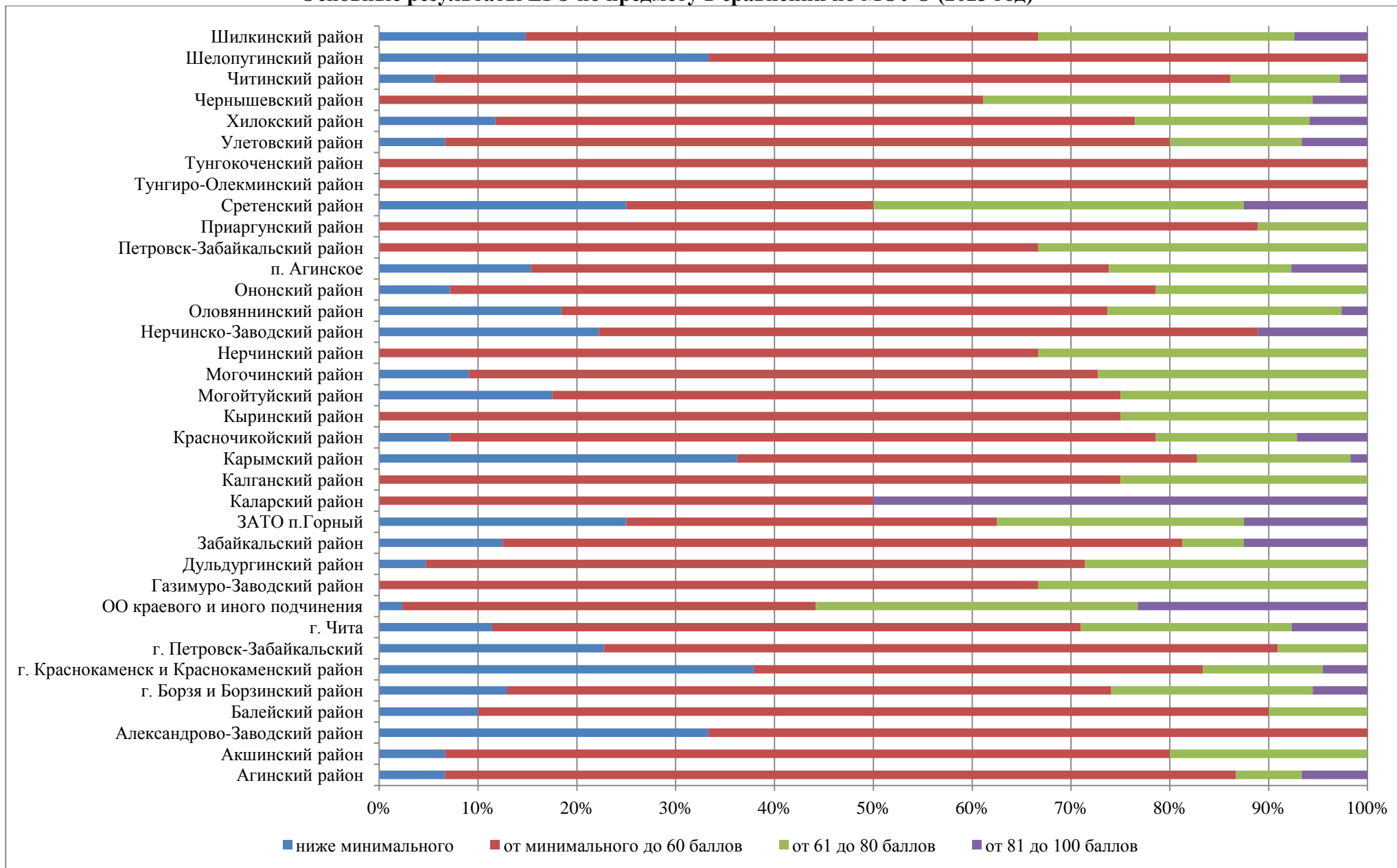
В 2022 году – 25 МОУО, в 2021 году – 15 МОУО.

Можно сделать вывод, что это ученики, которые серьёзно задумываются о своём будущем и добросовестно готовятся к экзаменам, то есть высокий результат объясняется не обучением в краевом центре, небольшом городе или сельской школе, а исключительно способностями и прилежанием ученика.

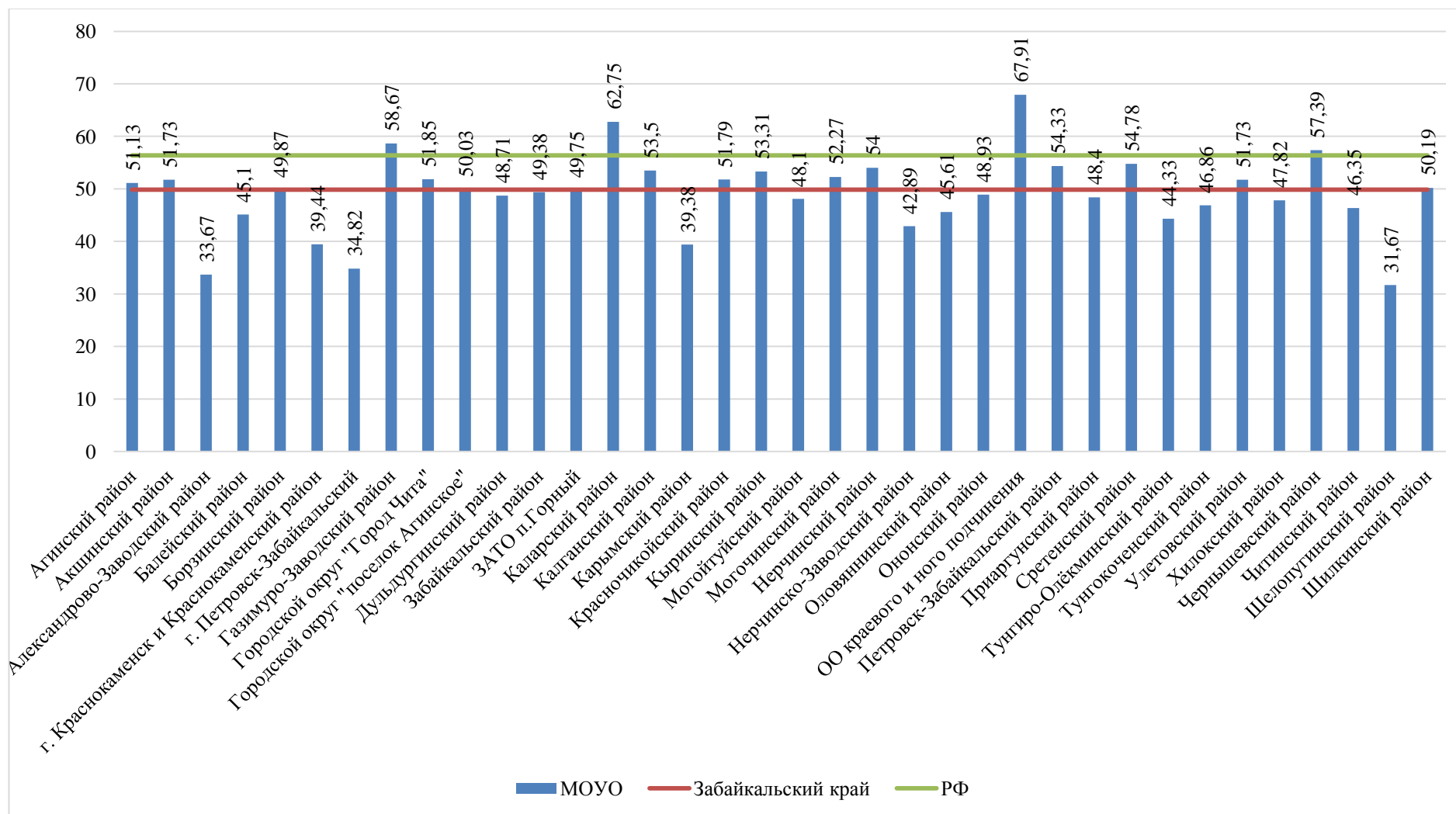
Хороший процент выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, мы видим в гимназиях и лицеях, школах с углублённым изучением некоторых предметов, что объясняется особым контингентом учащихся и их высокой мотивацией к получению высокого результата.

3 участника ЕГЭ получили 100 баллов. Участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, нельзя привести к общему знаменателю: такие выпускники могут появиться в любом учебном заведении, так как результат 100 баллов уже не может говорить только о высоком качестве оказываемой образовательной услуги: 100 баллов – это на 70% результат упорной работы самого ученика.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по МОУО (2023 год)



СРЕДНИЙ БАЛЛ ЕГЭ ПО МОУО



Из диаграммы видно, что средний балл ЕГЭ по истории в Забайкальском крае составил 49,83 балла.

Выше среднего балла по краю только в 19 районах края. Выше среднего балла по РФ только в 4 районах края, в 2022 году в 9.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Содержание КИМ по истории определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями и дополнениями)) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

В 2023 году в содержании КИМ произошли некоторые изменения по сравнению с прошлым годом:

1. Число заданий увеличено с 19 в 2022 году до 21.
2. В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (№8). Кроме того, история Великой Отечественной войны представлена не только заданиями 8 и 17 (по нумерации 2023 года), но и в других заданиях. Не менее 20% заданий экзаменационной работы включают в себя факты истории этого важнейшего исторического события.
3. В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (№20).
4. Максимальный первичный балл увеличен с 38 в 2022 году до 42.
5. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 года).
6. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

В основе модели экзаменационной работы положен деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных и метапредметных умений, видов познавательной деятельности и знания о важнейших исторических фактах, личностях, событиях, явлениях, процессах в широком хронологическом диапазоне.

Задания КИМ, представленные в Забайкальском крае в основной период сдачи экзамена, соответствуют образцам заданий, представленных ранее в демонстрационных вариантах ФИПИ. В основной период участникам ЕГЭ указанного региона было предложено 6 вариантов КИМ: №№328, 329, 330, 331, 332, 333. В данном разделе мы подробно остановимся на характеристике варианта КИМ №328.

Первая часть заданий (1-12), предусматривающих краткий ответ, по структуре была одинаковой во всех указанных вариантах, что соответствует спецификации и демонстрационной версии. Отличия вариантов по содержанию в рамках этой части состояли в различной компоновке определенного набора вопросов и/или последовательности и расстановке их в рамках конкретных заданий.

Задание 1 варианта 328 предусматривает установление соответствия между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца нужно подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Хронологический диапазон событий в задании охватывает широкий период - от конца XVI до середины XX вв. Два события из четырех (подписание в 1922 г. Рапальского договора между Советской Россией и Германией, издание в 1942 г. народным комиссаром обороны СССР приказа № 227 («Ни шагу назад»)) относятся к XX в. и являются важнейшими в истории советского периода истории России, которые отражают ключевые факты во внешней политике нашей страны, в истории взаимоотношений двух государств - Советского государства и Германии. Остальные события, являющиеся частью правильного ответа, относятся соответственно к XVI и XIX вв. – учреждение патриаршества в России в 1589 г. и начало проведения земской реформы в 1864 г.

Задание 2 предполагает необходимость расположить исторические события в хронологической последовательности. В предложенном для Забайкальского края варианте 328 были перечислены следующие события: начало правления в Москве Дмитрия Донского,

начало реформации в Германии и учреждение первых министерств в Российской империи. Как видим, в этом задании присутствуют элементы не только российской, но и всеобщей истории.

В задании 3 необходимо установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца нужно подобрать соответствующую позицию из второго столбца. В варианте 328 для Забайкальского края были перечислены следующие процессы (явления, события): распад Древнерусского государства на ряд фактически самостоятельных государственных образований, экономические преобразования во второй половине XVII в., политика «военного коммунизма», реформы государственного управления в первой четверти XVIII в. Второй столбец содержит следующий набор фактов: запрет частной торговли, создание III отделения императорской канцелярии, установление в Новгороде республиканской (вечевой) формы правления, издание Торгового и Новоторгового уставов, введение золотого стандарта рубля, издание Генерального регламента.

Задание 4 направлено на заполнение пустых ячеек с использованием пропущенных элементов для каждого пропуска. В таблице представлены 3 графы – «географический объект», «событие (явление, процесс)», «время, когда произошло событие (явление, процесс)». Так, в первой строке пропущен один элемент (событие (явление, процесс)) из трех (указаны Санкт-Петербург и 1900-е гг.), во второй строке отсутствуют два элемента (отмечено только событие – подавление антиордынского восстания московско-ордынским войском), в четвертой строке не хватает одного элемента (географического объекта) при наличии двух заполненных граф (1950-е гг., открытие первой в мире атомной электростанции), а в пятой строке кроме Пскова ничего более не указано, требуется заполнить два элемента. Среди пропущенных элементов для выбора предлагается следующее: Тула, «Кровавое воскресенье», 1470-е гг., оборона от войск Стефана Батория, 1580-е гг., Обнинск, Тверь, формирование Второго народного (земского) ополчения, 1320-е гг.

В задании 5 необходимо установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца нужно подобрать соответствующую позицию из второго столбца. В варианте 328 для Забайкальского края были перечислены следующие события (явления, процессы): освобождение Киева от немецко-фашистских захватчиков, первое издание Свода законов Российской империи, принятие Соборного уложения, советско-польская война. Вторым столбцом состоял из перечня следующих участников: царь Алексей Михайлович, М.Н. Тухачевский, В.Г. Ключков, М.М. Сперанский, Екатерина II, Н.Ф. Ватугин. Таким образом, задание предполагает проверку знаний событий и персоналий XVII, XIX и XX вв.

Задание 6 предусматривает работу с отрывком из воспоминаний ученого, на основе которого необходимо выбрать верные из предложенного списка суждений. Эти суждения касаются следующих моментов: определения времени событий, фактов из истории СССР 1930-х гг., сопровождаемых голодом в деревне и городе.

Задание 7 предполагает установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца нужно подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Среди памятников культуры в задании перечислены: «Задонщина», «Повесть об Азовском осажденном сидении», картина «Бурлаки на Волге», кинофильм «Летят журавли». Во втором столбце представлены 6 характеристик: 1) участником описанных в произведении событий был князь Владимир Андреевич Серпуховской; 2) произведение создано в период «оттепели»; 3) автор был участником Товарищества передвижных художественных выставок; 4) сюжет относится к российской истории XVII в.; 5) автор входил в творческое содружество «Могучая кучка»; 6) в основу сюжета произведения положены события Гражданской войны.

В задании 8 требуется рассмотреть изображение и указать название битвы, в ходе которой произошло изображенное на марке событие.

Задания 9-12 предусматривают работу со схемой. По ней нужно определить название города, обозначенного цифрой «3» (задание 9), указать название государства – союзника в

войне, обозначенного цифрой «4» (задание 10), название города, которое дважды пропущено в тексте (задание 11), выбрать верные суждения, относящиеся к схеме (задание 12).

Часть 2 состоит из 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений (13-21).

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника «Хронограф». Они предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации. В задании 13 требуется указать с точностью до десятилетия период, когда произошли описываемые в источнике события, назвать имя, под которым вошел в историю как правитель России упоминаемый в тексте Расстрига (Григорий Отрепьев), а также монарха, вступившего на московский престол сразу после Расстриги. В задании 14 необходимо указать два средства (способа), которые использовали Расстрига и его сторонники для подчинения городов и сёл Русской земли. Требуется определить, сколько согласно данному отрывку царствовал Фёдор Борисович.

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). В задании 15 варианта 328 необходимо указать высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена представленная памятная медаль, а также привести одно любое обоснование ответа. В задании 16 необходимо определить, на каком из представленных портретов изображён деятель культуры, чьё творчество относится к той же половине века, когда произошло событие, которому посвящена указанная выше памятная медаль. Требуется указать также название одного любого произведения, созданного этим деятелем культуры.

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию. В задании 17 варианта 328 необходимо указать название битвы, к которой относятся оба представленных отрывка, определить название месяца, когда окончилась эта битва, а также определить, где немецким танкам один раз удалось прорваться к Волге.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. В задании необходимо указать три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. В соответствующем задании варианта 328 требуется раскрыть смысл понятия «Континентальная блокада», а также привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. В варианте 328 требуется записать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам), привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. В рассматриваемом варианте 328 задание предполагает представить аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США.

Содержательный анализ КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом позволил выявить следующее:

1. КИМ по содержательным аспектам, хронологическому диапазону и видам заданий, проверяемым предметным и метапредметным результатам отличается незначительно и опирается на действующую нормативную базу в области школьного исторического образования.

2. В содержании первой и второй частях КИМ появились 2 новых задания – № 8 (часть 1), нацеленное на проверку фактов из истории Великой Отечественной войны и № 20 (часть 2), направленное на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы.

3. В задании №18 введены т.н. «штрафные» баллы за указание ошибочных дополнительных элементов в ответе.

4. В вариантах КИМ для Забайкальского края отмечается преобладание в заданиях вопросов из истории XX века, в первую очередь касающихся Великой Отечественной войны.

5. Помимо темы Великой Отечественной войны, акцент в заданиях сделан преимущественно на внешнеполитических событиях в истории России на различных исторических этапах – походы древнерусских князей Олега Вещего и Святослава Игоревича, взаимоотношения Руси и Золотой Орды, оборона от войск Стефана Батория, борьба с польско-шведской интервенцией в годы Смуты, континентальная блокада, Первая мировая война, советско-польская война.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Проверяемые элементы содержания, уровень сложности и результаты выполнения заданий представлены в таблицах ниже. Большинство участников удовлетворительно справилось с их выполнением, показав тем самым владение необходимыми знаниями, навыками и умениями: средний процент выполнения среди заданий первой части варьирует в пределах 24,4% - 66,85%, второй части – от 14,27% до 81,28%.

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	VIII – начало XXI в. / знание дат (задание на установление соответствия)	Б	53,49	12,58	46,3	87,66	98,68
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	48,61	19,63	42,99	71	90,79
3	VIII – начало XXI в. / знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	42,67	7,06	33,28	75,97	98,03
4	VIII – начало XXI в. / систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	58,09	16,77	52,23	91,05	96,49
5	VIII – начало XXI в. / знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	41,11	6,44	31,12	75,54	96,05
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / работа с письменным историческим источником	П	50,18	26,07	46,22	69,26	77,63
7	VIII – начало XXI в. / знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	24,44	2,76	14,25	48,48	84,87
8	Великая Отечественная война / работа с изображениями	Б	55,14	19,02	53,78	74,46	85,53
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / работа с исторической картой (схемой)	Б	35,39	12,27	25,73	61,9	86,84
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / работа с исторической картой (схемой)	Б	51,65	11,66	44,84	84,42	96,05
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	66,85	27,61	65,33	90,04	93,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	34,76	15,03	30,12	49,78	71,05
Часть 2							
13	VIII – начало XXI в. / характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	37,94	0	30,2	69,91	88,16
14	VIII – начало XXI в. / умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	81,28	46,63	83,59	93,29	99,34
15	VIII – начало XXI в. / работа с изображениями	П	52,95	10,74	46,3	86,58	98,03
16	VIII – начало XXI в. / работа с изображениями	П	25,56	5,52	17,03	42,86	88,82
17	Великая Отечественная война / работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	56,69	19,63	55,37	75,04	91,67
18	VIII – начало XXI в. / умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственно-го анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	21,98	2,04	15,46	38,82	69,3
19	VIII – начало XXI в. / знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,65	6,13	40,22	78,14	92,76
20	VIII – начало XXI в. / умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственно-го анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	27,82	0	16,54	59,74	86,84
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	14,27	0	6,01	30,16	67,11

В таблице используются условные обозначения:

Б – базовый, П – повышенный, В - высокий

Согласно рекомендации ФИПИ особо следует выделять задания базового уровня сложности, процент выполнения которых ниже 50, и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15. Значения показателей меньше пороговых свидетельствуют о низком уровне усвоения соответствующих содержательных элементов, умений и навыков. Количество и перечень таких заданий представлен в таблице:

Количество и перечень заданий, в которых процент выполнения ниже пороговых значений, рекомендуемых ФИПИ

Таблица

Уровень сложности (пороговый уровень выполнения)	Количество заданий с низким средним процентом выполнения (номера заданий)			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Базовый (<50%)	10 (№№1,2,3,5,7,8,9,10,12,14)	8 (№№1,2,3,5,7,9,10,12)	2 (№№7,12)	0
Повышенный (<15%)	4 (№№13,15,16,19)	0	0	0
Высокий (<15%)	3 (№№18,20,21)	1 (№ 21)	0	0

Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности по группам участникам ЕГЭ представлен в таблице ниже. Отметим общие тенденции для разных категорий учащихся – средний % выше по заданиям повышенного уровня сложности, % выполнения заданий высокого уровня значительно ниже % выполнения заданий другого уровня.

Результаты выполнения заданий различного уровня сложности

Таблица

Уровень сложности	Средний процент выполнения в группе			
	не преодолевших минимальный балл	от минимального до 60 т.б.	от 61 до 80 т.б.	от 81 до 100 т.б.
Базовый	15,31%	40,6%	72,25%	90,72%
Повышенный	14,06%	44,11%	75,36%	90,87%
Высокий	0,68%	12,67%	42,91%	74,42%

Представленные выше таблицы показывают, что у участников ЕГЭ по истории в Забайкальском крае в 2023 году сложности вызывают не только задания высокого и повышенного уровней, но и задания базового уровня. Из 21 задания КИМ по 17 не достигли порогового уровня учащиеся в группе не преодолевших минимальный балл, по 9 - в группе от минимального до 60 т.б., по 2 - в группе от 61 до 80 т.б. Номера конкретных заданий указаны в соответствующих графах таблицы. Меньше сложностей у участников отмечено по заданиям повышенной сложности №№ 4, 6, 11, 17, по которым участниками всех групп достигнут пороговый уровень (15%).

Анализ среднего процента выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе, показывает следующее:

1) Наиболее сложными для участников ЕГЭ являются 7 заданий с наименьшими процентами выполнения: в части 1 (№№ 2, 3, 5, 7, 9, 12) и в части 2 (№ 21). Таким образом, большинство заданий, выполненных ниже порогового значения, являются базового уровня сложности и относятся к части 1.

2) Процент выполнения указанных выше заданий базового уровня части 1 в среднем составляет менее 50. Наибольшую трудность среди них вызывают задания на установление

соответствия (№№ 3, 5, 7). Сложнее всего для участников оказалось задание по культуре (№ 7), процент его выполнения в среднем составил 24,44.

3) Наиболее сложным для выполнения в части 2 КИМ стало задание высокого уровня сложности (№ 21), требующее от участников умения использовать исторические сведения для аргументации позиции по России и зарубежным странам. Процент его выполнения составляет ниже 15 (14,27%). Два других задания высокого уровня (№№ 18 и 20) также вызвали сложности у учащихся, хотя процент их выполнения участниками ЕГЭ в Забайкальском крае выше 15% и в среднем составил 21,98% (№ 18) и 27,82% (№ 20). Исходя из представленных цифровых данных, с заданиями №№ 18 и 21 сумели справиться преимущественно участники, набравшие 81 б. и выше, хотя процент их в указанной категории не высок по сравнению с другими заданиями и составил соответственно 69,3 и 67,11. Задания повышенного уровня сложности участниками ЕГЭ выполнены выше порогового уровня (15%). Таким образом, среди заданий повышенного и высокого уровня сложности только одно задание (№ 21) выполнено участниками ЕГЭ 2023 года в Забайкальском крае с процентом менее 15.

4) Успешно усвоенные умения, навыки и виды деятельности: умение работать с различными группами исторических источников, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде; умение проводить поиск исторической информации в источниках, систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица); умение работать с исторической картой (схемой) (соотносить картографическую информацию с текстом) (№№ 6, 11, 15 и др.).

5) Недостаточно усвоенные умения, навыки и виды деятельности: умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений); умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение устанавливать соответствия; работа с изображениями (№№ 7, 16, 18, 20, 21 и др.)

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проверяемые элементы содержания, уровень сложности и результаты выполнения всех заданий первой части представлены в таблицах выше. Затруднения при выполнении большинства заданий этой части испытывали в основном участники из групп слабо и удовлетворительно подготовленных учащихся. Результаты выполнения каждого задания, список наиболее легких и наиболее трудных для участников заданий, анализ результатов в зависимости от уровня сложности и вида заданий представлены в предыдущем разделе. Все сказанное, учитывая численность групп экзаменуемых с разным уровнем подготовки, свидетельствует об освоении большинством выпускников Забайкальского края, сдававших ЕГЭ по истории, основных содержательных элементов программы, о наличии у них соответствующих умений и навыков на данном уровне сложности.

Ниже рассматриваются задания открытого варианта, вызвавшие наибольшие и наименьшие затруднения у экзаменуемых, указываются их характеристики и типичные ошибки, возникшие при выполнении.

Задания первой части, вызвавшие наименьшие затруднения экзаменуемых

Рассмотрим примеры заданий базового и повышенного уровня сложности, средний процент выполнения которых при решении заданий составил более 50% (таблица 2-13). Только 3 задания базового уровня соответствует данному показателю (№№ 1, 8, 10). Отметим, что среди высоко результативных заданий первой части присутствуют задания повышенного уровня сложности (№№ 4, 6, 11). Средний процент выполнения заданий этой части составил 46,78%.

Задание № 11 (повышенный уровень) показало самый высокий средний балл из всех заданий первой части. Результаты его выполнения следующие: средний процент - 66,85%, в группе не преодолевших минимальное значение - 27,61%, от минимального до 60 баллов - 65,33%, от 61 до 80 баллов - 90,04%, от 81 до 100 - 93,42%. Во всех группах, кроме слабо подготовленных, процент правильных ответов значителен, а у участников в группах от 61 до

100 баллов средний процент выполнения превышает 90%. Это задание, построенное на работе с исторической картой (схемой), предполагает соотнесение картографической информации с текстом. Очевидно, что задание оказалось несложным. Оно оценивалось в один балл. Правильный ответ – Салоники – был дан в большинстве работ (были варианты – Саленики, Солоники и др.). Наибольшее число ошибочных ответов связано с незнанием исторических фактов и событий Первой мировой войны.

Задание № 4 (повышенный уровень) направлено на проверку умений систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблицах). В открытом варианте (№ 328) требуется заполнить пустые ячейки таблицы, используя приведённый список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, нужно выбрать номер нужного элемента. Среди пропущенных элементов для выбора предлагается следующее: Тула, «Кровавое воскресенье», 1470-е гг., оборона от войск Стефана Батория, 1580-е гг., Обнинск, Тверь, формирование Второго народного (земского) ополчения, 1320-е гг. Средний процент выполнения задания - 58,09%, по категориям участников ЕГЭ: в группе не преодолевших минимальное значение - 16,77%, от минимального до 60 баллов - 52,23%, от 61 до 80 баллов - 91,05%, от 81 до 100 - 96,49%. Как видим, в двух последних группах процент выполнения выше 90%. Основные ошибки зафиксированы в строках, касающихся информации об обороне от войск Стефана Батория и открытии первой в мире атомной электростанции.

В задании № 6 (повышенный уровень) предусмотрена работа с письменным историческим источником, необходимо выбрать в приведённом списке верные суждения, относящиеся к тексту. Средний процент выполнения задания - 50,18%, по категориям участникам он выглядит следующим образом: в группе не преодолевших минимальное значение - 26,07%, от минимального до 60 баллов - 46,22%, от 61 до 80 баллов - 69,26%, от 81 до 100 - 77,63%.

Задание № 8 (базовый уровень) являлось новым в 2023 году. Однако, это не помешало более половине участников с ним справиться (средний процент выполнения - 55,14%). Посвящено оно одному из событий Великой Отечественной войны, а конкретно в открытом варианте – Московской битве. В качестве источника информации участникам предложена почтовая марка с изображением Зои Космодемьянской. Итоги выполнения задания: средний процент в группе не преодолевших минимальное значение - 19,02%, от минимального до 60 баллов - 53,78%, от 61 до 80 баллов - 74,46%, от 81 до 100 - 85,53%. Однако, отметим необходимость улучшения результативности заданий, посвященных событиям Великой Отечественной войны, в том числе на основе изображений и других исторических источников.

В задании № 1 (базовый уровень), направленном на проверку знаний дат, зафиксирован средний процент выполнения - 53,49%. В нем необходимо установить соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Ошибки допущены в определении дат следующих событий: начало проведения земской реформы, учреждение патриаршества в России, чуть реже - подписание Рапальского договора между Советской Россией и Германией. Большинство участников без ошибок определили дату издания народным комиссаром обороны СССР приказа № 227 («Ни шагу назад») (1942 г.). По категориям участникам средний процент выглядит следующим образом: в группе не преодолевших минимальное значение - 12,58%, от минимального до 60 баллов - 46,3%, от 61 до 80 баллов - 87,66%, от 81 до 100 - 98,68%.

Задание № 10 (базовый уровень) предусматривает работу с исторической картой (схемой). В нем требуется указать, например, название государства – союзника России в данной войне, территория которого обозначена на схеме цифрой «4» (см. открытый вариант). Средний процент выполнения задания - 51,65%, по категориям участникам он выглядит следующим образом: в группе не преодолевших минимальное значение - 11,66%, от минимального до 60 баллов - 44,84%, от 61 до 80 баллов - 84,42%, от 81 до 100 - 96,05%.

Задания первой части, вызвавшие наибольшие затруднения экзаменуемых

Рассмотрим задания базового уровня сложности, средний процент выполнения которых при решении заданий открытого варианта КИМ составил менее 50%. К ним относятся

следующие задания первой части: №№ 2, 3, 5, 7, 9, 12 (таблица 2-13).

Задание № 2 нацелено на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий). Оно предусматривает опору на знания истории России и зарубежных стран. В открытом варианте КИМ необходимо расположить в хронологической последовательности следующие события: 1) учреждение первых министерств в Российской империи 2) начало правления в Москве Дмитрия Донского 3) начало Реформации в Германии. Результаты выполнения задания: средний процент - 48,61%, по категориям участников ЕГЭ: в группе не преодолевших минимальное значение - 19,63%, от минимального до 60 баллов - 42,99%, от 61 до 80 баллов - 71%, от 81 до 100 баллов - 90,79%. Задание базового уровня, в котором средний процент выполнения оказался меньше 50% в основном за счет ошибок, допущенных слабо и удовлетворительно подготовленными экзаменуемыми, в то время как большинство хорошо и отлично подготовленных с ним справилось.

Задания №№ 3, 5 и 7 направлены на проверку знаний основных фактов, исторических деятелей, процессов, явлений (на установление соответствия). Из перечисленных заданий наиболее слабо было выполнено задание № 7: средний процент его выполнения составил 24,44%. Вопросы установления соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками оказались самыми сложными среди заданий данного вида. Средний процент двух других заданий (№№ 3 и 5) составил соответственно 42,67% и 41,11%. В то же самое время указанные задания успешно выполнены участниками из групп, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Основной ошибкой является незнание отдельных исторических фактов, событий, памятников культуры и др., что не позволяет верно соотнести элементы из двух столбцов, предусмотренных в заданиях.

Задания №№ 9 и 12 предусматривают работу с исторической картой (схемой). Средние проценты их выполнения примерно одинаковы и соответственно составили 35,39% и 34,76%. Участники не справились с определением основных событий, изображенных на карте (схеме), что свидетельствует о недостаточной сформированности умения работать с исторической картой (схемой).

Таким образом, результаты выполнения заданий первой части показывают в целом, что учащиеся традиционно не справляются с заданиями на установление последовательности и соответствия. Сложным для большинства участников остается задание по карте (схеме). Эти задания требуют высокого интеллектуального осмысления, знания и понимания сущности исторических процессов, событий и явлений; умений сравнивать объекты, процессы, явления.

Содержательный анализ выполнения заданий второй части КИМ

Анализ выполнения второй части проводился по всему массиву этой группы заданий. Данный раздел КИМ включает преимущественно задания повышенного и высокого уровня сложности, требующие развернутого ответа. Одно задание (№ 14) относится к заданиям базового уровня сложности. К выполнению второй части не приступило 23 человека. Как и в прошлые годы, значения показателей выполнения заданий в этой части ниже, чем в первой, что отражает их высокий уровень сложности. Средний процент выполнения заданий второй части составил 40,57%.

В группе слабо подготовленных (не набравших пороговый балл) средний процент выполнения заданий раздела составил 10,08%, в группе удовлетворительно подготовленных (от минимального до 60 баллов) – 34,52%, в группе с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) – 63,84%, в группе с отличной подготовкой (от 81 до 100 баллов) – 86,89%. Выпускники с отличным и хорошим уровнем подготовки существенно превысили средний процент выполнения заданий, тем самым показав высокую степень владения необходимыми компетенциями. Большинство экзаменуемых с низким уровнем подготовки не справилось с заданиями второй части или вовсе не приступало к их выполнению.

Наибольшие затруднения отмечены при выполнении заданий №№ 16, 18, 20 и 21, наилучшие результаты получены по заданиям №№ 14, 15, 17. Задание № 14 базового уровня сложности закономерно отличается от всех остальных заданий второй части более высоким средним процентом его выполнения (81,28%), что позволяет сделать вывод о сформированности у выпускников умения проводить поиск исторической информации в

источниках разных типов.

Ниже приводится анализ выполнения заданий, на примерах которых рассмотрены конкретные ошибки и затруднения участников ЕГЭ по истории.

Исходя из данных *таблицы 2-13*, самым сложным заданием второй части для выпускников является задание № 21, средний процент выполнения которого составил 14,27%. Оно относится к числу заданий высокой сложности и требует от участников сформулировать по одному аргументу для России и зарубежных стран для определения специфики протекания в них какого-либо исторического процесса или явления. В открытом варианте (№ 328), использованном для участников ЕГЭ в Забайкальском крае, было предложено привести аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX вв. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один аргумент для США. Результаты выполнения задания № 21 следующие: в группе не преодолевших минимальное значение - 0%, от минимального до 60 баллов - 6,01%, от 61 до 80 баллов - 30,16%, от 81 до 100 - 67,11%. Такие результаты позволяют сделать вывод о слабой сформированности у выпускников умения использовать исторические сведения для аргументации своей позиции в ходе дискуссии. Причины сложившейся ситуации: недостаточные знания по рассматриваемому вопросу, в первую очередь по всеобщей истории (часто в экзаменационных работах не приводится аргумент для США или приводится неверный вариант); неумение сравнивать события отечественной и всеобщей истории; неумение отличать аргументы от исторических фактов (часто в работах приводятся не аргументы, а лишь отдельные факты).

Традиционно к числу сложных относятся задания на установление причинно-следственных связей и сравнение исторических событий, процессов, явлений (№№ 18 и 20). Они являются заданиями высокого уровня сложности, средний процент выполнения задания № 18 составляет 21,98%, № 20 - 27,82%.

В открытом варианте в задании № 18 требуется указать три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в. Из *таблицы 2-13* можно выделить средний процент выполнения этого задания по категориям участников ЕГЭ: в группе не преодолевших минимальное значение - 2,04%, от минимального до 60 баллов - 15,46%, от 61 до 80 баллов - 38,82%, от 81 до 100 - 69,3%. Представленные результаты позволяют говорить о слабой сформированности умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причины такой ситуации: неумение четко и корректно сформулировать причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.; приведение фактов, являющихся составной частью событий междоусобной войны в Московском княжестве в указанный период, либо являющихся ее итогами; наличие ошибочных положений в дополнительных элементах ответа (сверх трех требуемых по условию заданий), что приводит к снижению баллов.

В задании № 20 открытого варианта необходимо сформулировать один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам), требуется привести два обоснования этого тезиса. В *таблице 2-13* приведены данные о среднем проценте выполнения задания по категориям участников ЕГЭ: в группе не преодолевших минимальное значение - 0%, от минимального до 60 баллов - 16,54%, от 61 до 80 баллов - 59,74%, от 81 до 100 - 86,84%. Результаты выполнения задания позволяют сделать вывод о слабой сформированности у учащихся умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причины сложившейся ситуации: некорректно сформулирован тезис о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича; использованы рассуждения слишком общего характера; приведены ошибочные или некорректные обоснования тезиса.

Еще одно задание (№ 16), вызвавшее трудности при выполнении, предусматривает работу с изображениями. Оно относится к числу заданий повышенного уровня сложности.

Средний процент его выполнения - 25,56%, по категориям участников ЕГЭ средний процент выглядит следующим образом: в группе не преодолевших минимальное значение - 5,52%, от минимального до 60 баллов - 17,03%, от 61 до 80 баллов - 42,86%, от 81 до 100 - 88,82%. В открытом варианте (№ 328) в задании требуется указать, на каком из представленных портретов изображён деятель культуры, чьё творчество относится к той же половине века, когда произошло событие, которому посвящена памятная медаль из задания № 15 (15 лет запуска первого искусственного спутника Земли). Необходимо также дать название одного любого произведения, созданного этим деятелем культуры. К сожалению, не все участники ЕГЭ смогли верно определить А.И. Солженицына, несмотря на то, что остальные изображенные деятели культуры относились к другим историческим периодам. Со второй частью задания участники ЕГЭ справились еще хуже – произведение либо не было названо, либо была приведена ошибочная версия. Причина – слабые знания у участников ЕГЭ вопросов отечественной культуры.

Анализируя весь массив ответов, отметим, что особое внимание при подготовке участников к ЕГЭ требуется уделять заданиям №№ 16, 18, 20 и 21. Результаты их выполнения в Забайкальском крае в 2023 году оказались самыми низкими.

Таким образом, на основе выполнения заданий первой и второй частей обозначим следующее:

– с одной стороны, у участников ЕГЭ по истории в Забайкальском крае были зафиксированы следующие сформированные умения, навыки и виды деятельности: умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов; умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблицах); навык работы с исторической картой (схемой), предполагающей соотнесение картографической информации с текстом;

– с другой стороны, следует обратить внимание на слабую сформированность следующих умений, навыков и видов деятельности: умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений; умения использовать исторические сведения для аргументации своей позиции в ходе дискуссии; умения работать с исторической картой (схемой); устанавливать хронологическую последовательность и соответствия и др.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном разделе использована классификация метапредметных умений, обозначенная в ФГОС СОО. Анализ метапредметных результатов обучения нами будет проведен по отдельным группам - познавательные, коммуникативные и регулятивные.

Среди познавательных результатов освоения ООП, повлиявших на выполнение заданий КИМ по истории, можно выделить следующие:

– базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

– базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений;

– работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Перечисленные познавательные результаты освоения ООП можно оценить с точки зрения успешности выполнения тех или иных заданий КИМ. Так, низкие баллы по заданию № 20 позволяют говорить о недостаточно сформированных базовых логических действиях,

повлиявших на общую его результативность. Выше уже отмечалось, что выпускники затрудняются четко и корректно сформулировать тезис (обобщенное суждение), установить существенные признаки для сравнения и выявить закономерности в рассматриваемых явлениях, процессах, что требуется в задании № 20. Сложности возникали и с выполнением заданий №№ 18 и 21 в силу недостаточной сформированности базовых исследовательских действий (выявление причинно-следственных связей и поиск аргументов для доказательства своих утверждений).

В то же самое время отметим, например, задания №№ 6, 11, 14, позволившие продемонстрировать сформированные у участников ЕГЭ в Забайкальском крае в 2023 году учебные действия по работе с информацией: навыки получения информации из источников разных типов, поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления.

Среди коммуникативных результатов обучения можно отметить общение, что предусматривает возможности выпускников развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Следует отметить недостаточный уровень сформированности данных метапредметных умений на основании целого ряда заданий (это касается в первую очередь второй части КИМ, где требуется дать развернутые ответы). Далеко не всегда участники ЕГЭ логично и развернуто представляют свои ответы с помощью языковых средств (например, задания №№ 18, 19, 20, 21).

Среди универсальных регулятивных действий важно проанализировать следующие:

–самоорганизация: самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности;

–самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Стоит отметить, что данная группа универсальных регулятивных действий в большинстве работ участников ЕГЭ представлена. В то же время есть небольшой процент работ, в которых четко можно видеть отсутствие самоорганизации и самоконтроля (обозначен несоответствующий номер задания, присутствуют многочисленные исправления в тексте и др.).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:***

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- умение работать с различными группами исторических источников;
- умение использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде;
- умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица);
- умение работать с исторической картой (схемой), предполагающей соотнесение картографической информации с текстом.

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:***

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- умение устанавливать соответствия;

- умение работать с изображениями;
- умения работать с исторической картой (схемой);
- умение устанавливать хронологическую последовательность.

○ ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.***

В течение многих лет при подготовке к ЕГЭ отрабатывались умения работать с текстами различных групп исторических источников и извлекать информацию, представленную в них в явном виде, а также использовать контекстную информацию, что привело к успешному выполнению соответствующих заданий в первой и второй частях КИМ.

○ ***Выводы о существенности вклада содержательных изменений, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.***

Считаем весьма важным включение в КИМ 2023 года нового задания (№ 8), посвященного Великой Отечественной войне. В открытом варианте КИМ (№ 328), использовавшемся в Забайкальском крае, как отмечалось выше, увеличена доля заданий (не менее 20%), в которых содержатся факты из истории этого важнейшего исторического события. Для указанного варианта КИМ также характерно включение заданий, содержащих факты из внешней политики России на различных исторических этапах. На наш взгляд, данное обстоятельство является существенным и актуальным в свете некоторой корректировки учебного курса «История России», проводимой в последние годы. Помимо этого, в экзаменационную работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (№20). Это позволит, безусловно, глубже разбираться в исторических событиях, явлениях, процессах, понимать их закономерности.

○ ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Забайкальского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.***

Существенных изменений, определивших результаты проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2022 году, не отмечено. Тем не менее, в целом обеспечены численная динамика участников ЕГЭ, некоторое увеличение сто баллов, качество выполнения отдельных заданий выпускниками 2023 года.

○ ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году***

Пристальное внимание в дорожной карте 2022 года уделялось качеству подготовки экспертов региональной ПК, учителей, готовящих выпускников к сдаче ЕГЭ по истории, а также вопросу снижения рассогласованности среди экспертов ПК при оценивании развернутых ответов. В целом, несмотря на содержательные изменения в критериях оценивания, в 2023 году удалось избежать критической рассогласованности среди экспертов, хотя и отмечена небольшая отрицательная динамика.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Забайкальском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

В целях совершенствования преподавания учебного курса «История», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации работы методических структур региональной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров в 2023–2024 учебном году.

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета:

Учителям, методическим объединениям учителей:

- изучить «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году ЕГЭ по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году ЕГЭ по истории» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по истории» (<http://www.fipi>), ознакомить с данными документами обучающихся, потенциальных участников ЕГЭ по истории;
- изучить и на постоянной основе использовать в педагогической деятельности «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по истории» (<http://www.fipi>);
- обсудить на заседаниях методических объединений учителей истории результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2023 году;
- обсудить на заседаниях методических объединений учителей истории проблемные области в знаниях десятиклассников для последующей методической корректировки процесса преподавания истории в 2023-2024 учебном году;
- использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), при разработке дидактических материалов;
- в рамках преподавания предмета история сделать уклон в выстраивание взаимосвязей теории и практики, чтобы у выпускника было системное, целостное представление и не было представлений об оторванности предмета и действительности.

При планировании своей деятельности в старших классах учитель должен помнить о «требованиях к уровню подготовки выпускников, проверяемые на ЕГЭ»:

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности);
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса
- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Администрациям образовательных организаций:

- провести анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История» в 2023 году с целью выявления типичных ошибок и пробелов в знаниях по предмету у обучающихся конкретной образовательной организации;
- провести внутришкольную диагностику предметных компетенций педагогов, преподающих учебный предмет «История» (с использованием демонстрационных версий КИМ ЕГЭ (ФИПИ)), обратив внимание на учителей, преподающих учебный предмет «История» в 10-11 классах в 2023/24 учебном году, а также на учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ по истории в 2023 году. На основе выявленных профицитов и дефицитов предметных компетенций предложить наставничество по модели «учитель-учитель»;
- принять решение о направлении конкретных педагогов для подготовки индивидуальных образовательных маршрутов с целью повышения уровня профессиональных компетенций, восполнения предметных, методических дефицитов в Центр НППМ ПР ИРО Забайкальского края;
- обеспечить контроль за регулярным участием педагогов в мероприятиях единых методических дней (для учителей истории и истории – 3-я среда месяца);
- обеспечить участие педагогов в курсах повышения квалификации в ИРО Забайкальского края, в семинарах (вебинарах), организуемых региональными и муниципальными методическими службами, районными учебно-методическими объединениями учителей истории и истории с обязательным отчётом об участии (например, на заседании педагогического совета образовательной организации, на заседании школьного учебно-методического объединения и др.);
- обеспечить вовлечение учителей истории, показывающих высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ, и учителей, имеющих низкий результат, в методическую работу образовательной организации, способствовать реализации наставничества по модели «учитель-учитель»;
- организовать работу с родительской аудиторией с целью координации усилий по успешной сдаче ЕГЭ.
- на методических объединениях учителей-предметников, предлагается обсудить следующие темы: «Анализ результатов ЕГЭ в МОУО и возможные пути преодоления типичных ошибок»; «Система подготовки к ЕГЭ по истории с трансляцией передовых практик».

Муниципальным органам управления образованием:

- организовать на муниципальном и региональном уровнях трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ: мастер-классы членов и экспертов предметной комиссии, индивидуальные консультации экспертов и председателя предметной комиссии, онлайн-занятия со слушателями ДПП;
- с целью повышения теоретической и методической грамотности учителям истории принимать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания истории и подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по предмету;
- провести вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ не прошли минимальный порог;
- с учетом результатов сдачи ЕГЭ по истории в 2023 году, а также с целью повышения качества подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по предмету в 2024 году учителям-предметникам проходить обучение по программам повышения квалификации.
- организовать и провести семинар учителей, дающих хорошие результаты ЕГЭ, с обобщением их педагогического опыта в виде рекомендаций для учителей края.

- организовать и провести проектировочный семинар «Итоговая аттестация обучаемых: проблемы и перспективы совершенствования подготовки к ней» с использованием предложений по возможным направлениям диагностики учебных достижений по истории в крае»;
- организовать и провести круглый стол: «Трудные задания ЕГЭ по истории. Методика совершенствования их выполнения».

Прочие рекомендации.

Учителям истории в целях совершенствования преподавания истории необходимо:

- по итогам всех оценочных процедур (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР и др.) по истории, с целью совершенствования преподавания истории в школе рекомендовано применять более эффективные способы организации образовательной деятельности школьников (проводить уроки-практикумы, уроки разработки и защиты учебных и социальных проектов и т.п.) с целью повышения их практической направленности и мотивации школьников к освоению сложного учебного содержания данных блоков. Необходимо строить уроки по истории с обязательным привлечением местного (регионального) материала, в том числе СМИ;
- проводить уроки с применением обучающих игр (ролевые, ситуативные, деловые), тренингов, моделирующих ситуации из реальной жизни, уроки-практикумы по выполнению практических заданий по актуальным социальным проблемам, отражающим типичные жизненные ситуации;
- на этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала и отработку умений применять эти знания. Следует организовать систему преподавания, направленную на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся с применением современных технологий и методов:
- обратить особое внимание на преподавание тех тем, по которым у выпускников 11 класса обнаружены затруднения;
- необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах;
- на этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. Эта работа должна быть направлена на многократное воспроизведение информации, способствующее запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять.

Рекомендуется также систематическое проведение диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений, обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

В основе дифференцированного подхода лежит идея объединения деятельности учителя и обучающихся по достижению индивидуализированных (дифференцированных по уровням) целей обучения.

Формой внутренней дифференциации является групповая работа учащихся с информацией по модели полного усвоения знаний, которая предполагает четкую постановку целей в образовательной деятельности: что должны знать обучающиеся, что уметь, какие ценности должны у них формироваться в ходе учения.

Для реализации дифференцированного подхода в обучении школьников с различными уровнями предметной подготовки необходимо применять разноуровневые задания различной направленности.

Последовательность действий учителя при организации разноуровневого обучения:

- распределение содержания учебного материала темы по уровням сложности;
- разработка плана для учащихся по изучению отдельных блоков темы;
- блочное изложение материала (лекции, семинары, промежуточные, самостоятельные работы);
- создание методического инструментария (разноуровневые карточки- задания для изучения теоретического материала, самостоятельной работы, проведения зачета);
- проведение устных и письменных зачётов по теме;
- анализ результатов.

При организации дифференцированного обучения группы школьников с низким уровнем образовательных результатов необходимо:

Целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. На основе диагностики адресно корректировать отбор содержания и методику преподавания в работе учителя.

Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволит выявить причины затруднений, например: слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией; умения решать познавательные задачи, или слабая сформированность понятийного аппарата, слабая сформированность навыков самоорганизации, само коррекции; или конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми, невозможно понимание конкретных тем; слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

Для обучающихся в группе от минимального балла до 60 баллов, важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, в выполнении большого количества заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации.

Актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст. Использовать технологии, методики и приемы, способствующие развитию читательской и финансовой грамотности обучающихся, для формирования метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста.

Работу целесообразно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

Особое внимание следует обратить на освоение ключевых понятий истории, научить выделять существенные их признаки, особое внимание уделять темам и разделам, сложным для усвоения.

Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания, хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливая связи изученного и нового материала.

Систематически использовать на уроках задания из открытого банка ФИПИ для приобретения обучающимися опыта решения подобных заданий.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся

индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Содержание предмета должно быть хорошо проработано. Проверить знание каждой темы можно, отработав темы кодификатора элементов содержания. Обратить внимание на понятия.

Изучить структуру и типы различных заданий, обратив внимание на задания, вызывающие затруднения.

Обратить внимание на умения работать с текстом:

- читать и понимать информацию, сравнивать части текста;

- выделять главную мысль;

- озаглавливать части текста;

- строить простой и сложный план;

- отделять факт от мнения, и от теоретического положения в тексте;

- приводить примеры на теоретические положения текста.

- оценивать с точки зрения принятых норм, правил, моральных аспектов поведение описываемых субъектов текста.

Работая с книгой, учится выделять главное, стараться не заучивать наизусть, а понимать сущность терминов, выделяя их главные признаки, понимать явления и процессы, выделяя их главные черты, анализировать главные факты, события, явления, которые могут стать аргументами в вашей точке зрения на обсуждаемые проблемы общества.

Для лучшего понимания, а следовательно запоминания информации разбирать читаемый текст на смысловые части. Здесь может пригодиться технология «Развитие критического мышления на основе учебного текста», приём составления кластера («Фишбоун»), когда главная мысль – это позвоночник условной рыбы, а по бокам следуют важные ответвления (различные смысловые участки текста, связанные с главной мыслью. Такой «скелет» поможет составить краткий конспект, или план ответа на вопрос.

Обращать внимание на приводимые графики, таблицы, схемы либо диаграммы. Они тоже несут информацию, постарайтесь ее выделить, сравнив статистические данные и выявить какую-либо тенденцию, в сравнении частей статистических данных.

Используя технологию «Развитие критического мышления на основе учебного текста», читая текст, учебную информацию, поставить на полях значки !-знаю, v- узнал, ?- хочу узнать, многое не понятно. Используя последний значок - обратиться за консультацией к учителю, методисту. А остальную информацию соединив с последней, постарайтесь пропустить через призму собственных взглядов, признанных норм и правил, идей и отношений ученых. Далее попробовать вслух высказать информацию о прочитанном, используя ранее понятые исторические, обществоведческие термины. К своей точке зрения подобрать аргументы. Даже самое спорное ваше высказывание будет воспринято экспертами, если его подкрепить аргументами. Аргументы могут быть в виде статистических данных, фактов социальной действительности, идей и гипотез ученых.

При организации дифференцированного обучения школьников с достаточным уровнем подготовки необходимо: отрабатывать понятия по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания, формировать основные умения и навыки, необходимые для качественного выполнения заданий в формате ЕГЭ.

При организации дифференцированного обучения группы школьников с высоким уровнем подготовки рекомендуется усилить внимание:

Для школьников, которых можно отнести к группе от 61 до 80 баллов, основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности.

Для выпускников с высоким уровнем подготовки – необходимо обратить внимание на критерии проверки выполнения работ.

Данной группе необходимо подбирать задания повышенного и высокого уровня сложности.

Проработать с обучающимися критерии оценивания и структуры требований к выполнению задания.

Необходимо зафиксировать для них понимание следующих ключевых моментов:

- на ЕГЭ по истории существуют ряд формализованных требований к выполнению заданий;
- примеры и аргументы – отличаются друг от друга, это разные формы представления обществоведческого материала;
- необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы; обязательным условием успешного выполнения заданий является внимательное чтение представленного задания.

Содержание предмета должно быть хорошо проработано. Проверить знание каждой темы можно, отработав темы кодификатора элементов содержания. Обратит внимание на понятия высокого уровня обобщения, лежащие в основе каждой изучаемой темы.

Выявить типичные ошибки прошлых лет. Обратит внимание на их отработку.

Обратит внимание на обрабатываемые умения:

- осуществлять поиск информации в различных источниках;
 - применять в предлагаемом контексте исторические термины и понятия;
 - формулировать на основе приобретенных знаний собственные суждения, аргументы по определенным проблемам;
 - обратить внимание на работу с различными источниками информации: текстом, таблицей, картой, графиком. Учиться анализировать данные диаграмм и графиков, обращая внимание на данные различных шкал, уметь их сравнивать, делать вывод.
 - использовать сайты Интернет-пространства при подготовке к ЕГЭ, критически оценивать информацию, доверяя проверенным и рекомендуемым источникам.
 - заниматься проектной и исследовательской деятельностью, которая направлена на отработку умений ЕГЭ.
- Кроме учебников, подобрать пособия по ЕГЭ, которые бы помогли: работе с текстом, писать сочинения-рассуждения, работать с графиками и диаграммами и т.п.

○ ***Администрациям образовательных организаций:***

- обеспечить контроль за разработкой и реализацией индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, показывающих низкие результаты обучения;
- предусмотреть в планах работы школьных методических объединений учителей истории мер адресной помощи по устранению выявленных профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов. На основе выявленных профицитов и дефицитов предметных компетенций педагогов предложить наставничество по модели «учитель-учитель».

○ ***Муниципальным органам управления образованием.***

- обеспечить своевременное выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «История»; способствовать организации сетевого взаимодействия ОО, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «История» с ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по истории;
- обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников Забайкальского края по истории, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории по мотивированию обучающихся к изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету истории и др.;
- способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «История» с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории.

- организовать сетевое взаимодействие учителей истории, которое позволит разрабатывать, апробировать и предлагать профессиональному педагогическому сообществу инновационные модели содержания образования и управления системой образования.

Прочие рекомендации

- Создать и использовать банк заданий различного уровня сложности в формате ЕГЭ для реализации разноуровневого обучения школьников по учебной программе по истории.
- Гибко сочетать методы и приемы работы с «сильными» и «слабыми» обучающимися, что может дать положительный результат на экзамене. Для успешного осуществления дифференцированной работы необходимо соблюдение определенных условий. Так, «сильные» школьники могут не только подбирать ценный дополнительный материал из научно-популярной, энциклопедической и другой литературы к изучаемым темам, но и благодаря такой работе идти с опережением в освоении предмета.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/ обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей истории:

- Анализ результатов ЕГЭ 2023 г. по истории.
- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками при выполнении заданий ЕГЭ по истории в 2023 г.
- Современные подходы к обучению, способствующие развитию успешности ученика на итоговой аттестации.
- Формирование функциональной грамотности на уроках истории (читательской, финансовой, глобальных компетенций, креативного мышления).
- Наставничество как система оказания методической и практической поддержки молодых специалистов.
- Новое содержание рабочих программ по истории в контексте реализации обновленного ФГОС СОО.
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.
- Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2024 с учетом изменений заданий и критериев оценки.
- Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по истории.
- Организационные мероприятия в школе для подготовки и коррекции результатов ЕГЭ в текущем учебном году.
- Современное учебное занятие.
- Формирование метапредметного результата в обучении истории.
- Контролируемые элементы содержания и проверяемые умения на ЕГЭ
- Современные образовательные технологии и технологии смешанного обучения.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Включение в курсовую подготовку учителей истории и истории тем:

- Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по истории;
- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по изучению/повторению курса истории, при подготовке к ГИА по истории;

– Проведение на региональном уровне повышение квалификации руководителей методических объединений и заинтересованных учителей в форме мастер-классов, семинаров, курсов для формирования понимания общих подходов к оцениванию, заданий с развернутым ответом. А также семинары, посвященные изучению и разбору типичных ошибок.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.3. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Выявление ОО, дающих низкие результаты ЕГЭ	сентябрь 2022, учителя истории, ИРО Забайкальского края	Эффективны для организации сетевого взаимодействия организаций, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «История» с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по истории
2.	Анализ ЕГЭ по истории (конференция)	сентябрь 2022, конференция, учителя истории, ИРО Забайкальского края	Эффективно. В дальнейшем целесообразна организация отдельной секции для учителей, преподающих учебный предмет «История» в 10-11 классах в текущем учебном году и учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ с привлечением педагогов, показывающих высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ
3.	Вебинар по проекту 500+ с целью составления разговора о методах интерпретации результатов ЕГЭ	Октябрь 2022, Вебинар, учителя истории, ИРО Забайкальского края	Эффективно для организации сетевого взаимодействия организаций, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «История» с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ, трансляции стратегий и методик подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений. Проект завершен
4	Вебинар для учителей истории с целью обмена опытом подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений	Ноябрь 2022 Вебинар, учителя истории, ИРО Забайкальского края	Эффективно для трансляции стратегий подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений
5	Анализ результатов и практические методы организации подготовки обучающихся	Декабрь 2022, слушатели курсов ПК ИРО Забайкальского края	Эффективно для выявления типичных ошибок и пробелов в знаниях по предмету у обучающихся в разрезе края и дальнейшего сравнения типичных ошибок и пробелов в знаниях в конкретной образовательной организации, трансляции стратегий и методик подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений,
6	Разбор заданий, вызывающих	Март 2023, слушатели курсов	Эффективно для выявления профицитов и дефицитов предметных компетенций конкретных

затруднения у обучающихся и методы подготовки к ЕГЭ по истории	ПК ИРО Забайкальского края	педагогов – участников КПК с целью подготовки и реализации индивидуальных образовательных маршрутов, направленных на преодоление дефицитов, организации наставничества по модели «учитель-учитель»
--	----------------------------	--

5.4. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.4.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-14

№	Дата	Мероприятие	Категория
1.	Сентябрь 2023	Анализ результатов ЕГЭ – 2023 года по истории, направленный на выявление организаций, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «История» и образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ КЦОКО Забайкальского края, ФГБОУ ВО «ЗабГУ», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	Учителя истории, методисты по МР края
2.	Сентябрь 2023 г. – май 2024 г.	Предметные вебинары в рамках единых методических дней (среда третья неделя месяца), посвященные методике преподавания предмета, трудным темам по истории, стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ КЦОКО Забайкальского края, ФГБОУ ВО «ЗабГУ», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», представители издательств «Русское слово», «Мнемозина», группы компаний «Просвещение»	Учителя истории,, члены РУМО по, методисты по МР края
3.	Сентябрь 2023 г. – июнь 2024 г.	Практические занятия в рамках курсов ПК для учителей истории и истории, посвященные методике преподавания предмета, трудным темам по истории, стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ФГБОУ ВО «ЗабГУ», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», представители издательств «Русское слово», «Мнемозина», группы компаний «Просвещение»	Учителя истории
4.	Март 2024 г.	Вебинар по обновлениям в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по истории. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ КЦОКО Забайкальского края, ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	Учителя истории, члены РУМ, методисты МР края
5.	В течение 2023/24 учебного года в	Разбор заданий КИМ ЕГЭ по истории, вызывающих затруднения у обучающихся, освоение методик и стратегий подготовки к ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению	Учителя истории образовательных организаций края

	рамках курсов ПК для учителей истории	мероприятия: ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», ФГБОУ ВО «ЗабГУ»	
	В течение 2023/24 учебного года	Тьюторское сопровождение ОО с аномально низкими результатами: МАОУ СОШ №1 МОУ СОШ № 3 п. Дарасун МБОУ СОШ №30 МОУ СОШ №2 п.Карымское МБОУ Ясногорская СОШ	Учителя истории образовательных организаций края
6	В течение 2023/24 учебного года в рамках курсов ПК для учителей истории	Разбор заданий, обеспечивающих формирование/развитие функциональной (читательской) грамотности обучающихся, изучение методики формирования/развития функциональной (читательской) грамотности обучающихся, методики развития учебной мотивации обучающихся. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	Учителя истории образовательных организаций края

5.4.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата	Мероприятия
1.	Сентябрь 2023 г. – май 2024 г.	Предметные вебинары в рамках единых методических дней (среда 3-я неделя недели месяца), посвящённые методике преподавания предмета, трудным темам стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ с привлечением методистов ИРО Забайкальского края, преподавателей ФГБОУ ВО ЗабГУ, учителей ОО Забайкальского края, чьи обучающиеся демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории (ГУ ДПО ИРО Забайкальского края) Обмен опытом (ОО, демонстрирует стабильно высокие результаты): Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат»
2.	Сентябрь 2023 г. – июнь 2024 г.	Практические занятия в рамках курсов ПК для учителей истории и истории, посвящённые методике преподавания предмета, трудным темам по истории, стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ФГБОУ ВО «ЗабГУ», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», представители издательств «Русское слово», «Мнемозина», группы компаний «Просвещение» Обмен опытом (ОО, демонстрирует стабильно высокие результаты): МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат»
3.	Январь 2024 г.	Очно-дистанционный семинар для учителей истории с целью обмена опытом подготовки к ЕГЭ с привлечением учителей ОО Забайкальского края, чьи обучающиеся демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории (ГУ ДПО ИРО Забайкальского края) Обмен опытом (ОО, демонстрирует стабильно высокие результаты): МОУ СОШ № 43 г. Борзя

4.	Март 2024	Вебинар по определению стратегий и содержания подготовки обучающихся в условиях обновлений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по истории с привлечением учителей ОО Забайкальского края, чьи обучающиеся демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории (ГУ КЦОКО Забайкальского края, ГУ ДПО ИРО Забайкальского края)
----	--------------	---

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Подобного рода диагностика регулярно проводится в рамках реализации программ дополнительного образования (курсы повышения квалификации), которые проводятся ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» при входной и итоговой диагностике слушателей, а также в образовательных организациях края в ходе реализации входного и текущего контроля обучающихся каждым учителем, преподающим учебный предмет «История» в 10 и 11 классах.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Использовать в работе по подготовке обучающихся к ЕГЭ по учебному предмету «История»:

- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с учебной неуспешности, подготовленные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений: <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol/> ;
- Методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, подготовленные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege> ;
- Материалы Библиотеки цифрового образовательного контента: <https://urok.apkpro.ru/?ysclid=llkjwcqzpp983680333>.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА
по учебному предмету: ИСТОРИЯ**

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Яремчук Ольга Анатольевна	ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», заведующий кафедрой истории, кандидат исторических наук, доцент, председатель ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Козлова Виктория Алексеевна	Заместитель директора ГУ «КЦОКО Забайкальского края»
Сычев Антон Александрович	Инженер-программист, ГУ «КЦОКО Забайкальского края»
Ахметов Павел Валерьевич	Инженер-программист, ГУ «КЦОКО Забайкальского края»

Ответственный специалист в Забайкальском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание

Результат сдачи ЕГЭ по предмету «История» по образовательным организациям в 2023 году

Наименование ОО	Участников, получивших от 81 до 100		Участников, получивших от 61 до 80		Участников, получивших от мин до 60		Участников, не достигших минимального балла		Всего участников
	кол-во	Доля	кол-во	Доля	кол-во	Доля	кол-во	Доля	
МОУ: СОШ № 28	1	100		0		0		0	1
МАОУ «СОШ №2»	1	100		0		0		0	1
МОУ Даурская СОШ	1	100		0		0		0	1
МОУ СОШ п.Жирекен	1	100		0		0		0	1
Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «ЗабГУ»	8	50	6	37,5	2	12,5		0	16
МОУ Чарская СОШ № 1	1	50		0	1	50		0	2
МОУ Новочарская СОШ № 2	1	50		0	1	50		0	2
МОУ СОШ с. Новая Кука	1	50		0	1	50		0	2
МОУ Первомайская СОШ № 2	1	50		0	1	50		0	2
МБОУ «СОШ № 38»	3	42,86	1	14,29	3	42,86		0	7
МБОУ «Многопрофильная гимназия №12»	3	37,5	2	25	2	25	1	12,5	8
МБОУ «СОШ №11»	2	33,33	4	66,67		0		0	6
МБОУ Ясинская СОШ №2	1	33,33	2	66,67		0		0	3
ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	5	33,33	5	33,33	5	33,33		0	15
МБОУ «Амитхашинская СОШ»	1	33,33		0	1	33,33	1	33,33	3
МБОУ «СОШ № 25»	2	28,57	1	14,29	3	42,86	1	14,29	7
МОУ «Сретенская СОШ №1»	1	25		0	2	50	1	25	4
МБОУ «СОШ №44»	1	25		0	1	25	2	50	4
МБОУ «СОШ №8»	2	22,22	1	11,11	5	55,56	1	11,11	9
МОУ СОШ № 52 г.Шилки	1	20	3	60	1	20		0	5
МБОУ «СОШ № 23»	1	20	2	40		0	2	40	5
МБОУ «СОШ №7»	1	20	1	20	3	60		0	5
МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат»	3	16,67	9	50	6	33,33		0	18
МАОУ «Гимназия №9»	2	16,67	5	41,67	4	33,33	1	8,33	12

МБОУ «СОШ № 35»	1	16,67	1	16,67	3	50	1	16,67	6
МОУ СОШ № 43	2	15,38	4	30,77	7	53,85		0	13
МБОУ «Гимназия №21»	2	14,29	5	35,71	5	35,71	2	14,29	14
МОУ «Красночикийская СОШ №2»	1	14,29	1	14,29	4	57,14	1	14,29	7
МБОУ «СОШ №27»	3	13,64	7	31,82	11	50	1	4,55	22
МБОУ «МЯГ №4»	1	12,5	3	37,5	4	50		0	8
МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный	1	12,5	2	25	3	37,5	2	25	8
МБОУ «СОШ №40»	2	12,5	1	6,25	11	68,75	2	12,5	16
МОУ Нерчинско-Заводская СОШ	1	12,5		0	6	75	1	12,5	8
МБОУ «СОШ №49»	2	11,76	7	41,18	7	41,18	1	5,88	17
МБОУ «СОШ №3»	2	11,76	5	29,41	10	58,82		0	17
МБОУ «СОШ №22»	2	10,53	3	15,79	11	57,89	3	15,79	19
МБОУ» СОШ №26»	1	9,09	2	18,18	5	45,45	3	27,27	11
МБОУ «СОШ №42»	1	9,09	2	18,18	5	45,45	3	27,27	11
МБОУ СОШ № 10 г. Хилок	1	8,33	2	16,67	8	66,67	1	8,33	12
МАОУ СОШ №1 п.г.т.Забайкальск	1	8,33	1	8,33	8	66,67	2	16,67	12
МБОУ Улетовская СОШ	1	7,14	2	14,29	10	71,43	1	7,14	14
МАОУ «Агинская СОШ №2» ГО «Посёлок Агинское»	1	7,14		0	9	64,29	4	28,57	14
МОУ «СОШ №3 п.Дарасун»	1	7,14		0	6	42,86	7	50	14
МБОУ «СОШ №1»	1	5,88	6	35,29	9	52,94	1	5,88	17
МБОУ «СОШ №2»	1	5,88	4	23,53	8	47,06	4	23,53	17
МАОУ «Агинская СОШ №1» ГО «Посёлок Агинское»	1	5	1	5	13	65	5	25	20
МБОУ СОШ №15	1	4,55	3	13,64	14	63,64	4	18,18	22
МБОУ «СОШ №43»		0	2	100		0		0	2
МОУ: Шерловогорская СОШ № 47		0	1	100		0		0	1
МОУ Нижне-Калгуканская СОШ		0	1	100		0		0	1
МОУ СОШ №82 п.Ксеньевка		0	1	100		0		0	1
МБОУ СОШ №1 г.Нерчинска		0	2	100		0		0	2
МБОУ «Верхнецасучейская СОШ»		0	2	100		0		0	2
МОУ «Кокуйская СОШ №2»		0	2	100		0		0	2
Средняя общеобразовательная школа		0	2	100		0		0	2

№49 ОАО «РЖД»									
МАОУ «АХСОШ»		0	1	100		0		0	1
МОУ СОШ пгт. Новокручининский		0	3	75	1	25		0	4
МБОУ «СОШ №5»		0	9	64,29	5	35,71		0	14
МОУ СОШ № 63 п. Чернышевск		0	3	60	2	40		0	5
МБОУ «СОШ №6»		0	8	57,14	5	35,71	1	7,14	14
МОУ СОШ №2 им. В.А.Орлова		0	1	50	1	50		0	2
Ксш №1		0	1	50	1	50		0	2
МБОУ «Кыринская СОШ»		0	4	50	4	50		0	8
МОУ СОШ №102 п.Амазар		0	1	50	1	50		0	2
МБОУ СОШ п.с.т. Заречный		0	1	50	1	50		0	2
МОУ СОШ п. Новопавловка		0	1	50	1	50		0	2
МОУ СОШ с. Тарбагатай		0	1	50	1	50		0	2
МОУ «Новоорловская СОШ»		0	1	50	1	50		0	2
МАОУ «Таптанайская СОШ»		0	2	50	2	50		0	4
МОУ СОШ № 42		0	2	50	1	25	1	25	4
МОУ СОШ с. Маккавеево		0	1	50		0	1	50	2
МБОУ «СОШ №14»		0	2	40	3	60		0	5
МОУ Шилкинская СОШ № 51		0	2	40	3	60		0	5
МОУ «МСОШ №2»		0	3	37,5	5	62,5		0	8
МБОУ «СОШ №47»		0	3	37,5	4	50	1	12,5	8
МАОУ «МСОШ №3»		0	5	35,71	7	50	2	14,29	14
МБОУ «СОШ с. Нарасун»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ Газимуро-Заводская СОШ		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МБОУ Оловянинская СОШ №1		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МБОУ СОШ №18 с. Харагун		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ СОШ № 78 п.Чернышевск		0	3	33,33	6	66,67		0	9
МАОУ «Чиндалейская СОШ»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МАОУ «Дульдургинская СОШ №2»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ «Кокуйская СОШ №1»		0	1	33,33	1	33,33	1	33,33	3
МБОУ СОШ № 9 г.Нерчинска		0	2	28,57	5	71,43		0	7
МБОУ Оловянинская СОШ №235		0	2	28,57	5	71,43		0	7
МБОУ «Дульдургинская СОШ»		0	2	28,57	4	57,14	1	14,29	7
МОУ СОШ №5		0	4	28,57	7	50	3	21,43	14

МБОУ «СОШ №19»		0	3	25	9	75		0	12
МОУ: Школа № 40		0	2	25	5	62,5	1	12,5	8
МБОУ «СОШ №52»		0	1	25	2	50	1	25	4
МБОУ «СОШ №9»		0	4	23,53	13	76,47		0	17
МОУ Шилкинская СОШ № 1		0	1	20	3	60	1	20	5
МБОУ Ясногорская СОШ		0	3	20	7	46,67	5	33,33	15
МОУ Шилкинская СОШ № 2		0	1	20	2	40	2	40	5
МОУ Красночичкойская СОШ		0	1	16,67	5	83,33		0	6
МБОУ «СОШ с. Акша»		0	2	16,67	9	75	1	8,33	12
МОУ «Агинская СОШ №3» ГО «Поселок Агинское»		0	2	16,67	9	75	1	8,33	12
МОУ «СОШ №2 п.Карымское»		0	2	16,67	6	50	4	33,33	12
МБОУ Калангуйская СОШ		0	1	16,67	3	50	2	33,33	6
МКОУ «СОШ №5»		0	1	14,29	5	71,43	1	14,29	7
МОУ- гимназия №1		0	1	14,29	5	71,43	1	14,29	7
МОУ СОШ №1		0	1	14,29	5	71,43	1	14,29	7
МАОУ «МСОШ №1 им.В.Р.Гласко»		0	1	14,29	5	71,43	1	14,29	7
Школа № 41 г. Борзи		0	1	12,5	5	62,5	2	25	8
МАОУ «СОШ №5»		0	1	12,5	4	50	3	37,5	8
МБОУ «СОШ №30»		0	2	12,5	7	43,75	7	43,75	16
МБОУ Приаргунская СОШ		0	1	11,11	7	77,78	1	11,11	9
МАОУ «СОШ №3»		0	1	11,11	2	22,22	6	66,67	9
ГОУ «Кадетская общеобразовательная школа- интернат Забайкальского края»		0	1	9,09	9	81,82	1	9,09	11
МБОУ «Нижецасучейская СОШ»		0	1	9,09	9	81,82	1	9,09	11
МБОУ» СОШ №32»		0	1	8,33	10	83,33	1	8,33	12
МОУ «СОШ № 48 г. Борзи»		0	1	8,33	9	75	2	16,67	12
МБОУ «СОШ №33»		0	1	6,67	12	80	2	13,33	15
МАОУ «СОШ №1»		0	1	6,25	7	43,75	8	50	16
МБОУ «СОШ №10»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «СОШ №17»		0		0	2	100		0	2
МБОУ «СОШ №36»		0		0	2	100		0	2
МБОУ «СОШ №48»		0		0	7	100		0	7

МБОУ «СОШ № 50»		0		0	3	100		0	3
МКОУ «СОШ №6»		0		0	2	100		0	2
МОУ средняя общеобразовательная школа №4		0		0	1	100		0	1
Школа № 240 г.Борзи		0		0	1	100		0	1
МАОУ «СОШ №6»		0		0	5	100		0	5
МАОУ «СОШ №7»		0		0	4	100		0	4
МОУ «Александрово-Заводская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МОУ «Бохтинская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МКОУ «Ундинская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №2.		0		0	2	100		0	2
МОУ Билитуйская СОШ		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с. Калга		0		0	2	100		0	2
МОУ Кадаинская СОШ		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №46 с.Урульга		0		0	2	100		0	2
МОУ Шимбиликская СОШ		0		0	1	100		0	1
МБОУ «Мангутская СОШ»		0		0	5	100		0	5
МБОУ «Билютуйская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «Верхне-Ульхунская СОШ»		0		0	2	100		0	2
МОУ СОШ №92		0		0	1	100		0	1
МБОУ СОШ пгт.Приисковый		0		0	1	100		0	1
МБОУ СОШ с.Олекан		0		0	2	100		0	2
МБОУ СОШ с.Илим		0		0	1	100		0	1
МБОУ Золотореченская СОШ		0		0	1	100		0	1
МБОУ Янинская СОШ №1		0		0	1	100		0	1
МБОУ Мирнинская СОШ		0		0	1	100		0	1
МБОУ Улятуйская СОШ		0		0	1	100		0	1
МБОУ Новодурулгуйская СОШ		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с. Баляга		0		0	2	100		0	2
МБОУ Дуройская СОШ		0		0	1	100		0	1
МБОУ «Тупикская СОШ»		0		0	3	100		0	3
МБОУ Вершино-Дарасунская СОШ		0		0	3	100		0	3
МБОУ Байкальская СОШ		0		0	2	100		0	2

МБОУ Верх-Усуглинская СОШ		0		0	2	100		0	2
МОУ Дровянинская СОШ		0		0	1	100		0	1
МБОУ СОШ №20 с. Линево Озеро		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №2 п. Чернышевск		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с.Комсомольское		0		0	2	100		0	2
МОУ СОШ пгт. Атамановка		0		0	3	100		0	3
МОУ СОШ с. Домна		0		0	3	100		0	3
МОУ СОШ с. Засопка		0		0	2	100		0	2
МОУ СОШ п. Лесной Городок		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №1 пгт. Новокручининский		0		0	2	100		0	2
МОУ СОШ с. Новотроицк		0		0	2	100		0	2
МОУ СОШ с. Шишкино		0		0	3	100		0	3
МОУ Вершино-Шахтаминская СОШ		0		0	1	100		0	1
МОУ Первомайская СОШ № 3		0		0	1	100		0	1
МОУ Первомайская СОШ № 5		0		0	1	100		0	1
МОУ «Митрофановская СОШИ с кадетскими классами»		0		0	1	100		0	1
МОУ Усть - Теленгуйская СОШ		0		0	1	100		0	1
Лицей ФГБОУ ВПО ЗаБИЖТ		0		0	1	100		0	1
МАОУ «Агинская СОШ №4» ГО «Поселок Агинское»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «Урда-Агинская СОШ»		0		0	3	100		0	3
МОУ «Хойто-Агинская СОШ»		0		0	2	100		0	2
МОУ «Челутайская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МОУ «Будуланская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «Кункурская СОШ»		0		0	3	100		0	3
МАОУ «Зуткулейская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «Узонская СОШ»		0		0	2	100		0	2
МАОУ «Бальзинская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «ЦОСОШ»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «ОСОШ»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «КСОШ»		0		0	1	100		0	1
МОУ - СОШ №1		0		0	6	85,71	1	14,29	7

МОУ СОШ №2 пгт. Новокручининский		0		0	6	85,71	1	14,29	7
Школа № 15		0		0	5	83,33	1	16,67	6
МОУ СОШ с. Смоленка		0		0	5	83,33	1	16,67	6
МБОУ «СОШ № 18»		0		0	3	75	1	25	4
МБОУ «СОШ №13»		0		0	2	66,67	1	33,33	3
МБОУ «СОШ №16»		0		0	4	66,67	2	33,33	6
МАОУ «СОШ №8»		0		0	2	66,67	1	33,33	3
МОУ СОШ №1 п. Дарасун		0		0	2	66,67	1	33,33	3
МБОУ «ГЦО»		0		0	4	66,67	2	33,33	6
МБОУ «СОШ №29»		0		0	1	50	1	50	2
МАОУ «СОШ №4»		0		0	2	50	2	50	4
МОУ Шелопугинская СОШ		0		0	1	50	1	50	2
МАОУ «УСОШ»		0		0	1	50	1	50	2
МОУ «ЦЧСОШ»		0		0	2	50	2	50	4
МОУ - средняя общеобразовательная школа №6		0		0	2	40	3	60	5
МОУ «СОШ п. Курорт-Дарасун»		0		0	2	40	3	60	5
МОУ СОШ №4 п. Карымское		0		0	1	33,33	2	66,67	3
МБОУ «Юбилейнинская СОШ»		0		0		0	3	100	3
МБОУ «Ковылинская СОШ»		0		0		0	1	100	1
МОУ «Шаранчинская СОШ»		0		0		0	1	100	1
МОУ СОШ с. Тыргетуй		0		0		0	1	100	1
МОУ Больше-Зерентуйская СОШ		0		0		0	1	100	1
МБОУ СОШ №8 п./ст. Жипхеген		0		0		0	1	100	1
МОУ Галкинская СОШ		0		0		0	1	100	1
МОУ «ХСОШ»		0		0		0	1	100	1

