

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

**Государственное учреждение
«Краевой центр оценки качества образования забайкальского края»**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Забайкальский государственный университет»**

**Государственное учреждение дополнительного и профессионального образования
«Институт развития образования Забайкальского края»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023 ГОДУ
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2023

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году в Забайкальском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021		2022		2023	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4928	96,51	5252	97,31	5041	97,30

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021		2022		2023	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2724	55,28	2890	54,57	2735	53,91
Мужской	2204	44,72	2362	44,60	2306	45,46

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5041
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4955
ВТГ, обучающихся по программам СПО	13
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	11
Выпускник прошлых лет	52
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	10
Участников с ограниченными возможностями здоровья	25

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	4955
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	8
Гимназия	321
Гимназия-интернат	83
Кадетская школа	9
Кадетская школа-интернат	26
Лицей	121
Лицей-интернат	42
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	7
СОШ	4100
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	193
СОШ-интернат	10
Суворовское военное училище	35

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

МОУО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Агинский район	93	1,84
Акшинский район	43	0,85
Александрово-Заводский район	14	0,28
Балейский район	66	1,31
г. Борзя и Борзинский район	212	4,21
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	238	4,72
г. Петровск-Забайкальский	69	1,37
Городской округ «ГородЧита»	1633	32,39
Газимуро-Заводский район	32	0,63
Дульдургинский район	116	2,30
Забайкальский район	84	1,67
ЗАТО п.Горный	38	0,75
Каларский район	38	0,75
Калганский район	17	0,34
Карымский район	185	3,67
Красночикойский район	99	1,96
Кыринский район	62	1,23
Могойтуйский район	223	4,42
Могочинский район	116	2,30
Нерчинский район	57	1,13
Нерчинско-Заводский район	23	0,46
Оловянинский район	115	2,28
Ононский район	36	0,71
п. Агинское	237	4,70
Петровск-Забайкальский район	38	0,75
Приаргунский район	56	1,11
Сретенский район	41	0,81
Тунгиро-Олекминский район	19	0,38
Тунгокоченский район	40	0,79
Улетовский район	48	0,95
Хилокский район	116	2,30
Чернышевский район	110	2,18
Читинский район	206	4,09
Шелопугинский район	15	0,30
Шилкинский район	191	3,79
ОО краевого и иного подчинения	315	6,24

ОО краевого и иного подчинения

ЧОУ «Русская гимназия полного дня»	2
ГОУ школа-интернат «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	67
Многопрофильный лицей ФГБОУВПО «Забайкальский государственный университет»	84

ГОУ «Кадетская школа-интернат Забайкальского края»	26
ЧОУ «СОШ № 49 ОАО «РЖД»	4
ЧОУ «СОШ № 51 ОАО «РЖД»	6
ЗабИЖТ - филиал ФГБОУ ВПО «ИГИ» Лицей ЗабИЖТ	37
ФГКОУ «Читинское суворовское военное училище Министерства внутренних дел Российской Федерации»	35
ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат»	42
ЧОУ «Школа-интернат № 33 ОАО «РЖД»	1
ЧОУ «Гимназия «Радуга»	11

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Забайкальского края в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	% ОО, в которых использовался учебник
1	УМК Гусарова И.В. (изд. Вентана-Граф)	10
2	УМК В. В. Бабайцевой. Русский язык (10-11) (углубл-баз)	20
3	УМК Пахнова Т.М. (изд. Дрофа)	30
4	УМК Львов В.В, Львова С.И. (изд-во ИОЦ МНМОЗИНА)	20
5	Чердаков Д.Н., Дунев А.И. и др.(изд-во Просвещение)	10
6	Д.И. Архарова Пишем сочинение на основе художественного, художественно-публицистического текстов.	10
7	Егораева Г.Т. ЕГЭ. Русский язык. Комментарий к основной проблеме текста. Аргументация. Универсальные материалы с методическими рекомендациями, решениями и ответами	20
8	Цыбулько И.П. и др. «Я сдам ЕГЭ! Русский язык. Тематический практикум»	10
9	Васильева И.П., Гостева Ю.Н. Типовые тестовые варианты	20
10	Сенина Н.А., Смеречинская Н.Э.: Русский язык. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ	10
11	Сенина Н.А. Нарушевич А.Г. ЕГЭ. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки	20
12	Сенина Н.А., Глянцева Т.Н., Гармаш С.В. ЕГЭ. Русский язык. 25 тренировочных вариантов	20
13	Цыбулько И.П., Васильевых И.П., Иванов С.Л., ЕГЭ. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов	30

Образовательные организации Забайкальского края планируют использовать в учебном процессе учебники, вошедшие в Федеральный перечень с учетом уровня подготовки класса, с учетом выбранного профильного направления. Школы с углубленным изучением русского языка используют учебники Львова В.В, Львова С.И, учебник В.В. Бабайцевой. Для базового изучения чаще всего используют учебник Пахновой Т.М. В целях совершенствования знаний и умений учащимися и учителями чаще всего используются сборники по подготовке к ЕГЭ И.П. Цыбулько, Г.Т. Егораевой.

Глобальных корректировок по замене учебников в ОО не планируется. Отмечается очень высокий уровень учебников Пахновой Т.М. (изд. Дрофа). Более 30 % учителей выбирает сборник типовых экзаменационных вариантов Цыбулько И.П., Васильевых И.П., Иванов С.Л.

В связи с обновленными ФГОС в рамках курсов повышения квалификации необходимо актуализировать работу по знакомству с новыми учебниками и их методическим сопровождением. Кроме того, рекомендовать внедрять их в учебный процесс на ступени среднего общего образования.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом и в связи с этим самым массовым.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году увеличилось на 113 человек по сравнению с 2021 годом, но уменьшилось на 211 человек по сравнению с 2022 годом. Это связано с уменьшением общего количества участников ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек в целом соответствует картине двух предыдущих лет. Юношей (2306 человек – 45,46%), сдающих ЕГЭ традиционно меньше, чем девушек (2735 человек, 53,91%), причём при любом количестве участников ЕГЭ процентное соотношение юношей и девушек остаётся практически неизменным, что позволяет сделать вывод о том, что в старшую школу девушек идёт немного больше, чем юношей, определённый процент которых после 9 класса уходит в СПО. При этом сохраняется традиционная диспропорция, когда выпускники уровня СОО – это на 55% девушки, на 45% - юноши. Однако за последние 3 года прослеживается увеличение доли юношей по сравнению с 2022 и 2021 годами на 1 %.

Следует отметить, что выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ в 2023 году (52 человека) меньше, чем в предыдущие годы на 33 человека, ежегодно наблюдается уменьшение. Самое большое число участников ЕГЭ в 2023 года – это выпускники текущего года (4955 человек), меньше практически на 600 человек по сравнению с 2022 годом (5188 человек), 13 человек (5 человек в 2022 году) обучались по программам среднего профессионального образования. Такое небольшое количество выпускников профессиональных колледжей, сдающих ЕГЭ по русскому языку, объясняется не только тем, что большинство выпускников СПО не получают высшего образования, но и тем, что на основе диплома о среднем специальном образовании можно поступить в высшие учебные заведения на основе внутренних конкурсных испытаний. Количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья, сдающих ЕГЭ, ежегодно увеличивалось, однако в этом году составило только 25 человек (в 2022 году – 46 участников, 32 человека в 2021 году).

Выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования в средней общеобразовательной школе, традиционно больше, чем выпускников других типов ОО: их количество составляет 4100 человек – 82,7%, и этот процент сохраняется на протяжении нескольких лет. Количество выпускников средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий частично отражает общую тенденцию к увеличению контингента. Так выпускников средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов 193 человека – 3,9 %, что 15 человек больше, чем в 2021 году, выпускников гимназий (404) и лицеев (163) вместе составляют 12,3% - тоже привычный показатель. Выпускники Суворовского военного училища и Кадетской школы (70 человек) составили 1,5%. Все остальные типы ОО имеют гораздо меньшее количество выпускников.

В 2023 году ЕГЭ по русскому языку сдавали в 36 МОУО Забайкальского края. Самое большое количество участников ЕГЭ традиционно в городе Чите – 1633 человек (35%) - это образовательные организации подведомственные комитету образования «городского округа «Город Чита» (2015 человек в 2022 году; 1776 человек в 2021 году) и организации краевого и иного подчинения (315 человек – 6,24%), Читинский район (206 человек – 4,09 %; 241 человек в 2022 году), г. Краснокаменск и Краснокаменский район – (238 человек – 4,72%; 236 человек в 2022 году), п. Агинское (237 человек – 4,7%, 226 человек в 2022 году), Могойтуйский район (223 человек – 4,42 %, 225 человек в 2022 году), г. Борзя и Борзинский район (212 человек – 4,21%, 212 человек в 2022 году), сосредоточено самое большое количество СОШ в регионе. В остальных 14 районах процент от общего числа участников в регионе составляет от 1,14% до 3,23%. В 15 районах Забайкальского края количество участников ЕГЭ традиционно невелико - менее 1%. Самое маленькое количество участников ЕГЭ – в Александрово-Заводском районе – (0,28% - 14 выпускников).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

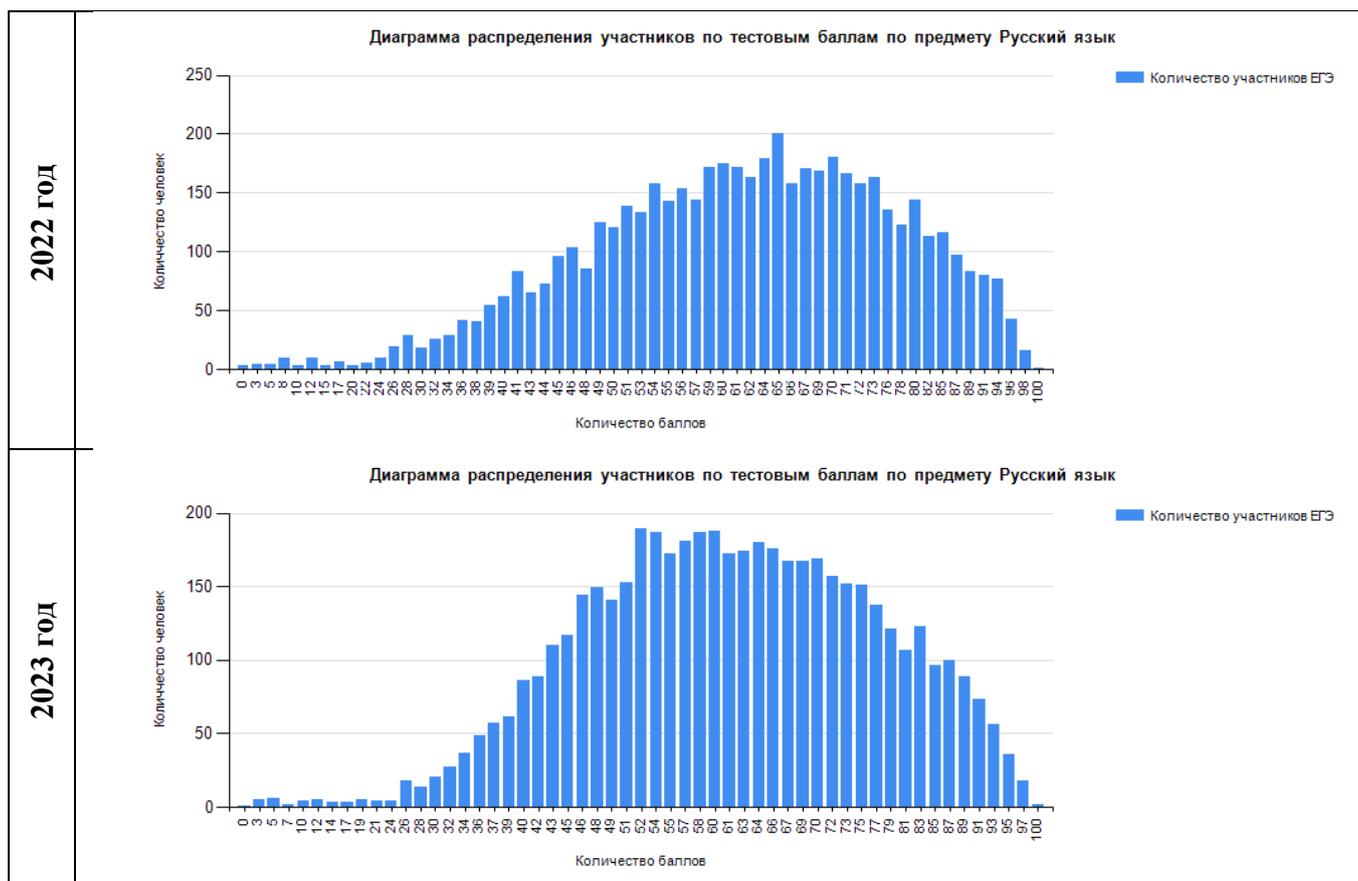


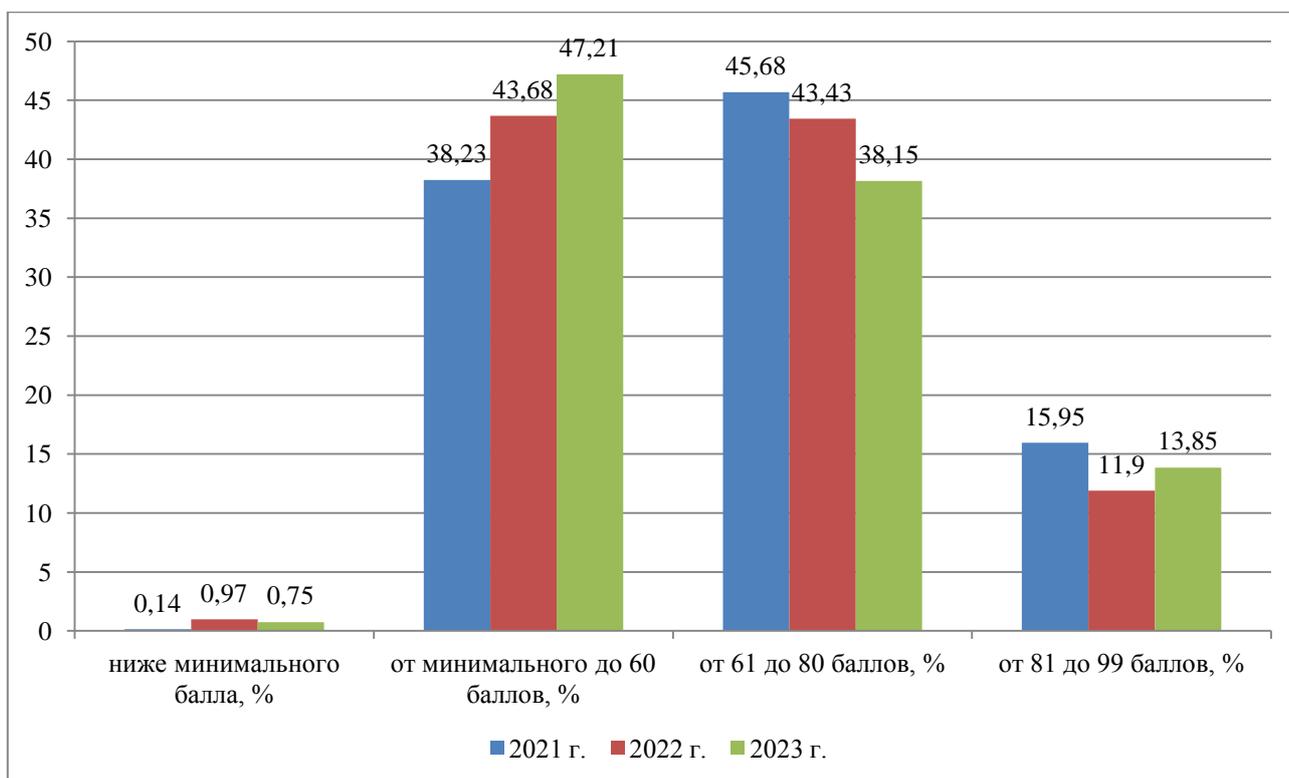
Диаграмма распределения участников экзамена 2022 – 2023 гг., указывает на уменьшение доли участников, не прошедших минимальный порог в 24 балла для получения аттестата и увеличение доли выпускников, не прошедших 36 баллов для поступления в вуз.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

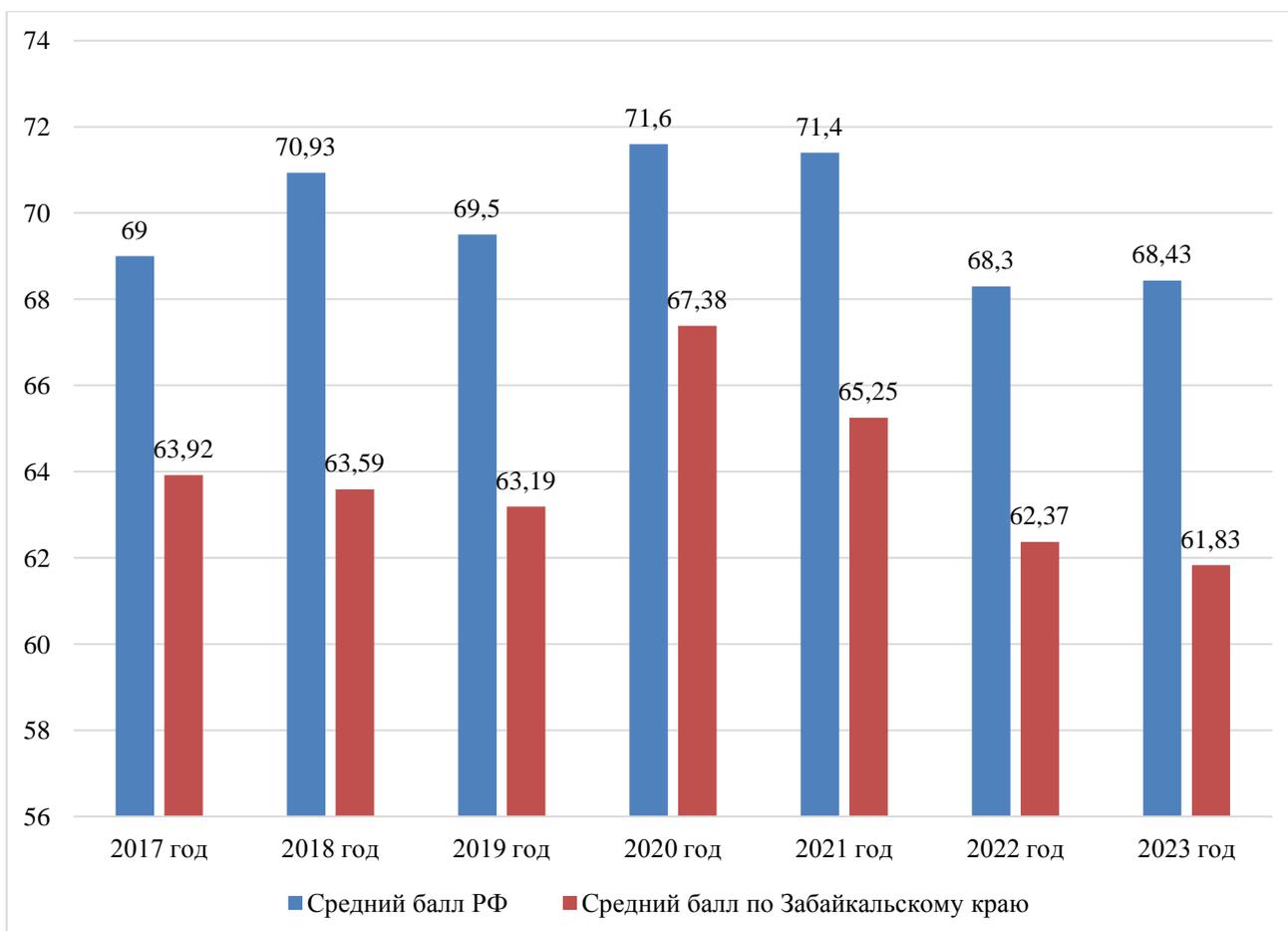
Таблица 2-7

Участников, набравших балл	Забайкальский край		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла, %	0,14	0,97	0,75
от минимального до 60 баллов, %	38,23	43,68	47,21
от 61 до 80 баллов, %	45,68	43,43	38,15
от 81 до 99 баллов, %	15,95	11,90	13,85
100 баллов, чел.	0	1	2
Средний тестовый балл	65,25	62,37	61,83

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года



Средний балл ЕГЭ по предмету «Русский язык» в сравнении с Российской Федерацией



2.3. Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Доля участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник ОО, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся ОО, завершивший освоение образовательной программы по предмету	Участники ЕГЭ с ОВЗ
ниже минимального	0,54	0,00	54,55	9,62	0,00	0,00
от минимального балла до 60 баллов	47,25	53,85	45,45	51,92	0,00	56,00
от 61 до 80 баллов	38,30	38,46	0,00	32,69	30,00	40,00
от 81 до 99 баллов	13,86	7,69	0,00	5,77	70,00	4,00
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	44,44	55,56	0,00	0,00	0
Гимназия	0,00	19,88	50,31	29,81	0
Гимназия-интернат	0,00	20,48	54,22	25,30	0
Кадетская школа	0,00	77,78	22,22	0,00	0
Кадетская школа-интернат	0,00	30,77	34,62	34,62	0
Лицей	0,00	22,31	35,54	41,32	1
Лицей-интернат	0,00	0,00	9,52	90,48	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	25,00	75,00	0,00	0,00	0
СОШ	0,74	51,85	37,13	10,28	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	35,00	40,50	24,00	1
СОШ-интернат	0,00	50,00	40,00	10,00	0
Суворовское военное училище	0,00	14,29	68,57	17,14	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по МОУО

Таблица 2-10

Наименование МОУО	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
	ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
Агинский район	3,23	66,67	26,88	3,23	0
Акшинский район	9,30	62,79	25,58	2,33	0
Александрово-Заводский район	0,00	57,14	28,57	14,29	0
Балейский район	0,00	63,64	36,36	0,00	0
г. Борзя и Борзинский район	0,00	51,42	32,08	16,51	0
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	0,84	44,12	43,70	11,34	0
г. Петровск-Забайкальский	1,45	55,07	37,68	5,80	0
Городской округ «Город Чита»	0,66	41,25	41,97	16,73	1
Газимуро-Заводский район	0,00	62,50	34,38	3,13	0
Дульдургинский район	0,00	67,24	24,14	8,62	0
Забайкальский район	0,00	61,90	32,14	5,95	0
ЗАТО п.Горный	2,63	60,53	31,58	5,26	0
Каларский район	0,00	57,89	31,58	10,53	0
Калганский район	0,00	29,41	47,06	23,53	0
Карымский район	0,00	58,92	30,27	10,81	0
Красночикойский район	0,00	52,53	35,35	12,12	0
Кыринский район	1,61	61,29	33,87	3,23	0
Могойтуйский район	0,45	55,61	38,12	5,83	0
Могочинский район	0,00	59,48	29,31	11,21	0
Нерчинский район	0,00	54,39	36,84	8,77	0
Нерчинско-Заводский район	0,00	65,22	34,78	0,00	0
Оловяннинский район	0,00	52,17	39,13	8,70	0
Ононский район	0,00	52,78	38,89	8,33	0
п. Агинское	0,00	40,08	45,57	14,35	0
Петровск-Забайкальский район	0,00	47,37	47,37	5,26	0
Приаргунский район	0,00	33,93	53,57	12,50	0
Сретенский район	0,00	34,15	36,59	29,27	0
Тунгиро-Олекминский район	0,00	94,74	5,26	0,00	0
Тунгокоченский район	2,50	42,50	40,00	15,00	0
Улетовский район	0,00	60,42	35,42	4,17	0
Хилокский район	1,72	40,52	42,24	15,52	0
Чернышевский район	0,91	48,18	40,91	10,00	0
Читинский район	3,88	60,68	28,64	6,80	0
Шелопугинский район	0,00	86,67	6,67	6,67	0
Шилкинский район	1,57	56,02	36,65	5,76	0
ОО краевого и иного подчинения	0,00	19,05	40,32	40,64	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Выбрано 5% от общего числа ОО в Забайкальском крае, в которых:

- количество принявших участие в ЕГЭ по предмету 10 человек и более;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Забайкальского края)

Таблица 2-11

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших			
		от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от min до 60 баллов	ниже min балла
ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат»	42	90,48	9,52	0,00	0,00
Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»	84	58,33	35,71	5,95	0,00
МБОУ «Гимназия №21»	50	44,00	50,00	6,00	0,00
МБОУ «СОШ №38 с углублённым изучением немецкого языка»	36	41,67	27,78	30,56	0,00
МБОУ «СОШ №49 с углубленным изучением английского языка»	69	39,13	46,38	14,49	0,00
МБОУ СОШ №13 г. Хилок	13	38,46	46,15	15,38	0,00
МБОУ «СОШ №48»	16	37,50	37,50	25,00	0,00
ГОУ «Кадетская общеобразовательная школа-интернат Забайкальского края»	26	34,62	34,62	30,77	0,00
ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	67	32,84	58,21	8,96	0,00
МБОУ «Многопрофильная гимназия №12»	71	32,39	56,34	11,27	0,00
МОУ СОШ № 43	34	32,35	32,35	35,29	0,00
МБОУ «Многопрофильная языковая гимназия №4»	54	31,48	44,44	24,07	0,00
МБОУ «СОШ №25»	24	29,17	50,00	20,83	0,00
МАОУ «Гимназия № 9»	32	28,13	50,00	21,88	0,00
МАОУ «СОШ №4»	15	26,67	20,00	53,33	0,00
МБОУ «СОШ №47»	57	26,32	45,61	28,07	0,00
МБОУ «СОШ №1»	51	25,49	60,78	13,73	0,00
МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат»	83	25,30	54,22	20,48	0,00
МОУ СОШ с.Калга	12	25,00	50,00	25,00	0,00
МОУ «СОШ №46 с.Урульга»	12	25,00	41,67	33,33	0,00
МБОУ «СОШ №1 г. Нерчинска	12	25,00	25,00	50,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрано 5% от общего числа ОО в Забайкальском крае, в которых:

- количество принявших участие в ЕГЭ по предмету 10 человек и более;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Забайкальского края).

Таблица 2-12

Наименование ОО	Количество участников в, чел.	Доля ВТГ, получивших			
		ниже min балла	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
МОУ Шилкинская открытая СОШ	12	25,00	75,00	0,00	0,00
МОУ СОШ №2 пгт. Новокручининский	52	15,38	71,15	9,62	3,85
МБОУ «Урда-Агинская СОШ им.Г.Ж.Цыбикова»	15	13,33	73,33	13,33	0,00
МБОУ «Алтанская СОШ»	10	10,00	70,00	20,00	0,00
МБОУ «Городской центр образования»	84	9,52	75,00	14,29	1,19
МБОУСОШ №23 пгт Могзон	11	9,09	36,36	54,55	0,00
МОУ СОШ №1	14	7,14	42,86	50,00	0,00
МБОУ Верх-Усуглинская СОШ	14	7,14	42,86	28,57	21,43
МОУ «СОШ №1» ГО ЗАТО п. Горный	38	2,63	60,53	31,58	5,26
МБОУ «СОШ №6»	40	2,50	62,50	27,50	7,50
МБОУ СОШ №10 г. Хилок	43	2,33	23,26	48,84	25,58
МОУ «Могойтуйская СОШ №2 имени Ю.Б.Шагдарова»	54	1,85	48,15	37,04	12,96

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по МОУО региона неравномерно распределяется между теми, которые после прошлогоднего снижения числа выпускников демонстрируют некоторый рост, хотя и без достижения показателей 2022 года, и теми, в которых продолжается снижение количества выпускников. В группе городов преобладает первый (безусловный лидер – г. Чита), в группе районов в равной мере представлены обе тенденции.

В результате, можно сказать, что отмеченные факты находятся в рамках тенденции 2022 года, когда после двух лет с особыми образовательными (в том числе экзаменационными) условиями происходит некоторое снижение состояния системы образования в показателях.

Анализируя данные таблицы 2-7, следует отметить незначительные доли выпускников, не преодолевших минимального порога, на 0,22% по сравнению с 2022 годом, однако все еще выше показателей 2021 года на 0,61 %, когда доля участников, не преодолевших минимальный порог составляла 0,14 %.

Все остальные показатели колеблются как в сторону повышения, так и в сторону уменьшения: средний тестовый балл снизился – на 0,54 балла, количество участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов, – на 5,28%, в то же время количество стобалльников стало больше на 1 человека. Сами по себе эти цифры не столь высоки, но, учитывая, что количество участников ЕГЭ стало меньше и показатели – ниже, стоит задуматься о причинах такого понижения.

Доля участников, получивших балл от минимального до 60 возросла на 3,53% с 43,68% в 2022 году до 47,21% в 2023 году. Отмечается рост доли выпускников, набравших от 81 до 99 баллов с 11,9% до 13,85%.

Анализируя данные таблицы 2-8, можно увидеть, что участниками, набравшими балл ниже минимального, в большей степени являются выпускники ОО, не прошедшие ГИА в предыдущие годы – 54,55%, далее около 10% - выпускники прошлых лет и 0,54% - выпускники, обучающиеся по программам СОО (т.е. выпускники текущего учебного года).

За счет уменьшения доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, выросла доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Обучающиеся СПО набрали более 53,85% (это является результатом отсутствия системной подготовки к ЕГЭ в СПО), далее в рейтинге ВПЛ – 51,92%, за ними следуют выпускники текущего года – 47,25%.

38,4% и 38,3% обучающиеся, по программам СПО и СОО соответственно, продемонстрировали результат в диапазоне от 61 до 80 баллов. Наибольший процент в этом диапазоне баллов показали и выпускники текущего учебного года (38,3%), и участники ЕГЭ с ОВЗ (40%), и это тоже говорит о сознательном подходе к экзамену и достаточно серьезной подготовке.

4% участников ЕГЭ с ОВЗ продемонстрировали очень высокие результаты – от 81 до 99 баллов, и это говорит о том, что ученики с ОВЗ всё больше видят возможность реализовать себя в профессиональной деятельности, требующей высшего образования, и серьезнее подходят к формированию своего будущего.

Доля участников, набравших балл от 81 до 99 баллов как не странно представлена следующим образом: 70% - обучающиеся ОО, завершившие освоение учебного предмета, 13,86% - выпускники текущего учебного года, 7,69% - обучающиеся СПО и 5,77% - ВПЛ.

Всеми выпускниками с ОВЗ минимальный порог был преодолен.

Анализ таблицы 2-9 показывает, что ежегодно в образовательных организациях не пройден минимальный порог только в учреждениях: вечерняя (сменная) школа и открытая (сменная) школа, где обучающиеся выбирают очно-заочную форму обучения (около 30%). Оставшиеся выпускники данных образовательных организаций набирают не более 60 баллов.

Эти довольно низкие результаты можно объяснить контингентом обучающихся в данных ОУ, низкой мотивацией к высоким результатам.

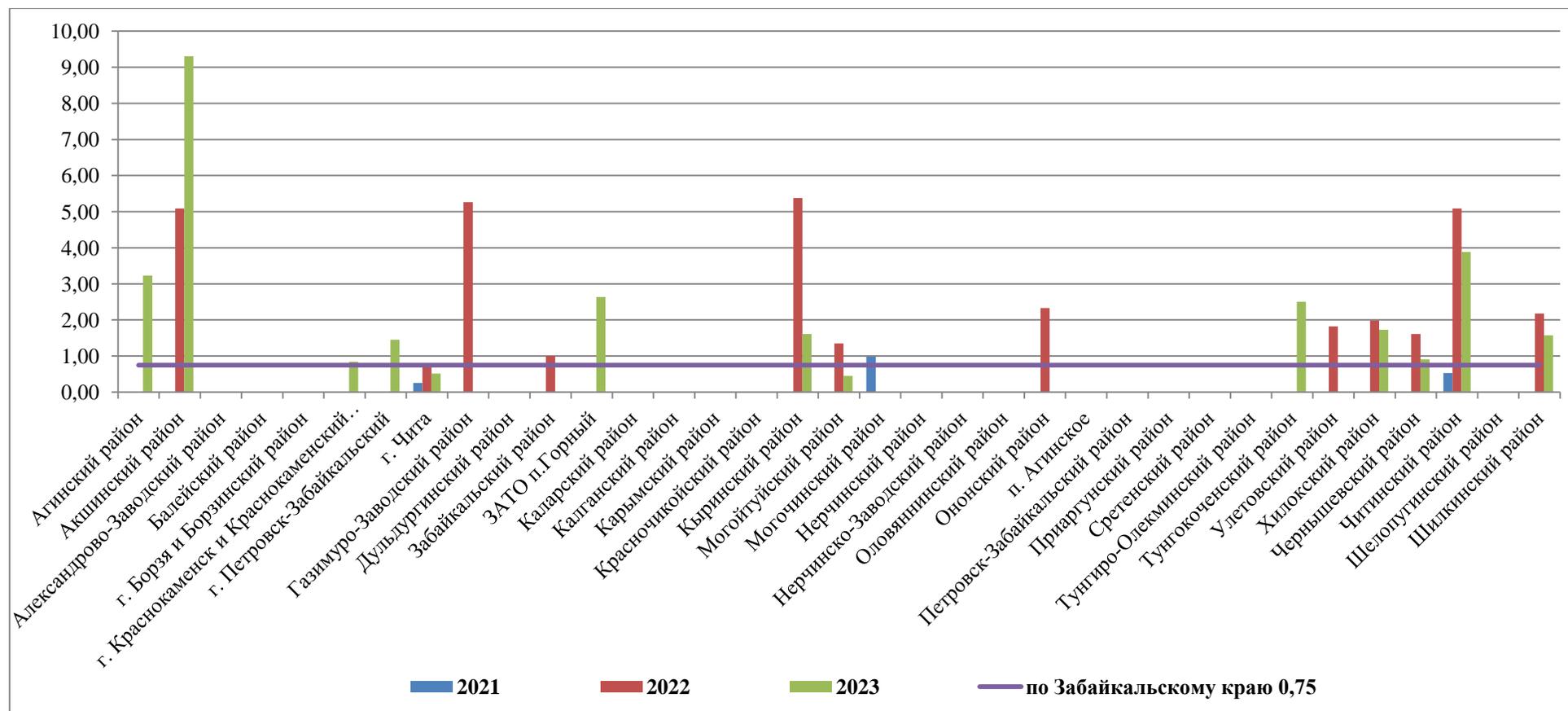
Традиционно выпускники лицеев, гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в диапазоне от минимального до 60 баллов не превышают 20%. Практически 52% выпускников СОШ находятся в данном диапазоне.

Результат от 61 до 80 баллов можно назвать самым массовым и самым ожидаемым и стабильным для участников ЕГЭ, решивших продолжить обучение в вузах. Долю выпускников, находящихся в диапазоне от 61 до 80 баллов открывают выпускники кадетских школ – 34,62%, далее выпускники СОШ – 37,13%, гимназии и лицеи более 55%, Суворовское училище 69% выпускников. Отрадно, что на достаточно высоком уровне сдали ЕГЭ выпускники школ краевого и иного подчинения (60%). Лучший результат второй год показывают выпускники ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат»: 9,52% - от 61 до 80 баллов, 90,48% - от 81 до 99 баллов, а также выпускники Многопрофильного лицея ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», МБОУ «Гимназия №21» г. Чита, МБОУ «СОШ №38 с углублённым изучением немецкого языка» г. Чита, МБОУ «СОШ №49 с углубленным изучением английского языка» - более 40% выпускников данных образовательных учреждений набрали от 81 до 99 баллов и более 50% - от 61 до 80 баллов, что показывает в целом успешность подготовки к ЕГЭ в этих учреждениях, выпускники которых прекрасно представляют своё будущее и планомерно движутся к цели.

Хороший процент выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, мы видим в гимназиях (30%), лицеях (35%) и школах с углублённым изучением некоторых предметов (30%), что объясняется особым контингентом учащихся и их высокой мотивацией к получению высокого результата.

2 выпускника получили 100 баллов: 1 – выпускник СОШ, 1 выпускник лицея. Участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, нельзя привести к общему знаменателю: такие выпускники могут появиться в любом учебном заведении.

Доля выпускников с результатом ниже минимального количества баллов



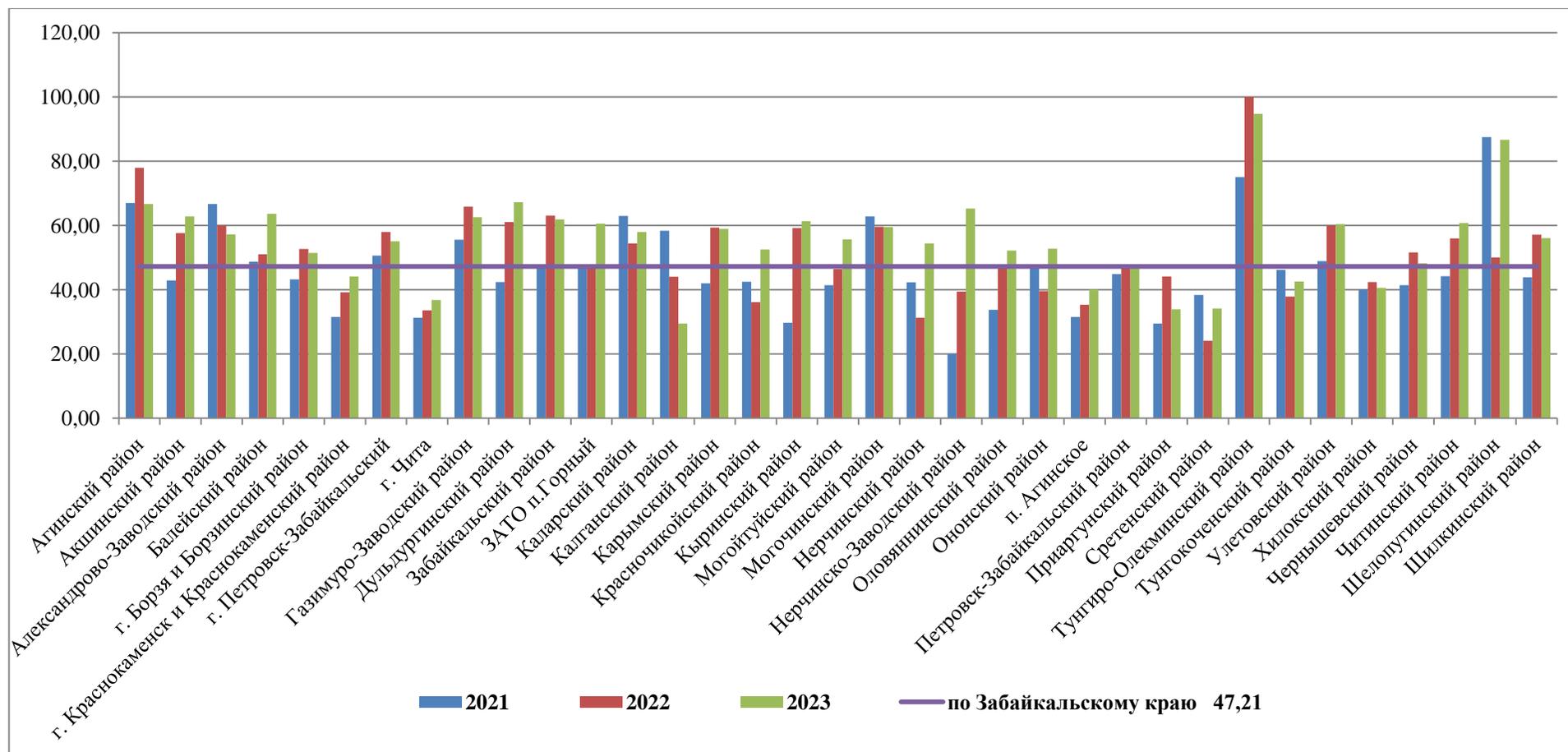
Анализируя данные таблицы 2-10, необходимо отметить, что при распределении доли участников, получивших балл ниже минимального, по 36 АТЕ мы получаем очень значительную цифру: от 0,66% в г. Чите до 9,3% Акшинском районе.

В Забайкальском крае в 13 МОУО выпускники не перешли минимальный порог в 24 балла, необходимый для получения аттестата. Из них доля выпускников (более 9%), не получивших аттестат, зафиксирована в Акшинском районе.

Около 3% выпускников не прошли минимальный порог в Агинском районе, ЗАТО п. Горный, Тунгокоченском районе, 4% - Читинском районе.

Анализируя диаграмму с показателями доли выпускников с результатом ниже минимального количества баллов, отметим, что увеличилось количество МОУО, в сравнении с 2021 и 2022 гг, выпускники которых не набирают минимальный балл на ЕГЭ по русскому языку, а значит не получают аттестаты. В некоторых наблюдается повторение данного факта.

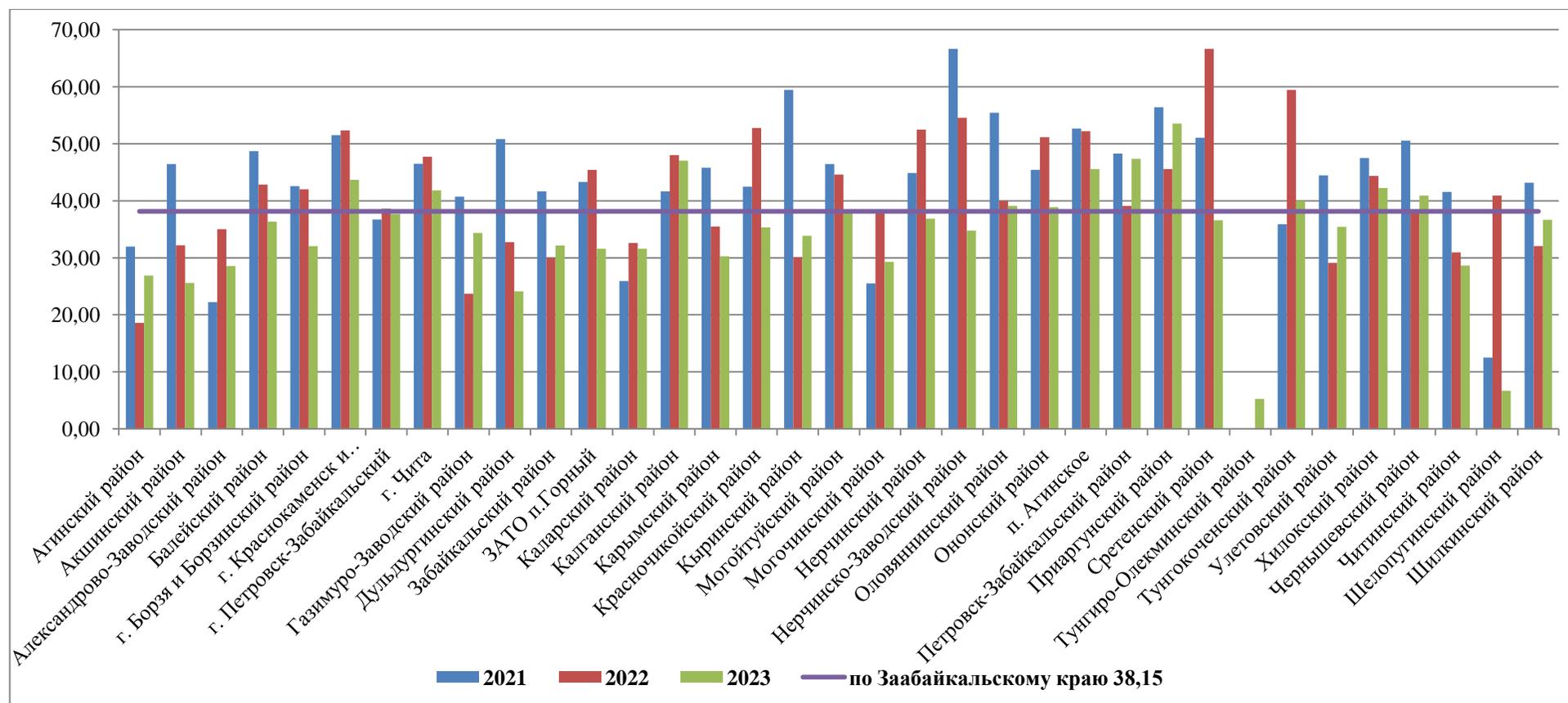
Доля выпускников, получивших от минимального балла до 60 баллов



Анализируя диаграмму «Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60», мы видим, что в 24 МОУО (в 2022 году – в 15 МОУО) основная доля участников ЕГЭ находится в этом диапазоне, что говорит о невысоком качестве обученности выпускников:

Агинский район (67%), Акшинский район (63%), Александрово-Заводский район (57%), Балейский район (64%), г. Петровск-Забайкальский (55%), г. Борзя и /Борзинский район (51%), Газимуро-Заводский район (62,5%), Дульдургинский район (67%), Забайкальский район – 62%, ЗАТО п. Горный – 61%, Каларский район – 58%, Карымский район – 59%, Красночикийский – 53%, Кыринский район – 61%, Могойтуйский – 56%, Могочинский район – 59,5%, Нерчинский- 54%, Нерчинско-Заводский -65%, Оловянинский и Ононский около 52%, Улетовский район - 60,00%, Читинский район – 60,68%, Шелопугинский – 86,67%, Шилкинский район - 56%, Тунгиро-Олекминский район – 94,74% в 2022 году – 100%. Можно сделать вывод, что в этих районах подготовка к ЕГЭ осуществляется на более низком уровне.

Доля выпускников, получивших от 61 балла до 80 баллов

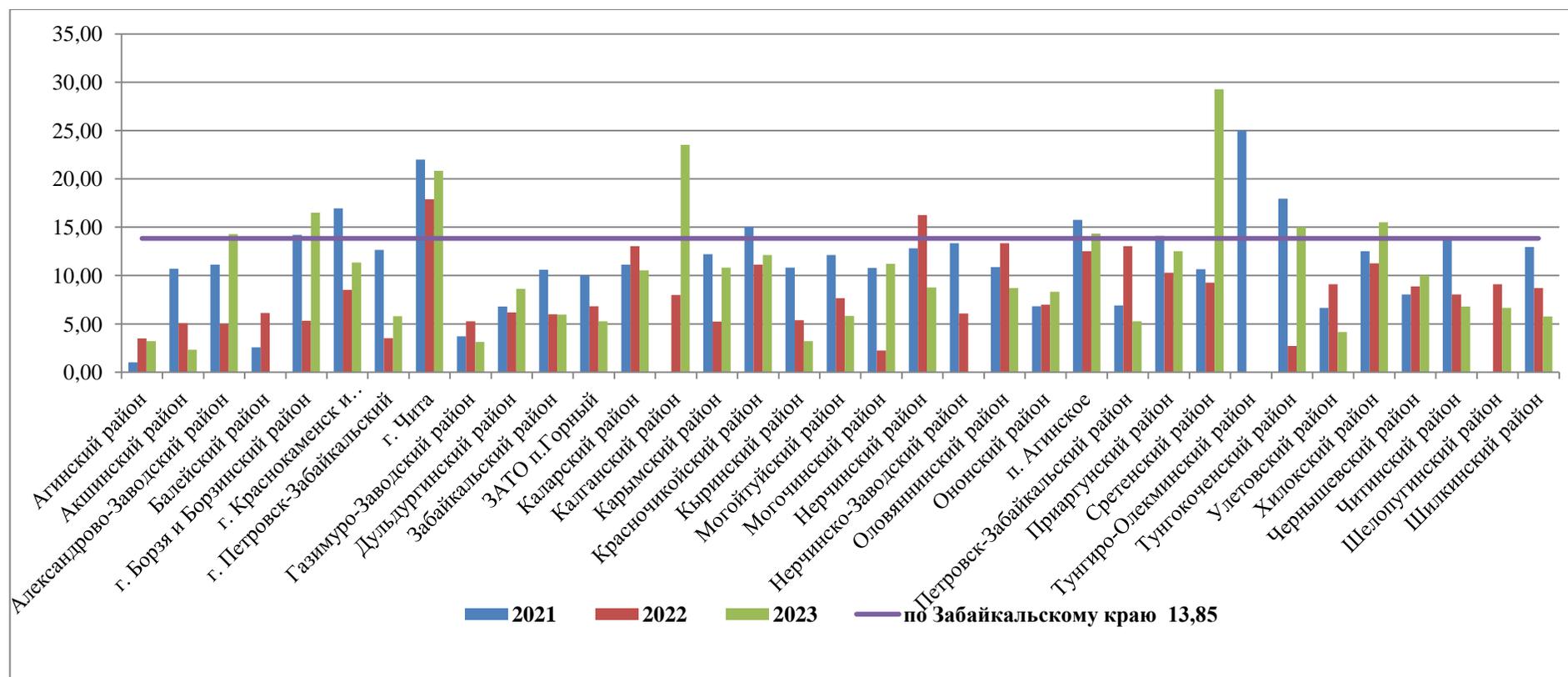


Средним, можно назвать результат в районах, где % участников, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов практически одинаков: г. Краснокаменск и Краснокаменский район по 44%, г. Чита по 41%, п. Агинское по 41%, Петровск-Забайкальский район по 47,37%, Сретенский район по 35%, Тунгокоченский район по 41%, Хилоковский район по 42%,

Хороший результат показало 1 МОУО, где доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, составляет 50% и более: Приаргунский район – 53,57%. В 2022 году были (Сретенский район – 66,67%, Тунгокоченский район – 59,46%, Нерчинско-Заводский район – 54,55%, Красночикойский район – 52,29%, г. Краснокаменск и Краснокаменский район – 52,12%, Нерчинский район – 51,85%, п. Агинское – 51,77%, Ононский район – 51,16%, ОО краевого и иного подчинения – 50,54%).

В среднем по Забайкальскому краю 38,15% вошли в данный диапазон. Лишь в 9 МОУО доля выпускников выше, чем по Забайкальскому краю.

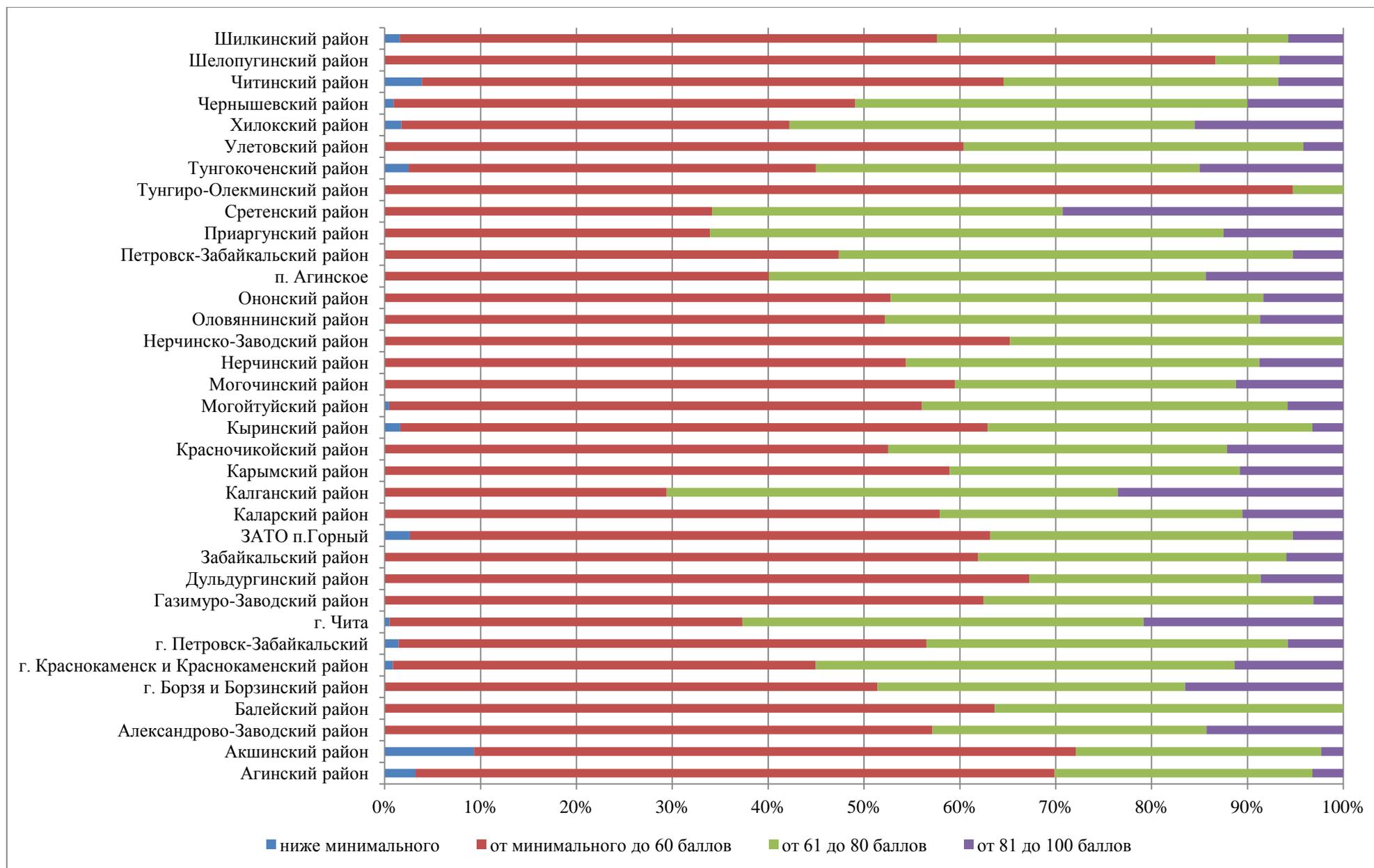
Доля выпускников, получивших от 81 балла до 99 баллов



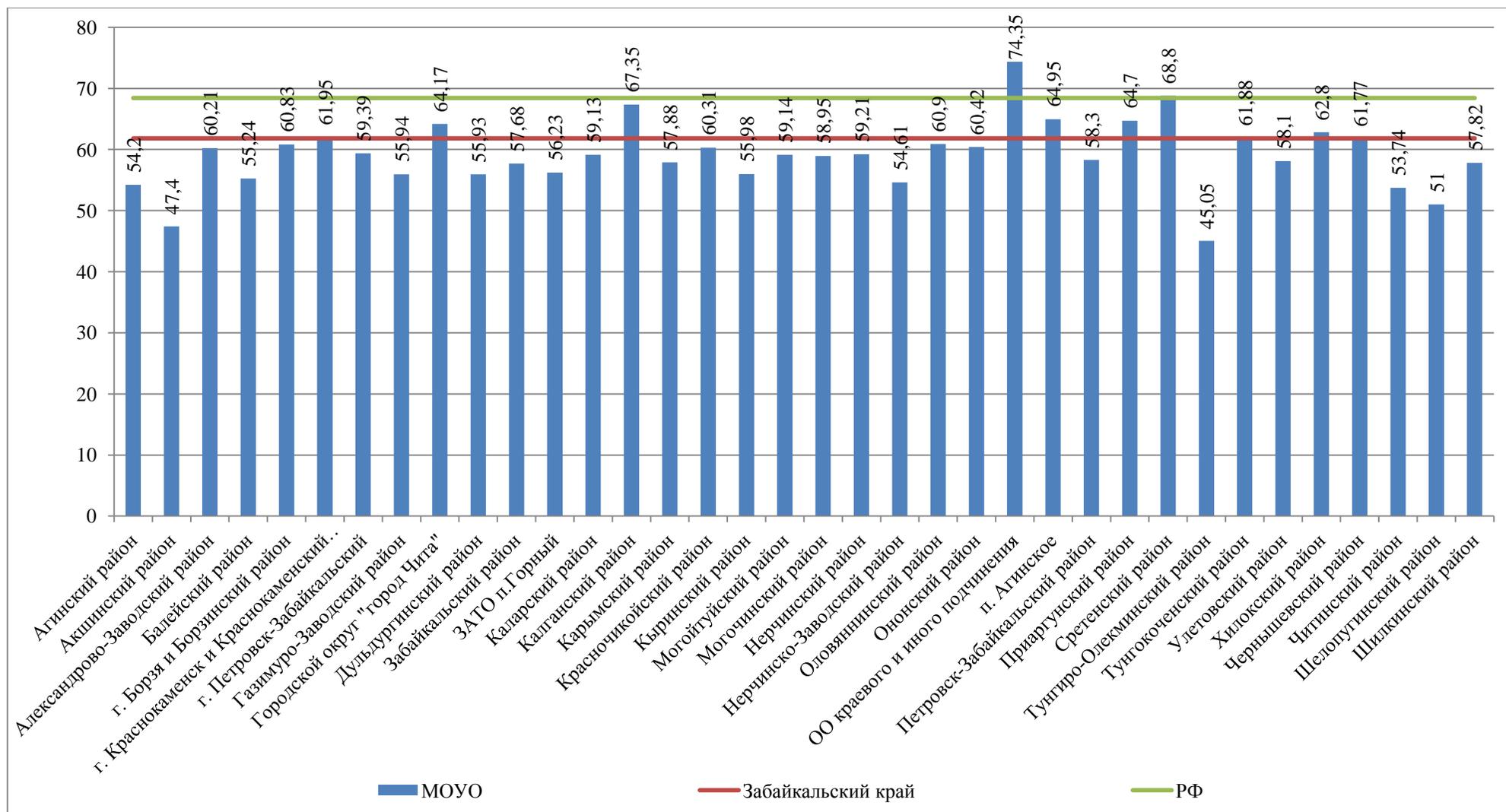
Отрадно, что практически в каждом МОУО, кроме Балейского, Нерчинско-Заводского, Тунгиро-Олекминского районов, есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 99 баллов. Доля выпускников более 10% в школах краевого и иного подчинения – 40,64%, Калганский – 23,53%, Сретенский – 29,3%, Александрово-Заводском районе – 14,29%, г. Борзя и Борзинский район – 17%, г. Краснокаменск – 11,34%, г. Чите – 16,73%, Каларский – 11%, Карымский – 11%, Красночикийский 12%, Могочинский – 11%, п. Агинское – 14,4%, Приаргунский – 12,5%, Тунгокоченский – 15%, Хилоковский – 15,5%.

Можно сделать вывод, что ученики, которые серьёзно задумываются о своём будущем и добросовестно готовятся к экзаменам, есть в каждой территории Забайкальского края, то есть высокий результат объясняется не обучением в краевом центре, небольшом городе или сельской школе, а исключительно способностями и прилежанием ученика.

Основные результаты ЕГЭ по предмету по МОУО (2023 год)



Средний балл ЕГЭ по русскому языку по МОУО в 2023 году



Из диаграммы видно, что средний балл ЕГЭ по русскому языку в Забайкальском крае составил 61,83 балла. Выше среднего балла по краю только в 9 районах края, в 2022 году в 13 районах

Анализ данных таблицы 2-11, где представлены двадцать ОО края, продемонстрировавших лучшие результаты в Забайкальском крае (14 из них находятся в г. Чите: 10 образовательных организаций, подведомственных городскому округу «Город Чита» и 4 образовательные организации краевого и иного подчинения; по одной организации г. Краснокаменск, Хилок, Нерчинск, Агинск), позволяет сделать вывод о том, что, безусловно, в городах больше возможностей для оказания качественной образовательной услуги. Учреждения, расположенные на территории г. Читы: ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат», МБОУ «Многопрофильная гимназия №12», Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат», МБОУ «Многопрофильная языковая гимназия №4», ГОУ «Кадетская общеобразовательная школа-интернат Забайкальского края», МБОУ «Гимназия №21» – все эти ОО на протяжении многих лет демонстрируют высокие результаты. На этом фоне школы, попавшие в данный список, выглядят очень достойно, особенно радует то, что и школы сельской местности (МОУ СОШ с.Калга, МОУ «СОШ №46 с.Урульга») продемонстрировали высокий результат.

Анализ данных таблицы 2-12, где представлены ОО, продемонстрировавшие самые низкие результаты по ЕГЭ, подтверждает сделанные выше выводы: девять из двадцати ОО находятся в сельской местности, три школы находятся в небольших городах края. Что касается двух ОО, находящихся в г. Чите, то результаты этих школ на протяжении нескольких лет низкие.

В целом в Забайкальском крае сдали ЕГЭ по русскому языку хуже, чем в предыдущие годы: средний тестовый балл 61,83 ниже по отношению к среднему баллу 2022 года – 62,37 и 2021 года – 65,25.

Из диаграммы видно, что средний балл ЕГЭ по русскому языку в Забайкальском крае составил 62,28 балла. Выше среднего балла по краю только в 13 районах края: в учреждениях краевого и иного подчинения – 73,38; Нерчинский район – 67,52; Сретенский район – 66,06; городской округ «Город Чита» 65,2; п. Агинское – 65,13; Красночикоийский район – 65,13; г. Краснокаменск и Краснокаменский район – 64,35; Нерчинско-Заводский район – 63,45; Оловянинский район – 62,83; Петровск-Забайкальский район – 62,7; Приаргунский район – 62,67; Тунгокоченский район – 62,51; Калганский район – 62,44.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1) В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2) В задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3) Заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4) В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

5) В задании 5 части 1 экзаменационной работы **расширен предъявляемый** языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6) В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7) В задании 9 части 1 экзаменационной работы **изменены формулировка и спектр** предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8) Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9) Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10) В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11) Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Анализ выполнения заданий КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Выпускники Забайкальского края 2023 года сдавали ЕГЭ по 12 вариантам КИМ (с 337 по 348).

Таблица 2-13

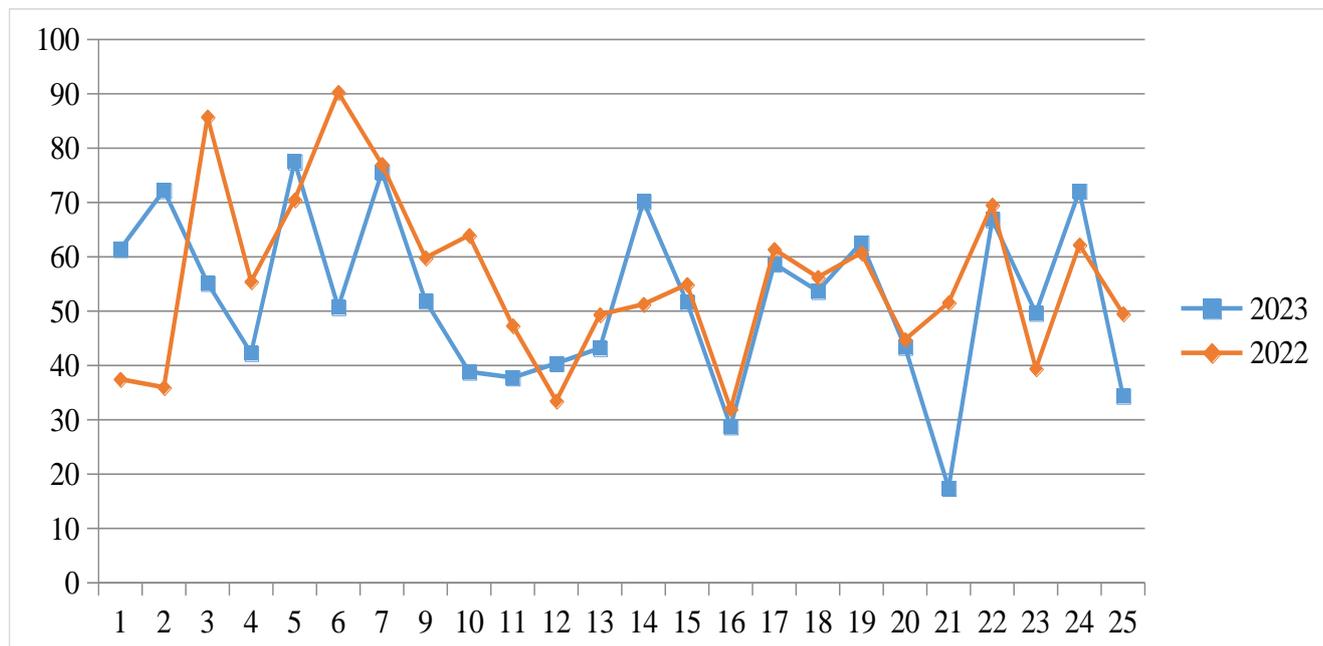
№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	уровень сложности задания	средний	В группе			
				не преодолевших min балл	от min до 60	от 61 до 80	81 до 100
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	1,63	0,14	22,54	26,86	11,87
2	Лексическое значение слова	Б	1,38	0,1	28,28	31,17	12,71
3	Стилистический анализ текста различных функциональных разновидностей языка	П	1,81	0,02	17,31	25,94	11,91
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	2,37	0,04	10,36	20,24	11,63
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	1,29	0,2	30,46	33,48	13,38
6	Лексические нормы	Б	1,97	0,16	14,82	23,88	11,85
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	1,32	0,35	31,3	31,22	12,75
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	1,18	0,45	33,8	36,94	13,77
9	Правописание корней	Б	1,93	0,1	15,29	24,56	11,93
10	Правописание приставок	Б	2,58	0,04	11,06	17,17	10,55
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	2,65	0,1	10,32	17,27	10,08

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	2,48	0,08	10,98	18,29	11,02
13	Правописание НЕ и НИ	Б	2,32	0,26	12,64	19,39	10,89
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	1,42	0,55	27,49	29,67	12,5
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	1,94	0,14	16,23	23,48	11,79
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	3,48	0,02	4,79	14,17	9,77
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	1,7	0,1	16,41	28,83	13,38
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	1,86	0,12	14,13	27,06	12,38
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1,6	0,24	21,46	28,34	12,58
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	2,3	0,06	12,93	18,86	11,53
21	Пунктуационный анализ	П	5,73	0,02	3,4	7,19	6,84
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1,5	0,24	25,88	28,63	12,12
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	2,01	0,12	16,43	21,85	11,26
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1,39	0,1	25,45	33,07	13,48
25	Средства связи предложений в тексте	Б	2,91	0,02	7,39	16,13	10,85
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	1,14	0,33	36,92	37	13,77

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания с кратким ответом

Общее выполнение заданий с кратким ответом в динамике за 2 года



Большая часть заданий с кратким ответом проверяло сформированность базовой языковой компетенции экзаменуемых: умение выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме, а также умение на базовом уровне опознавать языковые единицы и классифицировать их.

В целом задания с кратким ответом проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне (кроме заданий 3, 21 и 26 – повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях). При этом есть задания с кратким ответом, которые ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях базового уровня, языковой материал, причём предъявляется он как в виде изолированных языковых примеров (предложений), так и на материале текста.

Задание 1 предполагало проверку умений устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Нужно было самостоятельно подобрать слово указанной части речи, которое должно стоять на месте пропуска в конкретном предложении текста.

В КИМах для Забайкальского края выпускникам было предложено самостоятельно подобрать либо *определительное местоимение*, либо *личное местоимение*, либо *порядковое числительное*, либо *вводную конструкцию*. Справились с этим заданием 3125 выпускников 2023 года, что составляет 61,41% от всех сдававших. Приходится констатировать, что 38,59% учащихся с заданием не справились. Вероятно, это связано с тем, что не все учащиеся знают лексико-грамматические разряды слов разных частей речи (местоимений), умеют отличать служебные слова от знаменательных, понимают разницу между служебными словами, знают их. Кроме того, не справившиеся с заданием учащиеся не учитывают предшествующий и последующий относительно указанной для выбора слова позиции контекст. Так, для выбора порядкового числительного *ТРЕТИЙ* важно было обратить внимание на словосочетание «*два дня пролежали*» в предыдущем предложении (вар. 337, 342, 347); для выбора вводной конструкции *С ОДНОЙ СТОРОНЫ* важно было обратить внимание на то, что далее в предложении написано «*а с другой*» (вар.339, 346,348).

Задание 2. В задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала. Учащимся предлагалось определить лексическое значение слова, исходя из приведенных словарных статей, соотнести со смыслом предложения из текста, выбрать правильные (употребленные в соответствии его значению в предложенном тексте). С этим заданием справились 72,25 % учащихся. 27,75 % не справились, возможно, потому, что количество правильных ответов на вопрос задания было больше одного: одна неправильная цифра в цепочке исключала возможность правильного ответа. Многие учащиеся в ответах указывали цифры, в которых лексическое значение выделенного слова НЕ СООТВЕТСТВОВАЛО его значению в указанном тексте.

Задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Экзаменуемые должны были выбрать те характеристики фрагмента текста, которые соответствовали его функциональному стилю. Учащийся должен показать, насколько он способен отбирать языковые средства в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. В группе учащихся, преодолевших минимальный балл, задание выполнили 2808 учеников (55,18%), в группе от 61 до 80 – 25,94%, в группе от 81 до 100 – 11,91%.

Несмотря на очевидные «подсказки» в вариантах ответов (в формулировках указывался заведомо не соответствующий тексту стиль или черты стиля: например, текст по Ю.В. Щербининой характеризовался как художественный официально-деловой; текст по В.М. Пескову как официально-деловой, с обилием научной терминологии; текст по В.И. Страдымову назывался научным; текст по А.Ф. Лосеву характеризовался в одном из вариантов ответов как официально-деловой) 44,82% выпускников не справились с заданием. Сложность выполнения его, думается, связана с количеством возможных верных ответов (от 2 до 4), а также с не совсем корректными формулировками типа «Синтаксис текста представлен простыми и сложными предложениями», «Текст содержит предложения с различными осложняющими членами (причастные и деепричастные обороты, вводные конструкции)», которые не всегда отражают специфику конкретного текста или одинаково соотносятся с текстами различных типов.

В КИМах для Забайкальского края в вариантах 339,346,348 была дана такая характеристика текста: «Текст имеет грамматические особенности, характерные для книжной речи...». Слово «книжный» многими не справившимися с заданием воспринимается как еще одна разновидность стиля, наряду с научным, публицистическим и т.д.

Необходимо отметить, что большинство учащихся «жертвуют» этим заданием, поскольку оно интеллектуально затратное и требует много времени на решение, а в результате за него можно получить лишь один балл.

Задание 4 связано с орфоэпическими нормами и проверяло умение постановки ударения. В 2023 году задание усложнилось, оно предполагало запись в бланке ответов цифрами: указать номера ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный. Это задание выполнили 2151 учащийся, что составило 42,27% от всех экзаменуемых (существенно ниже по сравнению с прошлым годом - 55,44 %) . Не справились с заданием 2938 учеников (57,73%).

Несмотря на то что все слова задания были представлены в «Орфоэпическом словнике ЕГЭ», размещенном на сайте ФИПИ и рекомендованном для подготовки, сложными для одиннадцатиклассников Забайкальского края оказались слова ЕРЕТИК, ПРИНЯТЫЙ, ТУФЛЯ, ЛОКТЯ. Один неверный ответ в цепочке правильных исключал возможность получения балла за выполнение задания.

Задание 5 проверяло умение употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, т.е. найти лексическую ошибку в употреблении паронимов. В 2023 году задание оказалось по силам 3945 ученикам, что составляет 77,52% (на 5% больше, чем в предыдущий год - 72,49 %). Слова для задания были

взяты из «Словарика паронимов ЕГЭ 2023 года», также размещенном на сайте ФИПИ, кроме слова ПОБУДИЛИ(паронимическая пара ПОБУДИЛИ – ПРОБУДИЛИ), которого в «Словарике...» не было. («Странные обстоятельства всей прошлой недели ПОБУДИЛИ меня в срочном порядке уехать в город» - вар .337, 342, 344)

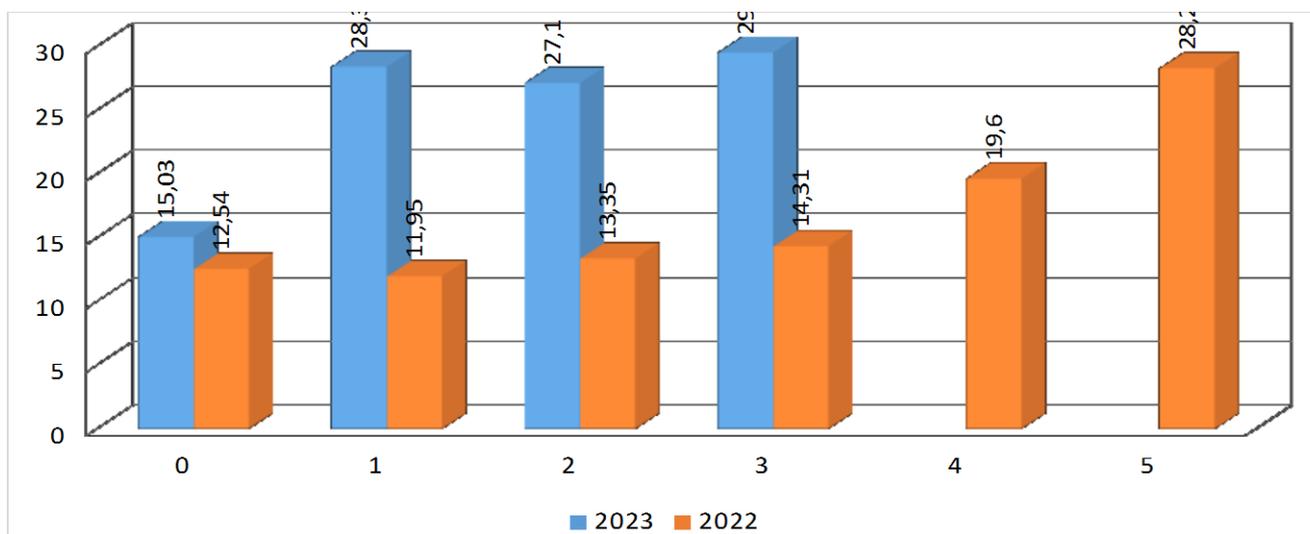
Задание 6 проверяло умение находить и исправлять лексическую ошибку: исключить лишнее слово в случае плеоназма и тавтологии или заменить неправильно употребленное слово в случае лексической несочетаемости. Только половина выпускников школ справились с заданием (50,7%).

В КИМах Забайкальского края чаще встречалось задание «*замените неверно употреблённое слово*». В задании вариантов 337, 341, 344 «*Для школьников, планирующих поступать в педагогический институт, большое значение играет учитель-наставник*» экзаменуемые видели ошибку в слове «**учитель**», заменяя его на «**педагог**», а сочетание «**значение играет**» воспринималось как правильное, хотя оно как ошибочное часто встречалось в материалах для подготовки к ЕГЭ. При этом ошибка в употреблении фразеологизмов *играть роль/меть значение* («*В нашей семье этот медальон имеет роль талисмана и передается от одного поколения к другому*») легко обнаруживалась решавшими варианты 339, 346, 345, 347, 348. В предложении «*Жить в ногу со временем, стремиться действовать в соответствии с сегодняшним днем – это залог успеха*» (варианты 338,342 многие учащиеся заменяли слово «**залог**» на «**причина**», вероятно, не понимая лексического значения слова или не имея его в своем лексическом запасе.

Некоторые выпускники забайкальских школ **лишним** в предложении «*Все мои друзья ясно видят перспективы будущего, связанные с получением образования и овладением профессией*» (варианты 340, 343) называют местоимение «**мои**», а не существительное «**будущего**», не видя ошибку в дублировании лексического значения рядом стоящими словами. Причина довольно низкого результата выполнения этого задания видится в снижении качества языковой культуры в целом в оскудении лексического запаса старшекласников, в примитивности языкового выражения.

Задание 7 проверяло владение учащимися морфологическими нормами: образование формы слова. 75,63% (в 2022 году - 77,02 %) учащихся смогли увидеть ошибку в образовании формы слова, исправить её и дать правильный ответ. Легко обнаруживалась ошибка в сочетаниях «*томатные СОУСА*», «*ЛЯЖЬТЕ на спину*», «*ИСПЕКЁТ пирог*», «*пара САПОГОВ*»

Задание 8 проверяло умение владеть грамматическими нормами. В 2023 году изменилось оценивание этого задание. Максимальный тестовый бал – 3, ставился в том случае, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своем месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Необходимо отметить, что количество типов грамматических ошибок, которые должны узнавать и исправлять выпускники школ, не изменилось – их по-прежнему десять. Выпускники хорошо видят и легко исправляют предложения с ошибками в употреблении деепричастного оборота, в нарушении видо-временной соотнесённости глагольных форм, в нарушении построения предложения с несогласованным предложением. Наличие этих типов грамматических ошибок в задании 8 теста уже обеспечивало результативность его выполнения – 2 балла (варианты 339, 341, 345). 9 вариантов из 12 включали два из указанных типа ошибок, что, казалось бы, должно исключать нулевых ответов, но результаты выполнения задания показали, что треть выпускников (29,49%) видят разного рода ошибки в предложениях, умеют соотнести ошибку и пример. Еще одна треть (27,1%) допускают 1-2 ошибки в соотнесении ошибки и примера, еще одна треть (28,37%) допускают 3-4 ошибки, не справились с заданием 765 человек – 15,03% (в 2022 году – 12,54%). Это говорит о том, что задания этого типа по-прежнему для выпускников школ остается сложным и не любимым. Динамику выполнения задания можно увидеть на диаграмме.



Задания 9-12 проверяли владение учащимися орфографическими умениями: находить в словах одного ряда корни с безударными проверяемыми гласными, непроверяемыми гласными, с чередующимися гласными; расставлять пропущенные буквы в приставках, суффиксах, окончаниях разных частей речи и находить правильный ответ. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12)

Эти задания всегда вызывают трудности в выполнении у всех групп учащихся. В 2023 году в целом с этими группами заданиями справились гораздо хуже, чем в предыдущий год: с **9 заданием** в 2023 году справились 51,88 % учащихся (хуже, чем в 2022 году – 59,82%), с **10 заданием** – 38,83% (в 2 раза меньше, чем в 2022 году – 63,95%), с **11 заданием** – 37,77 % (в 2022 году – 48,43%), с **12 заданием** – 40,38% (лучше, чем в 2022 году – 33,48%). Следовательно, орфографическая грамотность по-прежнему остается довольно низкой у большей части выпускников, что в целом соответствует результатам проверки письменной части: без орфографических ошибок написаны работы 1392 учениками (27,35% от всех сдающих), без пунктуационных – 595 учеников (11,69% от всего числа сдающих).

В цепочке представленных слов в **задании 9** сложными для выпускников-забайкальцев оказались слова ПОКОЯНИЕ (видимо, проверяли словом покОй), ПОРОВНУ (от рАвный), ПЕРИЛА (возможна путаница с корнями пер/пир, за корнем есть А). Многими учащимися при выполнении задания 9 не учитывался контекст: развЕвать (мысль), прожИвать (пищу), разрЕдить (обстановку).

В задании на **правописание приставок** в цепочках слов *КОНТРИГРА*, *ТРЕХИМПУЛЬСНЫЙ*, *СВЕРХИНТЕРЕСНЫЙ* (вариант 338, 342, 346, 348); *ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫЙ*, *ИЗЫСКАННОСТЬ*, *МЕДИНСТИТУТ* (вариант 340); *МЕЖИНСТИТУТСКИЙ*, *СУПЕРИГРА*, *ПРЕДЫЮНЬСКИЙ* (вариант 339); *БЕЗЫНИЦИАТИВНЫЙ*, *ВЗЫСКАТЬ*, *СЫМПРОВИЗИРОВАТЬ* (вариант 344, 347) ошибка чаще всего связана с неразличением русских и иноязычных приставок, а также простых слов с приставкой и сложных слов.

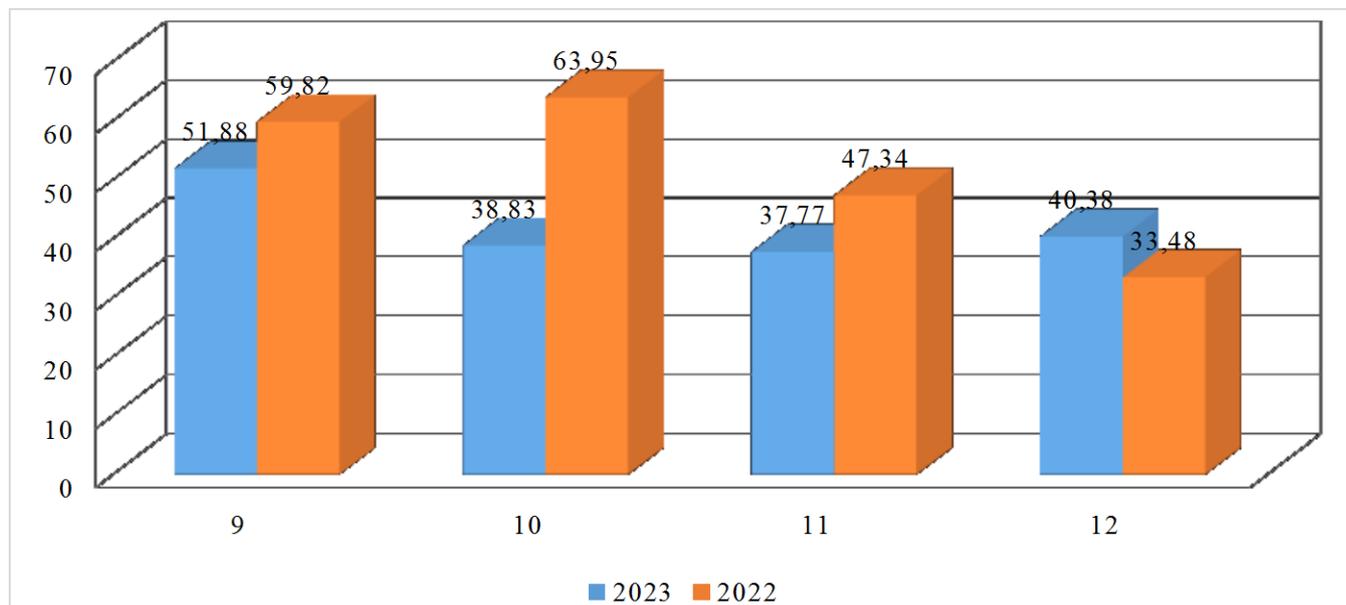
В **задании 11** (правописание суффиксов разных частей речи) в слове МАРЛИВЫЙ гласная **И** в суффиксе писалась по аналогии со словами НАСМЕШЛИВЫЙ, РАСЧЁТЛИВЫЙ (слова-провокаторы, которые в тестовом задании встретились раньше слова МАРЛЕВЫЙ) (вариант 343), в варианте 347 это слово находилось в первой строчке и сложностей в выборе гласной не вызвало. То же самое со словом РУЛИВОЙ (по аналогии с суффиксами *лив/чив*, т.е. не все учащиеся видят границы слова);

Правописание суффиксов причастий и окончаний глаголов до сих пор является одним из самых трудных правил русского языка (**задание 12**). Многие учащиеся так и не освоили тему «Спряжение глаголов» и не видят связи правописания глаголов и глагольных форм с типом спряжения, не владеют алгоритмом выполнения задания. Для многих по-прежнему остается

сложным образование начальной формы глагола. Например: ТАЩА/УЩАЯСЯ (повозка) от ТИШИТЬ или ТАСКАТЬ (вариант 340, 343); КЛЕЯ/ЮЩИЙ (игрушку) от КЛЕИТЬ или КЛЕЯТЬ (варианты 338 346, 347, 348).

Динамика представлена на диаграмме

Выполнение заданий, проверяющих орфографические умения



Трудности вызывают задания 13-14, которые проверяют правописание НЕ и НИ с разными частями речи и слитное, дефисное, раздельное правописание слов соответственно. Справились с заданием 13 – 43,17% выпускников (на 6% меньше, чем в 2022 году - 49,36 %). С 2021 года наблюдается тенденция к снижению качества выполнения этого задания. Вероятно, должна быть преемственность этого задания с заданиями по орфографии ОГЭ. В КИМах для Забайкальского края сложности в написании вызвали слова с приставкой НЕДО- (слово НЕДОСТАВАЛО в вариантах 339, 342, 347 («В результате проверки выяснилось, что в мешках НЕДОСТАВАЛО по полкилограмма крупы»)) писали раздельно по правилу правописания НЕ с глаголом). Трудным оказалось сочетание НЕ КЕМ ИНЫМ, КАК («Я мечтаю быть НЕ КЕМ иным, как врачом» - варианты 338, 345). Многие не видят разницы в написании это сочетания с омонимичным НИКТО ИНОЙ.

С 14 заданием справились 3573 человека, что существенно выше показателей предыдущего года (51,27 %), Процент качественного выполнения задания в 2023 году примерно соответствует показателям 2021 года. В задания этого типа в тесты для Забайкальского края были включены слова, правила правописания которых через дефис хорошо отрабатываются на уроках в школе: ИЗ-ПОД, ТЁМНО-СЕРЫЕ, ПО-НОВОМУ, ГДЕ-ТО, КОЕ-ГДЕ, ЮГО-ЗАПАДНЫЙ, ТЁМНО-БУРЫХ, ЧТО-ТО, ПО-ПРЕЖНЕМУ. Исключая их как не соответствующие заданию, экзаменуемый уже сокращал поле для выбора правильного ответа до двух пар слов.

Задание 15 проверяло умение правильно писать Н или НН в словах различных частей речи. Владеют правилами написания Н и НН чуть больше половины учащихся – 51,64%, что несколько ниже показателей 2022 года - 54, 91 %. Следует отметить, что в КИМах для Забайкальского края языковой материал задания не был объемным. Как правило, это были простые предложения, в которых нужно было проверить не более 4 слов на правописание Н и НН:

- «Главные улицы города, идущие параллельно Енисею, застрое(1)ы совреме(2)ыми зданиями, заасфальтирова(3)ы и озелене(4)ы» (варианты 337, 341, 346, 348 - выбрать слова с одной Н);

- «Выраще(1)ые благодаря постоя(2)ым дождям цветы в этом году радуют глаз особе(3)о яркими, насыще(4)ыми красками» (вариант 339, 344, 347 - выбрать слова с одной **НН**);

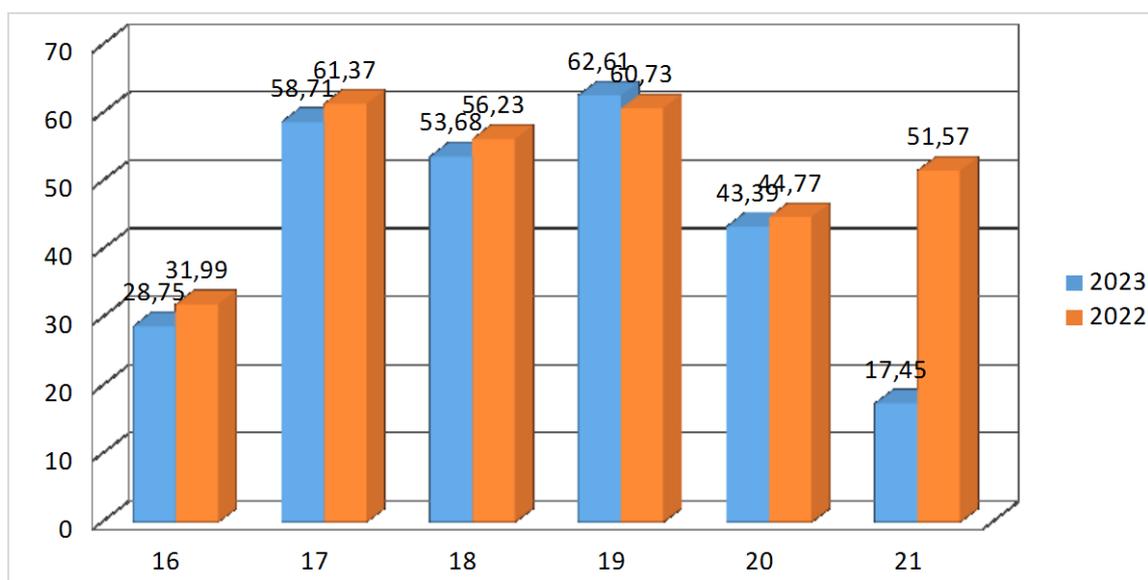
- «В осе(1)ем парке ещё шелестели листво(2)й липы, но высокие тополя соверше(2)о облетели: бронзовая листва их устилала расчище(3)ые утром дорожки и скоше(4)ую траву» (варианты 340, 343, 345 - выбрать слова с одной **НН**)

- «Удивлё(1)ый и обрадова(2)ый неожида(3)ой встречей Богдан весело приветствовал друзей, которые тоже были приятно изумле(4)ы, увидев его в своей команде» (вариант 342 - выбрать слова с одной **НН**).

Очень часто причиной неправильного ответа становится невнимательность выпускника (вместо **Н** выбирают **НН** и наоборот).

Следующие задания (16-21) проверяли сформированность пунктуационных норм. Динамика выполнения заданий – на диаграмме

Выполнение заданий, проверяющих пунктуационные умения



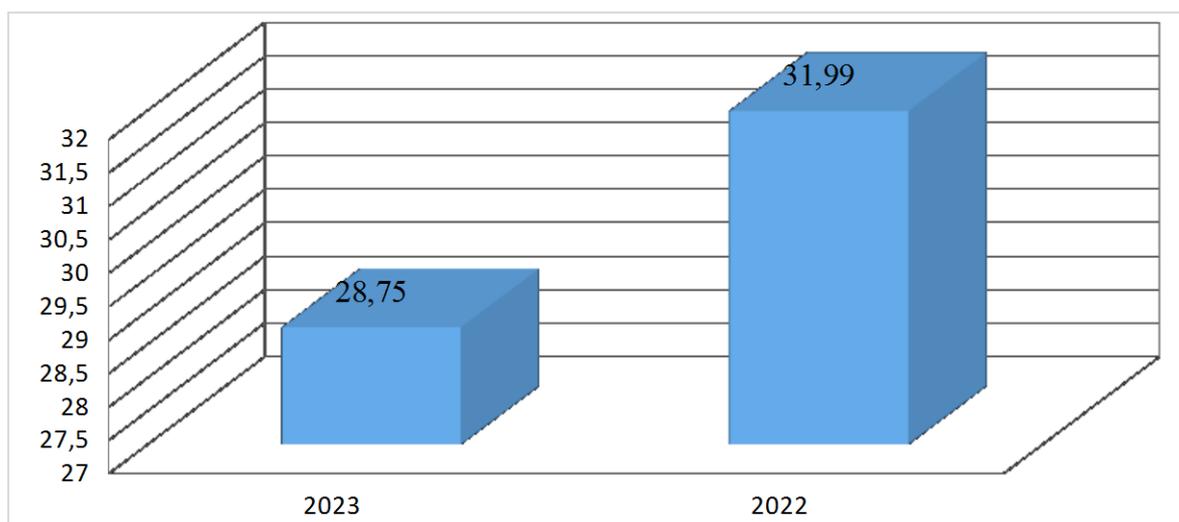
Задание 16 проверяло умение расставлять знаки препинания в предложениях с сочинительными союзами. Если в 2021 году за выполнение задания можно было получить от 0 до 2 баллов, то с 2022 года за выполнение задания ставится 1 балл, при этом количество правильных ответов может быть от 2 и более. Возможно, такие изменения не способствуют росту качества выполнения задания. В 2023 году с заданием справились 1463 человека, что составляет 28,75% (ниже показателей предыдущего года - 1694 ученика, что соответствует 31,48 %). Средний балл выполнения задания – 3,48%, в группе, не преодолевших минимальный балл – 2,44%. При этом и в более продвинутых группах процент выполнения тоже низкий: от минимального до 60 – 4,79%, от 61 до 80 – 14,17%, от 81 до 100 – 9,77%.

Несмотря на небольшой объем предложений, представленных в задании 16, для выпускников школ Забайкальского края трудными в постановки запятой оказались предложения:

- «Порыжевшая выжженным солнцем трава выглядела жалко» (варианты 340, 342, 346, 348) - ставят две запятые: видят признаки, названные одиночным и развернутым причастиями - «порыжевшая, выжженным солнцем», а также причастный оборот перед определяемым словом с дополнительным обстоятельственным значением - трава выглядела жалко (почему?) потому что была «порыжевшая, выжжена солнцем». Думается, такой выбор оправдан, поэтому задание кажется нам не совсем корректным.

- «Синцов нажал на спуск и широко и твердо повёл пулемёт за рукоятки справа налево и снова направо» (варианты 337, 343, 347) – ставят запятую между одинаковыми союзами, не видя разные ряды однородных членов

Общее выполнение задания 16



Задание 17 проверяло умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными обстоятельствами и определениями, приложениями, дополнениями. Отметим, что владение данными пунктуационными правилами недостаточно сформировано у всех групп учащихся. Справились с заданием 2988 учеников (58,71%). Низкий уровень владения пунктуационными нормами подтверждается и проверкой развернутых ответов. По критерию 8, отвечающему за соблюдение пунктуационных норм, только 11,69% выпускников не нарушают в письменном ответе правила постановки знаков препинания и получают по критерию максимальный балл. Количество учащихся, превышающие допустимую норму ошибок в этом критерии – 1917 – это 37,67% от всего количества сдающих.

В КИМах для Забайкальского края в 17 задании были даны предложения с деепричастными и причастными оборотами. Как всегда, сложность вызывает постановка знака препинания при обособленном определении, стоящим перед определяемым словом (варианты 337, 339, 340, 345, предложение «*Крупнейшие музеи мира, показывающая уникальные коллекции, гордятся говорящими о непревзойденном искусстве мастеров и высоком уровне культуры древних народов шедеврами*») Кроме того, в состав причастного оборота входят и однородные члены предложения, что усложняет конструкцию и дает ложное представление о необходимости её обособления. Достаточно легко экзаменуемые расставляют недостающие знаки препинания в случаях, когда причастные обороты стоят после определяемого слова (варианты 337, 338, 339, 341, 343, 344, 346, 347, 348).

Задание 18 проверяло владение учащимися правилами постановки запятой в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова, обращения). В предыдущий год с заданием справилось 56,23%, что свидетельствовало о незначительном повышении показателя выполнения задания по сравнению с 2021 годом. В 2023 году успешно выполнили задание 2732 человека (53,68%).

В 2023 году в КИМах для Забайкальского края не встречались примеры расстановки знаков препинания в поэтических текстах, в которых, как правило, выпускники «теряли» запятые, стоящие на границе поэтических строк. Необычным для вариантов текущего года (несмотря на то что они были представлены в тренировочных материалах для подготовки к ЕГЭ 2023 года) стали отрывки из текстов художественных произведений Л.Н. Толстого, (варианты 337, 341, 345), Н. Дашевской (варианты 338, 342, 343), Э. Эмден (варианты 340, 344). Такие примеры визуально выглядят объёмнее традиционного предложения с вводными словами и обращениями, поэтому, вероятно, кажутся учащимся сложнее, хотя условия постановки знаков препинания остаются прежними.

Задание 19-20 проверяло умение постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении и в сложном предложении с разными видами связи. В 2022 году задание 19

претерпело незначительные изменения (был расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа задания, СПП усложнилось за счет дополнительных придаточных), задание 20 осталось прежним. С 19 заданием справились 3186 учеников (62,61%), что несколько лучше результата 2022 года - 60,73%.

В КИМах 2023 года в задании 19 были даны сложно-подчиненные предложения с последовательным подчинением придаточных (варианты 337, 338, 340,341, 342, 343, 345, 346,348), не вызвавшие сложностей в расстановке недостающих знаков препинания, и пример более сложной синтаксической конструкции («*В науке, если ученый ищет только истину, он достигнет всегда более прочных и надёжных результатов, чем тот, кто жаждет славы*» - варианты 339, 344, 347), в котором чаще всего допускались ошибки, связанные неразличением границ сложного предложения.

С 20 заданием (сложное предложение с разными видами связи) справились лишь 2208 учеников (43,39 %, почти на 2% ниже показателя предыдущего года). Необходимо отметить, что это задание проверяет «сумму» тех умений, которые учащиеся продемонстрировали, выполняя задание 16 и 19, поскольку им предлагается расставить недостающие знаки препинания при сочинительных и подчинительных союзах. Есть зависимость между качеством выполнения заданий 16,19 и 20: если учащийся ошибается в первых двух заданиях, то, как правило, он не справляется и с последним. Стоит сказать, что 20 задание в 2023 году было адекватным знаниям «среднего» ученика: синтаксические конструкции в разных вариантах однотипные (варианты 337, 339, 341, 344 и варианты 343). Более сложным стали предложения вариантов 338, 346, 348 и вариантов 340, 345, 347 («*Общение – суть жизни людей (1) и (2) когда мы доставляем ребенку радость совместного познания, труда (3) и отдыха (4) это является (5) главным методом гуманистического воспитания*»; «*Генерал заметил в лице супруги на этот раз что-то слишком особенное (1) и (2) хотя он ещё накануне предчувствовал (3) что так именно и будет (4) но всё-таки теперь он опять струсил*»), в котором вопрос о наличии или отсутствии запятой при стыке союзов всегда трудно решается школьниками.

Задание 21 проверяло умение проводить пунктуационный анализ. В структуре КИМа по русскому языку оно с 2019 года. Учащимся предлагалось в научно-популярном тексте проанализировать расставленные знаки препинания: найти предложения, в которых запятая (тире, двоеточие) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. В КИМах для Забайкальского края чаще всего выпускникам предлагалось указать номера предложений, в которых нужно поставить запятые, тире и двоеточие. Только 888 учеников смогли выпускников смогли верно указать номера таких предложений (это составило 17,45%, что в 3 раза ниже, чем в 2022 году - 51,57 %). Причина такого катастрофически низкого показателя – неумение соотносить задание с предыдущими (задания 16-20 помогают вспомнить правила постановки запятых!), различать условия постановки одинаковых знаков препинания в предложениях осложненных и сложных структур.

Задания 22-25 проверяли умения работы с текстом: понимать содержания текста, отличать типы речи, различать слова по происхождению, синонимы, антонимы, фразеологизмы, находить средства связи предложений. Наиболее успешными, по сравнению с предыдущим годом, оказались задания 22 и 25. Неплохо - 66, 87% (хотя и хуже по сравнению с 2022 годом 69,54 %) учащиеся справляются с заданием 22 – правильно выбирают номера предложений, соответствующих заданию.; с заданием 25 успешно справились 34,39% (в 2022 году - 49,53 %, что на 14%! выше показателей нынешнего года года). Лучше оказались результаты выполнения 23 и 24 заданий. Качество выполнения обоих заданий повысилось в среднем на 10% (23 задание - было 39,43%, стало 49,66%; 24 задание – было 62,2%, стало – 72,1%).

Задание 26 проверяло умение видеть языковые особенности текста, проявляющиеся через языковые средства выразительности. В 2023 году максимальный балл (3 балла) по заданию набрали 39,3% учеников, что выше показателей предыдущего года (34,55 %). Одну ошибку допустили 961 человек, две – 961 (18,88%) человек, две – 1519 человек (20,85%). Не

справились с заданием 609 человек (11,97%) – примерно столько же, что и в 2022 году - 12,18%.

Во всех фрагментах рецензий, представленных в КИМах для Забайкальского края, на месте одного из пропусков был пропущен термин ЭПИТЕТ. Правильно выбранный из списка, он уже давал возможность получения одного балла за задание. Качественная отработка выполнения задания 26, хотя бы на уровне определения часто используемых в содержании рецензий терминов, могло бы снизить процент нулевых ответов.

Общее выполнение задания 26



3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наряду с предметными умениями КИМ ЕГЭ проверял и метапредметные умения:

1) способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (задания 22 и 23);

2) владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27).

Анализируя выполнение заданий учащимися, которые направлены на проверку формирования не только предметных, но и метапредметных умений, пришли к выводу: большая часть учащихся способны к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, т.е. для выполнения 22 задания одиннадцатиклассник должен был решить задачу по поиску высказывания, которое соответствует или не соответствует содержанию прочитанного текста. Для этого он мог еще раз прочитать текст, отрезок текста, подчеркнуть, выделить определенные предложения, слова в тексте. Мог и обобщить, сравнить, проанализировать и т.д. 66,87 % учащихся смогли решить задачу и применить для них удобный способ ее решения. Однако процент выполнения все же говорит о том, что учащиеся недостаточно хорошо умеют ориентироваться в содержании текста, понимать смысл текста, структурировать текст и выбрать для себя верное решение.

При выполнении задания 23 учащийся должен продемонстрировать умение определить принадлежность того или иного текста к конкретному функционально-смысловому типу речи, определить связь между предложениями или отрезками текста и т.д. Для решения этой задачи экзаменуемый так же мог использовать разные приемы решения: ориентироваться на содержание, языковые средства, логику мышления и т.д. Отметим, что это задание выполнено хуже, чем задание 22. Можем предположить, что экзаменуемый не понимает поставленной задачи, а это приводит к неправильному алгоритму действий для решения.

Результаты выполнения задания 27 в целом оказались неплохими. Большая часть экзаменуемых продемонстрировала владение языковыми средствами – умениями ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Таким образом, выполнение заданий, проверяемых метапредметные умения, и несмотря на неплохой показатель их выполнения, свидетельствует о недостаточной сформированности умений применять нужный прием для успешного решения поставленной задачи. Бедность словаря экзаменуемых является следствием однообразия грамматических конструкций, лексических средств, что приводит к неумению использовать адекватные языковые средства.

Выполнение задания с развернутым ответом

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) проявлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

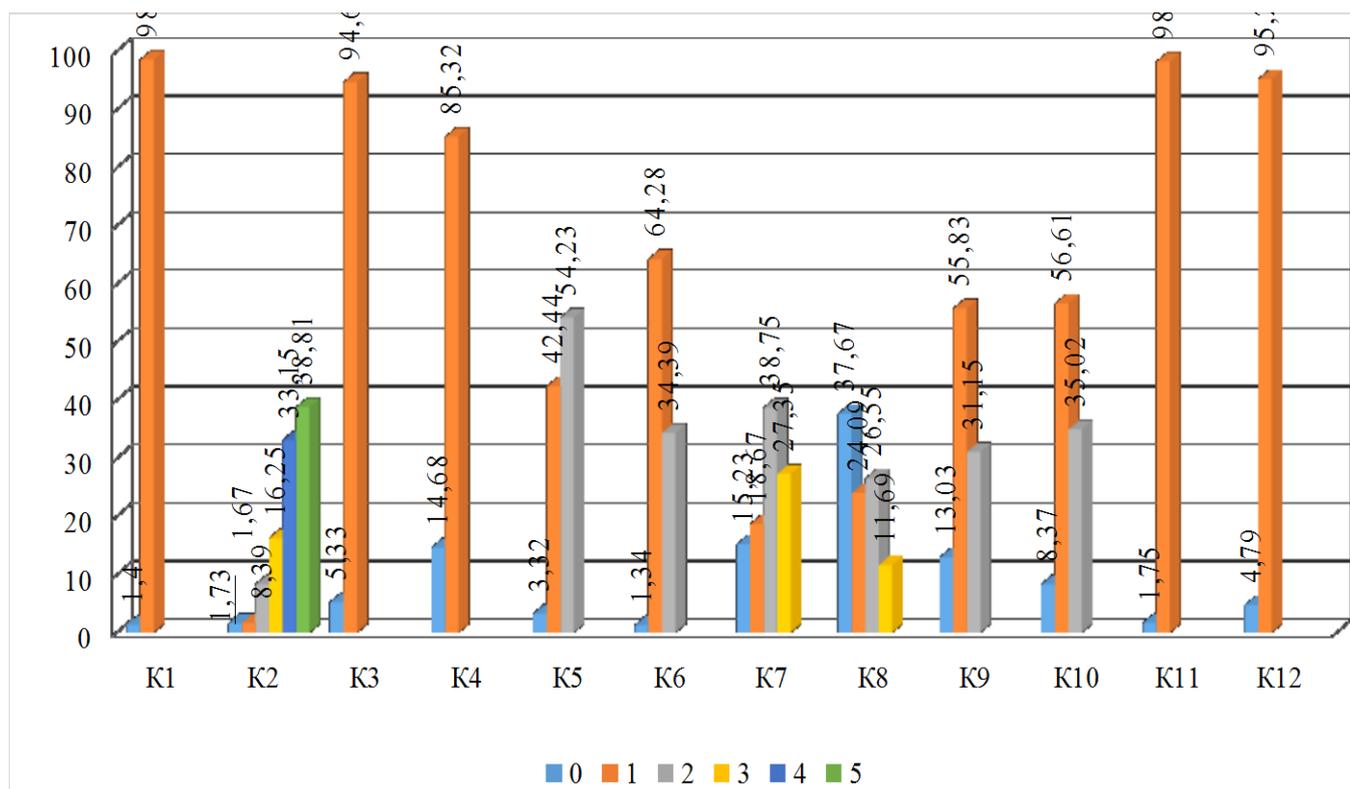
Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых культуроведческой компетенции, потому что в части аргументации собственного мнения прямо или косвенно даёт представление о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

Ещё одно назначение сочинения-рассуждения – оценить владение монологической письменной речью, умением грамотно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать коммуникативно-речевые, языковые и правописные нормы, а также умением создавать текст, отвечающий требованиям

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний	В группе			
				не преодолевших min балл	от min до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1	Формулировка проблем исходного текста	Б	1,01	0,2	46,65	37,98	13,77
2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	1,02	0,16	46,43	37,96	13,77
3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	1,06	0,02	43,39	37,51	13,76
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	1,17	0	37,02	34,74	13,56
5	Смысловая цельность и последовательность изложения	Б	1,03	0,06	45,1	37,77	13,76
6	Точность и выразительность речи	Б	1,01	0,16	46,75	37,98	13,77
7	Соблюдение орфографических норм	Б	1,18	0,12	33,9	37,02	13,74
8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	1,6	0,02	17,47	31,17	13,68
9	Соблюдение грамматических норм	Б	1,15	0,04	36,73	36,49	13,72
10	Соблюдение речевых норм	Б	1,09	0,08	41,03	36,79	13,74
11	Соблюдение этических норм	Б	1,02	0,18	46,47	37,83	13,77
12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	1,05	0,14	44,17	37,22	13,68

Общее выполнение задания 27



Средний балл за часть С в 2023 году в Забайкальском крае составил **15,87** (что несколько ниже показателей 2022 года - **16,97**).

Выпускникам Читы и Забайкальского края в 2023 году в основной период были предложены тексты как художественного, так и публицистического стилей. Все тексты носили полемический характер и содержали общественно значимую информацию: Ю.М. Нагибина о красоте, В.П. Астафьева об отдыхе в санатории, Б.П. Екимова о родителях и детях и А.Я. Бруштейн об Илларионе Певцове. Практически все тексты были одинаковыми по объему, а это значит, что все участники ЕГЭ затрачивали примерно одинаковое количество времени на чтение текстов.

Определению проблем(ы) исходного текста в КИМах для Забайкальского края помогали заключительные абзацы (чаще всего сильная позиция для выражения главной мысли текста!):

- *«Бездушная, внешняя красота – ничто; ценна лишь красота, светящаяся изнутри: она озаряет мир добром, возвышает самого человека и укрепляет веру в будущее» (предложение 26).* Кроме того, 27 предложение последнего абзаца текста Ю.М. Нагибина могло быть использовано или в качестве иллюстрации к проблеме, или в качестве подтверждения авторской позиции;

- *«Я глядел на эти берёзки и видел деревенскую улицу» (предложение 39 текста В.П. Астафьева соотносится с одной из проблем, представленных в информации о тексте, п. 3);*

- *«Вот она, жизнь. Вроде и не больно коротка, а всё равно на один взгляд» (предложения 85-86 текста Б.П. Екимова так или иначе соотносится с проблемами, представленными в информации о тексте, п.5-6);*

- *«Когда я думаю о людях сильной воли, сильной страсти к искусству, я всегда вспоминаю его – чудесного актера Иллариона Певцова» (предложение 36 текста А.Я. Бруштейн соотносится с проблемой 3, предложенной в информации о тексте);*

Кроме того, формулировке проблемы, соотносимой с прочитанным текстом, помогал текст рецензии, предложенный в задании 26. Уже первое предложение (или начало) рецензий давало понять, в каком направлении нужно осмыслить текст:

- «Ю.М. Нагибин предлагает читателям задуматься над **сложным философским** вопросом... Чтобы передать **силу влияния картины** на...»;

- «С особой душевной теплотой описывает В.П. Астафьев свои ощущения от встречи с тремя маленькими берёзками в саду экзотических растений. Особенность авторского **восприятия красоты** южного сада, в котором произошла эта встреча...»;

- «В центре внимания Б.П. Екимова – **движение души простого** человека»;

- «Размышляя об особенностях личности Иллариона Певцова, А.Я. Бруштейн обращается к таким тропам... **Силу воли героя** передает синтаксическое средство...».

Более того, определению проблемы помогали и формулировки, представленные в задании 22 (даже если он не соответствовали содержанию текста):

- Тому, кто обладает развитым восприятием, часто соприкасается с искусством, легче понять замысел художника, допустить существование иного **представления о красоте** (по тексту Ю.М. Нагибина);

- Глядя на море, рассказчик ощущал успокоение и душевную наполненность, **постигал смысл и красоту** (по тексту В.П. Астафьева);

- **Искреннее слово способно смягчить любое сердце** (по тексту Б.П. Екимова);

- Илларион Певцов был тяжелым зайкой, но **сила воли и страсть к искусству** помогли ему стать замечательным актером (по тексту А.Я. Бруштейн).

Выпускники, понимающие, что выполнение части С ЕГЭ по русскому языку - это необходимое условие получения высокого балла, как правило, использует все возможные подсказки для формулировки одной из проблем прочитанного текста умеют работать с информацией о тексте.

Несмотря на очевидные подсказки, в развернутых ответах выпускников Забайкальского края можно было встретить такие формулировки проблем:

- Что главное: картины или произведения литературы? Как противопоставлены литература живопись? (по тексту Ю.М. Нагибина);

- Проблема «цивилизованных разбойников двадцатого века»; какие бывают деревья у нас и за границей? Как нужно относиться к морю? Проблема бережного отношения к берёзам (по тексту В.П. Астафьева);

- Проблема пунктуальности; умения прощать чужие ошибки; проблема безответственности взрослых и детей (по тексту Б.П. Екимова);

- Проблема «родового гнезда»; как литература может изменить жизнь человека; проблема отношения к людям с ОВЗ; проблема подростковой жестокости (по тексту А.Я. Бруштейн);

Справедливо было бы отметить, что только 71 человек из 5089 участников не смогли так или иначе сформулировать проблему прочитанного текста. Это составляет 1,4%. Как правило, это выпускники, не планирующие поступать в вузы, для которых важно получить аттестат о среднем общем образовании.

Одна из главных композиционных частей развернутого ответа – комментарий к сформулированной проблеме (содержание **критерия К2** в 2023 году было изменено: максимальный балл по нему -5, в 2022 году было 6 баллов). Он должен состоять из двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста с пояснением к каждому и с анализом смысловой связи между ними. Справились с этим заданием 1975 учеников забайкальского края (38,81% сдающих) которые получили максимальный балл **по критерию К2**. И выбор примеров, и анализ смысловой связи был для многих очевидным, поскольку все предложенные в КИМах для Забайкальского края тексты были построены по принципу противопоставления/сопоставления (антитезы, контраста):

- как красота передается **в художественном слове и в живописи** (текст Ю.М. Нагибина);

- какие чувства вызывают родные берёзы и незнакомые растения, **родной и чужой** пейзажи (текст В.П. Астафьева);

- «**Тогда** наш Петя был маленьким» (предложение 1) и «**Прошло много и много лет**» (предложение 34) (текст Б.П. Екимова);

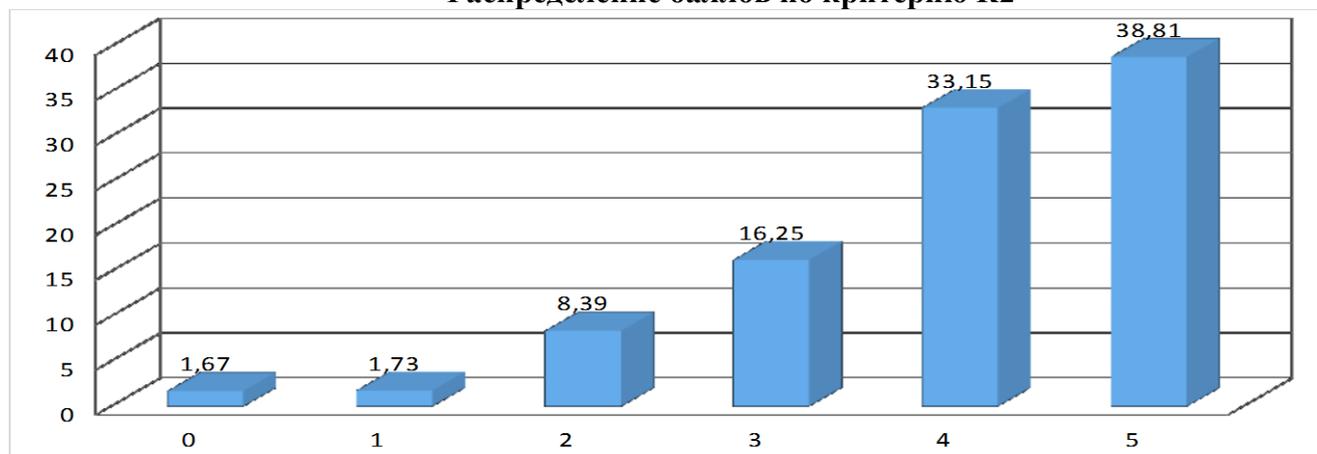
- герой был тяжелым зайкой, а стал «чудесным актёром» (текст А.Я.Бруштейн).

Необходимо сказать, что учащиеся, работая с предложенным текстом и подбирая из него примеры, подтверждающие ими же сформулированную проблему, разнообразно определяли связь эпизодов (встречалась в развернутых ответах выпускников связь причинно-следственная, сопоставление, детализация), понимая смысл такой связи и убедительно аргументируя ее примерами.

Треть от сдающих (1687 учеников, 33,15%) получили по критерию К2 4 балла, что говорит о том, что они в целом с заданием справляются, но или не анализируют связь между примерами (или анализируют ее неправильно), или дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Чаще всего в работах Забайкальского края, оцененных 4 баллами, смысловая часть прописывалась формально: «Примеры дополняют друг друга, помогая понять авторскую позицию», «Примеры противопоставлены, дают разное представление о красоте», «Связь примеров очевидна: они раскрывают проблему текста».

На рисунке 7 показан процент распределения экзаменуемых 2022 г. по набранным баллам за выполнение задания 27 по критерию К2.

Распределение баллов по критерию К2



Согласно требованиям критерия **К3** учащиеся должны отразить в своем сочинении позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, не допустив фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора или рассказчика. Корректировка содержания критерия позволила 4818 ученикам (94,67%) получить по этому критерию 1 балл, даже если сформулированная ими позиция автора соотносилась со всем текстом, а не с теми примерами, которые ученики приводят в сочинении. Думается, то это было правильное решение, поскольку позиция автора не всегда открыто заявлена в тексте учеником приходится конструировать ее в поле прочитанного текста. Кроме того, тестовые вопросы, связанные с текстом для сочинения (задание 22, 26), так или иначе помогают понять авторскую позицию относительно содержания текста. Внимательные, думающие, умеющие извлекать пользу из тестовых заданий ученики легко использовали материал задания 26 для написания сочинения. Например, содержание рецензии на текст В.П. Астафьева был таким:

«С особой душевной теплотой описывает В.П. Астафьев свои ощущения от встречи с тремя маленькими берёзками в саду экзотических растений. Особенность авторского **восприятия красоты (ПРОБЛЕМА)** южного сада, в котором произошла эта встреча, передает троп – (А) _____ («непорочными, какими-то... театральными цветами» в предложении 18). **Контраст (СВЯЗЬ ЭПИЗОДОВ, НАПРАВЛЕНИЕ ЕЕ АНАЛИЗА)** скромного обаяния берёз (**ОДИН ИЗ ПРИМЕРОВ-ИЛЛЮСТРАЦИЙ**) и пышной южной растительности (**ДРУГОЙ ИЗ ПРИМЕРОВ-ИЛЛЮСТРАЦИЙ**) подчёркивается использованием такого лексического средства, как (Б) _____ («глазам не поверил» в предложении 30, «бьющей в глаза» в предложении 34). **Желание автора вернуться (ПОЗИЦИЯ АВТОРА)** поскорее на родину передаёт приём – (В) _____ («берёзы» в предложениях 40-42) и синтаксическое средство – (Г) _____ (предложение 45)».

Несоответствие сочинения требованиям критерия К3 неизбежно влечет за собой обнуление и по критерию К4 согласно условиям проверки.

Критерий **К4** требует отражения собственной позиции автора сочинения к позиции автора исходного текста. Личное мнение пишущего не должно носить формальный характер («я согласен с автором», «я тоже считаю», «я разделяю позицию автора»), а должно быть убедительно аргументировано. Максимальным баллом по этому критерию было оценено 85,32% работ (в 2022 году - 84,16% работ). 0 баллов было поставлено 14,68% (что ниже показателя 2022 года -15,84%) учащихся. В них позиция ученика или не была сформулирована, или не была обоснована (носила формальный характер), или по критерию К3 было поставлено 0 баллов.

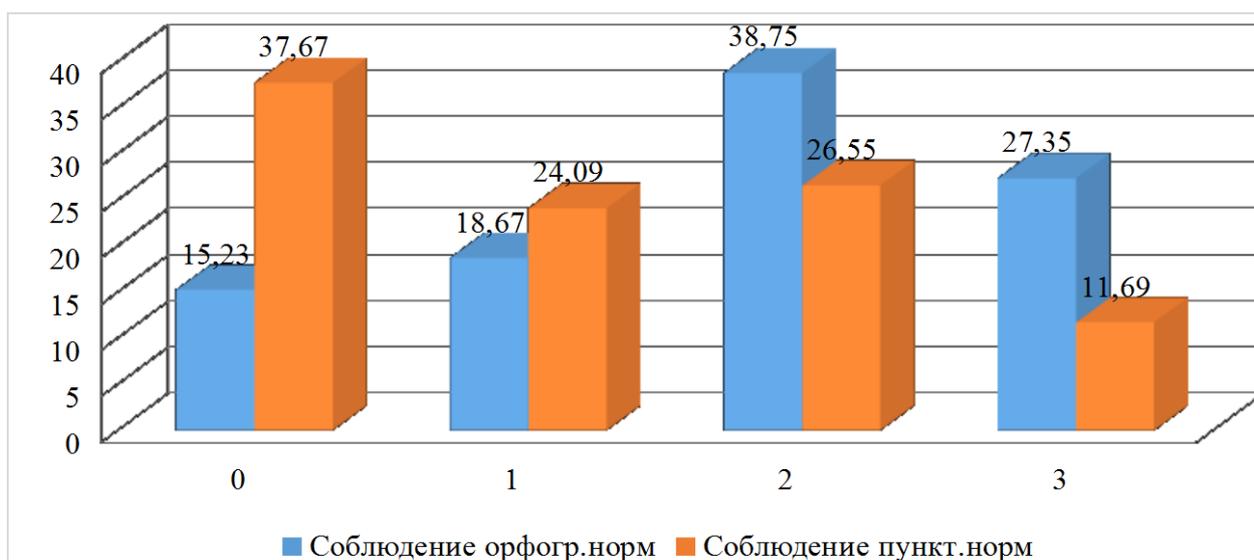
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения оценивалась критерием **К5**. В 2023 году отмечается незначительный, но все-таки спад показателей почти по всем критериям письменной части, в том числе и по К5: было 65,86%, стало 54,23% (а это 3194 против 2760 учащихся) работ, характеризующихся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Работ, оцененных по этому критерию в 1 балл – 42,44% (что существенно выше показателей предыдущего года - 30,92%). Это значит, что в них допущена 1 логическая ошибка или/и 1 нарушение абзацного членения. 0 баллов было оценено 3,32% работы учащихся, что примерно совпадает с количеством предыдущего года - 3,06% работ учащихся. Это сочинения, в которых просматривался коммуникативный замысел, но допущено 2 логические ошибки или/и 2 нарушения абзацного членения.

Точность и выразительность речи оценивалась критерием **К6**. Максимальный балл по этому критерию (2 балла) выставляется в том случае, если по критерию К10 ставится максимальный балл. В 2023 году таких работ было 1750 (34,39%) (в 2022 году - 2005 (37,86%)). Работ, характеризующихся точностью выражения мысли, но в которых прослеживается однообразие грамматического строя речи, было 3271 (64,28%), этот показатель выше предыдущего года (3179 работ - 60,01%), что составляет больше половины участников ЕГЭ. Вероятно, это связано с тем, что данный критерий коррелируется с К10, который связан с наличием или отсутствием речевых ошибок, соблюдением речевых норм. 0 баллов было оценено 68 работ (на 1% меньше, чем в 2022 году (2,13%)).(рис.6).

Грамотность письменных работ оценивалась критериями с К7 по К10. При оценке грамотности в первую очередь учитывался объем сочинения.

Статистические данные этой части критериев – грамотность (К7 и К8) распределились следующим образом/

Процент распределения набранных баллов по К7, К8

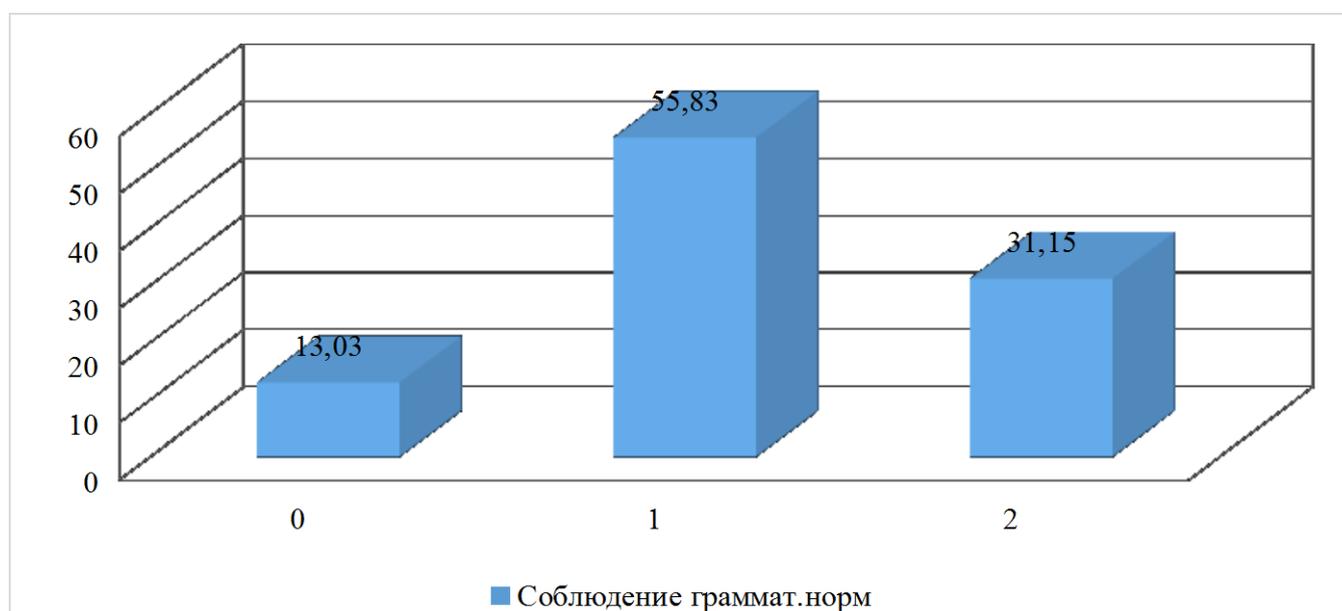


Максимальный балл (3 балла) по критерию **К7** (орфография) получили только 27,35% выпускников (что на 4% меньше, чем в 2022 году - 31,4%). Приходится констатировать, что

орфографическая грамотность работ постоянно снижается, это подтверждает и спад показателей выполнения заданий 9-15 тестов. Но этот показатель выше, чем показатель максимального балла по критерию **К8** (пунктуация) – 11,69%. Необходимо констатировать, что пунктуационная грамотность выпускников остается на уровне 2022 года (13,97 %). Данный факт указывает на то, что учащиеся владеют нормами пунктуации значительно хуже, чем правилами орфографии (о чем свидетельствует и низкий процент качества за выполнение пунктуационных заданий теста). Выходят за порог допустимых ошибок по орфографии 775 учеников (15,23%), по пунктуации 1917 учеников (37,67%). Это значит, что навыки решать орфографические задачи у выпускников сформирован лучше, чем пунктуационные.

Соблюдение грамматических норм оценивалось критерием **К9**. Необходимо отметить, что умение распознавать и исправлять грамматические ошибки проверяется заданиями 4,7 и 8 тестовой части. Возможно, это и объясняет, что 1585 учеников (31,15%) в своих работах грамматических ошибок не допускают (в 2022 году этот процент был 38,31 %), а 2841 выпускник 2714 (55,83%) допускает не более 2 грамматических ошибок в сочинении. Этот показатель вырос по сравнению с предыдущим годом (51,25 %). Эти показатели отражают средний уровень овладения грамматическими нормами. Не получили баллы по критерию 663 ученика – 13,03 % от всего числа сдающих.

Процент распределения по набранным баллам по К9



Соблюдают речевые нормы, не допуская речевых ошибок (**критерий К10**) 1782 ученика (35,02%) - значительно ниже показателей 2022 года - 40,37 %. Не более трех речевых ошибок было допущено в 2881 работе (56,61%) (в 2022 году - 52,11 %). Качество письменных работ с точки зрения речевого оформления улучшилось. Эту тенденцию можно объяснить тем, что речевые нормы русского языка проверяются тестовыми заданиями (3,5,6,24).

Последние два критерия оценивают школьные работы на предмет соблюдения этических норм (**К11**) и фактологической точности в фоновом материале (**К12**). Этические ошибки отсутствовали в 5000 работ (98,25 % относительно предыдущего года (97,77%). Это значит, что учащиеся умеют выражать свою мысль корректно, в их работах нет высказываний, унижающих человеческое достоинство, выражающих высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющих речевую агрессию, избыливающих жаргонными словами и оборотами. Ноль баллов в 89 работах учащихся объясняется не нарушением этических норм, а несоответствием сочинения требуемому объему: они были написаны в диапазоне от 70 до 150 слов.

Фактических ошибок в фоновом материале (**К12**) не допустили 95,21% учеников, что несколько ниже показатели 2022 года (96,85%). Объяснить это можно тем, что в 2023 году при

оценивании работ по этому критерию ушло представление о 0,5 фактической неконцептуальной ошибки (одна ошибка – это пол-ошибки). В этой связи существенно могли пострадать сочинения, написанные по тексту Б.П.Екимова, в котором сложно определялись родственные связи между героями текста: Петю называли и братом рассказчика, и сыном, и внуком, соответственно была путаница в том, кем для героев текста является героиня. Ответ, данный по горячей линии, позволил избежать обнуления по 12 критерию $\frac{1}{4}$ всех работ.

Средний балл за письменную часть ЕГЭ по русскому языку в Забайкальском крае составил 15,87% (в 2022 году -16,29%).

В целом необходимо сказать, что составители КИМов сделали максимально возможное, чтобы облегчить работу учеников и в тестовой части, и в письменной. Снижение общего показателя качества сдачи ЕГЭ говорит не о сложности экзаменационных вопросов, а об уровне подготовки к экзамену: снижается мотивированность на результат как учеников, так и учителей.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- самостоятельно подбирать пропущенное в предложении слово с учетом его частеречной принадлежности (**задание 2**);
- определять лексическое значение слова (**задание 3**);
- употреблять слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости (**задание 5**);
- редактировать предложение, исключая лишнее слово или заменяя его правильным (**задание 6**);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (**задание 12**);
- правописание –Н- и –НН- в различных частях речи (**задание 15**);
- расставлять знаки препинания при причастных, деепричастных, сравнительных оборотах (**задание 17**).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение находить слово с ошибочным ударением (**задание 4**);
- исправлять ошибки в образовании формы слова (**задание 7**);
- умение распознавать корни с чередующимися гласными, с проверяемыми, непроверяемыми гласными (**задание 9**);
- правописание приставок (**задание 10**);
- правописание суффиксов прилагательных, существительных, глаголов (**задание 11**);
- расстановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (**задание 20**);
- расстановка знаков препинания на одно правило (**задание 21**);
- работа с содержанием текста (**задание 22**);
- различение текстов (фрагментов текста) разных типов речи (**задание 23**);
- средства связи предложений в тексте (**задание 25**).

Среди политомических заданий отмечается слабое владение синтаксическими нормами (**задание 8**).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности:

Отмечается значительный рост успешности выполнения заданий 5, 12, 15,24 (представлено на рисунке 1 п.3.1.2).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

В целом КИМы 2023 года соотносимы по сложности с КИМами 2022 года. Изменение последовательности заданий существенно не повлияло на результат, приведение в соответствие другим заданиям по орфографии задания К9 также не повлекло существенного снижения качества его выполнения. Необходимо отметить, что содержание контрольно-измерительных материалов адекватно знаниям «среднего» ученика. Снижение среднего балла ЕГЭ по русскому языку в Забайкальском крае связано не со сложностью заданий, а с мотивированностью на его выполнение как учащихся, так и учителей.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Забайкальского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году

В целом результаты ЕГЭ по предмету 2023 года сопоставимы с результатами 2022 года. Однако имеются задания, результаты выполнения которых по сравнению с прошлым годом выросли. Повышение результатов можно считать эффектом от данных в 2022 году рекомендаций методическим объединениям учителей русского языка включить в планы работы темы для обсуждения в целях совершенствования преподавания учебного предмета с учетом выявленных типичных затруднений и ошибок.

В 2022 году учащиеся затруднялись в выполнении заданий на знание орфографии (12 и 15). В 2023 году эти задания выполнены успешнее.

Считаем, что работа методических объединений муниципальных образований, работа методических центров сыграла важную роль в повышении качества выполнения заданий. Городской методический центр еженедельно в рамках методических дней проводил «работу над ошибками» ЕГЭ, целью которой являлся поиск новых приемов формирования орфографической и пунктуационной зоркости, а также «шлифование» старых. Кроме того, положительным эффектом могли стать стажировочные мероприятия на базе школ, показывающих высокие результаты по предмету.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Приходится констатировать, что не все мероприятия, включенные в дорожную карту на 2022-23 учебный год, были реализованы. Целенаправленная работа проводится, к сожалению, только с учителями края, являющимися экспертами предметной комиссии. В 2022 году таких учителей было 32 человека. В основном это учителя административного центра.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Забайкальском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

В целях совершенствования преподавания русского языка рекомендовать:

ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»:

- провести корректировку программ повышения квалификации учителей русского языка;
- организовать обсуждение результатов ЕГЭ в рамках единого методического дня (каждый второй понедельник месяца) для учителей русского языка и литературы.

Учителям, методическим объединениям учителей русского языка включить в планы работы темы для обсуждения в целях совершенствования преподавания учебного предмета с учетом выявленных типичных затруднений и ошибок ЕГЭ в 2023 г. по:

-организации изучения и обсуждения аналитических материалов по результатам ЕГЭ по русскому языку;

-организации обсуждения результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы;

-включить вопросы подготовки к ЕГЭ в планы работы на новый учебный год.

Педагогам уделять особое внимание:

-работе над орфографической грамотностью обучающихся, формированию навыков смыслового анализа текста;

-комплексному анализу текста, формированию навыков различных видов чтения и осмысления текста у обучающихся с низким уровнем подготовки и низкой речевой культурой;

-дифференцированному подходу в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Использовать следующие источники:

-материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru;

Документы, определяющие структуру и содержание КИМов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

Открытый банк заданий ЕГЭ, аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма.

Сайты для подготовки к ГИА: <https://4ege.ru/russkiy/>

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по организации обучения для всех обучающихся:

Учителям, методическим объединениям учителей следует отслеживать ежегодные изменения в КИМ. Готовясь к уроку, иметь в виду контролируемые элементы содержания и проверяемые умения, отраженные в кодификаторе и спецификации материалов государственной итоговой аттестации. Для этого необходимо обращаться к сайту ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

При подготовке рабочей программы учителя в тематическом планировании выделить раздел «КЭС». Изучить методические рекомендации, аналитические справки по анализу типичных ошибок. Отработка типичных ошибок, во многом повторяющихся из года в год, позволит предотвратить их на итоговом государственном экзамене.

- Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора;
- Осуществлять различные формы словарной работы;
- При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики;

- Расширять формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.

- Уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке обучающихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей.

- Использовать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности из классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и одновременно отличающиеся жанровым разнообразием. Кроме того, анализировать тексты, в которых отражается историко-культурный контекст (тема войны).

Администрациям образовательных организаций:

Провести разносторонний анализ результатов ЕГЭ по предмету в динамике за 3 года, определить тенденции низкого выполнения заданий, выявить причины.

Проанализировать кадровую ситуацию в ОО, которая отражала бы учительский контингент, прошедший КПК по подготовке учащихся к итоговой аттестации, КПК по преподаванию трудных тем и др. Обучение на уровне среднего общего образования должно производиться учителем, имеющим высшую или первую квалификационные категории. При необходимости учителям, осуществляющим обучение на уровне среднего общего образования, следует пройти обучение с помощью серии вебинаров по подготовке к ЕГЭ у ведущих специалистов ФИПИ.

Муниципальным органам управления образованием:

- провести на уровне муниципалитета анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» в 2023 году с целью выявления типичных ошибок и пробелов в знаниях по предмету у обучающихся, акцентировав внимание на ОО, показавших низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ-2023 по русскому языку;

- предусмотреть в планах работы муниципальных методических служб, районных учебно-методических объединений учителей русского языка меры адресной помощи по устранению выявленных затруднений и профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов, обратив особое внимание на учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ по русскому языку в 2023 году;

- использовать разнообразные формы организации деятельности учителей русского языка в процессе оказания адресной помощи на муниципальном и межмуниципальном уровнях: семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы, проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др. Темы методических мероприятий следует скорректировать с учётом анализа результатов ЕГЭ 2023 года, анализа результатов внутришкольных диагностик предметных компетенций педагогов, преподающих учебный предмет «Русский язык» в 10-11 классах в 2023/24 учебном году;

- организовать консультационную работу на базе муниципальных районов, обучение учителей, впервые подготовивших учащихся к ГИА. Привлечь к курсовой работе членов предметной комиссии и учителей, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты ГИА. Продумать систему наставничества для учителей, впервые подготовивших учащихся к ГИА;

- обеспечить возможность оказания консультативной помощи обучающимся с привлечением членов предметной комиссии и учителей, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты выполнения ЕГЭ по литературе.

По результатам данных общего выполнения заданий выделили те, которые из года в год имеют тенденцию к низкому выполнению.

№ задания, процент выполнения	Контролируемые умения	Причины затруднения	Рекомендации
2 (35,97 %)	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Низкий процент выполнения данного задания позволяет сделать вывод о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Вероятной причиной затруднений можно считать и незнание той или иной части речи.	<p>На уроках русского языка работать с текстами разных стилей. Работать над стилистическим анализом, выделяя языковые особенности: лексические (в том числе индивидуально-авторские), морфологические, синтаксические.</p> <p>Обращать внимание на связь предложений. Предложения в тексте соединяются между собой, не только соседние предложения, но и предложения, отделенные другими предложениями.</p> <p>Между предложениями в тексте существуют различные смысловые отношения: предложения могут быть сопоставлены, противопоставлены, содержание второго предложения может раскрывать смысл первого, пояснять его и т.д.</p> <p>В качестве средств связи предложений в тексте могут выступать лексические, синтаксические и морфологические средства, например, порядок слов, синонимы, антонимы, местоимения, союзы, синтаксический параллелизм и др.</p>
10 (48,43 %)	Правописание приставок	Низкий процент выполнения данного задания позволяет сделать вывод о том, что у выпускников недостаточно сформированы знания орфографических правил, основанных на условиях выбора орфограммы в той или иной части слова, той или иной части речи. Недостаточно сформированы	<p>На уроках русского языка, особенно в 5-6 классах отрабатывать на практике умения находить в словах орфограммы, обосновывать через указание условия выбора, отрабатывать способы действия в процессе выбора орфограммы.</p> <p>Необходимо формировать устойчивый орфографический навык.</p> <p>В 7- 11 для того чтобы избежать типичных ошибок при выполнении заданий данной линии, при подготовке к ГИА нужно помнить об опоре на связь изучения орфографии с изучением грамматики и фонетики. Данный принцип определяет, во-первых, обязательность прочного усвоения</p>
11 (33,48%)	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)		
12 (49,36 %)	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов		

	причастий		
13 (51,27%)	Правописание НЕ и НИ	способы действий в процессе выбора орфограммы из ряда возможных написаний.	школьниками опорных для орфографии сведений о языке, во-вторых, необходимость повторения этих сведений перед изучением той или иной орфограммы. Четко дать представление учащимся об условиях выбора той или иной орфограммы. Использование на уроках специальных упражнений: списывание (осложненное или неосложненное), диктанты В целях избежания ошибок можно использовать материалы электронного ресурса справочно-информационного портала Грамота. Ру http://gramota.ru/class/coach/idictation/
14 (54,91 %)	Слитное, дефисное, раздельное написание слов		
15 (31,99%)	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи		
19 (45%)	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Низкий процент выполнения данного задания говорит о том, что учащиеся слабо владеют синтаксическим и пунктуационным анализом. Недостаточно сформирована пунктуационная грамотность.	Развивать и совершенствовать пунктуационную зоркость, учить расставлять знаки препинания в соответствии с пунктуационными правилами, развивать умение обосновывать пунктуационные знаки. Все это достигается с помощью практических упражнений, начиная с 5 класса. Особенно это важно в 5-7 классах, когда учащиеся изучают несинтаксические темы. Условия выбора, опознавательные признаки применения пунктуационных правил должны быть базой перед изучением конкретных пунктуационных правил. Распознавание сложных и простых предложений посредством грамматической основы, синтаксических элементов, усложняющих предложение. Работа по нахождению пунктуационных ошибок. Отработка алгоритма через систематическое выполнение упражнений, направленных на формирование пунктуационных умений.
22 (39,43%)	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Низкий процент выполнения данного задания говорит о том, что учащиеся невнимательно, поверхностно работают со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа:	Данный факт обуславливает актуализацию обучения русскому языку на текстоцентрической основе. Текст как основа урока русского языка не должен быть редким явлением в используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать способность видеть смысловую доминанту текста. Использование художественного текста на уроках русского языка, в силу его сложности интерпретации. И чем больше

		невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временны е отрезки и т.п.)	разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение задания.
24 (49,53%)	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Невысокий процент выполнения данного задания говорит о том, что слабо сформированы умения находить в тексте и квалифицировать с точки зрения происхождения и сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы).	Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по догадке, исходя из контекста, на поиск контекстных контекстуальных) синонимов и антонимов. Фрагментарное обращение к анализу текстового материала с позиций употребления лексики и средств выразительности, в том числе фразеологизмов, также обуславливает низкий уровень сформированности соответствующих умений и навыков. Наиболее эффективным в этом случае будет проведение элективного курса, предусматривающего рассмотрение возникновений фразеологических оборотов, их типологии, анализ использования фразеологизмов в текстах малой формы, в речи персонажей и автора. На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2023 года показывает необходимость обратить внимание на подготовку участников, обучающихся в вечерних школах, показывающих стабильно низкие результаты по предмету. Особенно это касается уровня практической грамотности данной категории выпускников.

В работе с одаренными детьми необходимо активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможность в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности. Широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету.

Учителям, методическим объединениям учителей:

Уровень предметной подготовки	Рекомендации
Группа обучающихся с низким уровнем подготовки	Проводить коррекционную работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях, создавать условия для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по русскому языку.
Группа обучающихся с базовым уровнем подготовки	Регулярное повторение орфографических и пунктуационных правил. Особое внимание в работе над пунктуацией обратить на уроках по изучению несинтаксических тем. Обязательное проведение словарно-орфографических диктантов. Проводить сравнительный анализ, формулировать и обосновывать выводы. Повышает орфографическую грамотность школьников подбор ими однокоренных слов к словам с трудными орфограммами. Это упражнение, расширяя количество слов с трудными орфограммами, обеспечивает многократность записи. Развивать умение пунктуационного анализа во всех классах, в том числе 5-7, развивать пунктуационное умение, зоркость в 8-9 классах, совершенствовать эти качества в 10-11 классах.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки	Повторение орфографических и пунктуационных правил. Углублять пунктуационный анализ. Совершенствовать пунктуационное умение, зоркость через опознавательные признаки пунктограммы. Обеспечить в учебном процессе сформированность у обучающихся умений анализировать текстовую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, создавать собственные тексты, анализировать и редактировать чужие и собственные тексты с точки зрения грамматических норм русского языка. Создать условия для развития умений обучающихся самостоятельно извлекать информацию из различных источников, анализировать тексты, выделять главное, используя элементы технологии эвристического обучения, технологии развития критического мышления.

Администрациям образовательных организаций:

- способствовать повышению профессионализма учителя по применению дифференцированного подхода в обучении и воспитании через организацию внутришкольной системы повышения квалификации в рамках работы ВСОКО;
- обеспечить контроль за разработкой и реализацией индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, показывающих низкие результаты обучения;
- предусмотреть в планах работы школьных методических объединений учителей русского языка мер адресной помощи по устранению выявленных профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов. На основе выявленных профицитов и дефицитов предметных компетенций педагогов предложить наставничество по модели «учитель-учитель».

Муниципальным органам управления образованием:

- поддерживать работу ОО по направлению повышения профессионализма учителя по применению дифференцированного подхода в обучении и воспитании посредством материального стимулирования лучших практик;
- проводить мониторинг функционирования ВСОКО;
- обеспечить своевременное выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык»; способствовать организации сетевого взаимодействия ОО, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык» с ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку;
- обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников Забайкальского края по русскому языку, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по мотивированию обучающихся к изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» и др.;
- способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для включения их в курсы повышения квалификации учителей русского языка: «Интерпретация художественного текста».

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников для совершенствования выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2024 году:

- Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы. Как научить интерпретации текста?
- Методика отработки навыков постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи (задание 20);
- Методика отработки навыков правописания личных окончаний глагола, суффиксов причастий (задание 12);
- Методика отработки навыков правописания слов с чередующимися гласными в корне слова (задание 9);
- Методы повышения читательской грамотности учащихся, их мотивации к чтению;
- Формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках русского языка;
- Совершенствование умений обучающихся в создании письменного рассуждения по предложенной для анализа теме на уроках русского языка;

- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по изучению/повторению курса русского языка;
- Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по русскому языку;
- Методика дифференцированного обучения русскому языку;
- Технологии подготовки к единому государственному экзамену по русскому языку;
- Сравнительный анализ результатов ЕГЭ-2023 по русскому языку в муниципалитете и конкретной образовательной организации;
- Перспективная модель КИМ ЕГЭ по русскому языку: изменения–2024 и др.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по русскому языку или получили высокий балл по предмету.

Методическое сопровождение педагогов ОО, учащиеся которых имеют тенденцию к низким результатам.

Включение в курсовую подготовку учителей русского языка и литературы тем:

- Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по русскому языку;
- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по изучению/повторению курса русского языка, при подготовке к ГИА по русскому языку;
- Создание письменного рассуждения по предложенной теме;
- Развитие читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы по эффективности
1	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА-11	февраль 2023 года март 2023 апрель 2023 г. ФИПИ Председатели предметных комиссий	Эксперты отработали предложенный материал. Закрепили практическими занятиями.
2.	Согласование подходов к оцениванию развёрнутых ответов ЕГЭ (русский язык)	март-апрель 2023 года ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	Продуктивные курсы, позволившие определить тенденции некоторых экспертов к завышению или занижению выставления баллов, что позволило в дальнейшем скорректировать работу комиссии на предмет рассогласования в оценивании письменных работ
3	Региональные вебинары «Повышение качества образования русского языка и литературы в образовательных организациях, в том числе совершенствование оценочной деятельности учителя»	апрель 2023 (онлайн)	Дал положительный эффект в повышении качества обучения в написании сочинения-рассуждения в новом формате.
3	Эксперт-ЕГЭ, тренажеры	февраль – апрель 2023 года	Эффективно при возможности обсуждения выставленных «эталонных» баллов

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

Дата	Мероприятие	Категория участников ОО с низкими результатами
Сентябрь 2023	Вебинар Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	МОУ Шилкинская открытая СОШ МОУ СОШ№2 пгт. Новокручининский МБОУ «Урда-Агинская СОШ им.Г.Ж.Цыбикова»
Октябрь	Вебинар	

2023 г.	Профессиональная деятельность учителя русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС и предметных концепций ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	МБОУ «Алтанская СОШ» МБОУ «Городской центр образования» МБОУСОШ №23 пгт Могзон
Ноябрь 2023 г.	Вебинар Обновление содержания школьного филологического образования в свете требований ФГОС ООО и СОО ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	МБОУ Верх-Усуглинская СОШ МОУ «СОШ №1» ГО ЗАТО п. Горный МБОУ «СОШ №6»
Декабрь 2023 г.	Вебинар Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	МБОУ СОШ №10 г. Хилок МОУ «Могойтуйская СОШ №2 имени Ю.Б.Шагдарова»
В течение года	Тематические вебинары учителей лучших практик для учащихся 11 классов ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	
Февраль-апрель 2024 г.	Вебинар Проектирование индивидуальной программы развития профессиональных компетенций учителя ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	
Август	Вебинары. Особенности преподавания учебного предмета «Русский язык» в общеобразовательных организациях Забайкальского края в 2023 – 2024 учебном году» ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	Учителя русского языка и литературы Забайкальского края
Сентябрь	Анализ результатов ЕГЭ-2023 в разрезе региона и каждого муниципалитета по русскому языку.	ГУ «КЦОКО Забайкальского края»; ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»; Муниципальные органы управления образования.
Ноябрь-март	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты на краевых диагностических работах и ГИА-2022	ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края».
В течение года	Размещение материалов на сайте ГУ «КЦОКО Забайкальского края» в разделе «Качество образования», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	ГУ «КЦОКО Забайкальского края»; ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края».
В течение года	Сопровождение работы группы учителей русского языка и литературы в Сетевом сообществе педагогов Забайкалья, привлечение к работе Ассоциации учителей русского языка и литературы школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.	ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»; Муниципальные органы управления образования.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2023 г.	Круглый стол «Система работы учителя русского языка и литературы по подготовке к ЕГЭ» Обмен опытом ОО краевого и иного подчинения: ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат», Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», ГОУ «Кадетская общеобразовательная школа-интернат Забайкальского края» ГОУ ДПО «ИРО Забайкальского края» ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат»
2	Февраль 2024 г.	Вебинар «Вопросы подготовки к ЕГЭ» Обмен опытом: МБОУ «Гимназия №21», МБОУ «СОШ №38 с углублённым изучением немецкого языка», МБОУ «СОШ №49 с углубленным изучением английского языка» в рамках КПК ГОУ ДПО «ИРО Забайкальского края»
3	Март 2024 г.	Вебинар «Вопросы подготовки к ЕГЭ» Обмен опытом: МБОУ СОШ №13 г. Хилок МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат» МОУ СОШ с.Калга МОУ «СОШ №46 с.Урульга» МБОУ «СОШ №1 г. Нерчинска»
3	Апрель 2024 г.	Методический семинар «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ», в рамках КПК ГОУ ДПО «ИРО Забайкальского края»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональные диагностические работы по русскому языку в феврале 2024 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям:

Вебинар (сентябрь-октябрь)- «Итоги ЕГЭ по русскому языку: выводы и рекомендации по повышению качества образовательных результатов»

Консультации участников ЕГЭ 2023 года в дистанционном формате. Проект «Навигатор подготовки»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА
по учебному предмету: РУССКИЙ ЯЗЫК

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Баранова Олеся Юрьевна	к.филол.н, доцент ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», председатель ПК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Козлова Виктория Алексеевна	Заместитель директора ГУ «КЦОКО Забайкальского края»
Попова Галина Борисовна	к.филол.н, начальник отдела анализа и мониторинга качества образования ГУ «КЦОКО Забайкальского края».
Сычев Антон Александрович	Инженер-программист, ГУ «КЦОКО Забайкальского края»
Ахметов Павел Валерьевич	Инженер-программист, ГУ «КЦОКО Забайкальского края»
Шароглазова Ольга Александровна	Методист ФО и СОО ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»

Ответственный специалист в Забайкальском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание

Результат сдачи ЕГЭ по предмету «Русский язык» по образовательным организациям в 2023 году

Наименование ОО	Участников, получивших от 81 до 100		Участников, получивших от 61 до 80		Участников, получивших от мин до 60		Участников, не достигших минимального балла		Всего участников
	кол-во	Доля	кол-во	Доля	кол-во	Доля	кол-во	Доля	
МОУ «Ново-Акатуйская СОШ»	1	100		0		0		0	1
Школа-интернат № 33 ОАО «РЖД»	1	100		0		0		0	1
МОУ «Ломовская СОШ»	1	100		0		0		0	1
ГОУ «Забайкальский краевой лицей-интернат»	38	90,48	4	9,52		0		0	42
МОУ «Фирсовская СОШ»	2	66,67	1	33,33		0		0	3
Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «ЗабГУ»	49	58,33	30	35,71	5	5,95		0	84
МОУ Нижне-Калгуканская СОШ	1	50	1	50		0		0	2
МОУ: СОШ № 28	3	50	1	16,67	2	33,33		0	6
МОУ СОШ с. Новая Кука	3	50		0	3	50		0	6
МБОУ»Гимназия №21»	23	45,1	25	49,02	3	5,88		0	51
МБОУ «СОШ №49»	31	41,89	33	44,59	10	13,51		0	74
МБОУ «СОШ № 38»	15	41,67	10	27,78	11	30,56		0	36
МБОУ Яснинская СОШ №2	2	40	3	60		0		0	5
МОУ «Усть-Карская СОШ»	2	40	1	20	2	40		0	5
МБОУ СОШ №13 г. Хилок	5	38,46	6	46,15	2	15,38		0	13
МБОУ «СОШ №48»	6	37,5	6	37,5	4	25		0	16
МОУ «Кокуйская СОШ №2»	3	37,5	2	25	3	37,5		0	8
МБОУ Байкальская СОШ	3	37,5	2	25	3	37,5		0	8
ГОУ «Кадетская общеобразовательная школа-интернат Забайкальского края»	9	34,62	9	34,62	8	30,77		0	26
МОУ Верхнешергольджинская СОШ	1	33,33	2	66,67		0		0	3
МОУ СОШ №2 им. В.А.Орлова	2	33,33	3	50	1	16,67		0	6
МОУ СОШ №35 с.Семиозерный	1	33,33	1	33,33	1	33,33		0	3
МОУ СОШ №82 п.Ксеньевка	2	33,33	2	33,33	2	33,33		0	6
МБОУ Староцурухайтуйская СОШ	1	33,33	1	33,33	1	33,33		0	3
МОУ Усть-Озёрская ООШ	1	33,33		0	2	66,67		0	3

МОУ СОШ с. Сохондо	1	33,33		0	2	66,67		0	3
МАОУ «Чиндаleyская СОШ»	1	33,33		0	2	66,67		0	3
ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	22	32,84	39	58,21	6	8,96		0	67
МБОУ «Многопрофильная гимназия №12»	23	32,39	40	56,34	8	11,27		0	71
МОУ СОШ № 43	13	31,71	13	31,71	15	36,59		0	41
МБОУ «МЯГ №4»	17	31,48	24	44,44	13	24,07		0	54
МБОУ «СОШ № 25»	7	29,17	12	50	5	20,83		0	24
МОУ Чарская СОШ № 1	2	28,57	1	14,29	4	57,14		0	7
МАОУ «Гимназия №9»	9	28,13	16	50	7	21,88		0	32
МАОУ «СОШ №4»	4	26,67	3	20	8	53,33		0	15
МБОУ «СОШ №47»	15	26,32	26	45,61	16	28,07		0	57
МБОУ СОШ № 10 г. Хилок	11	25,58	21	48,84	10	23,26	1	2,33	43
МБОУ «СОШ №1»	13	25,49	31	60,78	7	13,73		0	51
МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат»	21	25,3	45	54,22	17	20,48		0	83
МБОУ Досатуйская СОШ	1	25	3	75		0		0	4
МОУ СОШ с. Калга	3	25	6	50	3	25		0	12
МБОУ СОШ п.с.т. Заречный	1	25	2	50	1	25		0	4
МОУ «Сретенская СОШ №1»	2	25	3	37,5	3	37,5		0	8
МБОУ СОШ №1 г.Нерчинска	3	25	3	25	6	50		0	12
МБОУ СОШ с.Илим	1	25		0	3	75		0	4
МОУ СОШ №46 с.Урульга	3	23,08	5	38,46	5	38,46		0	13
МБОУ «СОШ №19»	10	22,73	17	38,64	17	38,64		0	44
МОУ СОШ № 63 п. Чернышевск	4	22,22	9	50	5	27,78		0	18
МОУ «СОШ № 48 г. Борзи»	6	22,22	7	25,93	14	51,85		0	27
МОУ» Красночйкойская СОШ №2»	7	21,88	11	34,38	14	43,75		0	32
МОУ СОШ №4 п.Карымское	3	21,43	4	28,57	7	50		0	14
МОУ «СОШ №3 п.Дарасун»	6	21,43	8	28,57	14	50		0	28
МБОУ Верх-Усуглинская СОШ	3	21,43	4	28,57	6	42,86	1	7,14	14
МБОУ «СОШ №3»	11	21,15	28	53,85	13	25		0	52
МОУ Захаровская СОШ	1	20	4	80		0		0	5
МОУ «Кокуйская СОШ №1»	2	20	5	50	3	30		0	10

МОУ СОШ № 52 г.Шилки	5	20	8	32	12	48		0	25
МБОУ «СОШ №13»	2	20	2	20	6	60		0	10
МОУ Даурская СОШ	2	20	2	20	6	60		0	10
МОУ «Манкечурская СОШ»	1	20		0	4	80		0	5
МОУ СОШ №92	3	18,75	2	12,5	11	68,75		0	16
МАОУ «Агинская СОШ №2» ГО «Поселок Агинское»	6	18,18	19	57,58	8	24,24		0	33
МБОУ «СОШ №17»	2	18,18	6	54,55	3	27,27		0	11
МБОУ «СОШ №11»	8	17,78	30	66,67	7	15,56		0	45
Школа № 240 г.Борзи	4	17,39	11	47,83	8	34,78		0	23
МБОУ «СОШ №40»	9	17,31	20	38,46	23	44,23		0	52
ФГКОУ Читинское СВУ МВД РФ	6	17,14	24	68,57	5	14,29		0	35
МОУ «Цокто-Хангильская СОШ»	1	16,67	4	66,67		0	1	16,67	6
МБОУ «СОШ №14»	2	16,67	6	50	4	33,33		0	12
МОУ СОШ с. Смоленка	2	16,67	6	50	4	33,33		0	12
МБОУ «СОШ № 45»	2	16,67	4	33,33	6	50		0	12
МОУ: Шерловогорская СОШ № 47	2	16,67	3	25	7	58,33		0	12
МОУ СОШ п. Новопапловка	1	16,67	1	16,67	4	66,67		0	6
МАОУ «Зуткулейская СОШ»	2	16,67	2	16,67	8	66,67		0	12
МОУ СОШ с. Домна	4	16	11	44	10	40		0	25
МБОУ «СОШ № 18»	3	15,79	5	26,32	11	57,89		0	19
МОУ СОШ № 42	2	15,38	3	23,08	8	61,54		0	13
МБОУ «СОШ №8»	7	15,22	17	36,96	22	47,83		0	46
МБОУ «СОШ №9»	15	14,85	50	49,5	36	35,64		0	101
МБОУ Приаргунская СОШ	5	14,71	19	55,88	10	29,41		0	34
МБОУ «Верхнецасучейская СОШ»	1	14,29	5	71,43	1	14,29		0	7
Школа № 15	2	14,29	8	57,14	4	28,57		0	14
МОУ СОШ № 78 п.Чернышевск	4	14,29	12	42,86	12	42,86		0	28
МОУ Широкинская СОШ	1	14,29	2	28,57	4	57,14		0	7
МОУ СОШ №5	4	13,79	13	44,83	12	41,38		0	29
МАОУ «СОШ №5»	3	13,64	11	50	8	36,36		0	22
МАОУ «СОШ №6»	2	13,33	4	26,67	9	60		0	15
МОУ «МСОШ №2»	7	12,96	20	37,04	26	48,15	1	1,85	54
МОУ СОШ п.Жирекен	2	12,5	10	62,5	4	25		0	16

МОУ» Малоархангельская СОШ»	1	12,5	4	50	3	37,5		0	8
МБОУ «СОШ №30»	9	12,5	34	47,22	29	40,28		0	72
Ксш №1	2	12,5	6	37,5	8	50		0	16
МБОУ Калангуйская СОШ	1	12,5	3	37,5	4	50		0	8
МАОУ «СОШ №7»	5	12,2	27	65,85	9	21,95		0	41
МОУ Первомайская СОШ № 2	2	11,76	10	58,82	5	29,41		0	17
МБОУ «СОШ №10»	2	11,76	9	52,94	6	35,29		0	17
МОУ СОШ пгт. Новокручининский	2	11,76	8	47,06	7	41,18		0	17
МБОУ «Нижекасучейская СОШ»	2	11,76	7	41,18	8	47,06		0	17
МБОУ «СОШ №43»	2	11,76	6	35,29	9	52,94		0	17
МБОУ Ясногорская СОШ	5	11,63	16	37,21	22	51,16		0	43
МБОУ «СОШ №33»	4	11,43	11	31,43	20	57,14		0	35
МОУ Новочарская СОШ № 2	2	11,11	7	38,89	9	50		0	18
МБОУ «СОШ № 35»	3	11,11	10	37,04	14	51,85		0	27
МОУ Шилкинская СОШ № 2	2	11,11	4	22,22	12	66,67		0	18
МАОУ «Таптанайская СОШ»	1	11,11	1	11,11	7	77,78		0	9
МБОУ «СОШ №2»	6	10,91	21	38,18	28	50,91		0	55
МБОУ «СОШ №42»	3	10,71	16	57,14	9	32,14		0	28
МАОУ «Дульдургинская СОШ №2»	3	10,71	5	17,86	20	71,43		0	28
МОУ СОШ №1	6	10,53	20	35,09	31	54,39		0	57
МБОУ «СОШ №27»	6	10	30	50	24	40		0	60
МАОУ «СОШ №8»	2	10	10	50	8	40		0	20
МБОУ «СОШ с. Нарасун»	1	10	3	30	6	60		0	10
МОУ «Судунтуйская СОШ»	1	10	2	20	7	70		0	10
МБОУ «СОШ №22»	5	9,43	18	33,96	30	56,6		0	53
МБОУ «Кыринская СОШ»	2	9,09	11	50	9	40,91		0	22
Школа № 41 г. Борзи	2	9,09	8	36,36	12	54,55		0	22
МАОУ «Агинская СОШ №1» ГО «Посёлок Агинское»	7	9,09	26	33,77	44	57,14		0	77
МБОУ «СОШ №16»	2	9,09	7	31,82	13	59,09		0	22
ЧОУ «Гимназия «Радуга»	1	9,09	3	27,27	7	63,64		0	11
МАОУ «ЦОСОШ»	1	9,09	2	18,18	8	72,73		0	11
МОУ Шелопугинская СОШ	1	9,09		0	10	90,91		0	11
МБОУ «СОШ № 23»	2	8,7	8	34,78	13	56,52		0	23

МБОУ СОШ №15 с. Бада	1	7,69	5	38,46	7	53,85		0	13
МБОУ «Амитхашинская СОШ»	1	7,69	4	30,77	8	61,54		0	13
МОУ - средняя общеобразовательная школа №6	1	7,69	2	15,38	10	76,92		0	13
МАОУ «ХШСОШ»	1	7,69	2	15,38	10	76,92		0	13
МБОУ «СОШ №6»	3	7,5	11	27,5	25	62,5	1	2,5	40
МБОУ «СОШ №44»	2	7,41	6	22,22	19	70,37		0	27
МБОУ «СОШ №5»	3	7,32	26	63,41	12	29,27		0	41
МБОУ «СОШ №7»	1	7,14	5	35,71	7	50	1	7,14	14
МБОУ «Дульдургинская СОШ»	3	7,14	13	30,95	26	61,9		0	42
МБОУ СОШ №20 с. Линево Озеро	1	7,14	4	28,57	9	64,29		0	14
МБОУ «СОШ №36»	1	6,67	5	33,33	9	60		0	15
МБОУ Оловянная СОШ №1	1	6,67	5	33,33	9	60		0	15
МАОУ «МСОШ №3»	4	6,45	35	56,45	23	37,1		0	62
МОУ Красночико́йская СОШ	2	6,45	7	22,58	22	70,97		0	31
МАОУ «СОШ №2»	1	6,25	9	56,25	6	37,5		0	16
МОУ Шилкинская СОШ № 51	2	6,25	18	56,25	12	37,5		0	32
МАОУ «СОШ №3»	1	6,25	7	43,75	8	50		0	16
МБОУ Улетовская СОШ	2	6,06	13	39,39	18	54,55		0	33
МОУ СОШ №102 п.Амазар	1	5,88	4	23,53	12	70,59		0	17
МАОУ СОШ №1 п.г.т.Забайкальск	3	5,45	22	40	30	54,55		0	55
Лицей ФГБОУ ВПО ЗаБИЖТ	2	5,41	13	35,14	22	59,46		0	37
МБОУ Оловянная СОШ №235	1	5,26	10	52,63	8	42,11		0	19
МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный	2	5,13	13	33,33	23	58,97	1	2,56	39
МОУ СОШ №2 п. Чернышевск	1	5	7	35	12	60		0	20
МБОУ» СОШ №26»	3	4,55	29	43,94	34	51,52		0	66
МОУ «СОШ №2 п.Карымское»	2	4,55	10	22,73	32	72,73		0	44
МОУ СОШ №2 пгт. Новокручининский	2	3,64	5	9,09	38	69,09	10	18,18	55
МОУ- гимназия №1	1	2,94	13	38,24	20	58,82		0	34
МБОУ СОШ №15	1	2,04	20	40,82	27	55,1	1	2,04	49
МБОУ «ГЦО»	1	1,19	12	14,29	63	75	8	9,52	84
ЧОУ «Русская гимназия полного дня»		0	2	100		0		0	2

МОУ: Хадабулакская СОШ		0	1	100		0		0	1
МОУ «Шаранчинская СОШ»		0	1	100		0		0	1
МКОУ» Ильдиканская СОШ»		0	1	100		0		0	1
МОУ Мензенская СОШ		0	1	100		0		0	1
МБОУ Долгокычинская СОШ		0	3	100		0		0	3
МБОУ Новозоринская СОШ		0	1	100		0		0	1
МБОУ Буйлэсанская СОШ		0	1	100		0		0	1
МБОУ Быркинская СОШ		0	1	100		0		0	1
МБОУ Кличкинская СОШ		0	1	100		0		0	1
МБОУ «Тангинская СОШ»		0	2	100		0		0	2
МОУ СОШ с. Старый Олов		0	1	100		0		0	1
МОУ «Гунэйская СОШ»		0	1	100		0		0	1
МАОУ «Алханайская СОШ»		0	2	100		0		0	2
МОУ «У-НСОШ»		0	2	100		0		0	2
МОУ Коротковская СОШ		0	3	75	1	25		0	4
МОУ СОШ с. Малета		0	3	75	1	25		0	4
Средняя общеобразовательная школа №49 ОАО «РЖД»		0	3	75	1	25		0	4
МБОУ Вершино-Дарасунская СОШ		0	7	70	3	30		0	10
МОУ «Бохтинская СОШ»		0	2	66,67	1	33,33		0	3
МКОУ « Казаковская СОШ»		0	2	66,67	1	33,33		0	3
МБОУ СОКШ села Знаменка		0	2	66,67	1	33,33		0	3
МОУ Больше-Зерентуйская СОШ		0	2	66,67	1	33,33		0	3
МОУ «Дунаевская СОШ №57»		0	2	66,67	1	33,33		0	3
МОУ Чиронская СОШ		0	2	66,67	1	33,33		0	3
МБОУ СОШ пгт.Приисковый		0	5	62,5	3	37,5		0	8
МОУ СОШ с. Тарбагатай		0	6	60	4	40		0	10
МОУ СОШ с. Угдан		0	3	60	2	40		0	5
МОУ СОШ №34 с.Сбега		0	4	57,14	3	42,86		0	7
МБОУ СОШ №23 пгт Могзон		0	6	54,55	4	36,36	1	9,09	11
МКОУ «СОШ №14»		0	6	50	6	50		0	12
МОУ средняя общеобразовательная школа №4		0	1	50	1	50		0	2
МОУ Кадаинская СОШ		0	1	50	1	50		0	2

МОУ Большереченская СОШ	0	1	50	1	50		0	2
МБОУ «Верхне-Ульхунская СОШ»	0	2	50	2	50		0	4
МОУ СОШ №33 п.Давенда	0	1	50	1	50		0	2
МБОУ Янинская СОШ №1	0	1	50	1	50		0	2
МБОУ Улятуйская СОШ	0	1	50	1	50		0	2
МОУ СОШ с. Баляга	0	6	50	6	50		0	12
МБОУ Дуройская СОШ	0	1	50	1	50		0	2
МБОУ Урулюнгуйская СОШ	0	1	50	1	50		0	2
МОУ «Верхнекуларкинская СОШ»	0	1	50	1	50		0	2
МОУ СОШ с. Засопка	0	3	50	3	50		0	6
МОУ Холбонская СОШ	0	3	50	3	50		0	6
МОУ «ЦСОШ»	0	4	50	4	50		0	8
МАОУ НСОШ»»	0	2	50	2	50		0	4
МОУ - СОШ №1	0	7	50	6	42,86	1	7,14	14
МОУ Первомайская СОШ № 3	0	5	45,45	6	54,55		0	11
МБОУ «Кункурская СОШ»	0	5	45,45	6	54,55		0	11
МОУ Куандинская СОШИ № 4	0	4	44,44	5	55,56		0	9
МОУ СОШ п. Лесной Городок	0	4	44,44	5	55,56		0	9
МОУ «Агинская СОШ №3» ГО «Поселок Агинское»	0	13	43,33	17	56,67		0	30
МБОУ Тунгокоченская СОШ	0	3	42,86	4	57,14		0	7
МБОУ СОШ №8 п./ст. Жипхеген	0	3	42,86	4	57,14		0	7
МОУ СОШ с. Верх-Чита	0	3	42,86	4	57,14		0	7
МОУ Первомайская СОШ № 5	0	6	42,86	8	57,14		0	14
МОУ СОШ пгт. Атамановка	0	5	41,67	7	58,33		0	12
МАОУ «МСОШ №1 им.В.Р.Гласко»	0	7	41,18	10	58,82		0	17
МОУ Газимуро-Заводская СОШ	0	9	40,91	13	59,09		0	22
МБОУ «СОШ с. Акша»	0	8	40	12	60		0	20
МКОУ «Ундинская СОШ»	0	2	40	3	60		0	5
МОУ Билитуйская СОШ	0	2	40	3	60		0	5
МОУ СОШ с. Хохотуй	0	2	40	3	60		0	5
МОУ СОШ № 70 п. Аксеново - Зиловское	0	2	40	3	60		0	5
МОУ СОШ с.Утан	0	2	40	3	60		0	5

МОУ Казановская СОШ		0	2	40	3	60		0	5
МОУ Размахнинская СОШ		0	2	40	3	60		0	5
МБОУ «СОШ № 20»		0	3	37,5	5	62,5		0	8
МОУ: Школа № 40		0	9	37,5	15	62,5		0	24
МАОУ «СОШ №1»		0	15	37,5	25	62,5		0	40
МБОУ СОШ № 9 г.Нерчинска		0	7	36,84	12	63,16		0	19
МАОУ «АХСОШ»		0	4	36,36	7	63,64		0	11
МКОУ «СОШ №5»		0	9	36	16	64		0	25
МАОУ «Агинская СОШ №4» ГО «Поселок Агинское»		0	5	35,71	9	64,29		0	14
МБОУ «СОШ №52»		0	6	35,29	11	64,71		0	17
МОУ: Соловьёвская СОШ		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МБОУ СОШ с.Зюльзя		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ Аргунская СОШ		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МБОУ Мирнинская СОШ		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МБОУ Молодежнинская СОШ		0	2	33,33	4	66,67		0	6
МБОУ Новоцурухайтуйская СОШ		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ СОШ с. Маккавеево		0	3	33,33	6	66,67		0	9
МОУ СОШ №1 пгт. Новокручининский		0	5	33,33	10	66,67		0	15
МОУ Галкинская СОШ		0	2	33,33	4	66,67		0	6
МОУ Ононская СОШ		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ «Челутайская СОШ»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ «Будуланская СОШ»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МАОУ «Бальзинская СОШ»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МАОУ «КСОШ»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ Нерчинско-Заводская СОШ		0	5	31,25	11	68,75		0	16
МБОУ «СОШ №29»		0	3	30	7	70		0	10
МБОУ СОШ №18 с. Харагун		0	3	30	7	70		0	10
МОУ «СОШ п.Курорт-Дарасун»		0	4	28,57	10	71,43		0	14
МОУ Дровянинская СОШ		0	2	28,57	5	71,43		0	7
МАОУ «Токчинская СОШ»		0	2	28,57	5	71,43		0	7
МБОУ «СОШ № 50»		0	7	28	18	72		0	25
МКОУ «СОШ №6»		0	3	27,27	8	72,73		0	11

МБОУ «Мангутская СОШ»		0	4	26,67	11	73,33		0	15
МОУ «Александрово-Заводская СОШ»		0	1	25	3	75		0	4
МБОУ «Билютуйская СОШ»		0	2	25	6	75		0	8
МБОУ СОШ с.Олекан		0	1	25	3	75		0	4
МБОУ Бурулятуйская СОШ		0	1	25	3	75		0	4
МОУ СОШ с.Комсомольское		0	2	25	6	75		0	8
МОУ СОШ с. Беклемишево		0	1	25	3	75		0	4
МОУ Вершино-Шахтаминская СОШ		0	1	25	3	75		0	4
МБОУ «Юбилейнинская СОШ»		0	1	25	1	25	2	50	4
МОУ Шилкинская СОШ № 1		0	5	22,73	17	77,27		0	22
МОУ «Митрофановская СОШИ с кадетскими классами»		0	2	22,22	7	77,78		0	9
МАОУ «УСОШ»		0	2	22,22	7	77,78		0	9
МАОУ «ОСОШ»		0	2	22,22	7	77,78		0	9
МБОУ» СОШ №32»		0	5	20	20	80		0	25
МКОУ» Ундино-Посельская СОШ»		0	1	20	4	80		0	5
МОУ Урлукская СОШ		0	1	20	4	80		0	5
МБОУ Золотореченская СОШ		0	1	20	4	80		0	5
МБОУ СОШ № 17 с. Хушенга		0	1	20	4	80		0	5
МОУ «Южно-Аргалейская СОШ»		0	1	20	4	80		0	5
МОУ «ХСОШ»		0	1	20	4	80		0	5
МБОУ «Алтанская СОШ»		0	2	20	7	70	1	10	10
МОУ СОШ №1 п.Дарасун		0	2	18,18	9	81,82		0	11
МАОУ «Узонская СОШ»		0	2	18,18	9	81,82		0	11
МОУ «Новоорловская СОШ»		0	1	16,67	5	83,33		0	6
МОУ «Орловская СОШ»		0	1	16,67	5	83,33		0	6
МОУ «Сахюртинская СОШ»		0	1	16,67	5	83,33		0	6
МОУ «ЦЧСОШ»		0	1	16,67	5	83,33		0	6
МОУ СОШ с.Тыргетуй		0	1	14,29	6	85,71		0	7
МОУ Шимбиликская СОШ		0	1	14,29	6	85,71		0	7
МБОУ «Урда-Агинская СОШ»		0	2	13,33	11	73,33	2	13,33	15
Школа - центр образования		0	3	12,5	21	87,5		0	24
МОУ «Хойто-Агинская СОШ»		0	1	12,5	7	87,5		0	8

МОУ СОШ с. Шишкино		0	2	11,11	15	83,33	1	5,56	18
МАОУ «Целиннинская СОШ»		0	1	10	9	90		0	10
МОУ СОШ №2.		0	1	7,14	13	92,86		0	14
МБОУ «Гуфикская СОШ»		0	1	5,26	18	94,74		0	19
МБОУ «Маргуцекская СОШ»		0		0	3	100		0	3
МБОУ «Ковылинская СОШ»		0		0	4	100		0	4
МБОУ «СОШ с. Урейск»		0		0	3	100		0	3
МБОУ «СОШ с. Могойтуй»		0		0	1	100		0	1
МКОУ «Подойницынская СОШ»		0		0	4	100		0	4
МОУ Ушмунская СОШ		0		0	3	100		0	3
МОУ Икабьинская СОШ № 3		0		0	4	100		0	4
МОУ Буринская СОШ		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с.Нарын-Талача		0		0	5	100		0	5
МОУ» Черемховская СОШ»		0		0	2	100		0	2
МБОУ «Любавинская СОШ»		0		0	3	100		0	3
МОУ СОШ №31 п.Ксеньевка		0		0	8	100		0	8
МОУ Явленская СОШ		0		0	1	100		0	1
МБОУ Ононская СОШ		0		0	6	100		0	6
МБОУ Большевистская СОШ		0		0	4	100		0	4
МБОУ Кулусутайская СОШ		0		0	4	100		0	4
МБОУ Новодурулгуйская СОШ		0		0	2	100		0	2
МОУ «Ботовская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МБОУ Кыкерская СОШ		0		0	2	100		0	2
МБОУ Николаевская СОШ		0		0	6	100		0	6
МОУ СОШ п.ст. Гонгота		0		0	2	100		0	2
МОУ СОШ с. Новотроицк		0		0	2	100		0	2
МОУ СОШ с. Сыпчегур		0		0	3	100		0	3
МОУ СОШ им. Г. П. Богомягкова		0		0	2	100		0	2
МОУ Усть - Теленгуйская СОШ		0		0	1	100		0	1
ЧОУ СОШ №51 ОАО «РЖД»		0		0	6	100		0	6
МАОУ «ДСОШ»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «ЗСОШ»		0		0	6	100		0	6
МАОУ «БСОШ»		0		0	2	100		0	2
МОУ Шилкинская СОШ		0		0	9	75	3	25	12

МОУ СОШ с. Урюм		0		0	2	66,67	1	33,33	3
МБОУ О-ЗОШ с. Акша		0		0	5	55,56	4	44,44	9